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## 一、公司和parent

【本月原始】Nallita

第一個是公司和parent的關係文章短題目簡單好像是10月庫裡有

【考古】

【本月原始】前來圍觀

4. Parental［讀的太快了，只能靠考古了］

P1經理人如果注重自己的家庭，努力照顧孩子，那麼他們變得有責任性／更mature 啥的，那因而他們的工作業績也會更高。段落末一個反對的觀點（只有一句話）是：他們只是照顧孩子所以顯得有責任心

P2 另一個解釋：有可能是因為這些經理撫養孩子要開銷，所以要努力賺錢，因而努力工作

【本月原始】勳允勳允

第二篇考了parental role。有道題我記得問了大家認為這樣的經理是怎麼樣的，我選了empathy（同理心）那一個選項。

【考古】

【Parental role對於工作的影響】

P1：對parentalrole下了定義，說一個人在家庭裡承擔的角色主要有2種，一種是spousal（partner）（大意就是配偶式or處於非主導地位），還有一種是相對主導的地位Parental。研究表明，在家裡角色是Parental的人工作滿意度和工作表現也更好，然後給了一個解釋，說他們更關心家庭，更不self-focused而且更other-oriented，同事們覺得他們更負責任和成熟，更容易supervise別人，因為他們更關心別人的感受，所以在對subordinate以及team work中表現得更好。P1結尾說有人反對這個解釋，說這些人作為上司被同事認為更成熟和負責，因此工作更容易出成績。（該解釋的弱點是overvalued，可能下屬和同事會自然不自然的認為為人父母負責的人自然也表現好，即對他們有天生的好感）。

P2：anotherexplanation是說這些人更關心家庭，想為家裡的孩子提供更好的生活，滿足小孩的各方面要求（education,activity)，因此非常重視工作，因為工作是收入的來源，所以他們能把工作做得更好。

Q1：主旨：這題我選的\*\*這個\*\*try to account for 某個finding（為什麼家庭角色是patriarchal的人工作表現更好提出解釋），

（JJ裡的這個選項\*\*verify核實證實variousexplanations for 某個finding，我覺得文章不是在vertify，而是純粹在解釋，我覺得vertify應該是要去問這些parental 的人你們這麼積極工作的原因到底是不是因為financialdemand之類的。。。）

Q2：managementfunctioning（工作表現好的人）的人更會怎樣：empathy和sense of responsibility（確定）

還有兩題忘了。。

本月原始:

一篇短閱讀講顧家的人在工作中也會有更好的表現，兩段分別給出了兩種explanation。

by Nina.L

考古：

V1 yueqianchen 710

第一段：說是，familycommitment包括什麼夫妻關係，親子關係。然後發現有強烈的家庭觀念的人工作都挺好。這是為什麼呢？有人說是家庭觀念強的，這個素質高，說了一堆....好長...大概就是關係家庭，所以容易關注其他人的想法。又有責任感...然後最後一句是個反駁這個觀點的

第二段：說另一種解釋，家庭觀念強所以認真工作賺錢才好養家啊！

考古的題目和我遇到的還有選的都一樣=。=

文言文nowwsy已確認

V1 (760 V41) (推薦) 感謝amyyan的BF 730 V38 的修訂

家庭的角色對於工作的影響，這篇文章我比較趕，做得比較粗

第一段對家庭角色下了定義，說一個人在家庭裡承擔的角色主要有2種，一種是spousal（大意就是配偶式or處於非主導地位），還有一種是相對主導的地位，具體用詞我忘記了嗎好像是Parental (revised by amyyan's BF)。然後說研究表明，在家裡角色是 Parental的人工作滿意度和工作表現也更好，然後給了一個解釋，說他們更關心家庭，更不self-focused而且更other- oriented，同事更負責任和成熟。說他們更容易supervise別人，因為他們更關心別人的感受啊啥的。然後在這一段的結尾說有人反對這個解釋，說這些人作為上司被同事認為更成熟和負責，因此工作更容易出成績。

第二段說anotherexplanation是說這些人更關心家庭，想為家裡的孩子提供更好的生活，因此非常重視工作，因為工作是收入的來源，所以他們能把工作做得更好。

1 第二段的作用是什麼，我選的是說提出另外一個解釋，這個解釋是第一段後面部分有反對意見的人反對不了的。

2 本文的主旨是什麼？alexl39 (750 V40)提供兩個選項：A: try to account for 某個finding；B: verifyvariousexplanations for 某個finding。fiaoyaya選的好像是(A)對為什麼家庭角色是patriarchal的人工作表現更好提出解釋

3 management functioning（這個是作者在討論工作表現時用的一個詞，大概的意思就是工作表現好的人）的人更會怎樣？我選的是empathy和sense of responsibility，主要根據原文others-oriented和responsible (經典GMAT式同義替換)推出來。

版本1 gemini200706 730（M50 V38)

照顧家庭和工作表現的關係。

第一段說照顧家庭有兩種，一種是partner關係，另外一種是parental 關係。文章重點說parental意識的人在工作中表現是有正相關關係的。然後文章說了可能的explanation是，做父母出色的人更能體會別人的感受和思維，所以在對subordinate以及team work中表現得更好。然後文章轉折說，這種解釋的一個弱點是可能下屬和同事會自然不自然的認為為人父母負責的人自然也表現好（即對他們有天生的好感）

第二段說另外一種解釋，有小孩的人會努力工作以滿足小孩的各方面要求（education,activity)此處有題目，問文章stronglyimply會照顧家庭的人如何？

我選的他們工作比其他不是父母的人更努力。

還有一道問主旨的題目，我選的是文章是對一個finding作了various的explanatory.

版本2freddong成績未知

還有篇將parental 和CAREE的關係，說調查發現那些經理人，家裡有孩子，會表現的更parental，往往這樣的人工作中也會比較出色。然後分析原因，說什麼更富有責任心，更會體諒他人，什麼什麼

第二段，講可能有另外一個原因，是因為他們需要更好的工作來給孩子更好的條件。BLABLA

此處有題目，問文章stronglyimply會照顧家庭的人如何？

我選的他們工作比其他不是父母的人更努力。

這選項後半是說for finance source什麼的，我也選這個的，當時想了半天

## 二、莫札特

【本月原始】Nallita

第二個好長好難應該是主要講一個音樂作品的種類？第一段講莫札特把它推向巔峰貝多芬繼承又killit然後第二段講一個指揮家對於一個人的一個作品還是這個體裁的評價說他寫了之後大家都摸仿他

第三段什麼Lavin還有一些音樂家對於impxxxx的看法這一段不知所云題目還考了這一段的目的

總之這篇有點難lz花了很長時間

【本月原始】athenaeee

語文28

第一篇，考了莫札特貝多芬那個。跟之前帖子說的差不多，三段多。

p1一個東東，大概是即興創作的縮小版本，具體是在曲子結尾加一個即興創作?莫札特將它達到peak，貝多芬按照傳統但是幾乎將他kill，意思是之後的人都不這種縮小版即興創作了。

p2一個人的啥啥作品之後，有一堆人根據這個即興創作，直到一個重點人物，此後沒人在這個重點人物基礎上即興創作了。

p3 improvision

【考古】

介紹Cadenza，Mozart喜歡，Beethoven也用，但是不喜歡

另一個人C將Cadenza標準化（比較在18世紀和20世紀的作品唱片，18世紀的大部分不同，20世紀只有4種）

傳統的Candeza的支持者的觀點，提倡即興表演

題目：

1. Beethoven對Cadenza的發展起到什麼作用（反對？Kill it？把自己的作品寫Notion）

2. 哪些人用了Cadenza的方式（細節題）

3. C可能贊成什麼觀點（答案定位在最後兩行）

4. 第二段的主旨

5. 題目不清楚，有選項說Beethoven和C都促進了Cadenza的發展

[版本1]關於一種音樂形式，文章提到了莫札特和貝多芬，說現在的音樂家缺少對這種音樂形式的創新和改變。

[版本2] P1 關鍵字: 一個什麼CARXX(估計是一種音樂型式) 然後提到摸紮特貝多芬

P2 關鍵字:某個很長名字的人做調查說C開頭的一個SINGER 唱這個CARXX. 有很多人效仿這個SINGER.但是大部分人還是認為C 是TRADITIONAL.

P3 關鍵字: 研究認為人的腦袋分為一部分是用來 DECISION MAKING 一部分用來LANGUAGE某某(上文提到的一個音樂家)說音樂的INNOVATION需要.......(有考題:不好意思,真忘了..類似於CRITICAL THINKING 的吧)

[版本3] 說很多音樂家在他們的樂譜後面都加一段類似freestyle的東西，這樣可以給演奏者一個發揮的空間來表達他們自己的感情，後來貝多芬卻給那最後一段加上自己notation，所以演奏者都沒有自己的發揮空間了，所以之後的音樂都越來越standardized了

[版本4] 關於音樂的，首段說，Cazty（拼的肯定不對，不知道什麼意思）會出現在樂章的最後。18世紀開始被各個音樂家應用。莫札特就很願意用，但是貝多芬卻不願意用反而使這個killit（理解是阻礙C的發展）。後面有問貝多芬多C的發展起到什麼作用。第三段，一個例子，具體忘記了，是用來支持C的發展的。

[版本5] by sawayisa

巨長，就是莫札特那個啥啥的，說創造了什麼一種什麼形式的音樂，後來什麼人把他錄下來了，說這種表演形式不好，後來有個現代的人說這種形式其實不錯。

[版本6] by guigui0108

一片是講一個C開頭的一種音樂形式，文藝復興的時候大家都用，這種音樂形式允許singer在唱得時候自由發揮。莫札特運用的很好，貝多芬也用，但是貝多芬killit。就是說貝多芬自己把那部分可以讓別人發揮的部分寫了曲子了。後來就有人比較18世紀和20世紀某個作品的唱片，然後發現18世紀的時候，大部分的人演奏都不同，因為C的音樂形式。而20世紀只有4個之類的。最後由個人跳出來說了一句話（有題）。其中有一題是問誰用了C的音樂形式，注意人名。

[版本7] by sallyonet

碰到音樂那個freestyle 莫札特貝多芬那個…內容還是看其他童鞋總結的吧…

第一段就是說這個音樂形式（姑且叫他CZ吧）是之前多少世紀流行的就是在曲子最後有freestyle 莫札特把它發揮到peak但貝多芬不喜歡（此處ms有道題問他倆的作用？）

然後B童鞋一般都讓演奏時候按照他寫好的notion演奏（不認識這詞大概這麼拼吧不確定）

第二段說的我木有太看明白大概是有人研究了一個什麼作品吧然後怎麼怎麼的…發現後來500人還是多少人裡面只有四個（反正特別少）是真正按照freestyle的CZ來的其他都是固定的了然後這個作品被認為是CZ的…重要作品？但其實是意味這它的終結？

對不起實在不太確定…

有題問貝多芬CZ是怎麼樣特點的還是什麼…（因為貝多芬他不喜歡加這種形式文中好像說他要求演奏時候按照他寫的notion還是什麼的演奏）所以我就選的好像是他會把自己的作品寫固定的notion

記得有道題是問第二段中提到的C什麼的那個人（我也沒搞清楚是不是個人…）是為了什麼…

有題問最後一段第一句話中提到的那種人可能贊成什麼觀點

[版本 8] by gaochao1015 720

還有一篇就是那個C開頭的就是莫札特還有貝多芬的那個樂曲的那篇

第一段將C的發展,莫札特將其發展到頂點而貝多芬也發展但是同時也KILL IT

第二段講又一個人C慢慢使得樂曲的神馬標準化了只有四種神馬的

有題目問C的認為神馬，答案在倒數兩行很好找，答案都沒怎麼變化，詞都沒變

還有題目問第二段的主旨選項忘記了。。。

還有題目問神馬的作用大概我選的是貝多芬和C這個人都促進了神馬。。。。

[版本9] by豆豆ivory710

第三篇吧也遇到那個講C音樂風格的了

第一段說traditional這個風格特別好，在每一曲最後能讓音樂人自由發揮，莫札特就延續了這個風格。但是貝多芬幫著扼殺了這個自由，所有之後的人都只能按他原來的演奏，沒有變化。

然後第二段又舉例說C這個人跟貝多芬似的，也扼殺了這種創造自由，還舉了個數字說只有4個人在C的基礎上自由改變的。

第三段說traditional C風格的支持者的觀點。

[版本10] byleeern750, Q 51, V 40

p1講這種音樂形式, p2講自從某人之後該形式就沒變過了, p3進一步深化主題,講了一個神馬improvisation. 本篇特點是人名多, 有一道題就問下列選項中哪些名人玩過C音樂形式,有一個是莫札特, 還有個忘了. 看來GMAC就知道大夥兒記不住...

[版本11] by hanainkm710，Q49,V38

語文部分有一篇是機經裡的，我考前流覽時有看到，是首段有mozart，說他提倡free的演出，之後的Beethoven雖然沒有標準化（有題，大意是Beethoven做了什麼），但在他的第一部交響曲中就要求按照他的規劃表演。第二段有一個某某出現（關於這個某某有題，問提到這個某某有什麼用），於是乎古典音樂標準化，ce什麼那個單詞。第三段就說現在，一個某某提倡improvision的表演。

## 三、藥企

【本月原始】Nallita

第三個是一個藥的公司遇到了困難收到了很多阻礙然後說了下它未來應該怎麼辦文章長

## 四、地震

【本月原始】Nallita

第四個沒時間看隨便選的好像是地震相關短

感覺這個褲魚伐很簡單基本上都是比較明顯的錯誤平行啊whichthat什麼的仔細看看會做對的

【本月原始】shirley小朋友

2. 地震那個，說是大部分地震發生在淺層，第二段說很多也發生在深層，然後底下兩個理論解釋

【本月原始】Darlin\_Lin

. “地震”：

P1：傳統理論-地震發生在淺層（考題：傳統地震的特點。答案：沒有晶體結構的改變crystal structure），但無法解釋一些發生在深層的地震

P2：新觀點-晶體結構crystalline→震動傳遞

主旨題：解決puzzle

## 五、糖和夏威夷

【本月原始】zandai

我記得P1說的是英國佬在夏威夷要做糖的生意，但是沒labor，本地人不高興去做

P2說之後來了很多中、日、韓國人，但是大多數都是最後去了mainland US，後來也有引進過俄羅斯人和印度人，但是因為路途漫長，這個方法不work

P3說最後讓菲律賓人來，但是菲律賓人在當地並沒有取得很好的待遇，很多菲律賓人未得到自己來之前想像的那麼多的財富

有一道題問的是哪一個說法正確，對於XXX年後的夏威夷

我選的是剔除中國、日本和韓國人，因為文中說了prevent這些移民，後又嘗試俄羅斯和印度，但是不work

【本月原始】kkk0222

第二篇夏威夷的菲律賓人 - 三個長段落、但詞彙很簡單 - 另一位樓主有寫中文的

P1： Before 1860's, New Englanders started the sugar plantation in Hawaii, developed the market demand in United States, influenced the local politicians to allow foreign labors. (這裡有考新英格蘭人做了什麼)

P2：In early 1900's, some labors from Japan, Korea and China came to Hawaii, but becaused of the laws on immigrants, it did not work out. There were also some Indian labors working for sugar plantation, but later on they moved to the mainland US. Around thousands of Russians also crossed over the Asia continent to Hawaii, but this is not a good solution due to the difficulty of travel. (這裡有考一個時間節點前夏威夷沒有哪個國家的labor？)

P3：Sine the US took control of Philipine, both the immigrating rules and policies made it easy for Philipine labors to come to work in Hawaii. With hundresPhillipine labors come to Hawaii in early 1900's, the number of the group increased drastically between 1920's~1940's. Although those Philipine labors thought they were just for "sojourn", they actually didn't make much for living. They then became the origin of the Philipine communities on the island.

【本月原始】Rfish

一個類似Hawaii的島嶼，native people 原來是planter，因為一個法案，new england變成咧農場主，然後種sugar cane需要大量勞動力，比如來自日本，中國，越南等，後來一個什麼局，一個法案排除這些人，最後大量勞動力來自Filipino，所以島上後代來自Filipino很多。

【本月原始】BIDYS

1.夏威夷糖產業和菲律賓勞工（這個沒仔細看，也沒有什麼題目內容，就詳細回憶下）

脈絡：1840（時間都不不確定，只是大概）之後，夏威夷東土地所有制度崩潰，其他地方來移民控制糖產業，並且大量出口。勞工就不夠了。

於是1887年IB就規定允許太平洋周圍國家的勞工進入

但是1907年又規定，不再讓中日韓勞工進入，一些印度人，一群俄羅斯人什麼什麼嘗試都失敗了

但是還是缺人手啊怎麼辦呢？在很早之前夏威夷就認可菲律賓人（大概是居住或者移民的權利吧）所以就找了很多菲律賓人來這些人本著賺錢的目的雖然沒有賺到錢但是構成了早期的菲律賓community

題目：

主旨題

解釋夏威夷一個community最早怎麼形成的

推測1840年的情況

選的是本地人壟斷土地和農業

推測之前有哪個國家的勞工

選的韓國（因為說xx法案之後不再讓中日韓進入了）不確定

問IB（是個機構還不是法案）的作用

提供勞工

【本月原始】吹吹超可愛

2. 菲律賓人到夏威夷的那一篇好像是因為夏威夷的蔗糖需要工人然後廢除了（abolish）一個什麼法律還是什麼（被planter控制）然後別的地方的人就可以來夏威夷

第二段是1898年以後好像又不讓去夏威夷了比如韓國人啊中國人啊什麼的後來還有俄羅斯人

第三段是最後菲律賓人在夏威夷定居了好像是

這篇一屏半也很長

【考古】

※ 本月原始

V1by禕戀

剩下有一篇是說在Hawaii有個什麼調查還是啥，提到了world war2和pre civil war。。太殘了我真是對不住大家。。

V2 by美元是泰迪

記得其中一題問哪個選項不是hawaiilabor的特點：a: lack of 啥的可以排了因為第二段講了，剩下的忘了

V3 by 蛋黃小肉粽

夏威夷的確提到了 world war 2 和pre civil war。

第一段，主要說的是similarity,兩點，只記得第二點一開始是both as single-crop....

第二段是differences，貌似也是兩點，但是完全看不懂啊看不懂，我理解前面那位童鞋的心思了，提到了很多年份，都是20世紀，還提到了兩次日本。。。。

整個看下來根本不知道什麼結構也沒得出什麼結論，時間來不及了蒙過去的

別抽我，真的記不住

V3 by Mizulwang

關於一個人（Hua什麼）的研究，關於Hawii地區和...地區的labor，有相同點和不同點，還講到這些labor包括日本、中國、菲律賓和...的immigrants，一共三段，篇幅算有點長吧（1屏多一點），第二段記不清，第三段還講到什麼labor要求權利之類的，這裡有EXCEPT題，其他記不清了

## 六、marketingstrategy

【本月原始】zandai

說的主要是marketing需要改進（但作者應該沒有給出如何改進）不然會跟不上新的消費者，很多消費者都開始利用自己的tech去分析選擇產品，像以往那樣通過銷售所謂的premium產品（之前的消費者會覺得premium好東西撒，得多買）是不work的了，後面的內容比較雜，我記不太清楚，就不亂說給大家添亂了。

【考古】

【本月原始】潺洋

P1: brand作為一種marketing tool，優點2方面講：1.對seller 2.對purchaser——sociology角度講是一種prestige的體現（有考到）

P2: technology和demographic change對brand這種tool的作用產生了影響

tech方面：人們可以search information，貨比三家

demographic方面：隨著age上升，人們越來越experienced，變得priceconscious。導致brand的作用沒那麼大了

P3：marketcompetition越來越intensive，一個大品牌公司想要創新，也很容易被其他公司mimic。而且，這種大量的模仿會導致consumer 利用tech進行research，compare price的成本變高。（這一段具體影響方式樓主沒太讀懂，但是方向應該是和P2一樣的，這也是change對brand這一tool的不利影響）

【本月原始】Serendipity1115

第二篇是關於brand的策略的，文章第一段說brand對於costumer和provider的好處，第二段開始轉折說隨著科技發展，消費者越來越精明，brand能發揮的作用越來越小，最後將brand在未來可能會消失，有點長，但不太難

【考古】

【本月原始】淺色

還有一篇講了以前有brand的商品能吸引客戶但是最近的survey表明情況改變了（有題），因為現在顧客有各種管道瞭解商品資訊，所以taking chance withlessrisk（taking chance高亮，我認為是顧客願意嘗試不熟悉的產品），最後一段不太記得了。

【考古】

[V1] bynileriver

閱讀有一篇沒有狗的是說公司越來越注重品牌的影響,但是其實品牌的影響下降了說自己會忠誠於品牌的消費者一年後很多都變了,第二的是資訊越來越多讓人們敢於嘗試(有高亮)第三段是說技術和創新更多的影響消費者的選擇。看考古！

考古：

V1 by RBY（V35）

講brand的。講了那些忠誠於某個品牌的人一年之後都不會這麼忠誠了。原因是現在available的information變多了，人們take chances 的risk降低了。

第三段還講了在otherwiseidentical的產品裡，人們不會願意花更多的錢去買某一種產品只因為他的品牌。

1、take chance 被highlight了，問作者說的take chance是指什麼，我選的是買那些unfamiliar的產品。我記得還有個A選項是講人們在買產品之前不會去查找關於產品的資訊。）

2、如果現在有幾樣產品是otherwiseidentical的，但是其中某個品牌的價格高但是賣的也還很好。問下面哪個原因least 解釋了這個現象。

選項有，可以利用的資訊比較少。

人們比較熟悉這個牌子。

人們買它主要是因為他附帶的售後比較好。

這個品牌大量進行了推廣而其他的牌子沒有。

古中古：

考古by XYXB[考友已確認考古]

V1

第一段公司花大量的錢在brand上，但研究發現顧客們對brand的吸引少於1年（大概這意思吧）

第二段一個解釋是通訊發達了，顧客可以獲得很多關於產品的資訊，他們會去嘗試沒有用過的產品（highlight，有題，我選購買不熟悉的產品）

第三段很多產品是貼牌的，balabala，雖有企業創新，但是顧客balabala（這地方沒記全）

V2

第一段，講說很多公司都很重視品牌的建設，因為他們認為brand recognition很重要，所以會投錢做廣告，搞marketing之類的。但是recent的調查表明，很多在去年接受調查時很brand loyal的受訪消費者今年已經不再brand loyal了。為什麼會這樣呢？

第二段，說是現在資訊爆炸、網際網路什麼的，所以消費者可以分清很多產品的好壞，不用迷信品牌。他們也很歡迎針對產品品質的試驗，降低他們的“chance risk”（好像是這個詞，後面還考了這個詞的意思，我選的是購買不瞭解的產品的風險）

第三段，說現在的科技進步，有些高科技產品的區別消費者也分不清，同時，產品越來越趨同。所以雖然廠商可以通過廣告強調自己的產品的品質優、與其他產品有區別，但意義不大。

V3

品牌問題,公司大量花前在品牌上,而研究顯示大量消費者其實沒這麼忠誠.(出考點了),後來又說他們都以來雜誌什麼的來判斷.(考點,問一個詞什麼意思)這個詞的意思就是本段的同意替換,選:不研究資訊清楚就買.

V4

現在的公司經營中越來越發現，brand不管用了，根據調查消費者不受影響了。消費者不是傻子，現在越來越多廠都讓企業代工，消費者不會為了brand多掏錢了... 有問marketing 策略的，有問主題的，有問innovation是不是還管用的。

【本月原始】驕傲的apple

第一篇：

第一段：長篇。關於產品的branding作為marketing strategy對企業的重要性。第一段主要詳細的說了這個strategy的好處，提到了customer選擇產品時候的的searchcost（下文有對應），重點是能夠幫他們建立起一種recoganitionawareness（類似），就是這個strategy能夠給customer一種這個product很premium的感覺，因為customer覺得這個牌子的productissuperior to others。

第二段：但是最近因為科技還有一個什麼因素的原因（忘記了），brand的重要性會越來越小（中心論點）。因為顧客接觸到的網路上的資訊越來越全，searchcost神馬的會減少。而且一些工業國家，隨著顧客的年齡增長，他們的決策對於brand的依賴越來越小，變得更priceconscious（有考題）。

第三段：有點失憶，但是還是再加深第二段的觀點……

【考古】

【本月原始】淺色

還有一篇講了以前有brand的商品能吸引客戶但是最近的survey表明情況改變了（有題），因為現在顧客有各種管道瞭解商品資訊，所以taking chance withlessrisk（taking chance高亮，我認為是顧客願意嘗試不熟悉的產品），最後一段不太記得了。

【考古】

[V1] bynileriver

閱讀有一篇沒有狗的是說公司越來越注重品牌的影響,但是其實品牌的影響下降了說自己會忠誠於品牌的消費者一年後很多都變了,第二的是資訊越來越多讓人們敢於嘗試(有高亮)第三段是說技術和創新更多的影響消費者的選擇。看考古！

考古：

V1 by RBY（V35）

講brand的。講了那些忠誠於某個品牌的人一年之後都不會這麼忠誠了。原因是現在available的information變多了，人們take chances 的risk降低了。

第三段還講了在otherwiseidentical的產品裡，人們不會願意花更多的錢去買某一種產品只因為他的品牌。

1、take chance 被highlight了，問作者說的take chance是指什麼，我選的是買那些unfamiliar的產品。我記得還有個A選項是講人們在買產品之前不會去查找關於產品的資訊。）

2、如果現在有幾樣產品是otherwiseidentical的，但是其中某個品牌的價格高但是賣的也還很好。問下面哪個原因least 解釋了這個現象。

選項有，可以利用的資訊比較少。

人們比較熟悉這個牌子。

人們買它主要是因為他附帶的售後比較好。

這個品牌大量進行了推廣而其他的牌子沒有。

古中古：

考古by XYXB[考友已確認考古]

V1

第一段公司花大量的錢在brand上，但研究發現顧客們對brand的吸引少於1年（大概這意思吧）

第二段一個解釋是通訊發達了，顧客可以獲得很多關於產品的資訊，他們會去嘗試沒有用過的產品（highlight，有題，我選購買不熟悉的產品）

第三段很多產品是貼牌的，balabala，雖有企業創新，但是顧客balabala（這地方沒記全）

V2

第一段，講說很多公司都很重視品牌的建設，因為他們認為brand recognition很重要，所以會投錢做廣告，搞marketing之類的。但是recent的調查表明，很多在去年接受調查時很brand loyal的受訪消費者今年已經不再brand loyal了。為什麼會這樣呢？

第二段，說是現在資訊爆炸、網際網路什麼的，所以消費者可以分清很多產品的好壞，不用迷信品牌。他們也很歡迎針對產品品質的試驗，降低他們的“chance risk”（好像是這個詞，後面還考了這個詞的意思，我選的是購買不瞭解的產品的風險）

第三段，說現在的科技進步，有些高科技產品的區別消費者也分不清，同時，產品越來越趨同。所以雖然廠商可以通過廣告強調自己的產品的品質優、與其他產品有區別，但意義不大。

V3

品牌問題,公司大量花前在品牌上,而研究顯示大量消費者其實沒這麼忠誠.(出考點了),後來又說他們都以來雜誌什麼的來判斷.(考點,問一個詞什麼意思)這個詞的意思就是本段的同意替換,選:不研究資訊清楚就買.

V4

現在的公司經營中越來越發現，brand不管用了，根據調查消費者不受影響了。消費者不是傻子，現在越來越多廠都讓企業代工，消費者不會為了brand多掏錢了... 有問marketing 策略的，有問主題的，有問innovation是不是還管用的。

## 七、南極臭氧

【本月原始】zandai

說的是澳大利亞的ozone的，

P1說的是Ozone的特質，以及Ozone是如何調節溫度的（如果沒有Ozone，陽光輻射變大，大致整體變冷blabla，vice versa）

P2說的是scientists發現目前澳洲的ozone有變好的趨勢，作者表示如果該種趨勢持續下去，則澳洲的氣候會有blabla的變化（我記得一個說了XX山脈的變化，部分south的地區會變潮濕，也有另一塊地區會變的比較乾燥，overall氣溫會有所上升）

【考古】

【本月原始】Febby123

有一篇是說臭氧的concentration的以及濃度變化對氣候等等的影響，

【考古】

【本月原始】

有一題是講臭氧的，影響了winds，降雨，當地氣候啥的

【本月原始】

還有臭氧

說的是在哪個地區（考完就忘了真的腦子空白回想了好久都想不起來）

臭氧變少的時候氣溫會變低這個臭氧變少是季節性的（有題）

這個時候西風會變強阻止了南風的出現使得某些地區變得更幹也改變了一些地區的weatherpattern（這裡也有題問哪項不是臭氧洞的結果）

【本月原始】Jessiewww

臭氧那篇臭氧那個是說臭氧可以反射陽光radiation什麼的可以減少人們患cancer 在A什麼地方它一年中的concentrate不一樣Spring的時候低但是現在臭氧變少了有個這個layer hole就導致了一種什麼西北風它阻止了southern的風刮過來第二段說這種風帶來了什麼影響如果這個layer hole被填補上了的話這西北風就會減少某些地方的weather patterns會改變澳大利亞什麼南邊的風就會增多某個地方變wetter氣溫會升高

【考古】

【本月原始】zzzzytttts

第一篇：臭氧

還有一篇是關於臭氧的，在兩極比較concentrate，但是一年四季的abundance都不一樣（有題有題問文章可以infer這個onzone layer什麼，具體定位在第一段），然後在冬春的時候，這個臭氧很弱，這樣反射太陽也很少，變得很cool，導致一種W開頭的風很盛行，感覺是西風的意思。

第二段說這種風強烈會發生什麼樣的結果，然後隨著臭氧的強大回來，又會發生什麼樣的結果。

【本月原始】zzzzytttts

第一篇：臭氧

還有一篇是關於臭氧的，在兩極比較concentrate，但是一年四季的abundance都不一樣（有題有題問文章可以infer這個onzone layer什麼，具體定位在第一段），然後在冬春的時候，這個臭氧很弱，這樣反射太陽也很少，變得很cool，導致一種W開頭的風很盛行，感覺是西風的意思。

第二段說這種風強烈會發生什麼樣的結果，然後隨著臭氧的強大回來，又會發生什麼樣的結果。

【原始】

關於南極地區的臭氧層變化對氣候的影響，提到一個什麼winds，然後說到南極圈臭氧黑洞在近幾年的逐步恢復過程中，對全球的氣候會造成一些影響（提到說南美洲會變濕潤，這裡第一題就問這個，然後澳大利亞會變乾燥。題目是說假設黑洞恢復，會對全球經濟的至少正面的一些影響，我選的是說墨西哥一些乾燥少雨的地方會受益。剩下的題記不清了）。

【考古】

V1

關於臭氧層空洞的，分兩段，不長，第一段大致介紹了南極圈上的臭氧層的基本概況。記得有一道題要選擇臭氧的濃度在不同季節不同

第二段講的是空洞進一步擴大會造成的後果。這裡有到選擇題，我選的是澳大利亞的人會擔心變幹的天氣會造成火災。bytompry 760

V2

第一段開始說臭氧的作用是吸收太陽輻射，就防止了皮膚癌。然後說了每當澳大利亞的春季（那裡的春季和我們北半球這裡的是反過來的）就是9月到12月的時候臭氧一般都比較稀薄（這裡有題，問正常情況下臭氧的特點，我選的就是這個，每個季節臭氧量是不一樣的（正解））。因為臭氧稀薄了所以吸收的紫外線比較少，臭氧層所吸收的熱量就比較小，因此往往就會比較寒冷。這會導致一個極地風盛行，妨礙其他的風的活動，比如溫帶的暖濕氣流就到不了極地了。

第二段說科學家發現臭氧層在recovery，也就是臭氧層空洞由於大自然自動調節以及人類氟化物排放的減少在修復。造成的一系列後果是對上面一段取非：臭氧厚了，吸收的紫外線多了，天氣就熱了，極地風被抑制，其他風來了。接著預測full recovery之後的影響，澳大利亞會變幹，南美會變濕，對南半球的風有影響（促進還是減弱忘了），南極洲也會受到影響（有一個問題問的是full recovery以後誰會得意，答案是南美洲那些飽受旱災困擾的農民） by mingda 770

【整理】

第一段：臭氧的作用是吸收太陽輻射，防止了皮膚癌。每當澳大利亞的春季（那裡的春季和我們北半球這裡的是反過來的）就是9月到12月的時候臭氧一般都比較稀薄（有題，每個季節臭氧量是不一樣的）。因為臭氧稀薄了所以吸收的紫外線比較少，臭氧層所吸收的熱量就比較小，因此往往就會比較寒冷。這會導致一個極地風盛行，妨礙其他的風的活動，比如溫帶的暖濕氣流就到不了極地了。

第二段: 說科學家發現臭氧層空洞由於大自然自動調節以及人類氟化物排放的減少在修復recovery。造成的一系列後果是對上面一段取非：臭氧厚了，吸收的紫外線多了，天氣就熱了，極地風被抑制，其他風來了。接著預測full recovery之後的影響，澳大利亞會變幹，南美會變濕，對南半球的風有影響（促進還是減弱忘了），南極洲也會受到影響

【題目】

Q1:正常情況下臭氧的特點，

記得有一道題要選擇臭氧的濃度在不同季節不同（760 740）/每個季節臭氧量是不一樣的 (770)

Q2: except的題: 有考如果空洞急需填補，會發生except。

V1:選的B還是C來著，反正帶“humidity”那個選項，其他原文都有吧，當時細細看了的 (770)

V2: 我在A和B當中猶豫半天。因為A中有一個什麼大陸，B 改變了降水我最後還是拿不准。因為文章說的澳大利亞變幹了，南美變幹了。(740)

Q3: 問第二段的作用，

我選的是第二段是對第一段提出的現象的進一步解釋，反正選有explain這個詞的就對了）--740

Q4: 有一個問題問的是full recovery以後誰會得意/如果現在政府非常嚴格的保護臭氧層，會有哪些影響

V1：答案是南美洲那些飽受旱災困擾的農民（770+770+640）/我記得我選的是那些澳大利亞的農民不用再擔心乾旱的危害了(就是火災貌似)。(760)

【背景】

A full recovery of the stratospheric ozone hole could modify climate change in the Southern Hemisphere and even amplify Antarctic warming, according to scientists from the University of Colorado at Boulder, the National Oceanic and Atmospheric Administration and NASA.

While Earth's average surface temperatures have been increasing, the interior of Antarctica has exhibited a unique cooling trend during the austral summer and fall caused by ozone depletion, said Judith Perlwitz of the Cooperative Institute for Research in Environmental Sciences, a joint institute of CU-Boulder and NOAA. "If the successful control of ozone-depleting substances allows for a full recovery of the ozone hole over Antarctica, we may finally see the interior of Antarctica begin to warm with the rest of the world," Perlwitz said.

Perlwitz is lead author of a new study on the subject to be published April 26 in Geophysical Research Letters. Co-authors include Steven Pawson and Eric Nielson of NASA's Goddard Space Flight Center in Greenbelt, Md., and Ryan Fogt and William Neff of NOAA's Earth System Research Laboratory in Boulder. The study was supported by NASA's Modeling and Analysis Program.

The authors used a NASA supercomputer model that included interactions between the climate and stratospheric ozone chemistry to examine how changes in the ozone hole influence climate and weather near Earth's surface, said Perlwitz.

The study authors calculated that when stratospheric ozone levels return to near pre-1969 levels by the end of the 21st century, large-scale atmospheric circulation patterns now shielding the Antarctic interior from warmer air masses to the north will begin to break down during the austral summer. The circulation patterns are collectively known as a positive phase of the Southern Annular Mode, or SAM.

The scientists found that as ozone levels recover, the lower stratosphere over the polar region will absorb more harmful ultraviolet radiation from the sun. This could cause air temperatures roughly 6 to 12 miles above Earth's surface to rise by as much as 16 degrees Fahrenheit, reducing the strong north-south temperature gradient that currently favors the positive phase of SAM, said the research team.

The supercomputer modeling effort also indicated that ozone hole recovery would weaken the intense westerly winds that currently whip around Antarctica and block air masses from crossing into the continent's interior. As a result, Antarctica would no longer be isolated from the warming patterns affecting the rest of the world.

NASA's Pawson said ozone recovery over Antarctica would essentially reverse summertime climate and atmospheric circulation changes that have been caused by the presence of the ozone hole. "It appears that ozone-induced climate change occurred quickly, over 20 to 30 years, in response to the rapid onset of the ozone hole," he said. "These seasonal changes will decay more slowly than they built up, since it takes longer to cleanse the stratosphere of ozone-depleting gases than it took for them to build up."

The seasonal shift in large-scale circulation patterns could have repercussions for Australia and South America as well. Other studies have shown that the positive phase of SAM is associated with cooler temperatures over much of Australia and increased rainfall over Australia's southeast coastline.

During late spring and early summer, the positive phase of SAM also is associated with drier conditions in South America's productive agricultural areas like Argentina, Brazil, Uruguay and Paraguay, said Perlwitz. If ozone recovery induces a shift away from a positive SAM, Australia could experience warmer and drier conditions while South America could get wetter, she said.

But just how influential a full stratospheric ozone recovery will be on Southern Hemisphere climate largely depends on the future rate of greenhouse gas emissions, according to the GRL authors. Projected increases in human-emitted greenhouse gases like carbon dioxide will be the main driver for strengthening the positive phase of SAM.

"In running our model simulations, we assumed that greenhouse gases like carbon dioxide would double over the next 40 years and then slowly level off," said Perlwitz. "If human activities cause more rapid increases in greenhouse gases, or if we continue to produce these gases for a longer period of time, then the positive SAM may dominate year-round and dwarf any climatic effects caused by ozone recovery."

## 八、vikingage

【本月原始】athenaeee

第二篇viking age 參考1020雞精

【考古】

【本月原始】hwongbaul

第一篇講的維京人的航海技術講十七世紀中他們怎麼樣環遊世界到各地

第二段說nonspecialist覺得技術始於維京，但是其實before就有了很多技術。

之後開始講各地區的技術演

【考古】

本月原始：

V1 by Orlandodong

第二篇閱讀, 一屏半. 是一個什麼當時的新技術對航海的影響的. 新老觀點對比.

第一段老觀點說這個技術發明,認為對一個時代的影響很大...好像是導致了一個時代(大航海時代?) 生詞多沒看清.不影響. 但是新觀點是,在它之前, 已經有xxx了.

第二段具體舉例說明了之前的發展. 貌似說德國一個什麼船,已經可以長距離航行到英國之類的.(有作用題...我選了說明老技術已經可以xxx了) 後面忘了...題除了那道, 其他也忘了. sorry比較殘

V2 by 灰常錯誤

一篇是說航海AD8世紀late到11世紀mid大航海時代，然後又回到5世紀什麼的航海技術，還有viking啥的。

V3 by

一篇講Viking Age的。文章第一段講的是Viking Age-也就是一個地區的人四處討伐十分猖獗的時代？這個Viking Age波及範圍很廣，對周邊地區文化生活影響深遠。第二段講一些unspecialist認為Viking Age出現是因為航海技術的發展。但一些研究表明，早在XX之前就已經有出海了...然後舉了兩個例子來證明。最後指出，航海技術並不是Viking Age出現的原因(causes)，人們想探索外部世界才是導致viking age出現的原因。（最後一句好像是這個意思，不太記得了，反正是否定了航海技術導致Viking Age）

V4 by succ

2）還有一道是講斯堪地維亞半島的，第一段是說當時那個時代這個島國很牛叉，航海攻城掠地，版圖擴大很厲害；第二段就是分析這個國家為什麼當時這麼牛，兩類觀點，一類（非專家）是說得益于其先進的航海技術；第二類（專家）是說航海技術不是最主要的因素，然後還有其他因素啥啥啥的忘記了。

V5 by ashzhan

一篇講維京人的，第一段說他們在8世紀末到十一世紀航行給歐洲特別是北歐帶了了很大的影響。

第二段開頭提了非專業人士的觀點，說維京人航海牛逼主要是因為造船技術和長距離航行厲害（貌似是這兩個），但是後面專家就出來打臉了說還有別的更重要的原因（忘了）。然後說其實他們與外界的接觸很早就開始了。發現早在五世紀的時候，就有用羅馬的火器，證明當時羅馬的駐軍在北歐（有問作用）。後來德國的船也來了，在移民英倫群島的時候還把北歐人也帶去了。最後說維京人這麼牛逼是因為他們能二十四小時航行（考了），以及應用現有技術，並加以改進（沒考）。航海技術改進是航海的motivation而不是結果。考了三個題，兩個在文裡面標注了，還有一個是考時間的，具體失憶了，考的時候注意看看時間就好了，不難的。

V6 by stacyxc

閱讀有一片viking phenomenal,第一段說這個8世紀發生的，後面證明說5世紀其實就有了，是科技促使了viking age舉例證明2個國家。

V7 by flamingbean

第三篇是維京人，第一段說斯堪的納維亞對歐洲的征戰和影響，第二段開頭說非專業人士認為XXX(這裡記不大清楚了，有infer題問專業人士會怎麼看)。接下來就說其實支援遠航的技術在維京時代之前就出現了，列舉了一些例子。結論是並非維京時代人們為了征戰才發展了技術，而只是利用了以後的技術。

V8 by MayHe

第一篇就是那個viking age和sail的……我就記得最後一段是說viking age不歸功於tech的發展，而是the motivation 去探索世界的，寂靜裡有，但是感覺太泛泛了……並沒有起到作用……因為文章的結構掃一眼大概能看出來，但是考得都是細節題。其中有一道問為什麼這些人比起短距離travel，更擅長distant 航海。我記得我實在最後一段倒數第三行還是第二行找到的答案……然後還有一個高亮題，問最後一段中間部位其中一個例子的作用……反正我當時已經毛了……忘記了選的啥ORZ，那篇閱讀有4個問題，有3個細節題，真的做的人好崩潰

V9 by yuruoxi

考到一篇很短的，說人們以前認為北歐的維京人在八世紀掌握了很好的航海技術於是征服歐洲很多地方，但最近的研究表明維京人在這之前的五世紀航海技術還不發達的時候就已經到過英國等等很多地方，大概就是這個意思，考了一些細節題，文中句子什麼作用一類的

V10 by Oliver\_H.

第一篇我考到了關於Viking Age的那個，看雞精大家對於為什麼長時間航行比短時間更有優勢那不太准，我仔細讀了讀題，感覺是因為維京人可以連續24小時換班航行，這個答案位置之前有位狗主也定到了，貌似是倒數第三段。選項裡有船輕什麼的，反正我讀了文章是沒看見，應該是迷惑人的。

V11 by lindsayzzzzzzz

1.Viking

Q：問為什麼viking時代的人比起short 更喜歡long distance sailing？

A：答案有因為他們only在順風的時候sailing；他們的船的material更好；他們的船design的好，前兩個選項忘了。。

V12 by GMATGOGOGO1

第二篇是Viking age，構築考之前的寂靜沒有很完整，不過還是幫了大忙。這篇需要注意觀點比較，以及觀點怎麼被推翻的。構築印象裡考了兩道example的作用題。

V13

Viking Age的。寂靜如下：

【文章第一段講的是Viking Age-也就是一個地區的人四處討伐十分猖獗的時代？這個Viking Age波及範圍很廣，對周邊地區文化生活影響深遠。

第二段講一些unspecialist認為Viking Age出現是因為航海技術的發展。但一些研究表明，早在XX之前就已經有出海了...然後舉了兩個例子來證明（這裡我問了兩個例子的作用,一個Germanic People的例子的作用）最後指出，航海技術並不是Viking Age出現的原因(causes)，人們想探索外部世界才是導致viking age出現的原因。

第二篇是維京時代，舊觀點認為是航海發達導致了維京人的擴張，新觀點是其實維京人在很久之前就有很好的航海技術了。】

構築的備註：

1. 一道題是維京人的航海優勢，我選的是JJ 上晝夜航行那個。

2. 主旨題。

3. Germanic People 例子的作用，其中有提到migration。我理解的是說，並不是因為航海技術等等促進了這些民族的Migration 這些民族本身自己就有很強大的技術了。所以像JJ說的，航海技術並不是驅動因素，而是作為一個effect而已。

V14 by Manchy

維京時代，題目什麼完全失憶，只記得要著重看最後一句話，是effect而不是(ratherthan) cause，有題。還有germanweapon那裡有個highlight題。

V15 by tn521166

q1.維京出了 15世紀，它們去了一個挺遙遠的國家，問為什麼說這個，我選的是不是說明18世紀才開始的航海。

q2. 為什麼喜歡長距離文中有可以根據風什麼的。

V16 by 可怕的熊大師

第二篇是維京時代，舊觀點認為是航海發達導致了維京人的擴張，新觀點是其實維京人在很久之前就有很好的航海技術了。唯一有陷阱的一道題是維京人的航海優勢，記得是選他們晝夜航行那個，獨特的船是干擾項。

V17 by 1ting

Viking Age 1屏左右

P1: 北歐Viking age的概述，包括出現在什麼時間，拓展到了什麼範圍之類的

P2：非專業人士認為Viking age的出現原因是航海技術的發展，但專家調查發現實際上並不是這樣的，早在4世紀和5世紀的時候....（兩個具體的例子，後面有問作用）實際上，viking age的出現源於他們採用了一種什麼帆的技術和24小時持續航行，實際上，航海技術的發展是viking人渴望探索外部世界的折射，與其說它是viking age的原因，倒不如說是人們渴望探索世界的產物。

V18 by yynnJoo

Viking age最後一句說技術是他們成功的effect而不是cause。有題問下面哪種是專家同意的一個選項是對於Viking age對beyond C 地也有很大的影響力另一個選項我忘了，反正很tricky，不能選那個V A is the result of techimprovement的選項，另外考了主旨題，沒考到JJ裡的題

V19 by yylovedylan (V37)

viking age

考到了

1）以下關於viking age哪個正確的，選了viking 對周圍不僅僅是斯堪的納維亞周邊產生了重大影響。

2）文章的主旨，選了describle一個歷史現象，然後refute了unspecialist的觀點

## 九、視覺和青蛙

【本月原始】athenaeee

第三篇人眼神微運動那個，青蛙沒有，參考1020雞精

【考古】

【本月原始】芝麻粒粒粒粒

主題是人視覺系統的某種技能還是某種結構？

1講人的視覺有種m的什麼東西

2動物比如青蛙沒有所以看不到靜止的東西青蛙只用neuron獲得運動的圖像（有題問青蛙的特徵）

3人有m所以能看到靜止static的。

【考古】

【本月原始】命運之死

第一篇閱讀是視覺細胞捕捉運動的東西，但是說人的什麼東西可以看到精緻的，第二段舉例了一個fog不能看到靜止的。。。

【考古】

　V1 tracy沁

　　P1 有個什麼名詞叫mic……忘了拼寫，解釋了一下。之後忘了，好像說眼睛對動的東西比對靜止的敏感。然後有個BUT，有題，好像是問BUT前的例子的作用。

　　P2 說眼睛對動的東西敏感，對靜的相對弱。舉例frog。說視覺神經看到動的會釋放電什麼的stimuli. (有題)而靜的不會。然後說人眼比較厲害，對靜的也能看到。

　　P3 為證明以上假說所以進行了實驗。BALABALA 整段沒有考題

　　1 有題，好像是問BUT前的例子的作用。

　　2 第二段細節題

　　V2 charlottechi

　　還有一篇閱讀是昨天考試的gg裡的。我補充一點我的印象。是說人眼會細微的但是constant的動。然後關於這個現象的理解給了一個小觀點(這裡有題，問作者提這個觀點什麼目的，我選的是關於這個現象人們的理解並不統一)。然後就開始對主要的觀點進行闡述。後面提到了神經，說當看到動的物體時，神經的反應比看靜止的物體強烈。(這裡有細節題，很好定位)然後提到青蛙，說青蛙壓根看不到靜止的物體。然後說人的眼睛動可能是為了讓靜止的物體看起來好像動起來似的(就是相對運動那種感覺。。)，這樣人眼就能看見靜止東西了。這篇文章我覺得也很好理解。

　　V3 sunny7648

　　記得有一篇是說視覺上有一種可能性 m啥的。。可以説明人觀察靜態的物體，它在觀察靜態東西比觀察動態的東西的時候更靈敏(此處有考題問m的特性之類的)而且這種視覺的機能是青蛙等動物所沒有的。所以青蛙等動物看不見靜態的事物，但對動的事物很敏感。後來就說了一個實驗來驗證這個M啥的function。說是讓人盯著一個spot看，然後另外產生一個spot並且它慢慢vanish掉。 M啥的功能就在它慢慢vanish掉之前又變成normal 水準了。因為比較長。記得不是太多

　　V4 daisy88117

　　一篇是那個EYE MOVEMENT的

　　文言文nowwsy已確認

　　講的是人類眼睛的眨眼之類的一種定義為M的行為可以使人們看清楚stationaryobjects.

　　好像叫(REM)，意思是說睡覺時，眼睛仍在轉動。

　　(老牛補充：我知道如果說到睡眠，REM是Rapid Eye Movement的縮寫，RES是什麼就不清楚了，但是和睡眠有關，應該八九不離十)

　　第一段：開頭就提到一個假設。第一段先給了一個定義，解釋了Microsaccade這個東西。大概是說什麼眨眼之類的眼睛自己的運動，然後說researchers have been unsure about the function of Microsaccade，甚至曾經有的researcher have gone so far居然說這種眼睛自己的活動可能會因為blurring什麼的對眼睛造成傷害。(後注：這種假設是錯誤的)。(這裡有題，問文章提到這種對於Microsaccade功能的解釋是為什麼)接著第一段後面說了又有另外一種解釋，說是這個M吧，可以讓人們的眼睛看清楚靜止的物體。

　　第二段：前半部分說了支援這種假設的證據，後半部分提出反對的意見，講了一些眼球看物體的反應。還是拿青蛙作對比，說青蛙看不見靜止的只看見活動的，但是人可以，因為人的眼睛有motion還是怎麼的。說這種睡眠比較為深度睡眠更難醒，而且單從predator的角度來看，這種假設也難合理。

　　視覺方面的神經元的運作方式之類的。比如什麼neuron會generate more electro...(有著“電”的詞根的某單詞)withresponse to movingobjectsthan to stationaryobjects(有題)。講vision evolution之類的就是人們容易看到動的東西，visual system就退化了。然後還有一個類比是說人的眼睛很像青蛙的眼睛。就說青蛙就完全看不見靜止的物體，但是對於移動的物體反應就會很快。但是人類的眼睛就因為有了這種Microsaccade，看靜止的物體也沒問題。

　　第三段：繼續提一些反對這種假設的證據。說了一個實驗，就說科學家找來一群人，讓他們一直對著電腦頻幕的一個central dot看，然後問他們對於電腦螢幕上的peripheral dot的視覺反應。接下來這段...我不是很明白他們之間的因果關係...反正大概意思是說，那些人看著看著，覺得那些peripheral dot在慢慢消失fading，而他們的Microsaccade也在逐漸變緩(sparser數量減少and slower)，然後又恢復normal when the peripheralreappear。

　　結構：提出假設+推翻假設+實驗結論

　　補充：首先提出一個概念Microsaccede，下簡稱m，中文是微動眼，指眼睛自然的細微運動。研究人員提出假設微動眼的作用可以使我們看得清靜止的東西。在進化的過程中，視覺在看動態事物方面進化較快，之後講了一些原因，有一個是因為動物可以見到獵物逃走。人的眼進化出微動眼幫助人不僅看到motion還能夠看到靜止事物。之後對比了人和青蛙。最後視覺神經是如何發生作用。神經一般是在看motion時才firing，而微動眼幫助人類即使在看靜止的事物神經都可以keepfiring。

　　Wikipedia：http://en.wikipedia.org/wiki/Microsaccade

　　考題：

　　1)What is the theme of the passage?

　　選主要討論一種假設

　　2)What is the function of the substance of Microsaccade?

　　基金主人選的是illustrate科學家對於Microsaccade功能不能達成共識。

　　3)視覺方面的神經元的運作方式之類的。比如什麼neuron會generate more electro...(有著“電”的詞根的某單詞)withresponse to movingobjectsthan to stationaryobjects(有題)

　　4)infer題：從文中可以推出最後一段試驗中的subject幹什麼呢?

　　基金主人選的是M幫助人看到什麼東西來的。

　　(這題要對experiment的結果要求看仔細點，關係有點複雜。)記得其中2個選項是M開頭，3個選項是visual neutron開頭。

　　5)第二段有一個in additional，問作用

　　6) 推斷視覺神經在青蛙的作用

　　備選對motion的反應比對靜止事物強烈得多

　　7)主題題

　　8)一道題是下麵哪一條會削弱?

　　是關於REM和動物對所處環境危險程度的敏感程度的

## 十、男女工資差距

【本月原始】kiwioo

1.男女工資差距：unionized可以從4個方面縮小男女工資差距，主要是明確工資的規則、讓管理層按照規則行事、縮小不同崗位間的工資差距、縮小同崗位的工資差距

【考古】

【本月原始】嘟咪醬

關於男女薪酬平等的，很短，只有一段，不到一屏。是最後一道閱讀題

大概意思是說有人覺得工會（應該是工會）不管男女薪酬差距問題，但其實是管的。然後給了好像5個關於工會減少薪酬差距的措施。

印象中是5個大概是這樣：用XX措施減少同一崗位員工之間的收入差距、用XX措施減少不同工作之間的收入差距、第3個沒印象了、用XX措施來減少可能存在的arbitraries（也就是說老闆不能因為discrimination來定工資）、explicitly提高女性的工資

大概的意思就是，其實工會在減少普遍存在的收入差距的時候就已經減少了性別之間的收入差距。5個措施中只有最後一個是專門針對性別的。（專門提一下是因為有一道題是問這個的，選項就是這句話，問題記不清了）

還有一個問題是：nonunion的management和union的management之間的差別，這個定位在第4個措施，就是減少arbitrary的那個，我很確定。

其他問題失憶中，但是不難

【考古】

　[考古1]

　　工會處理男女工資

　　union在處理男人女人工資gap問題，貌似就一段union在處理男女工資gap上的重要性被忽視了，但是其實它是很重要的。有三個原因。

　　V2 (V34)

　　工會和男女工資問題。第一段講研究者們忽視了工作在男女工資差異上的作用。第二段並列闡述多個理由，包括建立談判機制(有考點)等。總的態度是肯定工作在消除工資性別歧視上的努力。

　　V3 (V40)

　　問題一：主題題問題二：哪一項說明了管理層對制定工資的規定的看法?答案：在沒有工會的公司裡,就算有相關規定,管理層也不一定會執行。問題三：哪一項不是工會為了減少不同性別的工資差異所做出的努力?答案：要求管理層的工資和一般工人的工資一樣高。

　　V4 (730)

　　題目：(來自機經)

　　1. 第二個題說關於manager對於bureaucracy level of salary 的態度

　　文章說工會公司的manager更容易遵守比起nonunion的manager，選的是union 的manager比nonunion的manager更不容易反對置頂bureaucracy level of salary。 (正解)

　　2. 哪一項不是工會為了減少不同性別的工資差異所做出的努力

　　這題有點白癡,不用看文章也能做, 選的是要求管理層的工資和一般工人的工資一樣高.

　　(正解) 3. 忘了。。。

　　OLD JJ

　　另有一篇是提到男性與女性的薪資差異一直存在著，但工會為啥不去爭取解決這樣的問題呢?

　　其實是有的，接著提出五個工會一直在努力減少薪資差異的方向

　　說真的，講這五個是狗屁，各位別花時間細看，

　　只要把每個內容裡的關鍵字看一下，看到題目時再回到文章中定位即可，並不難

　　V2

　　工會，婦女什麼的。說1909年-1920年(有題)怎麼怎麼了，male掙得工資少了，女的還開始關注經濟，structure之類的(有題)……sign 就記得這麼多，因為是最後一篇閱讀，當時只剩14分鐘我還有10道題，比較慌，看了個大概就選了。大家可以去考考古看有沒有。

　　V3

　　第一段大概就是講了一個概要，說一般認為大家不注重 salary gap 的問題，但是其實不是大家不注重，而是因為大家比較容易focus 在workers productivity上(類似這種積效的東西)，我記得作者有加強worker(沒有性別差異上)然後又說其實工會是有在改進salarygap上

　　第二段講了五點就是之前JJ提出的，但是我記得好像有一點內容和之前講的不太一樣

　　題目有 (1) 關於buracracy和 management

　　(2) 問了一題except 題: 就是之前JJ 提的management salary= worker salary

　　V4

　　美國男女在同一雇主下做相同的工作，男的工資比女的高。第二句沒太看明白(說很驚訝工會一直沒有研究這個問題，但是和後面的內容連不起來，估計是我沒有明白)，第三句開始說工會怎麼對待解決工資平等呢個的問題說三點。第一個rc就是EXCEPT題，得從哪個一，二，三裡面找，我花了挺長時間的，最後還是選了個不太把握的走了，接著做第二題的時候覺得我前面還是做錯了。第二個題說關於manager對於bureaucracy level of salary 的態度。文章說工會公司的manager更容易遵守比起nonunion的manager，選的是union 的manager比nonunion的manager更不容易反對置頂bureaucracy level of salary。其它的記不清了

　　V5

　　第一篇是講工會的unionization，好像就一個長段，先說科學家們調查發現工會在工人談判薪酬方面的作用，好像是說的女性工人薪酬低於男性，然後發現工會在為女性爭取男女同酬方面有很大作用，然後講了工會之所以能為女性(我不記得有沒有說女性了)工人爭取更高工資的原因，首先是說工會更能制定一個bureaucratic(無貶義)的process，因為這個官僚程式是一個成規，就比原來無所依循好，第二個原因我現在想不起來了。還有一個是說可以消除不同職務之間薪酬浮動幅度的差別(比如經理層的工資range很高而工人的很小，原文好像是diffrential variation，這裡是我的解釋)，還最後是一個是說有組織的工會更能夠堅持一個bureaucratic process，應為沒有工會的情況下，即使有這樣的process，管理層也不可以隨便不遵守這個process(此處有題，問有沒有工會的區別)。

　　V6

　　忘了是一段還是兩段,但就是這個, 第一段的開頭就說, 男女工人工資的gap是個很熱門的話題, 接下來就轉折說,但這個話題確很少在union worker中談及. 然後就列舉了四個原因說為什麼在union 工作的工人工資差別相對較小, 同時, 男女員工的工資也相對較小. 而且,文章裡面有union員工和 non union員工的比較(這裡有道題), 說為什麼union員工會比非union員工工資gap小.

　　第一道題就問, 為什麼男女工資的gap在union中不是大問題?

　　還有一道就是問為什麼union員工會比非union員工工資gap小.?

　　問了一個文章結構一類的問題，我選的是前面提出論點後面是論據也不知對不對...

　　V7

　　剛開始說研究男女工資gap沒有把工會的作用放進去是不對的。後面都一樣

　　細節題目包括

　　(1) 哪一項說明了管理層對制定工資的規定的看法,我選的是在沒有工會的公司裡,就算有相關規定,管理層也不一定會執行.

　　(2) 哪一項不是工會為了減少不同性別的工資差異所做出的努力,這題有點白癡,不用看文章也能做,選的是要求管理層的工資和一般工人的工資一樣高.

　　(3) 為什麼工會能夠減少那些以前被不同性別佔據的工作之間的資DIFFERENCE, 此題只是把文中的ESTABLISHMENT 改寫成了ORGANIZATION, 很好找

　　V8

　　工會在降低男女不同籌方面起到了一定的作用，因為：

　　1, 增加制定報酬的步驟;工會主張制訂一套繁雜的薪籌體系 (bureaucratic process)

　　2, 工會迫使一些企業執行這些規則

　　3, 工會主張消除不同崗位之間的薪籌差距, 為不同領域的工種制定衡量標準;

　　4, 忘記了

　　5，為消除男女報酬不平均做了一些特殊細緻的工作。

　　最後一點提了一句union 的manager 比ununion的mananger更趨向與遵守制度 (adhere the law)

　　V9

　　1:男女在工資待遇方面差異的研究著，忽略了unitalization? system (有題)，然後1 、2 、3 說明unitalization system 的positions ，強調按工作性質確定工資，有利消除gaps between genders, 同時說管理層比較容易堅持官僚的工資體系，…主題、細節、細節題

　　V10

　　第二個題說關於manager對於bureaucracy level of salary 的態度。

　　不是態度。而是問你這個level of salary，NONU\*\* manager 對於的下面哪一個是正確的。選項A NONU\* manager即使該公司有一個labor law, 他們都不傾向adhere to it.我選這個。因為文章裡面有一個是說U\*\* manager is more likely to adhere to the law.反之，這NON的不adhere.答案一看就是A了。

　　考題

　　問有沒有工會的區別

　　答案推測 --應為沒有工會的情況下，即使有這樣的process，管理層也不可以隨便不遵守這個process

　　第一道題就問, 為什麼男女工資的gap在union中不是大問題?

　　還有一道就是問為什麼union員工會比非union員工工資gap小?

　　問了一個文章結構一類的問題

　　我選的是前面提出論點後面是論據，也不知對不對...

　　第一個就是EXCEPT題

　　第二個題說關於manager對於bureaucracy level of salary 的態度

　　文章說工會公司的manager更容易遵守比起nonunion的manager，選的是union 的manager比nonunion的manager更不容易反對置頂bureaucracy level of salary。

　　哪一項說明了管理層對制定工資的規定的看法

　　我選的是在沒有工會的公司裡,就算有相關規定,管理層也不一定會執行

　　哪一項不是工會為了減少不同性別的工資差異所做出的努力

　　這題有點白癡,不用看文章也能做, 選的是要求管理層的工資和一般工人的工資一樣高.

　　為什麼工會能夠減少那些以前被不同性別佔據的工作之間的資DIFFERENCE

　　此題只是把文中的ESTABLISHMENT 改寫成了ORGANIZATION, 很好找

　　問你這個level of salary，NONU\*\* manager 對於的下面哪一個是正確的。

　　選項A NONU\* manager即使該公司有一個labor law, 他們都不傾向adhere to it. 我選這個。因為文章裡面有一個是說U\*\* manager is more likely to adhere to the law.反之，這NON的不adhere. 答案一看就是A了。

## 十一、voc

【本月原始】kiwioo

3.VOC 1020庫

【考古】

【本月原始】cool！

VOC 植物樹木吸收有毒物質

【本月原始】聰明代表

閱讀還有一個VOC！！植物釋放有毒氣體的！！整理菌幫忙整理一下～～

【考古】

1.樹能釋放某種VOD （exhale），並和污染氣體結合形成Haze。科學家Research發現haze的量要大於預期，懷疑除了已知的物質，樹還能釋放一些未知的物質， undefined VOD。

2.通過2個實驗證明這種Unknow物質確實存在，因為試驗中decrease的速度比想像的要快

（參考資訊：放在樹的top測試；空氣是從工業城市吹過來的還是從別的地吹過來不影響VOD的量）。

題目：

1. 為了減少污染形成haze，什麼措施最沒有用，least useful to achieve the government's proposal。

2. 高亮anomaly，問作用是什麼（這個詞說明，除了已知的之外，還有其他的unknown的物質。）

3. 主旨題（第2段給第一段科學家的懷疑提供了證據）

[版本1] by qishi1218

tree 會釋放VOC, 這篇生詞比較多..不長, 2/3屏..因為最後篇,看的有點趕

p1:說plant會釋放種東西叫VOC, 能吸收h..輻射還是射線神馬的, 是XX in haze(後面關於haze有個問題..但是lz當時不知道haze神馬意思,就悲劇了= =+).但是現在有說, 貌似tree還能釋放某種東西,也是能吸收這個的..

p2:科學家們就做了個實驗, 取了點空氣,弄了那個h..輻射/射線神馬的在裡面,發現這個輻射的下降速度比現已知道的要快.所以認為的確存在某種還不知道的東西也能吸收這個. 然後出現了個高亮"the anomaly"說明blabla....失憶了= =

題目:1. haze那邊一個題,說有個地方存在haz...(應該是haze變形的一個詞), 哪個措施來解決這個問題是最無效的..選項不記得了= =

2. 高亮的"anomaly"的作用

[考古] by Miley0119

15. 樹木分解有害氣體

　　By luciole(690)還有一篇感覺有點難，是研究樹木對一種有害氣體的分解作用，因為有一種物質還沒分析出來，於是科學家猜想那個是有效降低兩種廢氣的東西，但並未得到證實。

　　By haoz0001一種理論說樹木可以exhale一種氣體H，在某種情況下或者一定溫度下這種氣體可以跟兩種污染氣體結合產生一種霧(haze). 好像還列舉了一對其他因素。這種結合好像跟風也有關(忘記了是有影響還是沒影響)。一個research對這種霧進行研究，發現haze的量要大於預期。所以得出結論，某些具有H相似功能的氣體還未被發現。有問main idea,還有為了減少污染影響，haze形成，什麼措施最沒用。

　　byansonchan(Q50 V44)第四篇是變態。。最後幾題還剩11分鐘的時候突然出來一篇一屏半的，我那時候都覺得要放棄了。是樹木分解有害氣體的那篇。非常難!一堆專業詞彙……我沒背詞彙就直接沖og了。。所以看得不是很懂。但是有一點是大概清晰的。說什麼一開始以為有害氣體怎麼怎麼樣了，但是後來科學家發現還有一些有害氣體，沒被發現的。後來用一個實驗說明了這些unknown氣體的存在(但是第二段我沒細看了，沒時間了)。第一題的題目就五行了，我那時候就要崩潰了～問你政府要怎麼怎麼樣的話，以下哪種措施最不可行。

　　bydemonj(760)應該是樹木放射有毒氣體。這篇真沒咋看懂……到最後了有點慌……不過不長，大家鎮定一下應該能看懂。第一題是問採取下面哪個措施來減少有毒氣體影響會受到最小的作用。大家看的時候注意一下。還有第二段裡說decrease的速度比實際想像的要快，作者用了一個詞anomly……來形容，問用這個詞有什麼用意

　　bylovepiao第一段就是樹的VONS這個東西~釋放一種HD~舉例比如I和T(都是不認識的單詞)產生haze(這句沒看懂，不知道是不是污染)~但是還有一些與VONS類似的物質沒分析出來

　　第二段是講為什麼懷疑有其他類似物質的存在。First因為與風向無關、Second因為I和T(就是第一段提的例子)I只能daytime怎麼著~而HD是daytime和nighttime都可以~

題目忘記了。。。~就記得有一道題題幹巨長!看完我都瘋了~先是介紹了某個情況沒看懂。。~之後問下面哪項least useful to achieve the government's proposal?A說限制排放那個HD~C貌似是說工廠怎麼著~選項D是說患哮喘的人應該多呆在indoor~我瞎選的E就是和風向有關的選項

[考古] by 愛琴言

樹與VOD

V1 by bigeyes8600 720

就說樹能exhale一種VOD吧。。VO什麼反正。中間提到了VOD和other什麼，blabla的都不太懂，對不起各位啊。然後還出來undefined VOD。後來說一個實驗，把這個VOD和other chemical resource放在樹的top那塊，然後它就減少的特別快，就證明了有undefined VOD的影響。後來又說其實啥那個實驗的空氣是從工業城市吹過來的還是從別的地吹過來不影響VOD的量。。

後面我是真想不起來。這篇讀的太爛了，這裡面物質我就沒搞懂是幹什麼的。而且還蠻長的。等待別人完善吧。

V2 by suya 710

大意是講一種研究實驗標明除了已知的一種物質之外，其實還emit了其他的unknown的物質。這種結論是通過一種實驗來證明的（這裡有題）。問了文中提到的一個a開頭的單詞說明了啥，根據上下文推斷那個詞應該是“驚訝”,"unexpected“或者”矛盾“的意思，所以這個詞說明，除了已知的之外，還有其他的unknown的物質。

V3 by camelo777 760

是JJ裡的樹與VOD那篇，第一段就科學家懷疑說這個樹除了一些已知的物質外，可排放一些別的物質，然後第二段繼續證明說有兩點可以證明這些物質的存在。有一道主旨題應該是選第二段給第一段中科學家的懷疑提供了證據。不長，題目有點繞...

## 十二、raisebonus

【本月原始】kiwioo

4.升職加薪發獎金 1020庫

【本月原始】溫柔的廚子

公司的獎勵機制：是用bonus來刺激員工提高performance比較好，還是用raise來提高。第一段是背景，說一般在公司裡工資在average以上的通常performance更好，這是很好理解的，就如通常人們更高興是因為自己被鄰居活的好（自己通常跟附近的人比）。此處有題，問infer，我的答案是人更happier時performance更好。之後兩段說bonus和raise這兩種方式的比較以及一些對公司和員工的影響，最後一段有個結論是，兩種結合起來比較好。整體這篇文章很容易讀懂。

考的是最早來美州的人的方式。很簡單。幾個時間點年份要留心。

【考古】

【本月原始】Alice345789

2.比較wage raise 與bonus 對於增強work productivity 的效果。(比較長大概4段，不過讀的很快不難)

P1:有人做過wage 對於增強performance的實驗，結果發現工資高於平均線的人performance好，低於平均線的performance差。但這個結果並不是很讓人意外的，因為工作的人都比較自己和其他人的工資，這決定了他的幸福感。

P2：失憶了，好像比較bonus和wageraise對於提升performance影響的大小，舉了一些例子，總結說還是wageraise效果更好，說了原因。

P3:持續失憶。。。只記得是說bonus能讓人們去takerisk,讓員工更大膽嘗試，raise就沒這個效果，因為bonus就是一個extra income，失去了也沒什麼損失.

P4：對公司來說，bonus 還是比較好的，因為這是一個onetimething，而wageraise會影響到以後很多年. 接下來介紹了一個實驗，1）第一次是按照績效發bonus,結果performance上去16% 2）第二個次把工資提高1%，好像是有2%的提升 3）第三次是按績效發獎金+工資提高1%，提升work performance 19%.

【考古】

【本月原始】帷謙

三四段，挺長的，不過易懂。

講公司要提高employee performance有兩種方法，raisesalary和increase bonus。Raisesalary公司投入的成本更大，而increase bonus只是一次性的。

然後好像是舉了一個實驗，說raisesalary後employee performance提高了多少多少，increase bonus後employee performance提高了多少多少，我記得是increase bonus提高的更多，因為巴拉巴拉（沒記住）。但是兩者一起提高對employee performance的提高最多（有題）。

【考古】

三種不同的員工激勵方法

某某人研究幾種不同的員工激勵方法的實際效果。這三種方法包括：base salary / bonus / raise (晉升？）。對於base salary，他的研究結果是，如果低於市場平均，那員工的performance往往好不了；如果高於市場平均，那performance一般都好。不過這個結果被認為是陳詞濫調，是個人都知道，只要自己的工資比鄰居高，就很容易開心。bonus如果和performance綁定，效果就很好。人們願意為了這個bonus冒險，因為感覺這個bonus是額外的收入，沒賺到也可以接受。raise的效果也很好，但是細節忘了。bonus和raise想比較的話，前者是一次性行為，後者是長期的，所以前者對公司來說更省錢。最後研究人員總結，說有幾種不同的what if，來判定激勵方法的效果。1). 如果把bonus和performance綁定的話，那可以提高16%的績效；2). 如果提高salary的話，可以提高2.2%的績效；3). 如果採用提高raise的機會+把bonus和performance綁定的方法，效果是最好的，貌似是19%。

員工激勵 (base salary和獎金 )

以前的jj：第一段講到種種事實表明很多因素跟企業的利潤相關的. 一開始講raises對performance 的影響,後來說basesalary上升多少, performance 提高多少, 然後bonus 對performance 正面影響更大. 最後說raises和 bonus一起對員工performance 有更大的幫助.

我遇到的文章不一樣，是3個大段都講工資，獎金，和員工表現的問題。所以老jj幫助不大。題目也不一樣。

問題: 根據這篇文章，公司應該最關注什麼。

31. 企業雇員的滿意度

※本月原始：

【V1】 by 本月QQ群熱心網友

關鍵字：企業的雇員滿意程度

【V2】 by llssyy93 （760）

第二篇講員工貢獻度loyalty和employer的政策實施影響，

※往屆考古：

篇幅較長，好像有4段或5段，但內容並不難懂，條例非常清晰。

第一段開篇說公司通過加工資或發獎金激勵員工。一個研究發現，如果員工底薪低於市場平均工資，則加薪根本起不到提高員工performance的作用。但作者隨即對此持懷疑態度，說早就有研究發現，員工對工作的滿意度不在於工資高低，而在於和周圍同事相比，他的工作內容是什麼。（這塊地方牽涉到考題中的某個選項）

第二段比較加薪和獎金這兩種方式，說前者的效果沒有後者好。Averegeraise（我覺得是指不看個體表現的差異，普漲工資吧）更是一點都起不到提高performance的作用（這兒有考題）。

第三段解釋原因。對雇主來說，加薪是長期成本，發獎金是一次行為，後者更有利。對員工來說，雖然前者更好，但是加薪的激勵作用並沒有發獎金的激勵作用大。相關研究解釋說對員工來說，獎金更像是一筆額外收入、意外之財，促使他們takerisk（該處有考題）。

第四段接著講相關研究，運用一系列的百分數做了一系列的對比。加薪多少會提高員工多少的performance，獎金發多少會提高多少，工資（這裡對加的工資有一些限定詞，與考題有關）和獎金都加又會提高多少（這個資料當然是最高的，也即效果最好）。

V2

關於公司通過工資和獎金來激勵員工。說研究發現資本家漲工資是根據市場形勢來決定幅度的，如果工資漲幅低於市場形勢公司員工的performance就會差。然後說這並不奇怪，以前的研究早就得出累似結論。然後就講發bonus和漲工資的差異，說工資漲了就是長期的成本了，bonus還是就比較有利。然後說有些公司發現發bonus更能激勵員工，給的解釋是bonus是額外的收入能促使員工takerisk等。最後一段說兩種方式的激勵程度，說發多少工資可以產生多少效果，發多少bonus可以產生多少效果，兩者同時採用又可以產生啥效果，應該是兩者同時採用效果最好。

V3（750）

工資和紅利那篇，機經非常全了。這篇非常的長，但是比較簡單，只是長。問題都是很簡單的，但是需要注意的是，他的問題裡的選項，很多是文章原文，但是段無關或層無關，建議大家先讀第1段，然後最第1題，然後讀比較2者的那2段，做2，3題，然後最後1題我看大部分人都考的一樣：以下哪種最有效：選結合漲工資+給紅利。

infer題：問作者infer了什麼：我選的是infer了：如果心情好，那麼工作效率會提高，比較確定。下面哪個選項是公司在決定給ｂｏｎｕｓ而不是提高工資的考慮：我選了ｂｏｎｕｓ是短期的，漲工資是長期的。什麼時候提高工資對於員工的激勵是ｉｎｅｆｆｉｃｉｅｎｔ的：我選了該公司員工的工資比其它同類公司低的時候

V4（730）

有一篇講員工激勵的，講base salary和獎金

第一段講到種種事實表明很多因素跟企業的利潤相關的

有個問題：怎麼最好的激勵員工，定位最後一句，選最後一個，當然是工資和獎金都長

還有個問題選員工一般不願用base salary冒險，所以bonus激勵效果更好

第二段講到社會責任，講到共同基金喜歡這些有社會責任的公司，他們容易吸引投資者

一篇關於basesalary、raise和bonus對員工積極性促進作用的長文章，共有四段、一屏半。前兩段講的是其他好多研究都已發現的base salary、raise和bonus在促進員工積極性方面的作用，第一段指出base的高低不是絕對的，而是相對於其他公司或社會平均水準而言的，如果略微高於平均水準或其他競爭對手水準，則對員工的工作效率會起促進作用（此處有一題問作者可能會同意以下什麼觀點，A: 公司提高base大多數情況下會對員工產生激勵E:公司base提高rarely對員工產生激勵，B、C、D選項忘記了，因為覺得是無關選項）；第二段將raise和bonus對員工的激勵作用進行了比較，指出raise的激勵效果要高於同等價值的bonus，效果大約是後者的三倍，並進一步指出公司大多傾向於選擇bonus而非raise因為前者只是一次性支出（此處有一題：問為什麼公司大多願意選擇bonus而非raise？答案比較明顯）。作者在二段末尾總結，說這些研究結果都是為人所知的，並不出人意料。第三、四段開始講新的發現，三種薪酬手段互相結合起來對員工激勵作用的研究，就是bonus plus raise會怎樣怎樣，base plus bonus又會怎樣怎樣。。。（此處有一題：問公司採取以下哪種措施會對員工的激勵效果最大？）最後一題問的是：本文寫作的主要目的是？是給公司潛在的員工提供薪酬計畫？改善公司payroll budget？還是告訴經理人怎樣最經濟地達到激勵員工的目的？

有一篇講員工激勵的（跟我的作文題目很像的，哈哈），講base salary和獎金對員工的激勵作用

講到種種事實表明很多因素跟企業的利潤相關的

講到社會責任，講到共同基金喜歡這些有社會責任的公司，他們容易吸引投資者

還有個問題選員工一般不願用base salary冒險，所以bonus激勵效果更好

第一個問題：怎麼最好的激勵員工，定位文章最後一句，選最後一個，當然是工資和獎金都長

## 十三、金融橋

【本月原始】shirley小朋友

金融橋那個

【考古】

【本月原始】Mr\_Yu

只記得一篇講金融市場的，用英國的一座橋的例子來類比金融市場中出現的現象，有一道題問到文中描寫的一段橋上發生的事情是用來類比金融市場中出現的什麼現象。主旨大概說的是雖然每個人都單獨地做出理性的決策，但是很多個體的決策加起來就會對整個市場造成衝擊。

【考古】

原始：這篇是沒看到過的，類比問，講經濟學原理，市場行為理性預期與非理性行為什麼的。狗主作為一條大三金融狗，用對不起老師對不起爹媽的經濟學知識看的差不多懂，文章不難，但是很長。

第一第二段看似和主旨無關啦，我也沒太懂，大意是講英國的一座什麼橋修成之後沒注意行人的問題，導致行人clinging to ceilling什麼玩意的（這串片語到底想表達什麼？現在都沒懂），反正就是橋不穩定，行人看橋不問就會把抬起的一直腳又慌忙落下尋求平衡，進而又導致了橋更加不穩。這個橋的設計師顯然是忽略了行人的因素（此處出題問designer忽略了什麼）balabala~

第三段第四段就說這個和經濟學裡面市場的rational和irrational的行為是一樣的（用了一個打引號的“rational rationalities”還是什麼玩意的片語）。當big buyers（就這個意思，big什麼的，大的投資者一類吧，提了銀行什麼的）（這裡有highlight題問這些人在市場波動時的行為）看到市場不穩定的時候就會非理性的迅速做出反應，急於拋售，大家都這麼做不考慮市場的穩定性，對於市場信心進一步打擊，市場上價格越發波動了。類比那個大橋上的行人在橋晃的時候的自救反應。

考古金融市場中的rational irrationality

【主題思路】

金融市場理論在模型中體現：個人行為的rational導致了群體性然後發生了市場波動

市場波動的原因在於個人行為對整體行為的影響。

舉例：倫敦大橋的問題→金融市場的問題

金融市場中一有風吹草動所有人特別是大的投資機構就很恐慌，從而更加加劇了crisis.

【文章結構】

倫敦大橋的現象+原因：人多導致橋塌；

金融市場的現象+原因：市場跟風，導致金融問題大規模爆發；

【段落大意】

第一段：金融市場在其生活模型中的相關性體現

第一句是專家認為financial market的理論在其他的context model裡體現了。舉了一個London bridge的現象（好像是大橋共振的意思），倫敦橋（London bridge）的倒塌是由於設計師忽略了行人對橋的承受力的影響（有題），當橋有一點點晃動人們想要平衡反而更加劇了，所以最終橋倒塌了。很多問題關於金融市場和這個事件的類比的。

第二段：橋塌的原因

解釋這個現象的原因是人行道上的人太多了。很多車和人在上面走，橋上有點風吹草動，橋上的人就開始擔心，於是他們的走路的幅度就加大，橋就開始震盪，橋越震盪，上面的人越害怕，走路的步伐更快,橋就更震盪，由此造成loop.

第三段：金融市場的原因

financial market也一樣，大的企業拋股票時，大量小股民就全跟風，於是市場波動了。說股市和投資也會出現類似的現象，投資政客在收到一些風吹草動的時候，他們會集中方嚮往一個地方投資，或者集中方向不往一個方向投資，總之他們這些有錢人的投資方向都是一致的。最後也會造成股市的震盪

第四段：對市場波動真正原因的進一步解釋；

很多原來理論認為其他。。。因素是造成市場波動的原因，但更可怕且不可修補的解釋其實是三段所說的理論：即個體大的動作對群體動作的

【問題】

1）倫敦橋為什麼倒了

A1倒塌是由於設計師忽略了行人對橋的承受力的影響

當時徘徊在B和E選項上，最後我也是選了E.倒塌是由於設計師忽略了行人對橋的影響( 好像沒有承受力的單詞)。而B是倒塌是由於對橋的承受力的設計不夠

2）那個的橋的設計師為了補救增固，可以幹嘛幹嘛（這個想不起了。。），

問：類似的，想要穩定金融市場，政府可以做什麼

3）貌似是問那個當經濟出現波動時，會有什麼樣的現象出現？

LZ選的是那個：每人理智地反應結果是意外地拿出同樣的舉措。。

4）對了，經融市場風水草動那篇最後一個問題是：那個大橋上的行人遇到橋體搖晃時做出了怎樣的理智的反應? ?

這個是細節題，會文章一看就知道，是在原文首段understandably後面就能看出來~

【原文】

金融市場的理性與非理性（原文，請考過的朋友來幫忙看看哪些段落比較重要，謝謝啊！~）

原文地址：

http://www.newyorker.com/reporting/2009/10/05/091005fa\_fact\_cassidy?currentPage=1

## 十四、農業的起源

【本月原始】shirley小朋友

3. 農業的起源，大概在討論到底是climate change導致nomadic people settle down還是其他的，最後轉折說並不是climatechange因為在他們settle down之前已經change了，而是因為人口增加需要更多food production

【考古】

【本月原始】evelynletsgo

第四篇：農業的發展與天氣很短一屏看到這裡狗主覺得自己降庫了時間來不及心態崩了如果穩一點說不定就700了嗚嗚嗚

P1：論證天氣突變，變得更加乾旱，導致人民從事農業

P2：conclusion是不是天氣促使人民從事農業，而是天氣突變後的環境，balabala，然後人口增長，人民為了更加好的撫養小孩所以從事農業

【本月原始】nll123

1. 第一篇很簡單，2/3屏，講的是農業的產生，第一段給了兩種結論，一種是氣候好，所以農業開始發展，如尼羅河流域，一種是氣候突變（ice age 的乾旱），狩獵的人們獵不到足夠的食物了，所以轉向去務農。第二段反駁了第一段的第二個結論，說不是氣候突變導致的務農，而是人口的增長，人太多了所以要務農。第二段中間作者還說了一句氣候不是農業產生的前因，但是的確促進了農業產生（有題）

【考古】

V1

關於農業與氣候變化。

P1，提出問題，討論農業起源，老觀點認為氣候變化影響的，並舉例尼羅河。

p2，反駁前一個觀點，新觀點：劇烈的（catastrophic ）氣候變化引起的土嚷變化。、

V2

考古

Originate of agriculture）

第一段說農業起源的兩個舊理論。一說是因為尼羅河流域的肥沃土壤。第二個理論說因為接近上一個冰川季尾聲的氣候發生了破壞性的變化（climate catastrophe change），逐漸（progressively？）變得更幹(注意：針對第二種理論，這裡有道考題，關鍵就在progressively這裡，是逐漸變幹的，不是突然一下子氣候就乾燥了)，導致遊牧獵人不得不住到靠近水源的地方發展農業。

第二段轉折，提出新理論。說研究發現氣候只是推進or促進（facilitate）農業發展的原因，實際上冰河期以後的天氣(這裡有一個對天氣的形容詞，好像是rainy，是考點)是十分有利於農業的，農業起源的主要原因在於population pressure。而且定居下來有利於養育孩子。

V3

還有一片提到尼羅河,講climate change對agriculture 的影響，還提到了一個地方的人由於氣候變的drier就不得不搬到考何河進的地方，狗主表示實在想不出選項和題目了，為啥呢？因為選項內容基本貫穿整段甚至整篇文章，涉及到的點太多了，狗主記憶力比較差，請原諒哈

V4

第三篇農業與氣候變化

jj的考古很全

P2好像先是說某個紀元結束氣候和雨水好了很多適合農業，然而並非主要原因啥的。然後提出了多少年前開始出現了hunter-gather，就有了population pressure然後推動農業發展啦，最後附帶說一句定居下來利於養孩子。

【本月原始】Cassiewell

【農業產生的原因】

可能是因為河流和天氣突變使得遊牧民族

但是這是錯的。天氣很溫和，是人口的壓力和養育後代的壓力

【考古】

【本月原始】Mandy0815

還有一篇，是什麼climate和人種植的，第一段什麼ice age天氣不好。所以說人們開始定居了，還有種植。沒時間看了，這篇寂靜上沒有

【考古】

【本月原始】by fengzhiwing

2. 好像是四段？講agriculture的分析了兩個原因？其中重點講的一個是climate，又涉及到了hunter？大概是把climate的原因和人聯繫了起來解釋為最終原因（原諒我這個看的很匆忙，pace都亂了）

【本月原始】dathyying

還有考到農業發展與氣候變化（第二段有一題是什麼原因決定了農耕，那題一看就是population pressure但是答案裡我找了半天好像只有容易養育小孩搭邊），

## 十五、太陽cluster

【本月原始】shirley小朋友

4. 太陽是否之前在cluster裡那個

## 十六、predatorpricing

【本月原始】gwx123411

1. Predator pricing three paragraphs

P1: What is predator pricing with an asymmetry in lossed

P2: What is the asymmetry. What would happen (start with large market share. easily get financing....)

P3: What is the strategy to resolve asymmetry

Q1. What is the structure of P1?

【考古】

【本月原始】mmmmozzie

第三篇是關於低價政策-產生壟斷市場這個的評價認為大多是有利於victim 講了為什麼不容易成功實行低價政策的幾點....

【考古】

V1：by wanghuan375

　　第一段一種predator pricing strategy 利用降價策略為了把競爭對手趕出市場傷人傷己公司自己花費也很高同時需要有足夠產量能以滿足對手讓出的市場份額和因為低價增加的demand

　　第二段在這段時候公司往往會碰到融資問題文章說這個不是特別大的問題可以通過2中方法解決

　　第3短 furthermore，這個strategy會面對很多問題比如當對手被擠出市場後是否會有新的競爭者於是需要這個市場具有壁壘但是有壁壘的市場競爭對手往往不願意推出因為為了壁壘已經付出了很多資金

　　V2：by hillary220 M51 V35 720

　　(三段長文章，不難，要把握作者對觀點持負面態度)

　　P1，低價競爭策略(通過指定低價講競爭對手趕出市場)對preadtor公司有要求，如市場份額足夠大以影響市場價格，而且有能力將價格維持在低價。這種情況下，victim公司就會暫時退出市場。

　　P2，實行這種策略通常需要公司其他業務的利潤去補貼這個低價策略業務的損失。這需要在未來這個業務的利潤可以彌補當前低價策略所造成的損失，這其實是很困難的。

　　P3，那些可以使競爭對手推出的行業往往barrier很低，也就是說victim公司退出，在低價策略後會很容易再進入該行業。也就是這種策略不明智

　　網友vivi198169提供的背景資料：

　　掠奪性定價(Predatory Pricing)是指一家企業為了將競爭對手排擠出市場或者嚇退打算進入相關市場的潛在企業，在一定的市場上暫時降低價格，待競爭對手退出市場後再提高價格，以期獲得較高的收益。

　　掠奪性定價策略引發的市場競爭後果

　　1.在現實的市場競爭中，實施掠奪性定價策略來獲取較高的收益越來越來難實現;

　　2.存在著短期內以低於成本價銷售商品或勞務但卻與掠奪性定價無必然聯繫的市場行為。

　　狗主hillary220 表示 V4 【by minakoyuyu 710】最接近

　　考古：by Serena0710

　　【by 跳跳羊 710】

　　一種降低價格的惡性競爭的商業策略，對於主動採取這種策略的公司也有不利。將對手擠出市場後，還要用低價填補很大的市場。

　　降價後不能保證新的對手不會繼續進入市場。

　　如果市場准入很困難，你的對手已經進入市場，反而不會因為低價競爭而輕易退出。好像少了一點，罪過啊~~

　　V2講關於市場價格的，三段，結構很清晰

　　Para1. competition可以使得市場價格很良性，而文中講這種competition是有VC，VE引起的

　　Para2.舉了個例子

　　Para3.講了為什麼新的公司進入而不能引起通脹，好像說由technology引入引起的

　　1.第二段例子的公司啥用，

　　2.下面哪種情況發生公司不會提價，跟第三段technology有關。

　　1.企業進行野獸定價的factor不包括什麼?文章有列了4個，一一對應就可以選出正確答案了。應該是政府補助

　　2.什麼因素確保把競爭對手幹掉後企業開始獲利?high barrier

　　3.High barrier有什麼limitation?有的企業賴死不走，跟你死扛到底。

　　4.第二段什麼有什麼作用?答案忘了~~

　　V4 【by minakoyuyu 710】

　　第三道是講關於商場上有些公司以本傷人，為了將competitor eliminate from market so as to gain bigger market share, 耗費了很多財力物力先用降價大戰的方式將對方擊垮，然後迅速佔領對方的市場，但是這個更大的市場可能也會給它帶來負擔。而且如果入場的barrier低的話，也不斷會有新的competitor進入market，所以這個方法是不恰當的，得到的效果也很難sustain下去。

　　版本二：講類似價格戰的東東，題目主要圍繞第一段，所以我著重看第一段了，共三段，挺長的，但題目不難

　　第一段先說什麼predatoryprice的戰略(我這裡簡稱價格戰吧，雖然有點不符合，大家湊合看)的定義，然後說企業要進行價格戰有哪些必要的factor，有四個 (出題，哪個因素是不必要的)。然後還說了一句什麼，不認識那個單詞。(出題，這一段的論述結構是?)【補充下，大企業通過把價格降低到成本以下，把其他競爭對手擠出市場，然後再慢慢把價格回升。】

　　第二段承接上面講企業怎麼overcome那個不認識的單詞，然後轉折說overcome這個單詞什麼limitation來著(出題：這個limitation指的是什麼，我選了需要看外在因素，因為題目說了要看這個企業所在的市場如何，不確定)。然後說轉折的具體內容。然後還說了外部融資和重組什麼的。

　　第三段講的是貌似是這個企業要彌補因為價格戰所導致的損失要有什麼因素，這裡出了一個題說要什麼因素，答案是進入壁壘要高，以防止價格上升後新競爭對手出現或以前的競爭對手重新進入市場。

　　版本三：第一段講大公司定價低以擠走competitor的策略雖然有好處，但是也有代價的，比如一旦把對手擠出市場，要保證自己有足夠的生產能力cover多餘的order，還比如order多了，承擔的損失也大了。　引用一下機經中的“然後說企業要進行價格戰有哪些必要的factor，有四個 (出題，哪個因素是不必要的)，”

　　我選的是要有別人(政府)的投資補助

　　第二段有辦法能sustain　這些，第一，要求公司大的話有別的部門的利潤能cover這個部門的損失，但是實際上公司有損失這是一定的，第二，有辦法找投資者(還是政府補助)，但是這些人也可能發現投資給後期要進入市場的公司更能盈利而不一定要給這個大公司。

　　第三段講而且大公司在成功排除competitors後還要面臨其他公司再進入市場的可能，而且要make　sure　後期的盈利能cover前期的損失。(後來因為擔心來不及，沒完全看懂就做題了)

　　版本四：就是侵略性定價策略的，那個很長，不過條理清晰。先說這個策略對於使用者來說cost more 比起victims，為什麼呢，因為1要有很高市場份額，2要有能力降到很低價格，3要有很強的xx管道什麼的，4還有個什麼，最後說應用這個策略會怎樣，然後有個題就問第一段是什麼stucture，我選的一個claim先show，然後選evidence，blabla那個，ms是A，不知道對錯。然後第二段說，由於這個策略會讓使用者承受到很大壓力

## 十七、大型動物

【本月原始】gwx123411

Introducing (big animals) to North America

p1. background information. we should introduce them to NA

p2. what is the benefits and why

p3. critiques and arguments to defend

【考古】

2.2.2大型動物V1 by leila413

大型動物近年在北美滅絕，可能進化成了相同的小型動物，保守的生態學家想引進大型動物環境變化可能是原因大型動物對平衡生態好，控制是草類動物數量一些反對的人人為這會破壞當地生態，因為大型動物是外來物種，可是作者認為不會的，因為這些大型動物和北美本地的物種有相同的基因

V2 by cutetiger555

建議引進大型動物，因為會對生態有好處（超長）

細節題：專家最可能在proposal中plan什麼：我選E，不肯定對

A是?

B是fencing off 什麼植物

C是做大型動物的DNA測試

D是plant什麼什麼，記不清了

E是創造長期經濟效益

inference題：引進可能改進哪方面?

我選了WOODY植物的一項。在文章裡提了

V3 by ttzztt

生物學家提議引入大型非洲（怎麼又是非洲）動物，健全生態系統，接著是可行性探討，從生態系統本身，經濟性以及引入動物的生存可能性等方面進行的討論，總體觀點是支持

考古by rebecca\_wang（已確認）

V1

P1：建議引進大型動物，因為會對生態有好處。（由於某些原因在美洲的一些大型動物滅絕了，但是其他地方還有，就想引進他們改善惡化的生態系統）

P2: 引進的好處（主要是舉目前生態環境的現況，比如small 動物多什麼的，已經了就會減低他們，切大象推倒一些樹木對一些小動物居住有益）

P3：引進的好處，具體很多動物的例子（elephant lion)有一道考題問下面什麼動物的引進會帶來經濟 benefits （而不是生態benefits）我用了5分鐘也沒找到這個經濟benefits。大家看到經濟的要注意了。也可能不在這一段。

P4：有人要反對了。（說以前的大型動物和現在的不像，現在的不能在這住。支持者就說根據DNA檢驗，可以啊（有結構題，問DNA出現的作用——就是證明它們可以在這生活；又有人反對說現在和以前環境不一樣了啊，支持者又說了（忘了）

V2

第一段，環境保護學家建議復活古代大型生物，說這樣對現在的ECO SYSTEM很有好處。

2段，舉例非洲，說非洲的生態比較完善，因為物種之間達到了一種平衡。

3段，說引進這種大型動物會給北美現在的生態帶來哪些好處。最後還說了還有經濟上的好處，而且COST不高，只需要讓那些大型動物在保護區內閒逛，就可以吸引很多觀光客。

4段，說引進大型生物帶來的問題。可能沒有環境保護學家想的那麼樂觀。

問題:

1.作用題：第一段起到什麼作用，我選了專家提出proposal和給出背景知識

2.細節題：（定位第二段）專家最可能在proposal中plan什麼：我選C，不肯定對，但跟文章最相關

A是提供大型動物居住地

B是fencing off 什麼植物

C是做大型動物的DNA測試

D是plant什麼什麼，記不清了

E是創造長期經濟效益

3.細節題：（定位第二段）說北美缺少那個動物（M開頭的一個詞），最有可能引起的什麼效果？我選的是引起fragmentECOSYSTEM什麼什麼，大意是說ECOSYSTEM不完整之類的。其他選項都是比較具體的，比如說狼怎麼怎麼了，獅子怎麼怎麼了之類的。

4.主題題：Main idea ofthe passage，我選的是評估專家的一個proposal。其他選項都是比較具體：比如是否應該引進M這個動物之類的。

5.說DNA檢測有什麼用:用途是說明引入大型動物是可行的，因為DNA檢測說明什麼各個洲的動物都差不多，所以不存在不同地方的動物有差異，造成引進可能失敗的說法是不對的。

6.引入大型動物的好處，原來的jj說可能選和植物有關，是對的，對應原文說過度放牧，所以大型動物引過來，可以吃點草食動物，選這個。

7. 以下哪種動物對生態又改進:以前的jj說選大象和狼，我一開始想都沒想就選了，後來一看時間挺富裕的，（因為前面語法沒有猶豫）就又看了一眼，這一眼還真看出問題啦，因為文章在第一段單獨提到了狼，在第二段同時提到了大象和駱駝，選項裡有大象和狼，還有大象和駱駝，那我覺得就得選大象和駱駝了吧。

8.問哪個是specificexample for economic benefit?

五組動物，都出現過，有點難找。後來發現只有elephant和 wolves算講的比較詳細，而且是分開在兩個段落裡出現的例子，要找一下的。另外有兩三組答案，每組兩個動物好像原文中都是是直接成對出現的，應該可以排除。可能這個問題的key words是“specific”, 而不是“economic”

## 十八、解放奴隸和女權

【本月原始】kkk0222

第一篇 Antislavery - 兩段

關於解釋antislavery運動中為什麼女性會有omissions原因（有考作者解釋omissions的時候沒有提及什麼）：提到女性參與的organization格局很小，女性的的prestiges of moral soul（反正是moral什麼），challenges on their gender arrangement, 然後有提到社會對abolishionist的看法。

【考古】

【本月原始】左三圈

閱讀四：關於愛爾蘭的女性的，但是這時候構築時間也不夠了，在閱讀三上浪費了太多時間

【考古】

愛爾蘭Feminism & Women's rights 高頻愛爾蘭女性在社會活動中地位

4段 f和w混為一談/F,W的區別/W的特點/區別研究的原因

V1

長文章，大概有4段，關於Ireland Feminism & Women's rights

1P 1850年開始女權運動興起, 愛爾蘭婦女地位提高，更加活躍了，同時在愛爾蘭有slaverage abolition運動，在abolition活動最旺盛的時候，婦女運動恰好是最低谷，所以這兩者常常被historian合併起來研究，他們覺得婦女運動的人參加了abolition,並在過程中鍛煉了自己的組織、演講、搞活動等的能力，而且他們把 feminism和women's rights混為一談。專家M還是C打頭的，記不太清了，就說婦女獨立運動取得了很大成就。（Historians trying to establish the importance of women in old times studied some woman's suffrage n. 投票,選舉權,參政權movement in relation to a particular revolution in Ireland (i don remember exactly..) 研究愛爾蘭女性歷史的學者仿照研究britain歷史的學者，研究婦女選舉權等等，其實這些研究方法有問題。

2P其實fenimist認為feminism和women's rights是有區別的，feminism是這樣這樣的，women's rights是那樣那樣的，對feminism的追求其實從1800年就開始了，是由越來越多的人開始urban life引起的，而對women's rights的追求的確是從1850年，在slaverage abolition的影響下，婦女意識到自己應有的權利，而興起的

而且根據women's rights活動的組織者的一些記錄，說明她們的很多經驗是來自她們的前輩，那些feminism活動的組織者的（這裡有一道題目）

3P這段講women’s rights 的特點

4P最後一段否定下這個人，說這個人可能exaggerate婦女的活躍程度。其實，只有一小部分婦女精英才參加了那些國家級別的政治運動。.. but this gave a distorted view because they dunno how many women actually participated and stuff like that）.應該把women's rights和abolition還有國家獨立等政治事件分開來研究，

Old V2：

愛爾蘭民族解放問題與婦女問題，新老觀點對比型，考了2個細節題。兩段快滿屏，當時時間不夠了特別慌，基本沒看進去，好在沒有考理解. 740 (50,40)

第一段，關於愛爾蘭婦女在20世紀投票權研究，說了一堆學者的發現。愛爾蘭歷史學家跟別的國家的歷史學家一樣，研究女權運動的時候都是從女性的投票權入手的。愛爾蘭女權運動的高峰期是1920年（？）左右，而這一時期剛好是愛爾蘭從英聯邦裡面鬧獨立的時候。（中間一些不記得了）北愛爾蘭新的獨立政府成立以後，新的政策對女性的投票權限制很大。

第二段，然後筆鋒一轉，又說學者們利用了別國的研究方法導致結論上有偏差（主題題，100%），因為實際上婦女的運動特徵不能僅僅用別國所謂的婦女選舉權運動為標準來看的，還應該考慮其他的比如說運動的階級構成和它的經濟背景。要仔細看這一段有兩道細節題，有幾個選項有一定的誘惑性，其實這種研究手段（從投票權入手）有缺陷，既誇大了女權運動者的actions（？），也誇大了新政府對女權的壓制。然後說了為什麼有這些shortcomings的一些原因，不太記得了。然後列舉了一些本來在獨立革命之前就已經存在的一些限制女性權益的原因，指出這些老原因造成的權益限制被當成是新政府的政策導致的了。

Old V3 有不同

第一段，傳統的歷史學家更注重對婦女的主權運動的研究，但是在Ireland，婦女的主權運動與國家的獨立、還有XX是同時發生的

第二段，focus在愛爾蘭的婦女主權運動上，會誇大exaggerate 婦女的XX地位（有題，過於focus在主權運動，會導致什麼？我選：對愛爾蘭婦女的XX研究有distortion

段尾說由於現有的對愛爾蘭婦女主權運動的account並不是很全，所以不容易得到XX的結論。是愛爾蘭的婦女運動問題，主要是否認現在很普遍的一種看法即愛爾蘭的婦女運動取得了很大的成就。然後說誤區在於專家們被愛爾蘭的獨立運動誤導了，實際上參加獨立運動的只是少部分婦女精英，大部分婦女仍然沒有解放。

全文是在批判某種研究方法用在愛爾蘭婦女主權上是有問題的\

Historians trying to establish the importance of women in old times studied some woman's suffrage movement in relation to a particular revolution in Ireland (i don remember exactly..).. but this gave a distorted view because they dunno how many women actually participated and stuff like that.

考題:

1．主題題學者們利用了別國的研究方法導致結論上有偏差

2． primary purpose of the passage point out a shortcoming in historical research approach

3．題問主題，我選的是evaluate 一個traditional研究方法的potential shortcomings

4．第二題highlight新政府的政策（原文是political factors）了，問作者同意哪個觀點？我選的是其實這些不是造成限制女權的真正原因

5．針對列出那些原因的一句話，返回原文應該容易找到答案，是一個跟女性的economic status有關的問題，我選的答案是女性找wage labors有限制，這個選項好像是所有選項中唯一一個跟經濟有關的。V47 (99%) + Q50 (94%) == 780 (99%)

6．說明她們的很多經驗是來自她們的前輩，那些feminism活動的組織者的（這裡有一道題目）

7．有道題問一個詞形容作者態度的，我選的negative

8．過於focus在主權運動，會導致什麼？我選：對愛爾蘭婦女的XX研究有distortion

9．對於舊的觀點（就是他們沒有不能代表婦女的解放），怎樣削弱呢？可以說是發現了一個文獻什莫德，裡面記載了，這些運動的主體是廣大的婦女勞動人民。

## 十九、瑞士電力

【本月原始】kkk0222

第三篇 Development of Electrical Facilitied in Swiss - 兩個長段落

P1：首先提到歷史學家認為瑞士的電力發展歸功於Engineers and scientisits, availability of waterpower, and governmental investment. 緊接著作者詳細將這三點展開反駁，說當時的發電技術基本是靠進口的因為沒有人雇傭工程師，有別的國家水利也很豐富但就是沒拿來發電，投資的部分突然記不清了。。。。(這裡有考本文的主旨題)

P2：作者接著提出了瑞士的公眾對（水力）發電的濃厚興趣和意願，比如他們如何積極參與聽證會，關注即時的有關訊息，進行一些宣傳活動，etc。

【考古】

【本月原始】大張wilson

瑞士電力系統發展的

第一段：一開始有專家認為瑞士電力系統的發展和工程師技術，當地water power資源等因素有關。

之後又作者反駁，說發展電力的時候這些工程師和技術都是從其他歐洲國家引進的，所以和當地工程師無關（這裡有題，問當地工程師，選擇沒起到什麼作用）

然後又說歐洲有很多國家都有water power 資源，但是在那個時候都沒有發展電力。（總之就是逐個反駁了前面學者的觀點）

第二段：基本失憶，講電瑞士力發展的原因。和工業進步還是技術相關好像。

有兩道主旨題：

一題問文章結構，應該是對一個現象提出一個解釋，然後反駁，有提出新的觀點。（大意是這個）

一題問文章主旨大意，想不起來了。

【考古】

1.1.9. 瑞士電廠建設關於19世紀末瑞士水利電廠事業蓬勃的原因

P1在1920這個年代（大約），瑞士的電廠建設快速發展。有許多Swisshistorians把這個現象歸結於3個原因：1、水力資源豐富。2、技術方面的進步，工程師know-how什麼的。3、此國銀行的大力投入。但作者馬上提出的質疑，一一反駁了上述三個原因。1、別的國家水力資源也很豐富，但沒有出現同樣的情況。2、該國的技術都是外國的專利，所以工程師know-how沒發揮啥作用【有題】。3、投資支持，銀行是在電力發展後的兩年才投資的。

P2基本上沒有太多轉折，可以速讀。作者認為其實是由於該國individual的投資熱情造成的該國電廠事業發展, 接下來舉了一些現象來證明這個觀點。當時隨便一個有關該話題的講座或新聞發佈會都是爆棚狀態, 在蘇黎世和法蘭克服開過博覽會，人民對該項目極熱衷，尤其是中產階級，所以融資比較方便，儘管銀行很保守，不樂意幹這個東西。最後說，事實上跟投資還是有一定的關係的。瑞士電廠說瑞士的electiction的建立有很多困難，工程的技術不是自己的，還是外借的工程人員，最後整個工程的提案還要做一個publicspeech，很多人都來聽，銀行系統才撥錢造了這個發電廠。

P3

【有一個文章結構題，】

【問文章是要是幹什麼？我選質疑了一個以前的看法，提出了一個alternative】

【主題題，問結構: 我選的是寫出觀點，然後反駁，再提出alternative的觀點。】

【作者應該是反駁老觀點，一，二，三。第二段提了問題，然後開始論述。有個問結構的題目。我選的是寫出觀點，然後反駁，再提出alternative的觀點。】

【primarypurpose，答案是說關於瑞士水利提高的原因的那個選項】

【細節題有問那些工人做了那些貢獻，我選貢獻比較少，原文說他們收到外來技術的影響比較大。】

【問個人投資方面的細節題，定位回去即可。】

【細節題問waterpower，定位在第一段的那裡，很容易找。】

【問為何作者認為不是水力資源豐富造成的: 答案選因為別國水力資源豐富，但沒有出現同樣的電力建設什麼的。】

【問為何不是銀行投資造成的？選：銀行是2年後才投資的。】

【問作者關於那時候的engineer的觀點。以前是正評價，作者應該是說engineer沒有以前的觀點那麼重要。】

考古：

v1

說瑞士的水電行業19世紀突然大爆發的原因是啥，文章第一段說了三個原因，一個是什麼institute financing system，一個是有很多available water power可用，一個好像是掌控了技術的牛人，有兩道題關於這三個原因的，第一段後半個作者全部一一否定了這三個原因，在第二段給出自己的原因。

v2

第四篇，看的飛快，但是記的還算清楚，瑞士水電，說瑞士水電提高的原因，傳統觀點認為，提高的原因來自三個，工程人員，水利資源豐富，投資，後來認為，其實不是，然後分別舉例闡述了為什麼不是這些原因，後來第二段說了一些情況，什麼熱情的人民什麼的bla.bla.bla..最後說，事實上跟投資還是有一定的關係的。兩道主題題，一個是問結構，一個是問primary purpose，答案是說關於瑞士水利提高的原因的那個選項，還有個細節，是問waterpower，定位在第一段的那裡，很容易找。

v3

有一篇瑞士水電的有點意思

P1 ，傳統認為瑞士在19世紀水電的興起是因為：1）什麼工程師know-how什麼的，2）水利很豐富……。然後一個強轉折，反駁：1）都是外國的專利，所以工程師know-how沒發揮啥作用（有題目），2）有很多其他國家水利也很豐富，但沒發展水電（有題目）……

P2 主要是開展水電建設，群眾基礎比叫好，在蘇黎世和法蘭克服開過博覽會，大家都比較認這個東東，尤其是中產階級，所以融資比較方便，儘管銀行很保守，不樂意幹這個東西

邏輯做的最差，不少題目都不肯定

v4

第四篇：Switzerland 水電發展

1 就說講說起瑞士水電發達的原因，歷史觀點（有題）認為：一個是有眾多高科技的工人，一個是有眾多未開發的水資源，一個是金融系統發達。However，其實不是這樣的。作者一一對三點進行了反駁。其實技術開始都是從國外借的，水資源怎麼反駁的不記得了，金融系統其實開始都是一些小打小鬧的而已。

2 講了其他國家的情況，具體的記不清了。

v5

P1:傳統認為瑞士在19世紀水電的興起是因為：1）什麼工程師know-how什麼的，2）水利很豐富……。然後一個強轉折，反駁：1）都是外國的專利，所以工程師know-how沒發揮啥作用（有題目），2）有很多其他國家水利也很豐富，但沒發展水電（有題目）……

P2:主要是開展水電建設，群眾基礎比叫好，在蘇黎世和法蘭克服開過博覽會，大家都比較認這個東東，尤其是中產階級，所以融資比較方便，儘管銀行很保守，不樂意幹這個東西

## 二十、三體

【本月原始】kkk0222

第四篇第一個觀測到的star和它的三個planets - 兩個短段落

講到科學家發現了第一個star，通過光譜的扭曲確認其軌道上有三個planets，緊接著第二段討論了這個planets可能形成的原因，用了地球的形成來類比supernova爆發時會形成belt（考這個舉例的目的），然後有的particles由於速度很快就不會被吞噬，從而重力塌陷形成plants。

【考古】

【本月原始】mmmmozzie

第一篇是說一種宇宙中的物質psr的形成啥的

【考古】

【本月原始】在相無相

星系的形成。第一段講距離太陽系多遠多遠有個星系叫psr，有三個星圍著它轉，第二段講這個psr是一個giant star爆炸後剩餘物，任何行星躲不過這個爆炸，所以三顆星是爆炸後形成的。第三段講三顆行星的形成，是dust聚到一起形成的，還說這種情況在太陽系裡也有（這裡有題問為什麼要提太陽系）

【考古】

V1：by feiren1020 680

有一篇第一段說說科學家通過一種方法可以觀測一個什麼“PR-數位”的星，那個星有三個衛星繞著轉。然後說這個星的形成，生詞較多，不是很理解，不說了以免誤導大家。

V2：by xll1050234 M50 V36 720

還有一道短的，一個什麼星球（PJY..-2143之類的代號），說是太陽系之外的發現的第一個什麼什麼。。。。然後有三個小衛星圍著轉。這個用代號表示的星球原來是一個大星球爆炸以後形成的。。。。之類之類。。。

V3：by fanaf821

1 有顆外太空的什麼東西就說是x好了它是第一個被發現的啥啥啥，它會製造impulse 然後有三顆planet圍著它轉

2 x可能是在giant star 在supernova explosion爆炸後的殘餘部分有個比較後面有考到三個物件考到的是地球和太陽的距離大於三個planet 和x的距離然後說了點原因 thus 那三個planet應該在 explosion後才形成

3 一個analogy 說x和B很像然後B是怎樣一個process 推出x也是這個process

V4：by knight8912

關於一個GHZ250-74（不太記得具體的表示，反正大概就是這樣的一個特殊名詞），是一個gaint star 爆炸之後的殘留物。然後第一段大概介紹了一下科學家發現了這麼一個東東，然後開始研究它。第二段寫，這個東東是一個大星星爆炸後形成的。這個大星星的orbit上原本有三個星星，然後上面提到的這個GHZ250-74離這個大星星的距離比地球離太陽的距離還要遠啊。第三段不太記得了。

有一道是問gaint star 是個神馬東西。第一段裡有，我定位定錯了，從第二段裡看的，結果到下一題才想起來選錯了。

V5：by 抓抓sandra Q49 V35

．【PXCR 2317】(編號是我瞎編的,原文的編號不記得了,沒有實際含義的~)

(1)PARA1,科學家在研究一個星體PXCR 2317(後面用P2代替),其星球直徑只有10 kilometer(我沒記錯的話) ,周圍有很多更小的星體影響著P2的position

(2)para2,一種說法是說P2是遠古一個大星體的explosion的碎片.但是這種說法有問題,因為大星體本身的直徑就比太陽系的直徑更大(imply:爆炸之後不可能比這個距離更小,也不可能合成P2.這一點有出考題,LZ覺得應該是對應這裡.).所以科學家的結論是P2形成是在這個explosion之前.

(3)para3,提出了P2形成的另一種解釋.說P2的構成是因為collapse because of theweight.具體的不記得了

V6：by水色雲涯

星體那篇。PR~~。第一段說有三個planet圍著它轉orbit。第二段講這個星體是在supernova explosion之後產生的。講了下為什麼是之後。第三段，有高亮問作用。高亮處是similar process 在太陽系也會發生。之後說這個process是怎麼個過程。這篇文章問主旨題，有選項是說證明這個星體是在爆炸之後產生的。還有一個問距離的，原文提到星體和他周圍三個planet距離比太陽到地球遠，然後太陽到地球的距離又比誰誰遠。。。

V7：by小唯唯（8.23 22：00）

RH\*\*\*的星球，基本和閱讀JJ上是一樣的

P1 說通過聲波也不是什麼方法探測這個星體有三個衛星

P2 這個星體很可能是一個大星爆炸殘留物，因為什麼地日距比任何一顆他的衛星到他的距離都大，然後說了點原因 thus 那三個planet應該在 explosion後才形成

P3說在大行星爆炸後，RH星是怎麼形成的。通過類比另一個，另一個是由他上空的雲團什麼的碰撞形成的，所以推測RH也是這麼形成的

V8：by wangxinan90 (8.24 14:00)

還有一個閱讀是天文學的講一個行星和它三個衛星如何產生的討論有人認為是在大爆炸後產生的衛星與行星的距離有一個類比

live;">V9live;">：live;">by 臉圓怎麼了 (8.24 23:00)

寂靜上“星體”那篇。

和V3的內容說的一樣，V5的題一樣。大家還是好看看吧，文章不難理解，但是細節題有點麻煩。

V10： by vernettaQ51 V34 710（8.25 14：30）

RC 有個小彗星那個，三個星球圍著它轉的，最後一段描述了太陽系的形成過程，有道題是問這個描述process的作用是什麼~

V11：by lausing(8.26 22:00)

有某個什麼星體，有個三個衛星圍繞著轉。jj裡也有。探討了下這個星體產生的原因，可能是supernova爆炸產生什麼的，就像一些巨大星雲還是什麼爆炸產生恒星之類的。有問主旨題，舉例作用題

V12：by xiaoluoluo(8.26 22:00)

還有星體的一篇，考了幾個題：

1、文章主題：我選了說明這顆星星和圍著它轉的行星的形成

2、為什麼最後一段要舉太陽的例子：我選了類比，然後推出新星形成的原因

3、細節題，答案好象是 GHZ250-74離這個大星星的距離比地球離太陽的距離還要遠啊

V13：by mizuki77730 (8.27 13:45)

一個天體P1234-78之類的第一段說了如何通過引力相互作用發現了它第二段說這個天體是由giantstar超新星爆炸來的這個giant比地球的繞日軌道大地球的軌道又比P天體大最後一句說P是在giant爆炸後才形成的據了一個證據這裡有題問相關內容第三段解釋了形成類似P天體的原因好像還給了alternative 總之就是很理論性的東西

沒仔細看

V14：by thebeekeeper760 (8.28 14:00)

好像也有主題題，問全文為了說明什麼。不過很好排除的，錯誤選項都是細節，要選概括性的

還有問giant star怎麼樣。這個我是猜的，選什麼不記得了

V15：by xuwei18 650 M50 v27 (8.31 22:30)

星那篇，和JJ 描述的差不多，考了第三段開頭的細節

V16：byelimysy (9.2更新)

一個星球旁邊有三個小星雖然看了jj這篇還是做得很差第一題題目沒怎麼看懂嗚嗚第二題文章最後一段第二句開始去一個例子有什麼作用這個例子說在我們星球上也有很多相似的過程。。。。。。我覺得這題也拿不定選項有做一個類比大星誕生的過程還有支援段首的主題句

V17：by hhxzuikeai770 (9.2更新)

星球那個

第一段講的是有個什麼神馬神馬星，一個什麼能夠感應到一個星星周圍有三顆衛星，blahblah第一段被考了，問第一段的作用還是大意什麼的。

第二段講這個星星和衛星是爆炸後產生的還講了他們的距離和地日距離什麼的關係，整段失憶貌似沒考到這段的東西所以就沒印象了

第三段講的是當初太陽系的形成還是太陽地球之類的我們熟悉的這些天體的形成跟爆炸前那個天體的形成是可以類比的，有個題，具體問什麼我忘記了T T

有一題需要小心具體問什麼我忘了，但是我印象中是針對爆炸前那個天體的，而不是爆炸後那個被發現的那個星星的，要小心。

V18：byshaojingran v 35 (9.3更新）

一共三段，一屏左右吧~

第一段：有一個編號\*\*\*（無所謂了~~）的恒星，觀測到恒星在發出一種脈衝（應該是pulse這類的詞），恒星周圍有三顆行星圍繞著轉，由於行星的引力作用對恒星位置有影響，因此恒星的位置會發生變動，產生觀測到的脈衝行為（應該是這個意思了~~有一個細節題關於這句話~~）

下面兩段分析這個恒星和行星星系的形成

第二段：這一星系形成應該是超新星supernova爆炸的結果，後面好像是說了一下這一過程，從紅巨星red giant到超新星爆發的這個事~~（一點題外話：恒星年老的時候體積膨脹很大成為red giant，比如太陽成為red giant後由於體積膨脹會把地球吞掉~然後red giant會有一個超新星爆發的過程，之後形成一個星雲nebula，星雲往往由於引力的作用坍縮，孕育新的恒星，形成新的恒星行星星系）分析紅巨星的半徑大小應該比地球到太陽的距離大，而實際上地球到太陽的距離要比這一星系中的任何一顆行星到那個編號\*\*\*的恒星的距離要大，（記得有題，上面這句關注一下~）所以星系系統應該是supernova爆炸後的產物。（因為要是之前的行星就被red giant吞掉了）

第三段：記得大體還是說這一星系的形成過程，好像是舉了太陽系的例子做類比，就是超新星之後星雲如何孕育新的星系的過程，中心在引力的作用下坍塌聚集成恒星，周邊的一些物質會成為行星，舉這個例子目的應該是為了類比說明文中星系的形成~

感覺這篇要是對背景知識比較熟就很好讀了~~

V19：byAIR的蓬蓬裙 720 (9.3更新）

星體那道題，v3比較好，但是各個版本的第三段都不太好。我補充幾個題吧，一、第一段有什麼作用？我選了B 用什麼什麼手段界定出一個phonomenon，c很迷惑。注意！二、giant star 是什麼？三、文章主題

V20：by cecilia199004 M51 V38 740 (9.6更新）

第一段：有一個編號\*\*\*（無所謂了~~）的恒星，觀測到恒星在發出一種脈衝（應該是pulse這類的詞），恒星周圍有三顆行星圍繞著轉，由於行星的引力作用對恒星位置有影響，因此恒星的位置會發生變動，產生觀測到的脈衝行為（應該是這個意思了~~有一個細節題關於這句話~~）

下面兩段分析這個恒星和行星星系的形成

第二段：這一星系形成應該是超新星supernova爆炸的結果，後面好像是說了一下這一過程，從紅巨星red giant到超新星爆發的這個事~~（一點題外話：恒星年老的時候體積膨脹很大成為red giant，比如太陽成為red giant後由於體積膨脹會把地球吞掉~然後red giant會有一個超新星爆發的過程，之後形成一個星雲nebula，星雲往往由於引力的作用坍縮，孕育新的恒星，形成新的恒星行星星系）分析紅巨星的半徑大小應該比地球到太陽的距離大，而實際上地球到太陽的距離要比這一星系中的任何一顆行星到那個編號\*\*\*的恒星的距離要大，（記得有題，上面這句關注一下~）所以星系系統應該是supernova爆炸後的產物。（因為要是之前的行星就被redgiant吞掉了）

第三段：記得大體還是說這一星系的形成過程，好像是舉了太陽系的例子做類比，就是超新星之後星雲如何孕育新的星系的過程，中心在引力的作用下坍塌聚集成恒星，周邊的一些物質會成為行星，舉這個例子目的應該是為了類比說明文中星系的形成~

1 主旨研究origin

2 可推測——三個行星到編號XXX的距離小與地球到太陽的距離

3第三段highlight 作用——舉例子類比說明

V21: bysophieltj720 (9.8更新）

（這篇果然好難啊，雖然知道大意但是找還是找不到呢）

共三段，一屏半。我考的和寂靜裡講的問題都不一樣，沒問到什麼類比題什麼的（還是我沒看出來……囧）

我記得兩個問題，一個問giant star是啥（不知道應該選啥，看了半天）

一個問，下面哪個作者詳細說了（大概是這麼個意思，還是說什麼什麼是為了詳細說啥）

還有個問題大概是問giant star或者那個星系是怎麼形成的，我選的有gas 啊dirt什麼into到星體裡去，不知道是不是看某個狗主人寫過，然後我驗證了下，第三段都是講這個，個人理解是作者在用太陽系的形成猜想giant star或星系的形成，所以我覺得太陽系如果是這麼形成的那giant star大致也這樣形成的吧

V22：byjaejonngQ 50 V41 750 (9.10更新）

星體

LZ超想怒吼這到底在說什麼啊！！果然對科技類的文章不熟悉。

題目就是JJ上的三題

1 主旨，有一個選項是說provide clues to study 太陽系……當時超想選==

2 可推測——三個行星到編號XXX的距離小與地球到太陽的距離

3第三段highlight something similar to sun……的作用——舉例子類比說明

V23：byroseleaves750 (9.10更新）

有一篇講某星體是由三個行星牽引的，所以距地球的位置在變。第二段說這片地方原本是個大行星，這些小行星都是它爆炸後才產生的，因為新產生的都在原行星的半徑範圍內。

V24：bydiao2011Q51，V39。。750 (9.11更新）

星體那個有一題說哪一個文章is committed to claim and use information to support?

糾結於兩個選項。1. planet around GX1273 subtly shift its position

2. 比地日距離大。。。

兩個文章都提到了，但是好像只有第一個 use information to support。。。不確定，我選的一。。。

還有一題說關於giant star說法對的是

a. 現在圍繞GX 繞的 planet 都不是當初圍繞gaint star繞的。

b. giant star 有planet orbiting around it thatdisintergrated在大爆炸中。。。

V25：泡沫星辰 600+ (9.11更新)

碰到一篇超長編號的星體的，那篇看著複雜，做題比較簡單，我覺得關鍵看清問的是什麼，因為文中有提到3種，一個是那個編號星體；另一個是現在繞著這個星體的3個小東西；還有一個是giant star ，giantstar是他們始祖其他我還是不多說，怕我的怪異理解模式誤導大家

V26：by長亭更短亭 740，Q50，V40 (9.12更新）

星體PSR那個，很全了。

樓主確定的是： giant star到psr的距離>地球到太陽的距離>三個planet到PSR的距離，非常確定。（有考到，題目問的是“以下關於三個planets的說法哪個正確？”，選地球太陽距離大於3planets到PSR 非常確定，不要選那個subtly shift its position）。

然後考了第三段太陽系的形成（第三段第二句）是什麼作用？樓主選的有analogy的那個選項。

V27：bybuntfenerV33 690 (9.15更新）

有個距離比較細節題，好像是推斷題。這是他的第三道。就是答案的那個，周圍的小行星比地球到月亮近

主題，A。研究行星的起源

highlight:選了類比。可惜當時沒記住答案，不然不用花那麼多時間。鬱悶

V28: by shiki0426 (9.15更新）

PSR

有顆外太空的什麼東西就說是x好了它是第一個被發現的啥啥啥，它會製造pulse然後有三顆planet圍著它轉其星球直徑只有10kilometer(我沒記錯的話) ,周圍有很多更小的星體影響著X的position,由於行星的引力作用對恒星位置有影響，因此恒星的位置會發生變動，產生觀測到的脈衝行為( 考提到那三顆星是因為科學家發現了什麼??)

紅巨星redgiant到超新星爆發的這個事: x可能是在giant star 在supernovaexplosion爆炸後的殘餘部分.但是這種說法有問題PERHAPS,紅巨星的半徑大該比地球到太陽的距離大, the later greaterthan those planets to PSR (我的理解是..giant>E-Sun>SR-三顆星)therefore科學家的結論是X形成是在這個explosion之後.

(附註說明: 我理解此篇文章態度沒辦法的像jj理解的一樣有那麼多的內心戲...可能我不懂perhaps在此的用法,)

舉了太陽系的例子做類比，就是超新星之後星雲如何孕育新的星系的過程，中心在引力的作用下坍塌聚集成恒星，周邊的一些物質會成為行星，舉這個例子目的應該是為了類比說明文中星系的形成~ 提出了X形成的另一種解釋.(考點兼答案)說X的構成是因為collapse because oftheweight.

V29：by茶色 760 (9.15更新）

關於發現的一個星體，有三個行星圍繞的，推測它的形成過程什麼的，寂靜上已經很詳盡了，題目也是寂靜裡出現的：1、主旨：研究這個星體以及它的行星的起源2、根據文章資訊：三個小行星到編號星的距離小於地球到太陽距離3、高亮（舉太陽系的例子）的作用：類比推測編號星的形成過程。

## 二十一、即興表演

【本月原始】XavierXu1997

越獨有一篇說是即興表演的，

（可能和第二篇莫札特是同一篇）

## 二十二、銷售策略

【本月原始】豆douer

第二個好像是銷售策略相關的，長篇，根據消費者不同類型種類去開展不同的行銷策略，有舉例子，記得一個例子是說賣健康險還是車險什麼的（印象不深了）但剛剛翻了一遍10-20寂靜，愣是沒有重合的

## 二十三、foodpreparation

【本月原始】豆douer

第四篇是研究飲食的，婦女做什麼樣的食材blabla，最後幾句有寫食材的變化不再是corn而是。。。（不好意思，不認識單詞），做飯需要花更長時間，但是可以外帶，證明男人可以遠的地方工作還是什麼

【考古】

【本月原始】loi777

沒見過的一篇是說波多黎各地區的女性地位的。很短的兩段。大意說這個地區女性對於家庭來說還是很重要的。比如當要舉行盛大活動(feast)的時候，女性幫忙準備的食物好壞會顯示出主辦家庭的的地位。但是當宴會真正進行時，女性是不能出現的。第二段有點失憶了。大意是出現了什麼變化，但是女性還是對家庭很重要，只不過她們為家庭準備的食物不再是宴席上需要技術準備的精美食品而變成了方便製作的fajitas(反正就是一種面餅卷肉類食物= =），因為當時更需要考慮的問題是給男性勞動力準備能頂餓的食物。

作者沒有偏向性，只是描述了這種現象/發展變化。考到了主旨題。還有問提到fajitas是什麼作用。還有一個問題是定位在女性在宴席時不能出現的地方，具體忘了。

【考古】

【本月原始】millybabie

還有一篇是關於food preparation的，講的是以前準備food都只認為是女人的責任，但其實food preparation還可以看到當時的社會狀況、社會發展等。第一個問題好像是問以前對food preparation研究不重視是為什麼？我記得選的是之前對這個role的assumption不對。

【本月原始】Sylviezhou

一篇短的講的是婦女的prepare food對經濟的影響。之前一直認為是unimportant domestic work，後來發現對於社會生產結構有重要影響。不難的，

【考古】

1還一個是說女同志在古時候什麼做飯的，然後說了在秘魯當時的情況，然後又說在之後的墨西哥怎麼怎麼地的 by yaoyizhang

V2將food preparation 就是說什麼大家現在都以為foodpreparation是瑣事, 但是古代牽扯到政治活動還是什麼.就是woman準備feast上的食物啊..準備crop bear什麼的但是women自己準備食物卻沒參加這種feast的活動後來在某個地方又準備一個f什麼什麼的東西後面忘了

V3女性在以前老作家務勞動，後來因為什麼原因就幹得少了，因為一個feast導致的，然後當地的corn beer什麼的，既不清楚了

V4 food preparation 很少在考古界被討論，可能是因為food preparation被認為是古代女人來完成的瑣事什麼的，但是古代牽扯到政治活動還是什麼.就是woman準備feast上的食物啊..準備corn bear什麼的,，其餘的部分由政府來出資。但是women自己準備食物卻沒參加這種feast的活動。

題目1）主旨題

2）為什麼food Preparation很少在考古界討論？

3）women在為政府做fesat時，以下哪個正確？應該選和cornbeer有關的

V4

1p - foodprepare在很久以前是婦女的任務。這是婦女的地位和作用。food prepare 更重要的是主人身份地位的象徵，說主人要款待賓客

2P - 後來發現prepare的beer中某種東西的成分很多。但發現婦女們所含的這種成分很少 , 因為婦女主要是prepare，而沒有參加宴會在consume這種成分。後來發現beer 中這種成分減少了，另一種成分增多了，說是雖然這種婦女要花費更多的時間去準備，但更易攜帶。

V5

food preparation跟婦女地位的關係。一開始說學術界都忽視這麼個關係，其實它是很重要的！然後就例證啊正反論證啊……我實在失憶了……這篇一屏，算是結構最清晰的了，題大多在第二段，大家要作死地看懂P2！

V6

婦女做飯,有題說是為什麼t開始重要了，我選的因為有人要外出。因為t很難做，但是保存時間比較長，適合far away home的人帶著。

v7婦女準備食物這事兒一直沒受到學者的重視，後來有個學者說這事兒挺值得研究。古代秘魯的宴會食物都是婦女準備的，裡面提到一個叫Root beer的食物。後來在準備另一種食物的時候，這種食物更耗時，但是比喻攜帶。讓人們可以在離家更遠的地方工作。

V8有一個題目是關於婦女準備食物的，一開始有一個論調說婦女準備食物跟政治不是特別相關，所以也不受重視，然後駁斥這個觀點，給了個例子就是墨西哥的婦女（待考）準備feast的情況，在AZTEC統治期間，因為要有什麼tribute任務，所以玉米粥啊什麼的就準備的少了，另一種難做、花時間的食品就準備的多了。這個題目還不少，大家要仔細讀讀。

V9 spyda660

1。誰來提供食物

第一段：歷史資料中，對食物提供者的描述很少，作者把這歸結于基本上都是女人做飯。因為歷史上都是女人做飯男人勞動。

第二段：研究了一個部落的骨頭殘骸，發現男性骨頭裡穀物類的含量比女性要高。說明女人主要為部落盛宴（FEAST）提供食物。

第三段：隨著ARTEZ開始統治這個部落，這些男人需要到更遠的地方勞動，這個部落主要種植的食物開始發生變化。以前種植CORN，現在改種T了。因為T更方便攜帶，雖然更難種。

V10

wangshiyi1989 700

1. 女同志做飯那篇：

P1, 考古學家關於女人做飯這件事討論的很少，一個可能是原因是他們認為做飯是不重要的瑣事。但是其實做飯和女人的地位是有關係的，如果一個女人做飯做的好，她可能被邀請去準備政府的feast. 反正就是說做飯其實是牽扯到女人的politic status的

P2，以前的主食是corn, 但是那時候的女人的身體裡卻很少有corn, 說明了他們只做飯不吃飯。中間有一部分不記得了（但是有考點的，出現一個A什麼的，這一部分看的時候就不是很明白）。後來通過研究那時人的遺體發現另外兩種食物b, c (隨便指代的)多了（有考點，問那時的人們飲食習慣發生了什麼改變），雖然製作這兩種食物要花費很多的時間，但是他們transportable的特性可以使女人在家裡就可以為很遠的其他地方做飯。

V10

rx\_11 690

主要想表達這麼個觀點:古代的food preparation在學術界不引起重視，是因為人們普遍認為food preparation這個事情對古時候的女性來說是很簡單，很輕鬆，很自然的一件事。（有考題，問為何學術界都不重視food preparation？我選的是因為學術界對food preparation有錯誤的assumption。不太確定。但是別的選項都不靠譜，我的想法就是學術界錯誤的認為了foodpreparation不重要。大家自己斟酌。）但是終於有人發現food preparation和宗教、tribute（供物）等等是有很大關聯的。然後講了自從clu（好像是這三個字母)時期（此處有考題，問自從clu時期，發現food preparation和什麼是有聯繫的？選宗教、供奉那個選項，反正不難··），女性做飯就是為了祭拜、供奉等等。然後說又發現貢品中都會有一種食物，是corn beer，corn beer中又有一種物質叫M（有點長的一串字母），發現女性的體內含有這中物質很少(有題，問這種物質比較少說明了什麼？答：說明了女性雖然 Prepare food，但是依然不能加入這些活動。這個應該比較確定)，而男性多，所以證明了女人雖然做飯，但是卻不能參與到這些宗教祭拜的活動裡。全文就是這個意思。

V11 BettyY700

food preparation 很少在考古界被討論，可能是因為food preparation被認為是古代女人來完成的瑣事什麼的，但是古代牽扯到政治活動還是什麼。food prepare 更重要的是主人身份地位的象徵，說主人要款待賓客，就是woman準備feast和tribute上的crop bear。但是呢，經過科學家們的dating carbon的測試，發現women身上沒有crop bear，於是就得出結論說women只準備食物並不吃。後來科學家們發現，之前人們長期食用的x和y兩種食物逐漸被z這種食物所替代，z成了daily diet。（這裡有題：問以下關於diet change的說法有哪個是正確的，當時咖啡糾結於兩個選項，一個是：the consumption of xand y is decreased 還有一個是： z has been served asan important feast food 當時我這個糾結啊，因為這兩個選項原文都沒有明確說明，大家要看仔細）然後接著說，z這種食物做起來特別耗費時間，但仍然是women主要做的食物，因為這種食物方便攜帶，這樣可以使男人們到離家更遠的地方工作。（有題：問為什麼women主要做這種食物，答案就是這句話。）（注：x、y、z不是單詞的首寫字母，實在是因為咖啡記不住啊。。。）

v12

foodpreparation米祈的只有1段，機經很全。

有道題有個迷惑選項 1.下面說法哪個是正確的：theconsumption of x and y is decreased ：zhas been served as an important feast food 。文章說的Zbecame important as daily use, replacing....沒有說feast food.大家碰到仔細看看

## 二十四、softsing

【本月原始】asdzxcqwe123

閱讀還有1020寂靜中鳥溫柔叫那一篇

【考古】

【本月原始】潺洋

一種鳥類會在低聲sing後攻擊其他生物，講這種signaling是否可靠，以及為什麼要這樣。2段，文章不長

【本月原始】Saaaaaadie

2. bird's soft sing這個我看JJ的時候就一頭霧水

第一段：就是soft sing這個signal很奇怪，研究人員搞不清這個signal到底是reliable還是unreliable

第一段結尾有一句關鍵句，就提到了biological cost，決定是不是unreliable，這個unreliable後面跟了一個——deceptive

第二段就是反駁了一種biological cost-energy 比較好懂

第三段解釋了vulnerability？cost

題也還是能做

【考古】

【本月原始】Soothsayer

一篇是什麼鳥的soft song, 說是可以通過這種聲音可靠的預測這種鳥下一步要有攻擊的動作。

第二段就在用biological cost的理論分析為什麼這種聲音用來預測很可靠，一個是energy cost, 還有一個是發出聲音會導致容易受到攻擊的vulnerablility cost（應該是），然後其他細節忘了......

【考古】

【本月原始】IM韓暖暖

第一段是說雄性的某種鳥會soft sing，然後說這種sing 有的是有效的，有的是無效的（考試的時候沒看清邏輯，說的可能有點奇怪/捂臉）。第二段好像是在找這種soft sing 的解釋，首先提出了一個energy cost（這個詞記得很清楚），後來好像否定了這個觀點。然後又提出了一個attack cost（好像是叫這個），說這種sing能幫助雄鳥吸引還是躲避天敵來著（忘了）。最後作者的態度，emmmm，狗主實在沒時間去琢磨了，抱歉。

【考古】

機經第5篇，male sparrow singing soft。這篇比較繞，機經裡題目比較少，原文一共兩段，第一段講sparrow的叫聲，尤其是那種輕柔的叫聲到底是reliable還是unreliable的讓研究人員比較困惑。第二段講研究叫聲靠不靠譜時涉及的兩種biological costs，一種是energy cost，一種是vulnerability cost。考了一個主題題，不記得答案了。考了一個細節題，答案是鳥的叫聲大小不總是正確的反應鳥和receiver的距離，答案很確定。

有一種鳥用soft的叫聲來警示敵人？為什麼是soft的叫聲呢，因為這種警示的行為是有cost的。

V1: (By nabalaxuan)

第一段：一種動物（好像是麻雀) 發出很輕的聲音如何從Natural selection的角度解釋，有一個科學家說這涉及到一種cost

第二段：energy cost, 但這個解釋不好，因為很輕，不用多少能量

vulnerable cost 這個是指動物發出聲音是會把其暴露在predator面前的，所以輕易不會發出這個聲音

V2: (By Espange, V23) 考到一個說什麼biologist cost來解釋為什麼公麻雀在表示要襲擊敵人的時候溫柔地叫。。。（soft singing ）

第一段說提出這個現象有一個理論第二段說另外幾種解釋。。。後來說會被敵人覺得ambiguity就是混淆了就是麻雀本來是想嚇唬敵人表示要襲擊了但是叫得太輕柔了會被讓敵人很迷糊

V3: (By Gem99333) 有一篇講說公麻雀啊你溫柔的叫。說公麻雀溫柔的叫的時候，其實是在預警，馬上就要進攻敵人了！然後大家都覺得這個行為過於喪心病狂啊，怎麼來解釋這種行為呢？然後有一位大師挺身而出表示：這個問題嘛，可以用Biology Signal Cost來解釋。然後解釋了一下這個Cost，但是說實話這句話我看的比較糊塗，但是大致是說如果

第二段呢就開始說，用Biology Cost解釋似乎還是有那麼一點問題的哎。然後它就分析了一下這個Cost可能是個啥。一方面呢，他可能是個A Cost(專有名詞失憶了，這一片都沒有出題點所以看兩眼過吧)，這個Cost是講說，這樣叫的時候消耗的能量比較小。但是這種說法不太成立，因為似乎本來消耗的能量就是非常小的。然後看另一方面，他有可能是個B Cost(重點)。《警示：後面的內容很！混！亂！因此不確保回憶準確，大家遇到這篇的話一定要用心讀後面的內容，因為有出！題！點！》接著說這個B Cost，狗主理解這個成本說的是釋放出“哥們兒我在這兒呢你特麼給我小心點”這樣的信號，就是說這個信號是要告訴對方自己已經接近了。但是作者認為這個解釋也並不合理，因為這樣的聲音信號經過對手加工後會變得很混沌，就是對方根本無法通過這樣的叫聲判斷出來這只破鳥到底在哪裡。同時作者認為，與這樣的溫柔的叫相比，尖利的叫聲更容易讓對方確認自己就在附近，因此B Cost的解釋也不合理。本文到此戛然而止，讓感覺人不知所云。。。

有一個主旨題，失憶一道。另有一道通篇細節題，但重點考察B Cost之後。這裡面請大家尤其注意：有一個選項說，作者認為他們溫柔的叫聲是否是為了把對手嚇跑。考場上遇到這道題請務必認真分析，狗主認為不是，但猶豫了一會兒。

V4: (By Bobeyscript) 【P1】說這種鳥的soft singing is a highly reliable signal of the intention to attack. 生物界裡面有很多時候動物都會發出聲音來signal protential attack(好像是這樣，不太記得了~)但是不是所有signal 都是reliable 的。科學家提出一種假設，就說動物的這種行為存在biological cost——而這種cost使得unreliable 的signal 逐漸消失（因為要耗cost,很浪費~），而最終剩下的都只會是reliable 的signal.

【P2】說這種biological cost存在的形式有很多種，其中一種不太可能的是“energy cost”(具體名詞不記得了，可能是這個吧)。因為soft singing本身就不用耗能太多。比較可能的是“vulnerability cost”.然後就解釋說為什麼是v cost.

【P3】但是呢，即使有biological cost的存在，降低了unreliable的可能性，還是有不準確的地方。然後就舉例說明。就說soft singing可能是一隻鳥近距離發出的很soft的signal，也可能是另一隻鳥在遠處發出很大聲的signal.所以沒有辦法確切地知道發出聲音的鳥的具體位置。

V5 (By Spagette, 780) 原文一共兩段，第一段講sparrow的叫聲，尤其是那種輕柔的叫聲到底是reliable還是unreliable的讓研究人員比較困惑。第二段講研究叫聲靠不靠譜時涉及的兩種biological costs，一種是energy cost，一種是vulnerability cost。考了一個主題題，不記得答案了。考了一個細節題，答案是鳥的叫聲大小不總是正確的反應鳥和receiver的距離，答案很確定。

V6 (By 匿名， V38) 跟機經有點出入的是：作者對兩鐘cost的態度都是否定的，就是說這兩個都不能解釋為什麼soft song是reliable的, 之前發的原文上很詳細了。因為第二段有個地方說：the vulnerability cost will explan the reliability if soft song的接受者(receiver)認為....，但是這個if...不一定成立，因為遠處的broad song也會讓receiver認為在近處。

有個題問：以下哪種最可能，我選了麻雀soft song之後就開始打架...（因為第一段說soft song是reliable的）其他的選項都不對...

V7 (By alathen) Q1主旨題，

Q2，下麵哪個是正確的，

A鳥叫得輕柔是為了節省生物能什麼的

B鳥的叫得輕柔但是其實這貨想表示aggressive action什麼的

V8 (By 819474084, V40) 1. 下面哪個是文章中提到的那個研究的目的

選了：為了研究vulnerability cost對於reliable signal 的意義（meaning）

2.個細節題

答案是鳥的叫聲大小不總是正確的反應鳥和receiver的距離

3.科學家研究energy cost是為了什麼

我選了為了研究energy cost對reliable signal 的影響（好像是這個意思）

參考文獻：

The other major hypothesis to account for the reliability of signals of aggressive intent is that reliability is ensured by costs. If aggressive signals are costly, and their costs fall differentially on individuals of low aggressiveness or fighting ability, then reliable signaling can be evolutionarily stable (Enquist 1985; Grafen 1990). A variety of types of signal costs have been suggested (Vehrencamp 2000; Searcy and Nowicki 2005), but some, such as production costs and developmental costs, seem unlikely to apply to soft song. Production costs are energy costs incurred when a signal is produced. Bird song in general is thought to have a surprisingly low-energy cost (Oberweger and Goller 2001; Ward et al. 2003), and energy costs must if anything be lower for soft songs than for normal songs. Soft songs are no longer than broadcast songs (Anderson 2006) and are not consistently associated with any special posture.

A remaining category of signal costs, receiver-dependent costs, seems more likely to apply to soft song. In this case, the cost of a signal results from the response that the signal elicits from receivers. One kind of a receiver-dependent cost is a “vulnerability cost,” which arises because “execution of the signal necessarily places the sender in a position of vulnerability to attack and injury by the receiver” (Vehrencamp 2000). Soft song can be argued to impose a vulnerability cost, because transmittal of the signal requires the sender to be near the receiver, and thus vulnerable to attack.

A remaining category of signal costs, receiver-dependent costs, seems more likely to apply to soft song. In this case, the cost of a signal results from the response that the signal elicits from receivers. One kind of a receiver-dependent cost is a “vulnerability cost,” which arises because “execution of the signal necessarily places the sender in a position of vulnerability to attack and injury by the receiver” (Vehrencamp 2000). Soft song can be argued to impose a vulnerability cost, because transmittal of the signal requires the sender to be near the receiver, and thus vulnerable to attack.

Most aggressive signals are the ones most effective indeterringopponents, and are also the most likely to provoke attack from opponents (Popp 1987). Furthermore, there is some evidence that singing behaviors with a strong aggressive message in turn elicit a strong aggressive response (Molles and Vehrencamp 2001; Vehrencamp 2001). In this study, we use the approach to territorial playback by male song sparrows to evaluate the receiver retaliation cost of soft song, contrasting response to soft song and broadcast song as we did in the female experiment. Response to song playback has previously been used to measure retaliation costs of song, with the rationale that a strong aggressive response to song playback implies a high receiver retaliation cost (Molles and Vehrencamp 2001; Vehrencamp 2001). As our measure of response, we use approach to the sound source, which has been shown to be an excellent predictor of actual physical attack in song sparrows (Searcy et al. 2006).

The summary response measure provided by PCA showed that the overall response was substantially in the opposite direction from that predicted by the receiver-retaliation hypothesis, with a stronger response to normal broadcast song than to soft song. We conclude that a receiver-dependent cost through a receiver retaliation rule is not supported for soft song in song sparrows. Rejection of a receiver-retaliation cost leaves open the question of what mechanism maintains the reliability of soft song as a signal of aggressive intent. One possibility is that soft song imposes a vulnerability cost, in the sense that the The summary response measure provided by PCA showed that the overall response was substantially in the opposite direction from that predicted by the receiver-retaliation hypothesis, with a stronger response to normal broadcast song than to soft song. We conclude that a receiver-dependent cost through a receiver retaliation rule is not supported for soft song in song sparrows. Rejection of a receiver-retaliation cost leaves open the question of what mechanism maintains the reliability of soft song as a signal of aggressive intent. One possibility is that soft song imposes a vulnerability cost, in the sense that the execution of the signal leaves the signaler more open to injury (Vehrencamp 2000). This hypothesis has some appeal, because a signaler must be fairly near a receiver for the receiver to be able to hear soft song, and soft song undoubtedly is on average given nearer to receivers during aggressive encounters between song sparrows than broadcast song. One problem with this hypothesis is that it is not clear that a male who is close to the receiver is any more vulnerable when he sings a soft song than when he sings a broadcast song. The amplitude experienced by the receiver of a broadcast song given at 1 m would be unambiguously greater than that of broadcast song given at 10 m, and therefore would also necessarily convey that the signaler is close. Another problem with the vulnerability hypothesis is that it makes few or no testable predictions.

參考文獻2\* 疑式原文

The Cost of Singing Softly

Given that soft song is indeed the display that most reliably predicts attack in song sparrows, what is to keep males from cheating in order to appear more aggressive? Again, to answer this question one must take another look at the handicap hypothesis, in which the costs of signals are crucial to enforcing their honesty. Scientists have proposed different types of expenses that could be incurred for aggressive signals, but most seem unlikely to apply to soft song. Energy costs, for one, are still unlikely because songs in general, and those of low intensity in particular, take very little energy to produce. The kind of developmental cost discussed earlier for song repertoire size also seems unlikely, because these costs are more likely to apply to signals established over the long term, rather than signals that change over the short term at will. A third possibility is what is called a “vulnerability cost,” where the manner

in which a signal is produced inherently makes the individual giving it more vulnerable to attack. A vulnerability cost might seem plausible for soft song if, because of its low amplitude, it can only be perceived by a receiver when the singer is close by, making it an unambiguous signal of proximity and thus vulnerability. However, because of the way that sound attenuates with distance, a signal that is soft when it reaches the receiver could be either a low-intensity signal produced near the signaler or a high-intensity signal produced farther away. By contrast, a signal that is loud when it reaches the receiver is actually less ambiguous in conveying that the signaler is close by.

We have argued that soft song is a reliable aggressive signal because it is an unambiguous and costly signal of attention, not of proximity or vulnerability. Soft song is usually produced quite close to the intended receiver, so that the receiver can both see and hear the singer. The listener then should be able to discern the volume at which the song is produced, and because of its low volume, soft song is unlikely to be audible to any other individuals. Thus by singing at low intensity near a rival, the singer is indicating that its attention is focused solely on that particular bird. Soft songs are also costly to the singer because they are unlikely to reach other targets. In the case of female receivers, the cost could be a diminished proclivity to mate, as we have shown that female song sparrows find soft song less attractive than songs sung at a normal broadcast amplitude. The more-significant cost of soft song, however, is probably that other male receivers fail to hear a response from the male being challenged, leading neighbors or other potential usurpers to be more likely to intrude on the softsinger’s territory.

A recent study of ours supports the idea that soft song is costly because it limits reception to a single intended receiver. In this experiment, we simulated singing interactions between an intruder and a territory owner, in which the latter sang softly or at a normal level. First we recorded the territory owner and mapped his territory; then we captured and held him temporarily.

While the owner was held, we placed two loudspeakers on his territory, and staged a virtual interaction by playing an intruder’s song through one speaker and the owner’s song from the other. The intruder song was recorded from a male holding a distant territory, and was always played at normal level. In half the trials, the owner’s song was also played at normal level, and in the other half the owner’s song was played at a level typical of soft song. The result was that intrusions by other male song sparrows were more common and more serious when the simulated owner sang soft songs than when he used loud song. Presumably, other males listening to the interaction from off the territory cannot hear the owner when he uses soft song, and thus cannot tell that he is countering the intruder. Thus by using soft song to signal his focused attention to one intruder, the territory owner sacrifices his ability to ward off other potential intruders.

## 二十五、check

【本月原始】Darlin\_Lin

3. “支票”

P1：現在有很多電子支付手段，個人成本低，而支票的社會成本social cost很高，但使用比例還是很高，這是一種市場失靈的體現

P2：並不是市場失靈，因為支票有float value，支票持有者給receiver支票在兌換之前還可以收利息，這只增加了社會成本，但是卻不用個人成本

P3：反駁這種解釋，一是科技使兌現過程縮短float value減少，而是receiver也意識到支票的利息因此會考慮到這一點再negotiate方案

【考古】

【本月原始】Saaaaaadie

4. 關於check在美國為什麼沒有隨著electronic payment的興起而消亡的一個解釋，然後反駁了這個解釋

第一段講電子支付興起，但是美國支票的開票量不降反升

第二段是經濟學解釋，為什麼這個會對society產生cost的行為（開支票）明明不符合市場原則但沒有逐漸消失

我記得是說票據流轉processing的efficiency對社會總體產生了額外的benefit，然後cost在開票人這邊可以不考慮

第三段也是解釋，開頭是common啥啥的

第四段開始說這個conventional的解釋是站不住腳的，劃線部分processing efficiency啥的有道考題

【考古】

【本月原始】前來圍觀

P1說現在雖然debit card， credit card啥的很方便，人們最常用的仍然是paper check

P2 具體介紹了下paper check；說paper check的使用並不efficient，因為支票提現可能手續需要花時間。對於check receiver來說這不划算，因為這段之間他們本可以賺利息的。且提到概念float rate，有出題

P3 解釋說為什麼即使不efficient，人們還是很常用check呢？因為check writer不care這個手續需要花的時間［提到一個XX efficiency，具體名字忘了。就是指的手續花的時間。有出題］，在這段時間中利息是算check writer的

P4 否定了P3. 說現在短期存款利息都很低，手續那段時間裡的利息微乎其微。且check receiver也知道那段時間裡他們拿不到利息，他們會和check writers商議有些terms去補償。

【考古】

【本月原始】by Jasper-Lin

四篇都蠻長的，但是不難。不過題目好多可疑項。

1. check(支票)為什麼現在還仍然流行的解釋：第一段講了儘管現在有很多electronic payment的途徑但是現代人仍然繼續用支票；第二段說這不符合perfect market的定義，說完美的市場就應該是最effecient的，而支票還要各種人工處理的成本，造成了time lag，所以不符合經濟學的原理（這是傳統觀點-conventional）;第三段講有提出新的觀點認為其實這是正常的，因為check writter本身不會知道這過程中產生了成本，這個成本不會算到他身上；虧的是check receiver(虧了等候時間)和bank（人工處理）。

【本月原始】by AXZWang

4）Check 支票的廣泛應用。

本文節選自1996年。所以口吻是那個年代的。

雖然電子支付工具更好，但是大家仍然選擇使用check。然後根據經濟學的理論，使用這種成本高的東西，是違法經濟規律的。要麼就是這個東西有問題，要麼就是社會經濟體系出了問題。然後作者講了問什麼個人選擇check的原因，因為check writer認為自己的支票在receiver沒有兌付前，給自己賺了利息。這種利息扭曲了check writer的認知。然後作者又說，他認為主要的原因是現在check系統特別高效（此處有題），跟利息沒什麼關係了。

【本月原始】by gtn14

第三篇：支票使用

非常長，四段，一屏半快兩屏。

P1）簡述概況，支票的使用量很大。

P2）講了一個marketfailure的理論。

P3）根據marketfailure的理論，引出float value這個概念：checkwriter寫好支票、check receiver兌現之前，這段時間的interest是由check writer享受的。P4）反駁P3的觀點，increased efficiency of check processing and lower interestrate使得這個float value並沒有那麼大。而且checkreceiver應該是aware float value的存在的，他會要求和checkwriter一起平分這個錢。事實上很多大型business都在這樣做，因為這筆錢對business之間的transaction來講很大。

Q1）highlight了P4的increased efficiency of check processingand lower interest rate，問說明什麼

Q2）根據作者描述infer哪個是使得大家還在用check的原因

（注意P3有一個socialcost概念出現，有題的選項中提到，但check writer並不care所以是干擾項；另外P3中一個詞distorted也出現了，我遇到兩題都有它出現作為干擾項）

【考古16.5.19】

本月原始

（by mirinno）Overuse of checks 原文我給你們google好啦！（考試的時候比這個短些）

Despite the growing availability and acceptance of electronic payment instruments—such as credit cards, debit cards, and automated clearinghouse (ACH) payments—by far the most popular noncash payment instrument used in the United States is the paper check. In 1995, approximately 80 percent of all noncash transactions were made by check (Bank for International Settlements, forthcoming). Furthermore, although use of electronic instruments has grown in the past several years, check use has grown as well: between 1987 and 1993, the average annual number of payments per capita increased by 26 payments for electronic instruments, but by 31 payments for checks (Humphrey, Pulley, and Vesala, forthcoming). Clearly, individuals and businesses are not rapidly shifting away from checks to electronic instruments.1

The popularity of checks persists even though checks cost society more to produce and process than do electronic instruments. According to standard economic theory, that may be a sign that the market for payment instruments is not working properly. In general, in an efficient market, when competing goods are available and one costs society more, the prices of the goods will reflect the relative costs of the resources used to produce them, and the cheaper good will be substituted for the more expensive. In this way, society uses its resources to produce only the particular goods it wants in the particular amounts it wants. In other words, resources are used efficiently. When use does not shift to the cheaper good, either the goods are not close substitutes or the market has failed, and there is a potential role for a public authority to attempt to correct the failure.

Market failure is a commonly accepted view of what's happened in the market for payment instruments. According to this view, the users of checks are the check writers. And for those individuals and businesses, the private cost, or price, of using checks has been distorted by the value of check float, or the time between the writing and clearing of a check. During that time, of course, the funds can earn interest for the check writer rather than for the check receiver.

The size of this benefit is thought to have reduced the price of check use below the cost to society of producing and processing checks. Since individuals and businesses don't face that higher social cost, they continue to use checks despite the existence of other means of payment that are less costly to society. In short, checks are overused.

悅讀菌考古版

講支票的，也挺長，超過一屏，3段左右......

　　P1：說199x年大部分非現金結算都是用的支票。現在科技發展了，可能別的方法多了，但是支票用量也一直再增長。說這個很奇怪，因為支票的費用應該是最高的。

　　P2: 提出理論，說這個有可能是因為market failure。支票有float value，就是說寫支票到最後兌現支票需要一定時間，這段時間那些錢還是屬於寫支票那個人，所以還可以賺利息。

　　P3: 反駁這種觀點。說現在科技發展已經使得這個時間縮短，所以float value降低。而且就算有float value，收款人也知道這個東西，所以會跟付款人根據付款方式去negotiate。所以這個float value並不能給寫支票的人帶來真正的利益。

　　考古：已確認

　　探究美國人支付方式中check那麼popular的原因

　　第一段：雖然現在這卡那卡的很方便很經濟而且使用率不斷提高，但是美國人用check來交錢的原來占很大部分現在也是。

　　第二段：check方式生產、操作成本都比其他方式高。按理說，成本高就會導致他不受歡迎，被成本低的所替代，但是為什麼check還是那麼流行?有可能有兩個原因：一是那多出來的cost並沒有被體現出來;第二個原因，它和其他支付方式並不是完全等同的(不是替代品)。

第三段：check支付方式由於從writer(開出支票的一方)開出到bank兌現有一段時間，而這一段時間內這些錢(還沒花出去)就可以獲得收益，叫做什麼float。而這部分float是被writer收到的，receiver得不到。這樣一來，那cost沒有對writer起到實質的約束作用，check就不會消失。

　　第四段(不記得和上一段的邏輯關係了)：現在由於開出支票到兌現之間的delay被技術等等因素縮短，所以float的問題應該不存在了。但是，在一些交易量很大的交易中那個float還是很明顯的，因此這個時候，尤其是商家和商家之間，receiver就會和writer談判，分享float.

　　V2 [By will4you]

還有一個是講支票的。為什麼使用支票在其他支付手段發達的情況下(譬如信用卡啥的)，還是這麼減少，因為支票使用會有什麼social cost。有三段，第二段主要講一個普遍common的觀點為什麼，大概是因為在check writer 寫支票到check reciever去兌現這段時間，寫支票的人可以多些銀行利息之類的。然後又不用directly face 什麼cost。第三段，作者開始反駁這個觀點了，大概的證據是，如果在支票金額很大的情況下，reciever也會採取措施去跟銀行爭取少付轉讓費之類的，保護自己的利益。所以第二段的原因不成立。然後就沒有了。也沒提出新觀點(貌似題目問了這個)

考古+分析【By 元叔】

　　※主題思路：

　　為什麼支票在美國還被使用很普遍;

　　※段落大意：

　　第一段：概述電子支付方式好，但大家仍使用支票;

　　米國支票用得很普遍，大概占了大家80%用來付帳得業務量，雖然其他的業務，比如電子帳務等在增長，支票還是占很重要作用。信用卡電子卡什麼的很方便，不用刷卡的人花錢買，社會生產成本(social production cost)低。私人支票要印，這樣社會生產花費(social production cost高，又要開支票的人花錢買，為什麼私人支票還是那麼流行呢?

　　第二段：解釋經濟學現象;

　　其實這種現象是不正常的。介紹說經濟學中有個理論就是，在正常的市場下，如果一個東西比另一個東西便宜，便宜的那個會取代貴的那個。如果取代這件事情沒發生，那麼就是market failure。個人支票沒被電子卡取締就是個market failure。

　　第三段：為什麼支票使用受大家歡迎;

　　舊的觀點認為，支票沒被取代的原因是因為支票簽發到兌現會產生一個check float，大家認為個人支票還流行的原因就是因為買支票的時間比用完一本支票的時間短(買就一瞬間的事情，用完一本支票要好久)，能給使用支票的人帶來好處。由於開支票的人能夠從支票的流通中獲利(從支票開出到兌現的時間差可以產生利息)使得他們支付的成本被降低。另外，支票的使用只帶來社會成本，而不會給支票使用者帶來成本，所以他們一直用，儘管這違背市場規律。開支票者不需要直接支付社會成本(有題)，所以仍然使用支票。然後作者對這種這種觀點提出了質疑，說因為科技進步還是啥子的，支票現在從簽發到兌現的時間已經很快了，產生的這種check float利益很小。而且就算這個利益很大的時候(比如大筆錢的支票)，支票接受方也會考慮這個利益，通過談判來分享這個利益。(此處有題目)

　　第四段：作者反駁觀點;

有一種新觀點要反駁舊觀點, 認為實際上那個inflator/inflation現在已經沒有那麼大的影響力了。認為這種利息很小，可以忽略。而且私人支票的benefit只有寫支票的(cheque writer)能得到。所以在很多商業往來中，如果inflator/inflation高，收支票的(cheque receiver)會和寫支票的討價還價，希望也能享受到私人支票的benefit。另外，上述理論家假設只有開支票方知道利用這種利息，而實際上，如果這種收益足夠大的話，接受支票的一方也會通過談判要求共盈(有題)。

※題目：

　　1)主旨題

　　V1 解釋了為什麼支票一直還在使用的幾個原因

　　V2 主旨，請注意，原答案，“陳述一個事件背後的原因”是基於未變體的，現在加了這一段，邏輯和主旨有所改變，我選的是，evaluate一個事件背後原因，其他的不太靠譜(from考古狗主750)

　　V3 refute conventional view

　　V4 我選的是類似refute conventional view這個的

　　V5 答案忘記了，好像是駁斥傳統看法(思路是文章前面是說支票的使用帶來了float, 而且writer不需要面對這些成本。最後一段駁斥，說float 的影響現在已經沒有這麼大了，而且receiver會協商，含義就是傳統的解釋支票繼續大量使用的原因是不正確的)

　　個人認為“解釋支票為什麼繼續使用的原因”這個選項不太對。 (from考古狗主770)

　　V6“陳述一個事件背後的原因”是基於未變體的，現在加了第四段，邏輯和主旨有所改變，我選的是，evaluate一個事件背後原因，其他的不太靠譜

　　2) 高亮 technology，問作用。

　　減少從寫到收的時間

　　distort the check float

　　3)是什麼令check能夠在Market繼續使用?

　　一個選項是interest rate降低了,

　　一個是可以negotiate.

　　4)作者提到了現在因為科技的進步，支票的簽發與兌現很快了，是為什麼?

　　A. 是為了說明支票從簽發到兌現的時間縮短了

　　B. 是為了說明支票從開出到兌現產生的float的經濟效益沒用這麼大了

我選了B

5)對那些支持第三段中老觀點的人來說，以下哪個選項是正確的

　　因為某種原因(記不清楚了)支票的使用只帶來社會成本，而不會給支票使用者帶來成本，所以他們一直用

　　6)從這個文章可以infer出支票接受者對支票產生的check float的態度?

　　支票接受者會通過談判來保護自身的利益(也就是要求分享check float)

　　就是強調他們也negotiate 保護自身利益那個選項 (本月V29狗主確認)

　　7)第四段正確的話，以下何者正確

　　說float的影響(或價值)被誇大了問題不準確，答案還蠻確定

　　8) 最後一段說支票處理更有效率是作者假設?/ highlight: "the efficiency of processing checks" 的意思是什麼?

　　減少了支票收與付的時間 (確定為正確選項，因為float的金額由時間和利率兩個因素決定，這裡就是第一個因素) (from考古狗主770)

　　我選的是the gap of...is small (好像大概意思是說 receiver很快就能拿到錢)

　　我選的減少了寫支票到收支票的時間。

　　9)作者會認同哪個觀點?(題目大致就是這個意思)(本月)

　　E：當flate金額比較大時，receiver會採取措施來減少自己的損失(考古狗主770)

　　10)傳統理論認同哪點(本月)

　　writer 不需要直接承擔支票帶來的社會成本。 (考古狗主770)

　　11)文章的意思暗指收支票的人怎麼樣?

　　收支票的人和寫支票的人都要榨取最大價值。 (from考古狗主750)

　　12)第三段開頭高亮了舊觀點，然後問這個高亮的舊觀點指的是什麼?

　　應該就是第二段裡描述的內容。

　　舊觀點是市場失靈。 (from考古狗主750)

## 二十六、deermice

【本月原始】Moon灬

deer mice

【考古】

【本月原始】葡萄123

考了一個老鼠和burned forest 一屏不難但是樓主pace很不好感覺自己verbal掉庫了都沒有認真把這一篇做完其中有細節題是問predator 和這個mice 的關係我貌似選了無論是否在burned forest 都沒有顯著變化因為作者在文章中就反駁了“變化大”這個觀點

【考古】

一、主旨：

Deer mice是否能在森林大火後的環境中得利

二、段落大意

有些人說火災後的森林環境對Deer mice 很有利，因為大火把土表燒光了所以牠們可以吃到深埋在地底下的種子，還說牠們會繁衍的更多更好。

有提到Deer mice 的競爭者，但是作者是反對前面這些說法的，因為研究上的資料顯示，火災後的森林環境對於Deer mice 的生存並沒有明顯的正面影響，Deer mice 的族群大小其實在普通的環境中與在火災後的森林裡並沒有甚麼太大的差別

題1：有問到Deer mice 的predator 可能會如何如何反應

題2：有問到那些埋土裡的種子對Deer mice 可能有的好處

3新西蘭老鼠

【主題思路】：

通過carbon date研究確定新西蘭人的出現-〉新研究(新實驗)否定出現時間->環境破壞為氣候所致而非人類所導致

通過用carbon date技術的研究來確定新西蘭人類出現的時間，以來確定環境的破壞時否為人類導致

【生僻單詞】

deforest:動詞毀掉…的森林;砍伐…的林木

【本月原始】前來圍觀

2. Deer Mice

P1 有一種老鼠 Deer Mice，他們的population在被燒毀的森林（burned forest）中增加得很快。傳統的人們認為，燒毀的森林沒有食物，且山上很禿，mice更容易暴露位置給predators。為什麼deer mice會有這樣的現象呢？

P2 解釋1 老鼠的食物並沒有減少解釋2老鼠的競爭者減少［具體競爭者為什麼減少原文應該說了，但沒有出題］

P3 說到一種屍體（還有專有名詞的那種），老鼠會聚集在這種屍體周圍，且正是靠這種屍體遮擋自己，躲避捕食者。［大意如此，可能不准，不知能否考古］

【考古】

【本月原始】by ola的男朋友（所以快到聖誕了你們都有對象了嗎...）

deer mice和失火森林的關係。

【考古2016.9.17】

本月原始：

V1 by構築starrr

第一段：有些人說火災後的森林環境對Deer mice 很有利，因為大火把土表燒光了所以牠們可以吃到深埋在地底下的種子，還說牠們會繁衍的更多更好。

第二段：有提到Deer mice 的競爭者，但是作者是反對前面這些說法的，因為研究上的資料顯示，火災後的森林環境對於Deer mice 的生存並沒有明顯的正面影響，Deer mice 的族群大小其實在普通的環境中與在火災後的森林裡並沒有甚麼太大的差別。

題1：有問到Deer mice 的predator 可能會如何如何反應

題2：有問到那些埋土裡的種子對Deer mice 可能有的好處

V2 by 酒悅

本篇文章一共有四段：

第一段：火減少了 predator

第二段：火增加了某種可用於 mice 偽裝躲過 predator 物質

第三段：其他區域的 mice 遷入此被火燒過的區域

第四段：減少了一種與 mice 搶食的松鼠? 總之最後把前面的解釋的可能性都排除掉了，因此最後也解釋不清楚這個問題。

V3 by 丸子君

最有一篇是（天哪我居然都記得）將deer mice，森林大火後這種老鼠沒有變少，整篇文章都在講為什麼沒有變少的假設，說了很多，都被否決了，比如外地老鼠遷移多來的啊，什麼

燒完後森林有更多的果子吃啊，什麼捕食這種mice的動物消失了啊什麼的，這篇比較簡單

考古：

Deer Mice

V1 by Arsenal雙翼 700

某mice在被火燒過的區域會有更大的population。然後就是大家紛紛進行猜想（至少4個猜想：我記得的猜想有

①火減少了predator

②火增加了某種可用於mice偽裝躲過predator物質

③其他區域的mice遷入此被火燒過的區域

④減少了一種與mice搶食的松鼠？

最後發現都不是對的。到最後也沒得出個結論。

V2 By backcourt V37

Deer mice。講這東西啊，火災對他的影響不大。剛開始是認為，它數量不變是因為別的地方mice過來了，後來發現不對

第二段：1.是不是沒人和他競爭食物了？不是

是不是因為。。（忘了，不過很簡單的應該）？也不是

第三段：科學家又提出一個可能性，什麼CMO什麼的（縮寫不一定對），最後又說沒發現mice密度和這個CMO有關

結論是，這個現象不清楚啊！

V3 by liuyunjodie V40

第一段，提出一個現象，就是發現deer mice在火災過後地方的population很大，然後有提出猜想說是其他地方的過來了（此處有題），但是這個假說被data顯示是錯誤的。

2，提出其他的假說，一是火災減少了predator，但是發現說火災過後的地方的mice deer的存活率和其他地方相比並沒有大不同（此處有題）。然後還有說搶食物的red 神馬的變少，也發現不對

3.又有假說說火災增加了可以讓mice deer掩飾的shelter，然後發現這個也不對，反正到最後也沒得出結論

有一題問結論的，明顯就是有hyphothesis的那個選項，還有一題以下哪個作者同意的，大概意思是就是火災過後的地方deer mice的數量不會一定因為predator的數量變化而變化

V3 by STING2015FALL V38

三段，對Deer mice 在burned area的population increase的原因的hypothesis。

P1：提出phenomenon

P2：第一個Hypothesis是food增加，原因是red什麼什麼（和deer mice吃一樣的食物）大火之後數量較少，但是作者反駁說，在有被burned過和沒被burned的地方食物的比例並沒有發生變化。

P3：第二個hypothesis 認為被火燒過的地方predation的risk也小，並引出一個CDW（具體不記得）的什麼指數，但是作者反駁說，這個指數和population的relationship也沒有十分coorelate。反正最後並沒有得出哪個假設是合理的。

題目：問primary purpose。。。其他失憶

V4 by 齊齊七七 V40

較長。這一偏的主旨就是找一個現象的原因，每段幾個原因，每個原因都不對。注意對於有些原因，文章只會說"data表明不對"，不會解釋為什麼不對。即使解釋，也是一句話就過去了

第一段，講deer mice的現象很奇怪，它在森林火災過的地方數量不會變。有一種說法是，它的數量是因為別的地方的deer mice遷徙（mobilization）過來的，但是發現不是。（此處有題）

第二段，有人說是不是因為predator變少，但是也不是，火災過後的地方，predator對mice deer 存活率的影響與沒有活在的地方predator的影響是一樣的。（有題，狗主選的答案即這句話原句，文章原句不是這樣啊，是推出來的）

第三段，有人說火災是的有很多ced（大概是，反正是什麼什麼debris的簡寫），這個ced可以為dm提供shelter，但是ced和dm數量之間沒有correlation。

沒有結語，直接結束。

這篇閱讀只要記住，這幾個原因都不影響dm數量，不影響不影響不影響。以及根據predator啊，mobilization啊，找定位即可，題目有trick，但是只要記住反正這些東西都毫無影響力這個大方向即可。

V5 313883233 720

主題題：實驗和evaluate some hypothesizes about a 不正常的 phenomenon

題目很亂有一道問一下正確的哪個選的作者認為遷移可以導致一個地方的數量減少另一個地方增加

還有一個似乎是從文中內容推論，predator數量多會控制鼠的數量的穩定

V6 by zizi\_yj 710

這篇很短，寂靜也比較全，我就簡寫了

第一段：提出疑問：為什麼deer mice在fire後數量反而增多了呢？科學家提出了一個猜測：是因為其他地方的deer mice migrate過來了，但後來data 又證明這種猜測incorrect

第二段：繼續猜測：因為fire把地表的一層什麼燒了，deer mice的food反而變多了。但好像也不是。再猜：因為覓食的competition變少了，和一個什麼red back vole競爭變少了，好像也不是。

第三段：繼續猜：predator變少了，但是有實驗表明火災後deer mice 的 survival rate和在其他正常forest deer mice的存活率是一樣的（有題）所以這種說法應該也不對。最後猜：一種什麼debri在火災後的數量會變多，而這種東西好想可以作為deer mice的一種遮掩物，而這種東西的數量跟deer mice的population的確呈正相關，所以這種說法有一定道理，但是也還是有它不能解釋的地方。

【考古】

Deer mice 是否能在森林大火後的環境中得利

一、 主旨：

Deer mice是否能在森林大火後的環境中得利

二、段落大意

有些人說火災後的森林環境對 Deer mice 很有利，因為大火把土表燒光了所以牠們可以吃到深埋在地底下的種子，還說牠們會繁衍的更多更好。

有提到 Deer mice 的競爭者，但是作者是反對前面這些說法的，因為研究上的數據顯示，火災後的森林環境對於 Deer mice 的生存並沒有明顯的正面影響，Deer mice 的族群大小其實在普通的環境中與在火災後的森林裡並沒有甚麼太大的差別

題 1：有問到 Deer mice 的 predator 可能會如何如何反應

題 2：有問到那些埋土裡的種子對 Deer mice 可能有的好處

V1 某 mice 在被火燒過的區域會有更大的 population。然後就是大家紛紛進行猜想(至

少 4 個猜想：

①火減少了 predator

②火增加了某種可用於 mice 偽裝躲過 predator 物質

③其他區域的 mice 遷入此被火燒過的區域

④減少了一種與 mice 搶食的松鼠?

最後發現都不是對的。到最後也沒得出個結論。

V2 Deer mice。講這東西啊，火災對他的影響不大。剛開始是認為，它數量不變是因為別的地方 mice 過來了，後來發現不對

第二段： 1.是不是沒人和他競爭食物了 ?

第三段：科學家又提出一個可能性，什麼 CMO 什麼的(縮寫不一定對)，最後又說沒發現mice 密度和這個 CMO 有關

結論是，這個現象不清楚啊!

## 二十七、factorofproduction

【本月原始】Moon灬

3、factor of production

【考古】

【本月原始】Therapyk

第一段：傳統經濟觀點認為發展中國家出口一種商品數量很多，那與這個商品相關的東西出口量也會很大，舉了電腦的例子，好像是說電腦出口多的話，相關的高科技產品出口量也會大。然後講一個團隊開始研究這個事，他們採用的是分類的方法，然後好像是弄了個表，將相似的東西先歸為一類。

第二段：開頭提了一個人，這人是一個科學家（？），他的工作時把無形的技術轉化為生活中實體的（大概就是把科技應用於生活），這裡有道題，就是高亮了這個人的介紹，問這個人是幹嘛的/在團隊中做什麼，大家讀的時候注意一下（我理解的可能不太對，因為我V很低T T）這個人是研究團隊中的一員。他們團隊統計了出口額，一類物品如果都出口的多或者都出口的少就是xx-distance（那個單詞想不起來了…），如果兩者出口額相差大，就叫far-distance，統計完發現大部分都是far-distance，就是同一類的物品出口額並沒有相關性。

第三段：講結論，通過研究認為傳統經濟觀點不對。

【本月原始】waterloo2014

還有一篇好像jj裡面沒有也可能狗主沒看到大概講的是production factor和經濟發展的關係 p1介紹了這個概念大概就是說economists expect industries share same production factor會很容易來回轉型（比如高科技出口發達的國家會有領先的教育一類的，大概這樣不難懂）

p2介紹了兩個人搞了很多data試圖來驗證

p3說一個物理學家用一些電腦方法畫出了關係圖意思應該是那種類似於nodes graph 然後最後說其實share same factor也不一定證明容易轉型文章很容易懂題記不太起來了有一題問介紹物理學家的意義是什麼。。。我好像選的是一個好的理論需要不同學科一起之類的

【本月原始】lexie456

一篇關於economy的很長就記得倒數第二段提到了什麼nodes clusters的說是相似屬性的商品會形成cluster 然後還提到 distance之類的..

【考古】

【本月原始】donult

講factors of production什麼的

【考古】

【本月原始】o333111

一篇是developing countries的factor of production

【本月原始】Iris34

發展中國家的商品和銷量的關係，講了商品之間的relation比較近的更容易賣？

【本月原始】clairecjq1220

3、一個developing country出口的產品所需要的生產factor不一定相同。一個物理學家用internet的形式把它形象化了，每一種產品就是一個點，然後點之間的距離就是他們在一個國家同時生產出口的可能性（好像），再把需要相同factor的點標上一樣的顏色，結果發現他們都隔得很遠，說明決定出口產品類型的不是生產要素。

問題有問到提到物理學家的作用是什麼，有兩個選項特別糾結，不過內容已經忘了。。

【本月原始】Danny096

有一篇很長的是講發展中國家發展的行業很單一

然後分析了模型用internet 來形象化？

最後說這個分析可以提供建議讓國家更好的分配投資資金

有主旨題

備選：1.提供recommendation

2.discuss analysis

問一個學者用Internet來分析suggest了什麼

【本月原始】Cyunny

4.國家出口產業

有點長但不難結構清晰

第一段

傳統觀念認為一個國家出口是一個產業NB發展跟這個產業同類的

新觀點兩個人說DATA不是這樣

做實驗挺長的但不難就說這實驗測發展行業的資料

第二段

又一個人很NB可以把資料圖表化，相近行業的點聚在一起，什麼steel這一堆最聚集還有一堆忘了，最isolated是coffee這種

第三段

失憶了總之是支持不是一個國家原來出口啥產業NB，它再發展就要整相似的產業

【本月原始】baibaier

然後有一篇

P1傳統觀點認為什麼國家想從一個領域進軍到另一個領域主要看是否掌握同一類要素（勞動、技術一類的）。。但是有兩個人反駁了這個觀點，通過一些收集的資料他們看出來，似乎一個在A領域做得好的國家能否成功進入B領域，要看他掌握的這個資源的不同類型，舉例各種不同的資源。。。有些資源跨起來容易，有些跨起來難（有考題）

P2有一個很牛的人，他說上面這個資料他有自己的理解模式（這個理解模式似乎是把結論和實際生活的例子結合了起來？無考題），他自己創新性的用資料畫了個圖，這個圖裡也是看遠近，不同類型的資源離的近的容易跨界，離得遠的不容易跨界。（還是細節考題，例子裡有什麼 concrete /steel/electric/chip、coffee，這裡有類比題，選項都是不同產業要跨到另一個產業行不行）

P3失憶。。應該是一堆總結，針對不同國家跨界能不能做得好的問題，用上面的東西幫助國家更好地做自己的跨界決策。

剩下的月度全部失憶。。對不起大家

【考古】

【本月原始】lalalala9999

以前大家覺得developing country要滿足factor of production 才能發展，factors包括infrastructure啥的，比如一個國家如果能出口電子零件就應該能出口其他的類似的manufacturing goods，但好像事實不是這樣的。這時候有兩個經濟學家出來，設計了個實驗，然後下一段，一個物理學家，擅長用抽象的實驗解釋生活的問題，把這些行業分類。最後還有一段段說這個實驗可以幫助policy maker做investment

## 二十八、mercury水

【本月原始】Satangfree

V1是講mercury上發現水/冰

p1講用雷達（忘記是不是雷達了）探測到mercury上有水然後圖像和探測到的火星的圖像做對比

p2 講mercury上為什麼能有水。

## 二十九、managerial

【本月原始】Satangfree

V2是公司管理相關，我看到別的jj裡說的那個managerial什麼的就是這篇。說現在隨著時代變化所以公司管理模式有變化比如從vertical到horizontal，還有引進比如顧客或supplier等external 的意見，這個可以改變公司policy（記得這裡有題）

【本月原始】吹吹超可愛

1. 公司的managerial change的那一篇說的是一開始是vertical hierarchy 現在改變了變成了相互之間管理的還有什麼外部人員對公司decision也有impact

長文章一屏半三段還是四段很長

【考古】

【本月原始】evelynletsgo

第三篇：將現在管理理論的轉變（主旨題，狗主選的答案就是狗主現在翻譯的中文）

一屏半，但生詞很少，看的很爽。

P1：現在的管理方式在轉變

P2：現在管理方式更加encourage peer之間的合作（有題目），並且鼓勵外部的合作商囊括到管理系統中（這裡有infer題，狗主選的是外部合作商可以進一步影響企業管理決定，不過不確定）後面還有兩段是真的忘了，不過題目主要集中在第二段吧

P4：反正是講了現在的管理系統的一個好處，然後詳細論證了這個好處好在哪裡

【考古】

版本一】

還有一篇說managerial strategy的，說了要怎麼提高manager efficient, 就記得Q1是類比，說底下哪個例子和作者觀點一致（a. 增加不同部門競爭 b. 讓nonmanagerial的人管理這個部門（狗主答案）c. 培訓什麼的) Q2是高亮題，高亮了整個第二段，是在說要讓更多人或者組織什麼參與到manager level, 最後說了company還讓supply和customer參與進來來幫助公司更好的制定政策（選了最後一個讓外部的資源什麼的也能影響公司決策）

【版本二】

managial strategy（拼寫有問題，反正有點像。。。）

P1.說這個經營策略正在undergoing變化。。。失憶。。。

P2.大意就是在解釋這種改變，沒有了過去的hierarchy，horizontal xx在取代vertical xx，鼓勵跨department的交流。還有說suppliers和內部的交流形成一種external的交流模式，他們的意見還極有可能影響manager的決策（有題）。P3&P4.不記得了。。。沒什麼題應該。。。這篇挺長的，1屏半吧。

【版本三】

然後一個我記得是長文章..說managerial的方法正在改變..然後說因為經濟downturn逼很多公司沒辦法要做出改變..說很多部門都不是自個的了..都互相幹活..(還是說員工..失憶~) 然後還說以前的theory還是方法是不能用的了..

Q1.問了主旨題..然後我選的是什麼新舊方法還是啥的..

Q2.問文章結構..記憶中問的是第三段..

【版本四】

說management strategy的轉變。問題基本上全集中在第二段，其他段落就沒怎麼看。其中有一題我選的是各個部門的員工加強交流，有一題說customers和outer supplier也能影響公司的policy，剩下的繼續失憶，就不誤導大家了。

【版本五】

閱讀有一篇講管理風格轉變，就是公司管理層的權利沒那麼大了，強調部門之間配合，和外部聯盟什麼的。

Q1.主旨題，選項忘了。。。

Q2.問下面哪種符合第二段講的管理風格，我好像選的讓非管理層負擔更多管理職責。

【版本六】

Q1.建立外部聯盟的話有什麼變化，我選的是（大概意思）customer can make impact on compamy decisions.

【版本七】

Q1.問說這個新的管理方法會產生以下哪個效果，選項有部門之間的資訊互動，還有跨越部門的管理，就是管理者的管理覆蓋面跨部門啦。。。其它選項等我再想想。。。

Q2.主旨題，然後又選項說是描述了管理策略現在的變化，還有一個選項是展望管理策略的未來趨勢。。。

【版本八】

那篇大概2屏長：4題大意：講什麼經理（還是管理？忘了）制度的許可權在消弱。說以前他們全力比較大，能過通過私人的權利和關係獲得這樣那樣的資源。但是現在公司逐漸讓員工參與到一些program中（好像是），意思就是說讓把這幫人的許可權分攤給每個員工。公司還跟外部的供應商和客戶建立了一個XX聯盟，客戶和供應商也對公司的policy有影響。然後就說這幫人現在想要獲取什麼資源比以前麻煩了，想要從別的部門獲取資源，現在沒這麼容易了。必須要跟別的部門的人弄好關係之類的。原文邏輯不是特別難，主要再將一個東西的變化。

Q1.主旨題

Q2.細節題：建立外部聯盟，說明了什麼（或者客戶和供應商怎麼樣？）我選的是客戶和供應商對公司的decision有影響。

Q3.細節：現在根據現在的情況，這幫人（就是以前的那幫經理）要怎麼做？

## 三十、工業革命女權

【本月原始】吹吹超可愛

3. 開頭Work，W，W三個W的單詞好像說的是T什麼的學家認為工業革命改變了女性的工作地位第二段寫的好像是女性是在家裡做事情（這裡有一道題）好像剩下兩篇有一點搞混了。。。記串了嗚嗚。

## 三十一、自由基

【本月原始】BIDYS

4.射線影響人體健康（這一篇我沒見過，但是挺簡單的）

脈絡：一般認為射線有害人的健康，所以對射線有anti作用的水果蔬菜，多吃的人壽命長

但是對小白鼠的調查顯示適度的射線沒有影響，反而壽命更長

解釋原因，過度的射線雖然不好，但是適度射線能讓細胞更活躍（貌似）比如鍛煉的人；然後還說鍛煉但不補充維他命效果更好

題目記得不太真切

問主旨：解釋矛盾

最後一段舉例有一道題

【考古】

【本月原始】SunnyQu

antioxidant能夠阻止身體受oxidant和free radical對身體的危害但中間researchers做了個實驗發現保留有一定量的free radical是對身體有益的

【考古】

本月原始：

1. By phlipie 3/4 690

短文，人們認為自由基等氧化劑會加速細胞氧化導致人衰老，所以會吃抗氧化劑以延長壽命。但是為研究此現象科學家給老鼠和某實驗動物進行基因編碼使其產生較少自由基還是氧化劑，結果發現實驗組反而比對照組長壽，特別是某實驗動物，給予自由基後壽命又變回來了。研究認為這是因為少量自由基有促進細胞自我修復的作用。中間一小段忘記了，最後表明經常運動也會產生自由基促進細胞修復，好像還說不吃抗氧化劑比較好？

2. By cynthia0719

自由基那篇。剛剛看了下JJ裡有，是JJ37。非常全了，這篇文章不難

3. By 呂麥穗 3/16

這是狗主的第一篇閱讀，給了狗主一個下馬威，因為生詞很多，但是慢慢理解並不難（所以記住free radical這個詞就好），邏輯很清楚，機經還很全。所以一定不要被生詞嚇住！！！

Q1. 基因改過後的老鼠哪一項是對的？答案也是文章內容的敘述方式的改變，大致是基因改過之後的老鼠自由基增多，反而壽命增長，除非加了抗氧化的東西（壽命減少）。這個題注意對應好實驗的兩組做了什麼改變，結果是什麼，原因是什麼，就可以了。

Q2. 第一段的作用。提出傳統觀點，後面來reject。

考古待確定By 3077953832016年2月

老觀點——新觀點

　　【文章結構】

　　傳統理論:多吃抗氧化物質可以抗衰老; 實驗:蟲子吃多了抗氧化物質老的快; 解釋:身體自我修復功能扮演了很重要的角色;過多的抗氧化物質,讓身體覺得不要修復自由基了。

　　【段落大意】:

第一段:

傳統理論認為抗氧化物質抵擋衰老。人類衰老是因為自由基的增多,所以抵抗自由基就能延緩衰老。有一些專家認為多吃抗氧化物質就能抵抗更多自由基的生成,從而能夠延長壽命, 比如多吃水果蔬菜就是多吃了抗氧化物質。但是事實並非如此。

第二段:

　　反對老觀點。

　　實驗證明多吃抗氧化物質就能抵抗更多自由基的生成,從而能夠延長壽命效果是不對的。科學家們做了個實驗,實驗裡面用了蟲子和老鼠。科學家用事先修改過的基因培養這些蟲子和老鼠,因為基因的改變,這些老鼠蟲子會比一般的老鼠生成更多自由基,也更快衰老。給另外一批實驗品吃抗氧化的物質。但是結果發現,這些被改過基因的動物壽命居然比那些一直在吃抗氧化物質的老鼠要長。這個是為什麼呢?

第三段:

　　理論解釋原因。科學家說有個可能的解釋是這樣子的,其實因為自由基的生成,動物體內會自己有個修復功能,一定範圍內越多的自由基生成,那麼這個修復功能就越強,動物在自動修復的時候往往 over 去修復,這樣在一定程度上就有個刺激的反作用,會讓動物年輕。而過多的吃抗氧化物質,會讓身體覺得正常,不用修復,就沒有了這個修復消滅自由基的過程, 反而會讓身體沉澱了更多的自由基。這就是為什麼平常健康鍛煉的人要比吃水果蔬菜不鍛煉的人要健康。

　　【題目】:

　　Q1: 主旨題:

Q2: 信息題:如果科學家再做實驗,應該有什麼樣的對照?

By irenos

維生素C 多吃抗氧化物質（維生素C）為什麼不能讓人變得更年輕

第1段：傳統理論認為抗氧化物質抵擋衰老（維生素C是抗氧化物）。人類衰老的原因是因為自由基的增多，所以抵抗自由基就能延緩衰老。有一些專家認為多吃抗氧化物質（如多吃水果蔬菜）就能抵抗更多自由基的生成，從而能夠延長壽命。但是事實並非如此。 "題1：基因改過後的老鼠哪一項是對的？他們比沒改過的活得久，除非他們被喂了抗氧化的東西；

題2：主旨題：題3：第一段的作用：提供a set of theories that the author rejects in the third paragraph"

第2段：實驗證明效果是反的。科學家們做了個實驗，用事先修改過的基因培養蟲子和老鼠，因為基因的改變，這些老鼠蟲子會比一般的老鼠生成更多自由基，也更快衰老。給另外一批實驗品吃抗氧化的物質。但是結果發現，這些被改過基因的動物壽命居然比那些一直在吃抗氧化物質的老鼠要長。這個是為什麼呢？

第3段：理論解釋原因。科學家說有個可能的解釋是，因為自由基的生成，動物體內會自己有個修復功能，一定範圍內越多的自由基生成，那麼這個修復功能就越強，動物在自動修復的時候往往over修復，這樣會有刺激的反作用，會讓動物年輕。而過多的吃抗氧化物質，會讓身體覺得正常不用修復，就沒有了這個自身修復消滅自由基的過程，反而會讓身體沉澱了更多的自由基。這就是為什麼平常健康鍛煉的人要比吃水果蔬菜不鍛煉的人要健康。

## 三十二、genderclass女權

【本月原始】溫柔的廚子

女權：說一些女權學家在研究主權發展歷史時，更多的注重gender的區別，而忽視了class 的區別。這就導致了許多lower class的女性地位沒有被足夠研究。文章也不長，不難。注意體會兩種觀點的異同。

【考古】

【本月原始】Janette\_N

還有一個說女權的，說什麼女性的suffrage，然後什麼研究class但忽略了gender inequity 有句話說什麼同一個class的女性的political opnion跟男性一樣之類的。。具體的記不清了不誤導大家

【考古】

【本月原始】Anastasialsxy

第三篇:美國女性suffrage，其中提到有一個叫m的人推行男女suffrage同權，但是忽略了working class階級的女性依然是沒有suffrage的。而且同階級的女性基本上和男性的政治意見是一樣的。

【本月原始】neverlandmhz

還有一篇好像是woman voting rights. ，class什麼的就是有一個學者關注到了gender但是忽略了class discrimnation, 歡迎大家考古。

【本月原始】yunglinchang

關於女權的，大概兩段

第一段主題在說John Stuart Mill(好像是他)提倡女權，但其實被侷限在class而不是gender(還是the other way around，大家注意一下)

第二段再說這件事的延伸討論，說這有什麼影響

【本月原始】青槐

4 講新的學者把 gender和class沒有分清楚的一篇文章，寂靜裡面應該也有了

【考古】

【本月原始】周馬特

，第二篇說大家在考慮女性不平等狀態的時候只考慮了性別，但是沒有注意階級帶給她們的不平等。比如有些學者在考慮時只考慮了中高class 女性，忽略了work-class 女性。然後講一個XXX，在推行女權，說女性要和男性一樣享受選舉權，但是那時候的work-class男性是沒有選舉權的，因此這個XXX也根本沒考慮work-class 的女性，批評說他把discrimination condense 到了gender上，沒考慮階級帶來的歧視。文章看得懂但是題目真做不出來，主旨題都糾結了好久。

【本月原始】青衫負雪

很多advocates對於研究女性爭取平權主義是有誤的，他們更多的是集中在gender上，而很少去考慮class的問題。這裡作者用了一個詞語叫 not as conscientiously as when they deal with the gender。然後說很多研究者採用class也只是用 subgroup 的女性，也就說middle or upper class。緊接著就舉例了，說一個叫 John S. Mill的人，在英國國會上為婦女爭取投票權（suffrage），對比的就是work class的男性（當時具有投票權的只有那些有資產ownership的人，work class的人沒資格投票但是後來他們有了），然後說婦女也應該享有這種權利。他的這種做法reflect的是個人有權利而政府不應該限制個人的self-government，develop their own talent and contribute to the society。接著說，很多理論家都贊同他這個（suppose gender discrimination as an arbitrary factor that affects the individual.）但是Mill 沒考慮到其實class 的inequality也是一個arbitrary interference 也會影響到一個人最初的發展和社會分配給他的資源。

題目：

1. 其實就記得一道最糾結的，問，a brief attribute to Mill by rejected by 最後提到的理論家。

選項：1.政府不該限制個人的self-governing。

2.政府不該限制個人的develop talent to contribute to society。

3. Discrimination based on gender is an arbitrary factor 影響什麼。

4. 反正是一個不是Mill的觀點。

5. 我選的這個，但是不記得了\_(:з」∠)\_感覺都不對。

【考古】

【本月原始】Ritazzzzz

第三篇是講女性權利的說有人批評之前的女權都是以middle class為中心的有個xxx就說這樣不行啊這樣不好啊結尾轉折說這個xxx的觀點也有點片面一屏

【本月原始】YvonnePan

middle class女性的那篇（不是本月的union那篇我記得可以考古）

【本月原始】Ashley28

女權 (很有既視感，感覺有看過，不過沒被整理在這次的JJ裡面)

文章有分中上階級跟勞工階級的女性

講述英國人 J (似乎是角逐席位失敗的議員) J跳出來擁護女性參政權(或投票權)

J主張同階級的男性和女性的政治理念相同，所以女性應該有權參政

不過就有人質疑J立意不良，強調性別平權而不管階級平權，只是為了幫自己爭取更多支持者的手段

【考古】

【本月原始】wyy2843

女權 inequity 跟class相關提到了gender啊 class啥的做的亂七八糟的記不清了

【本月原始】杭州小可愛

女性地位不平等

總共一段。說女性是仍然處於不平等狀況的，因為有一些是中上層的，但是還是有很多處於底層社會的女性，他們的問題也是有待解決的。舉了例子，說了mill這個人的觀點主張，說他提出女性的權利是要和男人一樣的，要有選舉權，此外還要有自由等別的公平的權利。雖然他說明了有關男女性別之分的情況，但是他沒有考慮到的是class。

【考古】

文章大意：學者根據19世紀的middle class的女性自己寫的東西研究女性地位，這種證據依賴範圍太小，只有一種群體的女性。

學者Standle提出研究女性還應該有working class& poor class.

（W的女性和m的女性應區分開，因為她們有很多是不一樣的，所以不能以偏概全。

詳細講S的理論。舉例在NY的w女人，just like the working class men, they have less opportunity to find skilled jobs" 還有 " unlike the working class men, they receive lower wages"。（她們沒有權益，沒錢，和m女人不同，掙錢也和w男人不同）。接下來提出一個女性的社團。）

最後作者說，S的調查依據有些薄弱，雖然依賴了關於w女人的court evidence，但很多事依賴third party所說的。雖然有一些薄弱，但是還是值得肯定的。因為他是第一個提出要把女人區分的學者，所以還是很有意義的。

第一段：學者們研究的19世紀婦女生活和社會地位有局限性。

學者研究19世紀社會女性生活和社會的地位和他們對政治的影響是依據19世紀middle class女性自己寫的東西。她們雖然沒有選舉權（suffrage)，但是她們還是對政治和社會的有一定影響力的，因為他們的是middle class，有良好的社會資源（總之她們是有錢階級的）。但是學者開始對依賴這種證據有點狹窄，只能代表一個群體的女性。

第二段：Stanlle作者提出應該觀察工薪階層的婦女。

有一個學者叫Stanlle，提出研究19世紀女性生活地位不能光看middle class的女人，其實，working class的女人和middle class的女人是應該區分開的，不能以偏概全。working class的很多地方和middle class的不一樣的。她們沒有這麼多的社會資源，生存方式有著比較顯著的不同。

第三段：Stanlle對19 century working class 女人的research結果(機會少,工資低)

就是細講一下stanlle對19 century working class 女人的research結果。說是在NYC 的 working class women ，（考題）“just like the working class men, they have less oppurtunity to find skilled jobs" 還有 " unlike the working class men, they recieve lower wages".這個Stanlle學者與其他學者不同還在於，他強調她們對女性對於社會經濟地位意識覺醒的影響（recognition of distinct socioeconomic 叉叉叉，大家要仔細看，有考題！！！）。但是大意思就是說她們的沒權益，沒錢，和middle class women 不一樣，在掙的錢上面和working class men也不一樣。還提到一種女性的社團，我忘了是說working class 不能像middle class 女人那樣組織社團，還是反過來說恰恰是他們的低社會地位促使他們組織這個社團。

最後一段：作者的評價：強烈肯定Stanlle學者，他是先驅

是 author 的總結，也對Stanlle學者的這本書和research做出評價，而且是很明顯的positive評價！！Stanlle學者的research雖然有瑕疵(flaw)，比如雖然對法庭證據(court evidence)（有考題！！！）的使用很好，也有第三者口述（third party）的證據，但缺少該階層婦女自述的資料作證據，總之Stanlle的研究依據的東西比較薄弱。但是（萬惡的但是）Stanlle學者的研究使學者不再將目光僅僅集中在中產階級婦女身上（Author圓了一下場說了一些對Stanlle的看法和貢獻肯定的東西。）大概意思就是想透露說，stanlle雖然 research method 有不足，但是畢竟她是第一個提出要區分middle class女人和別的女人的第一個學者（不能以偏概全）。所以還是很有意義的。

Q1：NYC working class 女人和 NYC working class 男人有什麼區別？

選working 的女的比男的要lower wage.

Q2問author 對stanlle的東西的看法的？

Author覺得stanlle雖然證據不足，但是是一個先驅者pioneer/outrunner。

3。還有一題是牽涉到stanlle用的證據的。具體怎麼問的我忘了。反正就牽涉到court evidence，協力廠商描述。忘了題目是問那個是好使，還是那個是不好使的。

4．這個S與其他學者不同還在於

他強調她們對女性對於社會經濟地位意識覺醒的影響—recognition of distinct socioeconomic

## 三十三、失業率和通貨膨脹

【本月原始】XavierXu1997

還有一篇說失業率和通貨膨脹的

【考古】

【本月原始】葡萄123

3 還考了一個金融市場unemployment/inflation的一屏半中等難有點繞學財管的我只能憑藉樸素的經濟素養去做建議大家把宏觀經濟學相關的內容補一補說來說去和自然失業率有關（還是不可調和的通貨膨脹率？失憶了...）文章說1990年之前某個率是在6%—7%左右但是之後下降了然後一些研究人員就覺得1990年經濟模式可能變化了進入了NEW ECONOMY 考題的話有符合作者/符合研究人員態度的是... 大家請找對應段落吧

【考古】

【本月原始】liangchadadi

US job 與 inflation的關係，traditionaleconomy認為失業率低， inflation會變高，但是在某段時間點這個關係沒有成立。traditionaleconomy試圖解釋這個關係的失效是暫時的，原因有 123。但是new economy認為失效的原因是456 有考區別原因123與456的細節題

【考古】

1失業率與通貨膨脹（考古未確認）

主旨：對於一個經濟現象的不同解釋

段落大意

P1：提出失業率(unemployment)和通脹率(inflation rate)的關係：

一種傳統的理論認為失業率像其它商品一樣，反映了勞動力市場的供需情況，失業率下降，證明勞動力需求增加，員工工資就會增加，就會引起通貨膨脹/影響通脹率(inflation rate)。

這個傳統觀點有個概念，自然失業率(NAIRU, non accelerating inflation rate of unemployment)，給出定義：這個NAIRU是用來找在通脹穩定(inflation stable)時的失業率(unemployment)的/是計算兩者關係的/經濟學家希望通過這個關係式找出失業率下降到何種程度不會引起通貨膨脹，最後算出來是6。

但是怪現象：1990年時2個率都下降且1990s接著下降/美國九十年代後期失業率下降，通脹也下降/有一個時間段美國的失業率和通脹率並沒有呈現出該理論預期的相關性，違背了NAIRU理論。用了幾個資料 6% 5.6% 2%。

P2：兩個觀點所認為的對model的影響因素。

傳統觀點(NAIRU/traditionaleconomists)認為這些變化是臨時的(transitory)，並解釋了許多因素影響了預測，比如員工的年齡(age of workers)、計算方法的變化、美元貨幣堅挺、醫療等四五個原因。(Q2)

現代觀點(New/modern economy/Classical/Keynesian/economists)認為是因為：

（1）技術進步(technology) 提高了效率並根本降低了商品的成本；

（2）由此帶來企業重組(restructure)等變化使得員工沒有安全感(insecurity)，因此在找工作的時候就更加注重這個工作帶給他的安全感(security)，所以現金形式的收入下降了/在收入上會做出妥協。