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# 一、語法

【本月原始】阿漓漓

d p開頭的語法書那篇應該是最近某個褲的

【考古】

【本月原始】emmamaroon

一篇關於prescribed和described system的區別和統一，這兩個system都是關於grammar的使用的，只是兩者側重點不同，一個重在描述，一個重在如何使用之類的（這裡不一定準確）。然後雖然兩者側重不同，但並非互相矛盾，總的來說是能夠agree（達成一致的）然後後面舉了兩個對比句子的例子，來說明gramma有時候在style和structure（是不是這兩個方面不確定）上分的不太清，如果是informal structure 不應該被認為是incorrect之類的。gramma的最終決定權，還是在使用者的手上

【考古】

[版本1] DISCRIPTIVE BOOKS 和PRISTICTIVE BOOKS 寫LANGUAGE 的用法( WRITING AND SPEAKING) 好象4段不難理解, 但我沒做好.....

[版本2] verbal只記得閱讀

說語法書有兩種，descriptive和perceptive兩種。descriptive有嚴謹的語法規則，而perceptive是平時人們使用語言的慣例。第二段，具體講了一寫descriptive和perceptive的區別。有些perceptive的語法書裡的例子是不對的，但是人們卻時常說。

然後具了兩個例子，在descriptive書中是錯誤的，但在perceptive中卻是對的。

後來，又說在現實生活中，人們天天用的語言，不應該被當做是錯的，云云。

[版本3] 閱讀第三篇是關於grammerrules的，第一段說有兩種作品，一種是D，一種是S，都是關於如何使用language，但兩種作品的aim不一樣。第二段說兩種不應該有conflict，下麵似乎轉折了。第三段有點忘了。

[版本4] 月度突然想起來一篇，比較prescription & description 兩種不同類型的語法書的。不知道有木有原始，反正記得這篇。

[版本5] 有一篇是關於ＤＥＳＣＲＩＰＴＩＶＥ　和另外一種什麼ＴＩＶＥ文學的比較，講了最重要的還是要基於使用者的說話習慣，而不是一味死磕語法．．．有題問ＳＴＡＮＤＡＲＤ　ＤＥＳＣＲＰＴＩＶＥ會怎麼ＣＬＡＩＭ，給了文中Ａ１，Ａ２，Ｂ１，Ｂ２四句例句．．有點搞選項

[版本6] by agentcai

一篇是比較englishdictionaries。分了兩類，一個叫descriptive, 包含了應有的語法，準確。另一種叫prescriptiev, 包含了通俗的使用方法，但並非一定準確。接下來還舉例說明了prescriptive會包含有dialect時的語法，但並不一定是語法上應當正確的。作者最後表明觀點認為itis the people who use grammardecide什麼用法是可以的。

[版本7] by bigheadpx 710

講grammar的那篇 descriptive的book與perspective book 那篇

P1：關於兩種grammar book 的definition，其中perspective的後面的同義詞是manual，要注意

P2：講perspective與descriptive的book should not beconflicted,講到descriptive book是講標準語法的，但perspective不講語法規則而是講whatkind of spoken and writtenlanguageis right, but both are on the base of the fact(有考題，細節題)，然後又說道雖然perspective的主要是講spoken and writtenlanguage的，但是其實他們都是以descriptive book中的語法規則為基礎的（有考題，細節）

P3：講衝突，作者做雖然有很多好的manual但是也有很懂manual給予了badadvice；有一個例子：講 standard dialect與nonstandarddialect的區別並且講了formal與informal的區別；例子如下（原文中也是這麼排版的）

A1：I do it by myself

A2: I done it by myself

B1: she does as much as i

B2: she does as much as me

A中的兩句是standard dialect與nonstandard dialect的區別

B中的兩句是formal 與informal的區別

許多manual中認為A2與B2都是incorrect的，但作者認為 standard 與nonstandard的是不可容忍的；但formal與informal是可以容忍的，不能認為是grammatical inconrection，這與descriptive book 的觀點相同，這裡有考題，（問：descriptive book 支持哪個：選A1與B2都是correct的：btw，這篇文章像是GMAC的閱讀老師在調戲GMAC的語法出題老師）

P4：講語法書的發展趨勢因該base on the fact，中間有一個if balala then balabala（有題：問最後一段結構：答案都是三個單詞

A：claim; elaboration; implication

B: assumption; XX; conclusion

C: hypotheses; XX;XX

D:E 失憶了貌似不靠譜，但貌似E也很迷惑，大家注意

[版本8] by xbftx 720，M50，V37

第二篇碰到《descriptive book與perceptive book》，第一段說的是兩種語法書的定義，descriptive是陳述語法點，perceptive是教speaker正確的說話方式。並說兩者無需導致衝突。第二段提到A1：I do it by myself

A2: I done it by myself

B1: she does as much as i

B2: she does as much as me

這四個東西。有題：是說一本好的descriptive book應該對於這些是個什麼態度。我選的是認為A2，B2都是對的。這個我才看到jj版本7裡面的一個哥們貼出來的，說的十分接近了。但是好像我跟他對那道題目答案的記憶不太一樣。

最後一段說，語法的對錯，應該由說話人自己來判定。這篇還有主旨題，我選的是：儘管descriptive和perceptive有不一致，但是還是共同處多。還有一題，記得答案是選perceptive是對descriptive的補充這個的，比較確定。

[版本9] by waiting1 690

descriptive book與 perceptive book

之前版主提醒我perspective book是講標準語法的，但descriptive不講語法規則，而是講what kind of spoken and written language is right。但我怎麼突然感覺我看到的仍舊是jj中說的descriptive是講語法的，perspective是講spoken的。。。因為我記得我的筆記上面是descriptive，下麵是perspective，然後在perspective旁寫了manual。。。然後原文說我筆記上行的是語法的，下行的是spoken的。。。anyway。。大家自己看看清楚就好了。

這裡有個變體，舉例的那段。格式和之前男人的不同了

A1：I do it by myself

B1: I done it by myself

A2: she does as much as i

B2: she does as much as me

【我的順序是這樣的！！！a1和b1是standard，下麵兩個是formal和informal。然後作者說informal那個should not be considered grammatically incorrect。根據這個出題，大家千萬不要受jj影響，狂找哪兩個是正確的！我後來找了半天找不出說哪兩個是正確的，卻找到個neither a1 nor b2 shouldbeconsideredgrammatically incorrect（答案不確定，選項也不確定。。。）】

Q：主旨題

儘管descriptive和perceptive有不一致，但是還是共同處多【720】

【我應該沒看到720的這個選項。後來選了個base on fact】

Q：最後一段結構：

A：claim; elaboration; implication【我選了這個。糾結於ab，最後選了a】

B:assumption; inference; conclusion

Q：

選perceptive是對descriptive的補充。【720確定】

【選項中確實是如720說的順序。也許是我水準有限，我應該沒有從原文中找出類似supplement意思的單詞。但其它選項感覺都不靠譜，所以還是選了這個】

[版本10] by mindy1 700

(1)a：I do it by myself

b: I done it by myself

(2)a: she does as much as I

b: she does as much as me

高亮了這四句話，問descriptive book理應該怎樣：A. Neither (1)a nor (b)2 should be considered grammatically incorrect.

 Q1

序號應該是這樣

 Q2

 Main Idea：……base on fact(前半句不記得了，但後半句是文章最後一段意思的改寫)

 Q3

最後一段結構:claim; elaboration; implication

[考古——9、descriptive book 與 perceptive book——求確認] by Miley0119

第十篇：Prescriptive grammar and Descriptive grammar

慣例(傳統)和描述性語法（高分區）

第一段：應該是介紹這兩種語法,先給出了幾點區別(好像有考點,考了其中一個區別)

第二段：繼續說明二者的區別,好像講了滿多用法的不同

第三段：沒看懂，但是說了formal和informal還有什麼7788的... 第三段末尾作者還高亮了4個句子(單獨的,沒直接接在三段的末尾)用來說明第三段的內容.(考題:高亮處的作用)

第四段：作者說其實二者之間的區別不是太重要,重要的是人.只要人能使用,就不在乎..(考點:本段的結構,注意不是本端在全文的結構,而是句子之間的結構.這道題算是最簡單的)

這篇應該是著重強調二者的共性!!補充點背景知識,跟題目差別蠻大的,其實我感覺見過這個文章,但是實在想不起來,希望這個月的基金整理人考古一下看看有沒有。

背景資訊（和原文不一樣）

In linguistics, prescription is the laying down or prescribing of normative rules for the use of a language, or the making of recommendations for effective language usage. It includes the mechanisms for establishing and maintaining an interregional language or a standardized spelling system. It can also include arbitrary declarations of what particular individuals consider to be good taste, and if these tastes are conservative, prescription may be (or appear to be) resistant to natural language evolution.

The description of language, which simply observes and describes how language is used in practice, is the basis of all linguistic research. Serious scholarly descriptive work is usually based on text or corpus analysis, or on field studies, but the term "description" includes each individual's observations of their own language usage. Descriptive linguistics eschews value judgments and makes no recommendations.

Prescription and description are often seen as opposites, in the sense that one declares how language should be while the other declares how language is. But they can also be complementary, and usually exist in a dynamic tension to each other. Most commentators on language show elements of both prescription and description in their thinking, and popular debate on language issues frequently revolves around the question of how to balance these.

主題：解釋術語+區分術語+

考題：

1）highlightedtext in the thirdparagraph

2）Whatis the purpose/structure/function of the last paragraph?

3）What is the major difference between prescriptive and descriptive gramma?

4）

5）

# 二、placebo

【本月原始】阿漓漓

還有一篇是講placebo的第一段是講medical的什麼人做實驗發現placebo效果挺好第二段是physician給抑鬱症患者用placebo什麼的還舉了個🌰

# 三、道德

【本月原始】Vikki97

道德標準

【考古】

【本月原始】yqf

2. 關於絕對道德觀 (moral absolutism) 和相對道德觀(moral relativism）的比較，文章很長有兩屏，一共五段第一段引出兩個觀點

第二段說心理學家無法證明哪個觀點才是正確的

第三第四段分別說了兩個實驗，記得第一個實驗結果發現如果一個人越Opennes，就越Moral relativism

第五段繼續說兩者之間的討論沒有定論。

【考古】

【本月原始】kellyshu

1. 講absolutemorality和relative morality的區別==>用了一個研究方法來區分這兩種morality的生成原因吧大概；

【考古】

1、道德有無統一標準

P1：哲學家們一個長久討論的論題就是道德有沒有統一的標準。絕對主義者（absolutist）認為有一個統一標準的來判定，相對主義者（relativist）認為moral是隨cultrue而變化的。

P2：開頭問了兩個問題，他們怎麼判斷自己是moral absolutist還是moral relativist呢?然後說他們就是基於自己的經驗和見解來判斷，這樣是不準確的，又說可以通過研究什麼來解決問題

P3：第三段跑去說一個人做實驗，researcher通過給一些人做實驗，給他們做那些哪個moral是對的題吧，寫那些personality比較好的人傾向於選擇兩種都正確。並且繼續給他們做實驗，做一些logic題目（我理解的是表現好的人，personality好的人，每個內容都能理解，因為這些內容是不同moral標準的嘛，他們會同意回去看和理解）。然後就是說open toexperiences的這些 p好的人，通常就是relativistmoral論者。

P4：tofurther support the hypothesis又做了一個實驗（experiment）。

P5：所以說關於“道德有沒有統一的標準“這個問題到現在都沒解決。

Q1：題幹是關於2個experiment的

【本月原始】savannaly

第三篇，巨長！大概兩屏，有4段。貌似是哲學的，講兩類人，一部分是moralA另一部分是moralB（記不起來具體的用A和B代替一下），A類的人會明確的判斷事物的是非對錯，但B類人不會，還要根據文化實際情況等等（大概是說更包容？）第二段講了哲學家們怎麼站隊的分成A和B兩邊的，第三段講科學家做了兩個實驗，說明個性更鮮明的人更傾向於是B類人（更包容的那一批）。最後一段給結論，說這兩個實驗不能充分說明什麼決定了人分為A和B，但是有一定積極意義。

【考古】

[V1] bywsjsd

一個有關道德的哲學問題，其中有2個實驗，不知道能不能考古考出來…

[V2] by lucia1127 690

哲學家們一個長久討論的論題就是到底有沒有統一的到的標準，還是說什麼事情都是對的。支持統一標準的叫moral A什麼的認為所有事情都equally right的叫Moral R。

第二段開頭問了兩個問題，他們怎麼判斷自己是MA還是MR呢？還有一個問題，有題問這個作用。然後說他們就是基於自己的經驗和見解來判斷，這樣是不準確的啦，提到可以通過studyPxx的東西來解決問題

第三段跑去說一個人做實驗，讓人判斷一些題，再測一下他們的人格，發現人格上高的人更傾向於MR，更open。

我做了一會兒題才發現居然有第四段和第五段

第四段to further support the hypothesis又做了一個實驗

第五段結論是：所以說這個問題到現在都沒解決

有個題居然是在描述另一種實驗，然後問這個實驗能幹嗎

選項有提供alternative hypothesis和加強了問中的hypothesis

[V3] byossan

絕對moral的人認為存在一個完全正確moral standard 適用所有人，然後相對moral的人認為moral是隨cultrue而變化的。

哲學家通常通過自己的意圖研究他們的理論，但是當別人的一件攪進來，他們無法解決這個disagreement的。

所以有人就提出用心理學的方法去研究。researcher通過給一些人做實驗，給他們做那些哪個moral是對的題吧，現那些personality比較好的人傾向於選擇兩種都正確。並且繼續給他們做實驗，做一些logic題目，我理解的是表現好的人，personality好的人，每個內容都能理解，因為這些內容是不同moral標準的嘛，他們會同意回去看和理解。然後就是說open to experiences的這些 p好的人，通常就是相對moral論者。

結尾因為哲學家本身的一些局限，相對絕對的問題是無法根本解決的

Q 實驗中會選兩個都對的人怎麼樣

Q this passage is to

Q 文章作者寫了那麼多是什麼的evidence

[V4] bySummery\_f

還有一篇考的是moral activism和moral relativism，具體是不是moral這個詞想不出來了，但是全文中都有提到各種moral和philosophy之類的。好像第一段和第二段就提出問題說怎麼判斷一個人是activism還是relativism。然後做了兩個實驗，記得有一個是說，讓被實驗者做什麼東西然後測出他們的openness, 然後openness越高的人，在回答後面的那些moral issue的時候更加relative。但是全文讀下來我覺得作者並沒有標明觀點說如何判斷activism和relativism.

[V5] by 糟糕娘

moral的那篇

第一段講了A和R的兩種人在做moral decisions的時候的區別

第二段先從問題開始（有問你這個問題有什麼作用？）然後講了科學家們做了實驗，在問moral question之後測試了一個人的openness to experience，得出的結論是openness的程度越高，這個人越偏向於R這個分類

最後我就不太記得了OTL

還有一道主旨題

[V6] by Leo v35

補充：最後一段兩層意思：A、openess實驗和multiple perceptive實驗都不能完美的解答MR與MA哪一個正確；B、但至少這兩個實驗為MR與MA的研究提供了更多的分析依據。（有一題對應的考題：問文章對於這些實驗的inference，有說實驗沒有作用的，有前言不搭後語的無關項目，我選的那個就是我對這一段的理解。）

[V7] byliuhui\_vivi 720

具體內容寂靜已經很詳細了，我補充幾道題目

1）文章infer哲學家們什麼？

我選的是“哲學家通常通過自己的意圖研究他們的理論”這個選項

2）第二段的第一句話的作用，是一個問句，我選的是大概是“引出下文的實驗的”那個選項。

其他的完全想不起來了···

[V8] by 喬白白 v30

有個長篇關於哲學的。有相信絕對正確和相對正確的哲學家，第二段問為什麼會形成絕對和相對？

第三段開始做了個實驗，問一些moral問題記錄對錯，然後再讓受訪者做心理測試，發現那些open to difference的人比較偏向相對。

為了驗證這個又做了一個測試，讓拼裝個什麼模型，這個模型需要對不同面都有瞭解的，結果也發現那些心理open的人表現比較好。

最後一段又說雖然這個實驗驗證了心理和相對絕對論有關聯，但到底是怎麼造成的還是不確定的。這是個沒有絕對的理論。

這篇我記得比較清楚，細節應該問題不大。問題問的蠻有意思的，是類比了個新的情況問與文中的關聯，然後infer出什麼的。。。

[V9] by sweetie123

哲學的moral，相對和絕對的，有一題說有個實驗發現reading一個什麼東西，relative什麼的人更加open，問這個結果是？選了作為additionalevidence支持文章的實驗結果

[V10] by qq287745836 v32

關於那個moral A moral R一個題的補充：

文章中那兩個實驗說明了什麼

A。這兩個實驗are not intended to in light of如何判斷moral A or moral R

B.這兩個實驗至少Partly解決了判斷標準以及。。。

C。這兩個實驗說明了如何判斷moral A R是無法解決的

第4題。說了另一個實驗，說給一些人看了一個關於Moral A的文章（還是什麼東西。。），給另一些人看了moral R的文章，再讓他們做測驗，發現看了moral R的文章的那些人傾向於給出相對客觀的答案。

A。給文中實驗提供了一個alternative hypothesis（我選的它。我感覺文中說人們表現的相對客觀是因為他們性格比較open 得出他們是moral R類型的人的結論，這個實驗說明有可能是因為他們受了外部的影響導致給出客觀的答案，而不是他們本質的問題）（V32）

疑似原文：

Do People Actually Believe in Objective Moral Truths?

by Joshua Knobe, Assistant Professor, Program in Cognitive Science and Department of Philosophy Yale University

Imagine two people discussing a question in mathematics. One of them says “7,497 is a prime number,” while the other says, “7,497 is not a prime number.” In a case like this one, we would probably conclude that there is a single right answer and that anyone who says otherwise must be mistaken. The question under discussion here, we might say, is perfectly objective.

But now suppose we switch to a different topic. Two people are talking about food. One of them says “Don’t even think about eating caterpillars! They are totally disgusting and not tasty at all,” while the other says “Caterpillars are a special delicacy — one of the tastiest, most delectable foods a person can ever have occasion to eat.” In this second case, we might have a very different reaction. We might think that there isn’t any single right answer. Maybe caterpillars are just tasty for some people but not for others. This latter question, we might think, should be understood as relative.

Now that we’ve got at least a basic sense for these two categories, we can turn to a more controversial case. Suppose that the two people are talking about morality. One of them says “That action is deeply morally wrong,” while the other is speaking about the very same action and says “That action is completely fine — not the slightest thing to worry about.” In a case like this, one might wonder what reaction would be most appropriate. Should we say that there is a single right answer here, or should we say that different answers could be right for different people? In other words, should we say that morality is something objective or something relative?

This question lies at the center of a long and complex philosophical debate. The usual assumption is that ordinary people treat moral judgments as getting at something objective, but there is a lot of disagreement about how to make sense of this ordinary practice within a broader theory about the nature of morality. Is people’s ordinary practice fundamentally correct? Or is it founded on some sort of error? Or might there be some third possible view one could adopt here? The debate over these questions has been a wonderfully sophisticated one, filled with dazzling arguments, objections and replies.

There is just one snag. No real evidence is offered for the initial assumption that ordinary people treat moral claims as getting at something objective. Instead, the traditional approach is just to start out with the assumption that people look at morality in this way and then begin arguing from there.

With the growing interest in experimental philosophy and empirical moral psychology, there has been a surge of recent attempts to go after these questions in a more systematic way. Researchers have taken the conceptual insights developed in the existing philosophical literature and used these insights to generate controlled experimental studies. But a funny thing happened when people started taking these questions into the lab. Again and again, when researchers took up these questions experimentally, they did not end up confirming the traditional view. They did not find that people overwhelmingly favored objectivism. Instead, the results consistently point to a more complex picture. There seems to be a striking degree of conflict even in the intuitions of ordinary folks, with some people under some circumstances offering objectivist answers, while other people under other circumstances offer more relativist views.

For a nice example from recent research, consider a study by Adam Feltz and Edward Cokely. They were interested in the relationship between belief in moral relativism and the personality trait openness to experience. Accordingly, they conducted a study in which they measured both openness to experience and belief in moral relativism. To get at people’s degree of openness to experience, they used a standard measure designed by researchers in personality psychology. To get at people’s agreement with moral relativism, they told participants about two characters — John and Fred — who held opposite opinions about whether some given act was morally bad. Participants were then asked whether one of these two characters had to be wrong (the objectivist answer) or whether it could be that neither of them was wrong (the relativist answer). The result was a surprising one. It just wasn’t the case that participants overwhelmingly favored the objectivist answer. Instead, people’s answers were correlated with their personality traits. The higher a participant was in openness to experience, the more likely that participant was to give a relativist answer.

Geoffrey Goodwin and John Darley pursued a similar approach, this time looking at the relationship between people’s belief in moral relativism and their tendency to approach questions by considering a whole variety of possibilities. They proceeded by giving participants mathematical puzzles that could only be solved by looking at multiple different possibilities. Thus, participants who considered all these possibilities would tend to get these problems right, whereas those who failed to consider all the possibilities would tend to get the problems wrong. Now comes the surprising result: those participants who got these problems right were significantly more inclined to offer relativist answers than were those participants who got the problems wrong.

Taking a slightly different approach, Shaun Nichols and Tricia Folds-Bennett looked at how people’s moral conceptions develop as they grow older. Research in developmental psychology has shown that as children grow up, they develop different understandings of the physical world, of numbers, of other people’s minds. So what about morality? Do people have a different understanding of morality when they are twenty years old than they do when they are only four years old? What the results revealed was a systematic developmental difference. Young children show a strong preference for objectivism, but as they grow older, they become more inclined to adopt relativist views. In other words, there appears to be a developmental shift toward increasing relativism as children mature. (In an exciting new twist on this approach, James Beebe and David Sackris have shown that this pattern eventually reverses, with middle-aged people showing less inclination toward relativism than college students do.)

So there we have it. People are more inclined to be relativists when they are high in openness to experience, when they have an especially good ability to consider multiple possibilities, when they have matured past childhood (but not when they get to be middle-aged). Looking at these various effects, my collaborators and I thought that it might be possible to offer a single unifying account that explained them all. Specifically, our hypothesis was that people are drawn to relativism to the extent that they open their minds to alternative perspectives. There might be all sorts of different factors that lead people to open their minds in this way (personality traits, cognitive dispositions, age), but regardless of the instigating factor, researchers seem always to be finding the same basic effect. The more people have a capacity to truly engage with other perspectives, the more they seem to turn toward moral relativism.

To really put this hypothesis to the test, Hagop Sarkissian, Jennifer Wright, John Park, David Tien and I teamed up to run a series of new studies. Our aim was to actually manipulate the degree to which people considered alternative perspectives. That is, we wanted to randomly assign people to different conditions in which they would end up thinking in different ways, so that we could then examine the impact of these different conditions on their intuitions about moral relativism.

Participants in one condition got more or less the same sort of question used in earlier studies. First, they were asked to imagine a man named Sam. They were told that Sam was a pretty ordinary guy, who enjoyed watching college football and hanging out with his friends. Then they were given the usual sort of question to see whether they thought about Sam’s moral judgments in a more objectivist or relativist framework.

Consider the following case:

Horace finds his youngest child extremely unattractive and therefore kills him.

# 四、黑人

【本月原始】Xkk2333

有一篇關於黑人謀求自身權益的文章，戰爭期間和戰後黑人權益對比，感覺是OG的題變體。

# 五、牙齒

【本月原始】Xkk2333

有一篇是說對比動物的過去和現在的樣子，下顎大不一定吃tough的食物還是什麼（真的抱歉記不太清了）

【考古】

V1 g20040636

　　一種研究方法說是大猩猩的牙啃了硬tough的東西就有那種痕跡就說明從fossil裡面可以推斷他們的用牙狀況。

　　但是這種方法有缺陷舉例了b什麼的原始人他們好像是明明可以啃很tough的東西但是沒有用然後推測牙那樣估計是生活條件不好才會啃tough 的東西。

　　1 有一道題說的是作者會同意就是一個類似類比的題目：D XX在白天視力很好但是primary在夜間活動(我記得是選D); E 鳥有翅膀趕走捕獵者但是翅膀不能用來飛

　　文言文 Golden 與主講“研究方法”的原文主旨有出入，但是牙齒咬軟硬的內容非常類似，待確認

　　V1 2009-11 XOXO簡易版閱讀之35：古代動物的牙齒

　　1P 古代有種動物的牙齒化石teeth and jaw表明它們只要能夠找得到充沛的食物就不會吃那些硬的難以咀嚼的食物(有題)。

　　2P 對此生物的一個觀點：這個骨骼的發展是為defensivepurpose, 認定此脊椎生物是無脊椎動物prey。又舉了某種動物，也具有和靈長類相似的頜骨，但事實上他們並不吃草類。而是在饑荒的時候，草類很難消化，這種頜骨發達的個體才能生存下來，保留基因。有問整篇的主旨是什麼。還有問哪一項可以幫助證明第二段的結論。選的是”目前沒有小頜骨的這種動物被發現“，這樣說明確實小頜骨基因被淘汰了，還有一道削弱題和一道細節題目

　　3P 進一步闡述第二段的例子。最近發現一種猿人牙齒化石鋒利，但其實他不愛吃硬東西，有硬牙齒是因為以防萬一環境不好，只有硬東西吃。最後一句話好像是在氣候環境之類的因素變惡劣的時候這些有堅固牙齒(類似是)的動物能生存下來。好像考過一個細節題

# 六、miniice-age

【本月原始】haruyo1989

（1）短：小冰期，0725裡面有；

【考古】

【本月原始】-cici-

最後一篇很短，但是特別讓人懵比，我來回看了好幾遍。第一段講會有一個mini-ice-age，聽起來和全球變暖衝突，但實際上是全球變暖導致的。第二段是講了一個thermo什麼過程，講全球變暖如何干擾了這個過程，導致了mini-ice-age，我看得很暈。

【考古】

【考古】

【版本1】

前面太簡單，看我記的程度就知道，導致我時間不夠了。大致是說地球變暖使得北極冰川融化，引起洋流變化，一部分冰水下沉，繼而影響到赤道的溫度。。。

【版本2】

atlantic海水冷了，原因竟然是因為CO2造成的溫室效應。

第一段：是說北美海水冷，paradoxly，是由於CO2過多造成的南極冰川融化導致的

第二段：講說本來是Gulf 暖流會把熱帶的海水帶到大西洋然後給它加溫的，有一個process，我考到這個process的細節題，但是因為南極冰水的注入，使得這個process被打亂了所以大西洋海水反而冷了。

【版本3】

什麼現象是全球變暖，冰川融化的結果，第二段說了一個理論，冷的更密度大的水進OCEAN之後的影響

【版本4】

洋流讓北半球變冷的那道

第一段：說有一個mini-iceage要imminent，原因竟然是全球變暖，然後就解釋了一下為什麼，就是說南極的冷水流入大西洋，和一個什麼洋流碰上了，那個洋流的作用是吧來自tropic（這詞不明白）的熱量散發到大氣裡，會讓大西洋兩邊都變暖，剩下的忘了。

第二段：這裡出現一個trans開頭的circular結尾的詞，有兩道定位題圍繞它出，就是這個詞的意思就是當暖流的熱量放出後，冷水就會sink到海平面下1英里的地方去，然後說由於冷水流，以前冷熱水交匯的點會往南移（不明白什麼意思，好在沒出題），這樣導致一種V開頭的什麼現象會減緩最終停止。

【版本5】

還有一篇是關於大西洋變冷的。說現在進入了一個小冰河期。平常從墨西哥灣流出來的暖流能給大西洋兩岸提供熱量，所以導致兩岸的溫度不是很低。現在由於某種作用，水變冷了之後沉到下面去了，所以不能再給大西洋兩岸提供熱量，導致氣溫變冷。有一題是問水變冷了之後沉到水下有什麼後果，我選的是導致大西洋兩岸的陸地氣溫下降。

【版本6】

科學家提出一個推測說會出現一個小型冰川效應氣溫會降低。有意思的是小型冰川效應卻是由溫室效應引起的。內容其他戰友已經挖掘的差不多了，我就分享一下邏輯關係吧。

gulf會將從赤道的暖流往北推－流動途中會將沿途溫度提升－溫度降低了的水會沉到海面一英里下（隱含：這裡就是暖流結束的地方－有考點叫某某front）

由於溫室效應－北極冰融－至北向南的寒流加強（gulf的暖流是至南向北）－將寒流暖流交匯處往南推（增加了交匯處往北的地區，這些地方無法被暖流加熱於是總體溫度降低）

【版本7】

假設性的小冰河世紀會來，就是那個水變冷的問題。基本框架是北極（or 南極？）的冰化了水往大西洋流，原本平衡大西洋倆岸溫度的從赤道來的暖水會被阻慢。關於這個海水為啥變冷的地方有題。

【幫助閱讀】

　　The Role of the Atlantic（大西洋） Conveyor in Climate

　　The cold water discovered in the subtropical Atlantic by Ellis in 1751 was, as Rumford theorised, brought there by a current which had originated in the polar region; temperature measurements in the real ocean and computer models show there is a southward outflow（流出量） of cold deep water from the Arctic（北極的） throughout the Atlantic. This cold water is replaced by warm surface waters, which gradually give off their heat to the atmosphere as they flow northward towards Europe. This acts as a massive "central heating system" for all the land downwind.

　　The heat released by this system is enormous: it measures around 10^15 W, equivalent to the output of a million large power stations. If we compare places in Europe with locations at similar latitudes on the North American continent, its effect becomes obvious. Bodö in Norway has average temperatures of -2°C in January and 14°C in July; Nome, on the Pacific Coast of Alaska at the same latitude, has a much colder -15°C in January and only 10°C in July7. And satellite（衛星） images show how the warm current keeps much of the Greenland-Norwegian Sea free of ice even in winter, despite the rest of the Arctic Ocean, even much further south, being frozen.

　　If the Atlantic 'Conveyor Belt' circulation is switched off in a computer model, a different climate forms in the virtual world. There is little change in ocean temperatures near the Equator, but the North Atlantic region becomes much colder than it is in reality, and the South Atlantic and other parts of the Southern Hemisphere become warmer. This experiment reveals that the Atlantic circulation moves heat from the South Atlantic below the Equator across the tropics to the North Atlantic - the heat is not coming directly out of the tropical region.

　　So Rumford did not get it quite right: the ocean currents do not seem to do much to cool the "excessive heats" of the tropics, although they certainly play an important role in preventing excessive cold in Britain, Scandinavia and the rest of Northern Europe.

　　Some of my scientific colleagues have compared climates with and without the Atlantic 'Conveyor Belt' in computer simulations using coupled ocean-atmosphere models8. These show that without the ocean heating, air temperatures would cool by up to 10°C averaged over a year. The chill（寒冷） is greatest near Scandinavia, but extends to a lesser extent right across Europe and much of the Northern Hemisphere.

# 七、黑人和女權組織

【本月原始】haruyo1989

（2）長：

P1，描述一個黑人組織（貌似縮寫是NUL）的變革和發展。接著寫一個女權運動（NWL？？）的組織的變革和發展。

P2，一個學者Minkoff認為這倆組織存活下來的原因是他們adapt to social和political變革。後來專家們再研究認為更多的社會組織面對社會變革時是很可能disband而不是adapt，至於這倆為啥會adapt還有待研究。

Q1，minkoff的觀點

Q2，問以下哪個選項對，選項都是對比兩個N打頭的組織的（記得選項裡有成立時間）

Q3，面對社會變革時，大部分組織會怎麼樣？

# 八、overhaul

【本月原始】haruyo1989

（3） P1，講一個企業reorganize架構，做一個overhaul

P2，作者認為因為這個企業沒有考慮什麼relationship（貌似是產品的還是客戶的），所以會失敗（中間部分highlight是第一題，問highlight部分的作用）；

P3，後來這個企業又做了一次overhaul。後面是作者分析有效的架構要考慮informal合作，把這類合作比較多的企業放在一起（有題，好像是問企業為什麼失敗）

【本月原始】咩哈哈的小孩

3、一個公司績效不好，老闆給公司換了一個環境，後來發現績效還是不好，細節記不太清了，但最後是要說明要想達到好的績效，其實公司內部關係（比如部門與部門之間的關係）也很重要，不應該被忽略

【考古】

【V2】By chyy91 (V35 720)

P1 一家公司覺得他們的員工合作交流,顧客關係並不盡如人意,而且他們的生產力僵化。所以這家公司試圖通過辦公室的平面設計來改善這種情況。把各個小的封閉的辦公區域拆開,然後員工們可以在一個開放融洽的環境中交流合作發揮創意提高效率。但是5年以後公司發現結果並不如大家設想的那麼棒,公司的效率和顧客關係並沒有提高,所以老闆覺得把辦公室改回去。(Q1)

P2為什麼會有這樣的情況產生呢。因為公司裡有許多複雜的潛在的人脈關係,僅僅靠辦公室的平面設計是沒辦法起到立竿見影的效果的,或者說,大家把重點關注錯了。

P3 如何利用人脈關係來提高公司的效率並且針對此來設計公司平面?

問題

Q1老闆決定繼續改辦公室結構說明了什麼。選老闆迷信平面設計是提高效率的關鍵。

Q2那一項符合作者的建議。選調查各個部門的員工和哪些其他部門的員工在工作中產生較多的交集。

【V1】byepic800 以前寂靜出現過,我讀的不是很懂,文章第一段主要講,有個著名設計公司為了讓職員更好的交流,重新裝修了他們的辦公場景,新的辦工場景像一個小的village,每個組,部門的人都能和別人很快的交流。5年之後,公司發現新的辦工廠京對員工的效率影響並不大。第二段解釋上面的原因,這種非正式的辦公場景消除了hierachy,而有些工作可能需要hierachy,只有knowledge-intensive work才需要close collaboration, 公司在決定辦工廠京的時候必須要想,to what point, 到什麼程度,去消除hierachy,換句話說, 找informal和formalwork place 之間的平衡。

【V4】by fengchen318

還有篇辦公室overhaul的問題, 一共三段,第一段講的是有個公司把辦公室改裝,但發現效果不好。第二段講的是:formalcompany怎麼樣, informalcompany怎麼樣之類的。第三段講的貌似是公司應該focus 在某些方面, 就是判斷什麼時候需要等級制度,什麼時候需要互相交流。

[補充辦公室改位置那題,注意問題,每個問題的問某個名詞的特點或者indication 的時候,都能原文定位;也有主旨題;這裡有一句高亮,前面一句是yet ....is not...on innovationaandcustomerrelationship. manager 怎麼怎麼樣,問後一句的作用, 我選擇的是這個方法不利於客戶關係,貌似另外的狗主人選的更對

【V5】by barbiebear 750

公司overhaul的那個。j裡有, 我補充一下因為個別題目我比較肯定。題目,第一段尾部,兩行高亮,這部分是說,改變裝修5 years後, 結果不盡人意,於是managerdecide to revamp. 問從這部分可以推出神馬?我選的哪項大概意思是manager堅定認為辦公環境的改變可以起到作用。(原因是他5年前改了,失敗了,但他決定再改。顯然,他認為改的宗旨是對的,失敗的原因是沒改好)

【V6】by cqpineapple

印象較深的題:第二段解釋上面的原因,這種非正式的辦公場景消除了hierachy,而有些工作可能需要hierachy,只有knowledge-intensive work才需要close collaboration(這裡有出題)

# 九、日本女性

【本月原始】burgerburger

一篇關於日本女性在office工作環境中面對的hazard。好像開頭是說70年代以前人們覺得男性們在工業製造領域面臨的工作環境更惡劣（考），但是後來發現女性在辦公室辦公也同樣面臨healthrisk。後面提了一些研究和觀點。最後提到一個組織的研究，說研究結果雖然不能明確給出健康風險和辦公環境之間的correlation，但是已經足夠strong地說明，我們有必要進一步研究這個問題（考）。

# 十、milkweed

【本月原始】burgerburger

一篇關於一種植物可以分泌某種liquid，吸引ant，保護另一種insect（抱歉單詞不認識也沒記住長啥樣，隱隱約約好像是h開頭）和植物自身。這兩種insect之間存在一些聯繫，研究人員用該種植物的32個group進行實驗。做實驗前expect的結果是，吸引ant後另一種昆蟲會更多，但是結果發現也有一些group上出現了相反的情況（是not expect的，考）。最後一段開頭給出了另一個研究得出的結論，然後轉折說這也是有代價的，比如植物會損失水分和糖blabla

【本月原始】咩哈哈的小孩

ants和aphid在milkweed上互利共生，當研究人員把它們放在32種不同milkweed上做實驗，發現比較surprising，ants和aphid population趨勢會不一樣，在一些情況下，其中一方會是弱勢的，有提到對資源的爭奪之類的

【考古】

【本月原始】by 三奇奇

1、有一篇是講ecosystem的，三段也不是四段，第一段是說科學家發現植物可以進化來適應不同的生存環境，講了hepids（貌似不是這麼拼但是肯定是h開頭）、milkweeds、ants三種生物是如何互相保護的。

第二段說h這種生物靠milkweeds的什麼生存，而後產生一種fluid，ant就吃這種fluid（大概是這個意思）然後產生啥啥玩意來保護h和m躲避捕食者。然後科學家就好奇了是不是其他植物也可以如此進化還是啥，就打算做個試驗。

第三段就是講科學家貌似找了32個plants與這個milkweeds種一起，觀察h和ants的數量，發現其中20種數量沒有啥變化，剩下的12種中h的數量很少。

第四段沒怎麼看懂大概是解釋12種plants為啥h少吧。。。突然失憶

考了主旨題，細節題多數定位在2/3 段，啊。。。寫完了突然感覺自己什麼都不記得了==

【考古16.4.22】

悅讀菌考古版（待確認~）

V1 by szdxs930(770)

一種植物和昆蟲A和螞蟻共存的生態系統，有一個研究組做了一種實驗，發現同樣是這三種生物共存，有一些很好，有一些昆蟲A反而大量減少，後來又設計了一個實驗發現原來昆蟲A會跟植物搶水分和營養，所以植物會自我調節，有一點難度。

V2 by kyle123(V40+)

題目變了，就留個一個，提出最後一段的anotherstudy的目的。我選的：解釋上一段裡提到的study的結果。)還有到題目問主旨。。。。還問到了從ANT中能infer出什麼，我選的是，他們可以擊退milkweed和aphid的敵人。。類似這個意思吧

古中古

V1

第一段描述一個observation關於三方間的mutualism，第二段為證實這種互利關係的普遍做了個study，第三段說其中大部分(有數字)group印證了這種關係，但另些group體現了相反的(具體有描述)這裡反映了milkweed這個植物在ants和aphid之間的關係上有個unexpectedrole(後面有一題問這個，這裡說到是milkweed的角色unexpected，我覺得一般在讀到這裡時應該都會注意到)，於是又說這個team還有另一個study，說了milkweed和aphid之間的不互利。沒記錯的話應該就是這三段。題目有兩個都以the primarystudymentioned來提問的，我覺得是指第二段(稍長的一段)中為了證明普遍的study。

V2

說同一類植物對環境的差異，角色一種植物，一隻動物，還有一隻螞蟻。說動物吸食植物汁液，同時分泌一種物質吸引螞蟻，螞蟻再保護這兩個東東不受其他敵人的侵害。然後做了個實驗，有32個不同的該類植物對照，發現20種植物發現了預期的現象，動物增加了，但其他12種植物動物反而減少了。然後解釋說這是因為不同植物的差異造成的，共生是有代價的云云。

V3770

跟背景資料的那篇文章還是改動比較大。但是強烈推薦讀那個補充文章。描述的試驗和原理都是一樣的。讀懂那個這篇就差不多了。

第一段好像是綜述說自然界有些有趣的關係。(很模糊，不過第一段沒有考點)

第二段描述了一下他們仨互利的機理。milkweed分泌sap給aphid吃，aphid在分泌一些東西給ant吃，然後ant就保護milkweed和aphid。科學家們證明了這種關係是mutualism的什麼什麼。為了證明這件事兒，科學家們設計了這個試驗，把320個milkweed分成genetic distinct的32組，開始研究。

第三段講了實驗結果。其中有20組，as expected，是aphid多了，ant也多了，increase了百分之好幾百。另外12組呢，非常令人意外的是，aphid和ant反而少了。(這裡有考題)

第四段就兩句話。第一句話解釋了一下，他們仨怎麼合作的，就是ant去打milkweed的一些天敵如caterpillar，as shown by anotherstudy(這裡有考題，問提到另一個study的作用)。然後說，但是milkweed這樣喂aphid也是有代價的(at somecost)：他們的water和sugar都會損失掉。所以，對有些比較強壯的milkweed來說，it s an advantage to have feweraphid。

考題：

1。whatcanbeinferred about milkweed?

答案：他們的sap含有sugar。比較確認。

有一個稍微混淆一點的答案是提到了feweraphid和disadvantage的關係，我覺得說反了。還有一個是they have 32 differentspecies，可我覺得文章裡是說，32 geneticdistinc group，跟32 species含義不一樣。

2。提出最後一段的anotherstudy的目的。

我選的：解釋上一段裡提到的study的結果。

3。在做那個primary的實驗之前(就是32x10的那個)科學家們沒有想到的是

我選的：somemilkweed have a differenteffect on ant-aphidrelationship。

這道題就注意去看第三段，20組的那個結果的一些說法(as expected)和12組的說法，大概就知道了。

背景材料:

Who’s the boss? Milkweed is the boss.

Milkweed plants engage in a helpful bit of mutualism with the aphids and ants who take up residence on them. Aphids feed on the milkweed’s sap, then secrete honeydew, which ants eat. The ants, in turn, are the muscle of the operation—they help both the plants and the aphids by fighting off potential predators like caterpillars. The partnership goes three ways, but the power is not equal—milkweed is in control.

Researchers Kailen Mooney and Anurag Agrawal recently found that the milkweed can manipulate the relationship between ants and aphids, altering the dynamics for its own good. The scientists planted 32 groups of milkweed, with each group containing 10 siblings from the same family, in a field full of ants. In 20 of the 32 milkweed groups, the presence of ants was a big boon for aphids—the aphid population increased by 150 percent compared to plants with no ants to protect them. But in the other 12 groups, the numbers of aphids actually decreased by more than half when ants were around.

So why should the three-way arrangement benefit all parties in most cases, but not in others? Since the researchers divided milkweed into groups according to genetic families, they say the plants’ genetics must be controlling the relationship. Mooney and Agrawal aren’t exactly sure how, but they speculate that the composition of milkweed sap can vary from family to family. Perhaps some families of milkweed just didn’t need as much protection, and therefore allowed fewer aphids to live on them by producing a less inviting sap. After all, this arrangement is not free for the plants—they give up lots of sugar and water for the aphids to live on the plant and induce the ants to come.

However it happens, the scientists say, finding that plants can manipulate the ant-aphid relationship helps to explain why the numbers of aphids and ants can vary so much between one plant and another, a problem that had puzzled biologists before. Now they know—milkweed is making a power grab.

這些蚜蟲將螞蟻當作朋友還是敵人，完全取決於它們所吃的乳草。

一種植物就是一種植物，它還能是別的什麼嗎?新的研究顯示，即便在一個物種的內部，植物在塑造周圍的世界時依然表現出了令人驚訝的差異性。這一發現為搞清物種相互作用中的一些令人困惑的矛盾提供了可能。

這項新的研究著眼於常見的乳草屬植物(Asclepiassyriaca)以及蚜蟲和螞蟻，後兩種昆蟲將前者視為自己的家。所有這3個物種之間彼此互相依賴：蚜蟲以植物的汁液為食，隨之分泌出一種甜的黏性物質——蜜露，而這正是螞蟻最喜愛的食物。作為回報，螞蟻會消滅危害這些植物的入侵者，從而保護乳草和蚜蟲的安全。

作為一個整體，任何生物學家在研究乳草時都要考慮這種植物與昆蟲互利共生所起到的作用，然而美國加利福尼亞大學歐文分校的群落生態學家KailenMooney和康奈爾大學的Anurag Agrawal很想搞清，這種關係的背後是否有一個基於植物的基礎作為支撐呢?為了找到問題的答案，研究人員在一個遍佈螞蟻窩的田地裡種植了320株乳草，而所有這些乳草是從32科遺傳差異性明顯的乳草中，按照每科10株挑選出來的。到了夏季，研究人員又回到這片田地，對寄居在植物上的昆蟲狀況進行了調查。

植物的遺傳特性使得昆蟲的生存狀態產生了巨大的差異。與沒有螞蟻的植物相比，在32科植物中，有20科植物由於螞蟻對蚜蟲的幫助——這與預期的結果一致，導致蚜蟲的數量增加了150%。而在剩下的12科植物中，螞蟻實際上使蚜蟲的數量減少了一半還多。螞蟻與蚜蟲種群數量之間的這種關係揭示了乳草在這兩種昆蟲相互關係變化中所扮演的角色，而這一角色之前並沒有被科學家意識到。Mooney和Agrawal在最近出版的《美國博物學家》雜誌上報告了這一研究成果。

研究人員推測，乳草在巧妙地控制螞蟻與蚜蟲的關係時存在著一種利益：植物利用其所攜帶的蚜蟲吸引更多的螞蟻同入侵者——例如毛蟲——鬥爭，從而達到保護自己的目的，研究小組在另一項實驗中已經證明了這一點。然而這種保護是要付出代價的，例如，植物要為吸食汁液的蚜蟲提供水分和糖分。對於某些基因型而言，顯然擁有較少的蚜蟲對這些植物更有意義。

華盛頓哥倫比亞特區喬治城大學的群落生態學家Gina Wimp認為，這項研究“發現了一個之前從未被科學家所認識的關係”。她說，根據個體遺傳差異和它們在植物群落中的連鎖反應，使得群落生態學中之前令人困惑的變化具有了實際意義。

諾克斯維爾市田納西大學的生態學家Gregory Crutsinger強調：“這一發現讓問題變得更加清晰。”此外他補充說，它的重要意義在於闡明了植物實際上控制著之前被研究多時的螞蟻與蚜蟲的互利關係。

# 十一、lament

【本月原始】咩哈哈的小孩

2、說哪裡的女性地位不太高，但women通過在lamentations擔任重要角色，參與到社會生活中

【考古】

【本月原始】ninijiejie1015

是講W woman唱歌的一種genre，反正看的雲裡霧裡看了好久。

【考古】

【本月原始】海豚愛愛

語言學家研究男人和女人說話的不同。說W這個地方什麼什麼。。。挺長的看不太懂

【考古14.6】

婦女speak and power

V1(V21)第三篇：好長的文章

講某個地區婦女因為speak的某方面能力，使她們在community能有實現自己power的機會

第一段：先說一個結論：神馬男女在speakgener不同之類

第二段，第三段：具體描述了某個部落（還是什麼地方）婦女運用自己這方面能力，實現power.

V2（740）閱讀最長的一篇是說現在語言學家都會研究男女說話的方式以及在exercise power方式的改變。後面舉了南美一個部落的例子。在哪個部落，人們會舉行只有女性參加的晨禱儀式，部落的女人就會在那裡調侃高官或者發表對政治的不滿，這個ritual的作用就好像是男人的政治議會。之後一段記不清了。

V3(710)最難的那篇因為看不懂而且單詞巨多不認識，不能讓我的偏見誤導大家，所以只說我確定看懂的部分，期待有人能考古出來吧。就是一個科學家調查了一個民族W, 研究表明：他們的民族中有一種lament（挽歌）是composed and sung by women，這些女人因此有了權力，因為這種lament是很嚴肅的東西（花了一段解釋），其中舉了一個例子，說這些女人可以把自己死去的孩子discourse成神馬行為高尚之類的，實際上在部落裡的authority看來這個孩子活著時說的都是idiot talk(這裡有考點）。後面一段大片看不懂所以完全沒記住。

英文部分是關鍵字，誰能考古就考吧。

Q1 有個高亮的字“idle talk”,問指的是什麼

我亂選的

Q2, 問高亮的句子（說有個小孩死了，女的給做儀式，調侃高官）說明什麼

我回答說明婦女的影響力，有足夠的power 能夠改變。

V4(V37) 婦女speak and power很長的文章，補充下問題吧：

Q1:主旨題

Q2：舉例某個部落的女人，有個女的唱的死去的兒子的behavior,被authority說為idle talk，題目問為什麼說是idle talk？

Q3:問高亮的句子：“說有個小孩死了，母親通過批評自己死去的兒子的行為做儀式來調侃高官”說明什麼？

Q4：在文中，以下哪項是部落女人在lament中使用的方式?有一項是narrative irony我選的這個還有個選項是express their points

V5（V26）婦女Speak and Power, 確實很長. 剛剛看了寂靜問題後覺得後悔啊, 當時有一兩個問題都沒有讀懂(寂靜中高亮的Q3和Q4)

V6(760) 2. 寂靜1.3.4 婦女Lament那篇。JJ的內容很全了。我大概補充一些。

P1: 一些context.說男人女人用不同的speakgener來表達power, balabala(btw, 我覺得這些就是context，不太重要)。接著，引出真正要說的事：在某個culture of W的V部落裡，女人們用lament這種方式獲得了一些power。

P2: 這一段描述在mourn(悼念)期間，那些survivor們(就是活著的人啦)他們都不怎麼從事平常事兒啦，好像還提到不吃不喝?(這個我不確信，大意就是把mourn看得很重要)，還騰出space給mourn啦，balabala。反正這一段基本上沒有什麼太多信息量。略讀就好。

P3: 開始說W的婦女們怎麼利用lament來贏得power了。首先說，她們通過conversation through/or in public forum 交流意見，然後通過lament發表出來。而且，有時候，她們還會通過lament來發表她們個人的觀點。這裡開始舉例，就是寂靜裡那個例子。說有個女人的兒子deceased(死了，注意，用的不是died), 然後這個女人在lament上positivelyreflect the influence of herson'sbehaviorwhilecommenting discussion of a lead(or figure?...反正是個頭)not as authentic for the son'sbehavior, but as idle talk. 這一句我比較有印象，因為寂靜有提到，而且是個出題點。但我個人的理解和寂靜裡有所不同。如果我們仔細分析這句話(發揮tx們sc的功底吧)，while後面的邏輯結構應該是comment the discussion of xxx for son'sbehavior not as authentic, but as idle talk. 所以idle talk指的不是該女人的兒子的behavior,而是這個高官對該女人兒子的discussion。通過女人的態度，可以推斷出這個高官對這個兒子生前behavior的評價是負面的(這是一道考題)。最後，這些女人還會通過一些ironic,mimic之類的方式來諷刺她們不支援的politics.

題目:

1). 主旨題: 我選的是W的women是怎麼通過lament(或者是mourn)來獲得power的

2). 高亮: 那個女人兒子的例子，問目的；我選的是說明她們通過lament來表達自己觀點;

3). whichissuggested about那個高官: 前面我說了，應該是對那個死去的兒子持反對和負面的態度;

4). 題幹記得不是太清楚了，大概是女人怎麼用lament來表達power的吧: 我選的是actual and fictional conversation. 這題有點tricky, 如果我的選擇沒錯的話，那麼出題點在第三段的頭和尾。P3開頭說了這些女人通過public forum會有conversation, share觀點; 結尾說了他們會有一些諷刺性的模仿一些高官的言論，也就是fictional了。

V7第二篇是寂靜裡頭出現了很多遍的那個“idel talk"，這篇寂靜裡頭講的真的非常的清楚，所以做起題來也很順，沒怎麼看文章就把題給做了。"idel talk"高亮，這句是個重點，這裡出了兩題。問引用這個“idel talk"的作用，我選C的，忘了內容是什麼了，只記得選項裡頭有個authority很搶眼~~~還有一個題問那個女人唱lament時用的手法是什麼，有個選項是narrative,還有個是metaphor.

V8(690)第二個閱讀時女人lament那個，上來就是idel talk兩個題，一個這個片語說明了什麼，另一個是這個片語所在的那個句子說明了什麼，句子有點長。還有文章主旨。細節題，女人lament的方式？actual和fiction那個選項。好像是這麼幾個題啦。

V9(V38) 第三篇很長，說researchers開始研究男人跟女人演講的區別以及通過這種方式施加power的方式的不同然後說for example, Marao~~~~ 然後一直到完都在說這個例子，中間有一群一群我不認識的單詞沒怎麼看懂，所有題目我選的時候就圍繞著能說明男女不同的答案選的

V10(740)閱讀最長的一篇是說現在語言學家都會研究男女說話的方式以及在exercise power方式的改變。後面舉了南美一個部落的例子。在哪個部落，人們會舉行只有女性參加的晨禱儀式，部落的女人就會在那裡調侃高官或者發表對政治的不滿，這個ritual的作用就好像是男人的政治議會。之後一段記不清了。

# 十二、FACTORS OF LEAVING A JOB

【本月原始】luckyboom7

只既得一個短閱讀，兩段，講員工流動性的問題：

第一段：原本流動性只和兩個因素有關，現在研究人員發現一個關鍵的判定因素，給了兩個方面。

第二段：繼續說其實還有一些其他的因素

【考古】

V1, by xxn714

有一篇閱讀是說的那個FACTORS OF LEAVING A JOB，就說現在還有很多其他的因素

V2, by regina248300

說的那個FACTORS OF LEAVING A JOB，就說現在還有很多其他的因素，我今天也考了這題，第一段給了一個什麼定義還是什麼的，就記得有三點，一點是和work有關，第二點和家庭和community，第三。。忘了，這裡有一道題

V3, by 徐斌burning(700)

有一個embad。。。什麼的很複雜的一個單詞也不知道是什麼意思，講的是人們離職的工作的原因，傳統上面有3個假設，後面第二段however又給出3個理由，一道主旨題，通篇不是很痛，主要是這個embad什麼什麼的單詞一直在出現，要注意啊。

V4, by sheryter(660,V28)

還有一篇是JJ裡不豐滿的，關於employee離職原因的探討：第一段主要提出否定傳統分析法，有個叫embed什麼的是重要的來分析員工離職的因素。然後對embed舉些例子，比如包括和同事之間的關係啦，職業對於家庭的影響啦，離職後對於social network的影響啦。意思是說，如果有embed，員工不容易離職。第二段筆鋒一轉，意思是說，有時侯，有embed反而會導致員工離職，比如工作network太好了，反而導致對家庭時間少，所以會離職。（不過這篇是最後一篇，應該是低分區的，唉。。）

V5, by 糖衣TT

來補充一下~2段文章，不是很長，很好理解第一段說的是以前的觀點認為影響一個人leave job 的原因有2個： job satisfaction 和 job alternative然後現在有個人提出了一個新的觀點，認為原因應該用這個Exx(記不到單詞了）來解釋，這個Exx講的是人與job、community、family之間的connection，具體來說有3種，1是他和工作的connection，2是他和community，family的connection能不能和其他connection和諧，3是他要離職的代價有多大第二段是However, 這個Exx影響人leave job還有2個indirect 的方式。然後下面具體說，第一是connection多的人認識很多人，這樣更有機會知道哪裡有新的職位啊，工作機會；第二是如果這個人和job的connection好的話，那他和家庭的connection就會受影響，然後工作和家庭會出現conflict，為了解決這個conflict，他就可能要換工作了。之後貌似是講作者覺得這2種解釋不是完全對立的，balabala..

V6, by zhan1521(680,V31)

Job-embeddeness與跳槽　好像是這麼拼吧,文章思路結構較清晰好懂P1 客戶是否跳槽與滿意度有關然後提出一個Job-embeddeness的東東，表示客戶願意stayinthecompany然後引出這個東西的三點性質P2 他的兩個不足結論是啥忘了針對第一個不足除了一個題直接的選E benefit神馬神馬的這個“神馬”是第一個不足裡面的key word所以我就選了額~不過真的記不起來是啥了貌似還有主旨題

V7, 特別感謝arleneyau指出

第六篇的【Factors of Leaving a job】那個單詞embed，我猜測是embeddedness，工作嵌入百度定義：工作嵌入概括了使得雇員繼續留在工作上的有關組織與社區相關的因素，這些因素會使得雇員依附或嵌入與他們所在的工作中，即使出現工作不滿意或可供選擇的工作機會，雇員仍會留在組織工作而不產生離職行為。

V8, by yolanda0109(740, Vfile:///C:\Users\ADMINI~1\AppData\Local\Temp\TZ0QO$VC\_X]J]@SZVHO2TXQ.gif)

一篇employee為什麼留在工作崗位上（voluntary turnover），首先說researchers都assume employee留在崗位上的原因是job alternatives和job satisfaction，（有題，問後面那個提出embed的人覺得這些人的assumption是怎麼樣的，有大部分正確，大部分錯誤，不完整，提供了他理論的base，還有一個忘了）然後有什麼人又提出embed那個東東，說人留在崗位上與social connection有關，與自己生活和關係的fit有關，還與commuity有關。第二段說其實embed太多也不好，比如social connection太多，那對其他崗位的信息量就越大，很可能造成離職。然後embed多可能會造成conflict，最後說embed這個概念就是針對於root in the current situation來說的，而這本身就可能會造成離職（估計是因為人們想改變？）

V9, by veronalu(760,V41)

先介紹一種關於job turnover原因的傳統理論，然後說其實job embediness (JE) 也是一個key factor。判斷JE包括三點：1，與周圍人的connections；2，對community的...認可度？忘了；3，脫離這個community的難易程度。第二段講到其實JE太高也會增加job turnover的可能性，原因有：1，connections多的人一般都比較會network，而這些人就有更多其他job position的機會；2，JE高更容易導致忽略家庭產生一些conflict，而這些conflicts就可能成為turnover的原因。其他可能還有但是我就記得這麼多了。題目：1 connections可能導致？選：第二項，job turnover（這題我很不確定）2 主旨？選：第一項，不同因素對job turnover的effect

V10, sheen2030(710,V35)

EMBEDEDNESS那個，和JJ一樣，沒有要補充的。這裡把我總結的之前的JJ帖上來。第一段說的是以前的觀點認為影響一個人leave job 的原因有2個： job satisfaction 和 job alternative然後現在有個人提出了一個新的觀點，認為原因應該用這個Exx(記不到單詞了）來解釋，這個Exx講的是人與job、community、family之間的connection，具體來說有3種，1是他和工作的connection，2是他和community，family的connection能不能和其他connection和諧，3是他要離職的代價有多大第二段是However, 這個Exx影響人leave job還有2個indirect 的方式。然後下面具體說，第一是connection多的人認識很多人，這樣更有機會知道哪裡有新的職位啊，工作機會；第二是如果這個人和job的connection好的話，那他和家庭的connection就會受影響，然後工作和家庭會出現conflict，為了解決這個conflict，他就可能要換工作了。原文翻譯過來就是這樣的= =。問了3-4題吧1、問跟什麼樣的一個人更傾向於怎麼樣= =啊不記得了2、主旨

V11, by qiuzhonghao(740)

jj6號embeddedness（嵌套這個單詞在所有jj裡都是拼錯的不知為何），就是講先是認為嵌套對有利於留下員工但第二段反駁了。本人證明jj裡考古是錯的，和part／full time job無關，與工作家人個人的connection有關。

題：有考主旨。。其他都很簡單的記不清了