1. 邏輯  也不難┗|｀O′|┛ 嗷~~很早就遇到了黑臉題。具體內容就不記得了~不過我貌似考到了有幾道是method of reasoning一類的題，也不是很確定==evaluate的也多，削弱加強反而少。。
2. 有一題是那個must not be ture，有一個單車製造商吧，它今年在州內銷量第一。同時在美國排第三，這是它從來沒有達到過的。
我選的是在州內還有一個廠商在美國排第二（不要看選項這麼明顯呀，哭泣，其它選項也是繞的！）
3. 為了減少溫室氣體的排放，一個城市選擇將甲烷燃燒，反對者提出這會產生二氧化碳，所以沒得用。要削弱
只記得題幹了~
4. 假設題：還有一題我覺得很奇怪，是說要減少瀕危動物減少的risk，說到雖然當地生物多樣性高但是只有三分之一是本土生物，同時要保證遊客的量，由此決定限制新的中小企業的出現。
我選的是大企業不會對環境不好（大概這個意思），其它四個選項都跟企業沒關係！其中一個是說，遊客會帶來新的物種。
	1. 補充：大小旅遊企業 - 只限制大的企業能保護海島環境那道遇到了。答案有大企業秒選。
5. 又想起來一道，對一群有高血壓的人做了實驗，這群人在一定時期內進行運動和節食，雖然平均只減重5磅，但是高血壓明顯好轉，得出結論很少的減重就能帶來很大的治癒高血壓的效果。是一道邏輯漏洞題，即statement建立在以下哪個基礎上讓它變得可攻擊。
	1. 補充：我遇到的是一組運動節食，一組是對照組不運動節食，然後得出結論說節食運動有助於減少高血壓，問削弱（我選的是相關-因果推理削弱裡的一個CQ吧..忘記是它因削弱還是間接因果還是因果顛倒了，反正在4個CQ裡面，答案很好識別）
6. 記得有一題說三輪摩托的銷量下跌了，那些dealer說是因為最近出臺了一個三輪摩托車手必須戴頭盔的法律造成的，而法律會降低銷量的原因是因為買三輪摩托的人是因為不想戴頭盔騎摩托才買的。問對原因的削弱。有兩個選項相當接近。一個說在法律頒佈之前，已經有很多三輪摩托車手佩戴頭盔了。另一個說這個法律導致三輪摩托車手的保險費大幅上漲，而大幅上漲的保險費才是使銷量下跌的原因。在一頓思考後我選的後者，因為前者是對於“法律會影響銷量”的削弱而非對其原因的削弱
	1. 補充：這道題我也遇到了，我確定答案應該是因為coincide with保險金上漲
	2. 補充：時新出臺的法案強制所有的騎motor的都要帶頭盔，M1屬於之前就帶頭盔的，M2屬於之前不戴頭盔的，M2的seller說新法律出臺之後銷量就下去了，所以它覺得就是這個法案的鍋，問削弱：我選的是因為後者的什麼費用突然上漲，就是他因削弱。
7. 邏輯不是很難，我記得有道題我直接就判斷出了gap在哪裡，其他都不太記得了，基本都是加強和削弱，出現一道歸納，唯一記得的是一道原因論證的削弱題，關於摩托的，國家出了個政策，要求騎motor sxxx（就叫m1了）的人要帶頭盔，然後有另外一種motor什麼車（就叫m2），一直都要頭盔的的，然後結論是，因為這條law導致銷量下降，因為之前大家不喜歡m2是因為要帶頭盔這樣，原因論證，我選的，law導致保險高，選項e是motor什麼車的銷量遍地還是變高，反正我覺得不對
8. 有幾題不按常規出牌的，問法比較奇怪。

印象深的一題類似國家間排炭量的limit 意思是新政策給每個國家一個排炭額度，額度沒用完的國家可以轉手賣?給別的國家，然後超額有巨額罰款，這樣呢，大家都有financial incentive 去節能減排。問如何彌補這個政策漏洞?

我當時就聯想到那個發展中國家是不是為了發展經濟應該多一點量。。。但是感覺和題也沒有太直接關係。選項有一個提到發展中國家。還有一個說two years preceding the policy, 排炭量應該怎麼怎麼樣 (我特意看了一下題幹，在描述指標時有提到 recent) 我選了這個不知道對不對。
	1. 補充：中了jj第8個，問怎麼彌補這個方案的漏洞
	我當時選的是，政策出臺的兩年前不讓企業隨意增加排放，不然他們會拿到更高的limit
9. 有gwd的類似題，摩托車頭盔，還有一道全是化學名詞的題，就和gwd裡面那道運動員運動過後會產生某種化學成分，普通人沒有不會一下產生這麼多，什麼在血管裡更容易發現，記不清了，不知道大家有印象沒，就換了化學名詞，還有一個map在一個記錄本裡面，發現在before1400s，但是寫這個日記的ink1800年以後才有的，所以這個是偽造的，中間還有一段時間描述，gwd也有一道這個題。就這兩道看的久一點就記住了
10. 一道劃線填空，之前認為希臘和另一個古城C直到8th BC才有交集，但是最近在C遺址出土了很多青銅器，顛覆了之前的認識，原因是\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
選項有一個9th BC，有7th BC，我選的記不太清了，好像和青銅器造型風格有關，之前沒有這種風格的
	1. 補充：考了jj裡的那個兩個希臘古城大家都認為他們在late 7bc才有交集後來在一個古城裡發掘出來一個8bc的青銅器什麼的所以說明他們至少在一個bc？還是century前就有交集了因為(填空)  我看了半天也不知道選什麼😂😂😂
11. 一個理論：non-monetary獎勵比monetary獎勵更能激發員工的積極性。一個公司老總高興了，決定取消長期存在的一項對先進員工的monetary獎勵，改成請先進員工和高層吃飯，這樣既能省錢，又能更加提高他們的積極性。
我選的是，那個理論的背景，沒有一個長期存在的monetary獎勵（大概意思就是理論不適配現狀）
	1. 補充：然後我也碰到了機經裡那個建議把reward program改成和supervisor吃飯，問削弱。我選的是題中research的公司本來就沒有reward program，因此他們reward職員和高層吃飯才有效果，這個公司本來就有用錢獎賞的項目，你給人家取消了，很可能沒有計劃的效果。
12. 還是一道劃線填空。現在的人經常誇大一件事的危害，風聲鶴唳，草木皆兵的感覺。原始時期，大家一起打獵，有的人覺得草叢動了=起風了，有的人認為=來野獸了，慣於認為起風了的人在真出現野獸時就GG了，認為是來野獸了的比較容易活命。問證明什麼\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_我選的是帶evolution的那個
	1. 好像沒有特別難得挺常規的，有一題jj那個吹風以為是野獸的題，我也選的evolution。
	btw，我是最後一個section的最後幾題才碰到黑體字，所以大家不要因為沒有碰到黑體字就對自己的700放棄希望呀！
13. 一道黑臉題，黑體字部分忘了，conclusion是“這個claim is defensible”，兩段黑體字部分在conclusion一前一後
選的A，第一個是a position that the conclusion justified，第二個是一個evidence 或 reasoning之類
14. 歸納題: 一個lake裡有algea，且P磷酸鹽?和fat很少。zooplankon是吃algea，然後blabla，反正就是說浮游動物長得不太好。研究者做了一個實驗，往湖里加P，發現浮游動物會比在P稀少的lake水的長得更好。
問從上文可以support 下面哪個conclusion
我選的是fat少不是only影響浮游動物長勢的factor。
15. 只能記起一道題講政府為了減少污染排放，採取了一種措施，就是根據企業原先的排放量給定排放指標，然後那些能夠更好節能的企業就能把沒用完的指標賣給其他超出排放指標的企業，從而給節能企業更多經濟利益，促進企業減排。
Q weaken  我選的是“可能企業會在給指標之前故意增大排放量，以獲取更高的指標”，僅供參考不一定對
16. 一道黑臉題第一句黑體解釋外包的定義然後一整段在講外包的不好第二句黑體說外包讓企業失去一些能力（大意）結論是企業不能外包  我選的好像是第一個是定義，第二個是用於支持中間結論的論據，然後中間結論是支持最後大結論的
17. 邏輯這一次中規中矩，有碰到平時練習的原題，就是某雜誌要刊登什麼電器還是啥的廣告，之後什麼要滿足消費者的預期，不然會影響雜誌的銷量，我記得練習的時候就選錯了，考場上再碰到還是不記得答案。。。
還有就是人們發現吸煙的人普遍睡眠不規律，結論：吸煙導致睡眠不好，問削弱（大概是這個意思）
那選項應該是睡眠不好的人更傾向吸煙
18. 只記得一題講一種什麼wave可以把nut（還是啥來著）上的insect燙死（提到heat）但是不會傷害nut，然後問為啥這種方法不能用來殺蔬菜上的insect。我選的是蔬菜不能承受高溫，還有一個選項蔬菜裡面含水量比nut多，有點糾結。
19. 蝙蝠都愛在低氣壓的夜晚出行捕蟲，偏偏蟲子都是這些日子出來，為什麽?
應該是因為蟲子都在暖夜出來，而低氣壓的夜晚很多都暖。
20. 說政府要求提供有機牛奶（pasture什麼的），批評家說這幫蒙牛伊利沒按國家政策來，牛都沒放到草原上養，蒙牛伊利反駁說我喂得都是有機肥料，而且牛都挺健康的，問批評家和蒙牛伊利的分歧在哪兒。
有選項說對於牛健康的理解、我選的是對政府政策（pasture）的理解不同，不知道對不對。
21. 就是一項研究發現睡8小時的人比睡less than 8 or more than 8的人都 healthier,（具體記不清了反正是一個益處），得出結論說那些睡less than 8 or more than 8的人應該睡8小時來變得healthier, 問削弱（也是一道相關-因果推理，我忘記答案是它因削弱/間接因果/因果顛倒了...反正大家上考場用herl的4個CQ帶進去看答案很好找的）
22. 加強？
兒童看電視的實驗，判斷孩子能否聽出電視裡人的語氣是好話還是嘲諷。他們有能判斷的表現，所以他們就是能判斷好話還是嘲諷。

備選 1.實驗人員提前教他們分辨了好壞
備選2 所有諷刺的話都是用不好聽的語調說的
23. evaluate
某國匯率低（或者高，記不清了），對出口xx產業好，對進口xx產業不好，那到底應該是高匯率好還是低匯率好？

備選國家到底value 哪個sector（我選的這個）
24. 填空
公司裡給employee分配mentor，原來都是隨機分，現在說要先給員工做性格測試再分mentor，HR提出反對，因為什麼？

備選因為隨機分mentor的時候提升了員工的efficiency
（我選的那個選項忘了。。。）
25. 削弱
每天睡七八小時的人不容易heart disease，所以為了降低心臟疾病的發生，大家都要睡七八小時

備選作者忽略了有心臟病的人本來就得多睡的可能性（不曉得是不是對的）
	1. 補充：睡覺不是8小時就容易得心臟病的題我選的和構築答案一樣
26. 問main conclusion是什麼
R物質導致感冒，但是不能用對抗R物質的疫苗來對抗感冒，因為壞處大於好處。壞處在於，感冒是可以增加人體對其他疾病的防禦能力的。例如法國在流感浪潮之後免於HINI的侵害。

備選：main idea是R疫苗的壞處大於好處
	1. 補充：是R 疫苗治療感冒然後科學家說了它雖然可以治療感冒但是有很多壞處可以參考下我選的也是do harm than good
	2. 補充：感冒和疫苗那道也遇到了，問的main conclusion：疫苗壞處大於好處。
27. 只有五年以上沒用過某化學物質的果園才能被評為有機果園（大概率是廢話）；這些化學物質可以被某種化學物質中和掉？現在有的果園想評選有機果園，但是有人預測這會對周圍的old forests造成損害，問加強
樓主學的用於中和的化學物質會被風吹到附近的forests
28. 有兩種瓶蓋：child-resitant的和非child resistant的；有一家公司本來只生產child-resistant的，現在想要生產非child-resistant的來盈利；問vevaluate
LZ選的是否盈利能大於用於生成非child-resistant設備的成本
29. 要track一種蜜蜂科學家要在蜜蜂身上裝一個信號傳播器(Transmitt) 然後當蜜蜂forage時候給transmitt recharge 問邏輯漏洞
我選了個有可能裝了這個東西以後會影響蜜蜂的行為
30. 為了讓患者更簡單高效的去選擇最好的醫療醫院，要做一個card 這個card每年都會更新包含死亡率治癒率來評估每個醫院
削弱
我不確定我選了一個這樣的話會導致醫院都不接受很有風險的病人了
31. 殺蟲子的方法：nuts上的蟲子可以通過用聲波（radio）共振使得蟲子體內的水分溫度上升（heat）導致其死亡但不會對nut有影響，問這個方法為什麼不能用在fruit上，我覺得區別是在於兩個作物上面，所以有個選項提到fruit含水量比nut高一些，我選的它，但是另一個說fruit不能長時間的承受高溫我覺得也蠻好的，這裡挺迷的。
32. OLDFACE題，這個題出來我覺得自己cr明顯在高分庫了，但是閱讀成功的拉了下來==
這個黑臉題有超級多的轉折詞，起碼三個，（具體真的不記得了對不起），但是一出來明顯你感受得到這題在用一大串的轉折詞嚇暈你。注意到however是小寫，在句中，所以它並不是轉折！緊接著後面接著又來一個大寫的nevertheless，這個是轉折沒有異議，所以BIB2是反向態度，搞清楚這個態度可以排除好幾個選項。
33. 大概講的是什麼音樂的某種作用（我自己理解為音樂的共情作用）大概就是說，人情音樂的時候會產生這種作用，因為音樂可以引起人的某些回憶？然後又說啥researcher把這個作用分成了implicit和explicit的。問削弱，我當時糾結的是。。。好像跟implicit還是explicit沒關係。反正我選的infant聽音樂也會有這個作用。
34. 問了一個sulfur減排的，和OG的好像。說你用減排的sulfur 燃料，政府給你減稅，regular的燃料不減。兩種燃料cost差不多。政府想要減輕空氣污染。
問削弱：答案我選了用減排sulfur的人因為油會減稅，所以他們開更多的車
35. 申請大部分英國文學專業的project都有一個門檻，是要求學生要至少修讀一門關於莎士比亞的課。但是去年，有這個要求的project減少了四分之一，所以今年入學的學生裡，qualified的學生數量比去年同期少。（這裡qualified是針對去年的要求的，今天這些project不需要這個門檻的，所以學生能夠入學）
然後問assumption。
構築選了一個選項說“在申請這個英國文學的project的學生裡，很少有人是voluntarily去修讀這個莎士比亞的課”
36. 有一題講的是北極熊，科學家給北極熊套項圈來監測他們的活動範圍。但是很多icesheet會影響他們的監測，問以下哪個方法可以幫助解決這個問題。我覺得選項都不對，最後蒙了一個：只監測在icesheet上的北極熊。一道黑體題也沒碰到過。
37. 還有一題問的是通常政府規定toxinlevel的時候會讓individual exposeto single toxin來做實驗，科學家反駁這樣做出來的實驗結果不準確。問下面哪個選項least支援科學家，問法有點繞。選項有exposure to multipletoxin和exposure to single toxin不一樣，還有不同的環境因素會影響exposure，我最後通過排除選了一個說allpeople的什麼will decline的，覺得最搭邊。
38. 講的是一個地方的體育專案原來越多，越來越多人喜歡去現場看比賽  所以體育館就打算在體育館最上部擴大座位數量造upper seat來增大ticket銷量但是事實上 sales並沒有增大問怎麼解釋
我選了因為more people 如果看比賽的座位離場地太遠的話他們就會選擇在家看電視不去現場看了
39. 發現小盆友在室外玩之後比在室內玩之後要更能集中精力和calm，所以能看到trees和vegetation能讓小盆友集中精力和calm。問支持。我選的答案：小盆友在室內看trees和vegetation比讓他們在artificial（人造的）室外環境這個setting下，室內看trees和vegetation的小盆友也更集中和calm。所以就是室內室外無關，trees和vegetation才是關鍵。
40. （這道記得不太清楚，讀了好幾遍，應該這個意思，選的不知道對不對）為了觀察北極熊的出沒/行為，在他們身上按追蹤器。但是北極冰塊飄來飄起，所以沒辦法好好追蹤北極熊。問解決方法。我選的是：在冰塊上也安北極熊身上那種追蹤器。這道如果能考古出來答案能更確定！
41. 吃維生素C和E的人得xx disease得幾率小於不吃的人。但是沒有發現單獨吃維生素C和維生素E有什麼影響。結論是維生素C和E能降低 xx disease風險，問evaluate
      我當時第一反應是因果倒置，結果答案沒有。我選了好像是whether維生素C和E之間有複合作用。（醫學狗，覺得這解釋到位）。其他選項有，他們有沒有吃其他維生素，他們有沒有其他病，還有基數(就是說吃CE的比不吃的多)