# 目錄

1. 【暫無考古】英語
2. 【考古】雞骨頭
3. 【考古】Psr
4. 【考古】公司聚集
5. 【考古】拉丁文學作品
6. 【考古】冰川和洋流
7. 【考古】耐用品比價
8. 【考古】Hurricane測速
9. 【考古】女神雕像
10. 【考古】蜂蜜
11. 【考古】瑞士女權
12. 【考古】CEO
13. 【考古】Programmeinvovlement
14. 【考古】Rubber
15. 【考古】aero
16. 【考古】南非鑽石
17. 【考古】移民聚集
18. 【考古】光速
19. 【考古】Composer
20. 【考古】Newengland
21. 【考古】Nursing
22. 【考古】道德

# 一、英語

【本月原始】檬之吃吃\_

一屏多：關於英語的用法有正式的和非正式的有標準的和非標準的分別舉例了不管怎樣應該考慮到說英語的人的真正使用

# 二、雞骨頭

【本月原始】檬之吃吃\_

一屏：雞比歐洲人先登陸美洲大陸？？? 一組人分析雞骨頭和morden雞和古代雞的成分差別

【考古】

【本月原始】X-芋頭

   有一篇是說一個觀點和反駁。分兩段。

   第一段：一個學者和他的團隊認為p是哥倫布1943航海之前就來美國了。他的觀點建立在雞的骨頭的放射性元素檢驗。

   第二段：DNA檢驗也證明了這個學者的觀點。但是有人從三個方面反駁了他：1，2不記得  3.兩個地方的雞長得不像。

【考古】

[V1] by michellejgao (ID: 829834)

另外一個是研究美國的雞的..說一個人和他的團隊研究了雞..說他們是從XX地方來的..遠比XX早..然後後面作者又提出新的research反駁了這個人..然後第二段又說這個人provide還是怎樣..反正提出另外一個support自己的觀點..然後作者又反駁..問了主旨..然後有高亮一句好像叫"this chicken is native american"還是啥了..失憶..反正有native american和chicken的一句話..

[V2] by eafwlight

考題地一段是說一本雜誌上刊登了s這個人的推斷說有其他人群（好像就是那個p開頭的）比哥倫布先到達美洲，例證是雞，而且說p在亞洲太平洋地區航行的時候就有把雞帶過去；第二段說s的團隊發現了進一步的論證來證明她的觀點，一個是dna，後面兩個忘了，總之有三個理由，但是這三個理由都有一定的瑕疵，然後文章就結束了，一螢幕不到一點這三個理由都是關於雞的，總之第二段就一直在說雞的問題

[V3] by 0220 上海RITA

考了大象和蜜蜂那道。有個問題說，在第一段中，怎麼說明king的方法在前人方法上有improve。我記得有個選項是說大象對calls and rumbles的反映比看見其他大象shakeheads的反映強烈。大象那個題還有個是說最後一段king的發現的作用。我選的是把調查結果用於實踐

[V4] by august1980 (ID: 735773)

第四個是那個美洲的雞，第一段說幾個人在Chile（LZ最嚮往的國家）挖了塊雞骨頭，通過carbonradition測量發現它早于哥倫布到達美洲，第二段說不僅如此，DNA測試發現這個雞應該是P這個地方的雞，第三段就說推測試P這個地方的人最先到了美洲，但是最後好像沒有定論

由於是最後幾個題了，LZ只記得一個說距離說雞骨頭是為了什麼（選和後文出現的另一證據一起支持xxx結論）

[V5] by 0221 廣州freya

第一段：Storey領導一個team在美洲智利發現有個雞骨頭，測出來是發生在1380~1410年左右（有題）。而美洲沒有雞（the chickenbonesis not native to America這句話高亮，有題），因此那人說有人（Polynesia）來到美洲的時間比哥倫布早。然後說Polynesia人確實有把自己國家的雞帶到travel的地方, 所以發現的這個雞是P帶來的。不過，這個P人最遠是到那個easter …地方，然後這個easter…地方是2000 miles awayfrom the western of the chile。

第二段：通過對雞骨頭DNA檢測證明了story的想法但這一段中story每提一個觀點都有其他人提出一些削弱意見這裡考了細節題但最後文章主要還是沒有批駁story的意思

最後一句話是如果能證明波西尼亞人是早于哥倫布來到美洲的then the remain question wouldbe how theybring the chicken to the continent(不曉得那時候P怎麼到帶雞骨頭到美洲

(選項))(1) the team of story foundthat(2) which of the following if occuredwouldmostexpain the apparent date of the chickenbone(3) otherstudyviews are used to (question the strengthen of story'stheory)注意這些觀點只是削弱story觀點的力度而非否定

Q3.Hight light句子的作用。Hight light的句子是“美洲確實沒有這種雞”

A. 它摒棄了一種可能性，這種可能性在文章中也沒有明確提出

B. impicatechickenbone the age

C：implypolynicia people does( not) bring the domesticechick to the america

Q7.以下哪一個是Alice Story的team 的finding, 比較tricky,

選項有p那些人把雞帶到island, 雞有什麼基因,基因的特殊性, 基因和現代的雞相似, 雞化石裡的基因和歐洲亞洲雞的不同和相似程度, 仔細讀第二段

哪個觀點符合storey的觀點？

雞在哥倫布來之前就存在啦

考古已經確認：

42.\*\* 誰先到達美洲

[V1]Byrancle

　　哥倫布和P什麼的一個誰先到達美洲的問題，設計到智力（國家），扯到了一個雞骨頭，內容比較多，題目也不難。說一個team，研究骨頭，non-native for america,說明P比歐洲人早到。第二段，有人跳出來說這是不是的，雞骨頭XXX，很複雜的一段東西，在哪裡有，哪裡沒有。就是反駁第一段，然後最後來了句，即使如何被帶到智力還是哪裡還是不知道（有道題選項是這個，但是不選）。

[V2]By yxz2289

　　有一篇講雞和哥倫布的。我來完善一下吧，一屏兩段第一段：有個人發現美洲有個雞骨頭，測出來是發生在1380~1410年左右（有題）。而美洲沒有雞（這句話高亮，有題），因此那人說有幫傢伙來到美洲的時間比哥倫布早。第二段：那個人又說通過DNA證明那雞確實是那幫傢伙（R開頭的）帶來的。但是現在有科學家指出，這種DNA在所有雞身上都有，因此駁斥了那個人。中間一大段沒怎麼看。最後說如果雞確實不在美洲，那麼確實有人比哥倫布早到達美洲。

[V3]

誰比誰早到US 由一隻雞引發的問題什麼DNA啊什麼的

[V4]Byvincci (700)

　　波利尼亞人帶雞的那篇，狗狗很詳細了。問題有，S這個人到底發現了啥文章主旨是啥還有高亮那句美國沒有雞想要說明啥(之前狗的答案應該沒錯)

[V5]Bydaisyeni (720)

　　問以下哪一個是Alice Story的team 的finding, 比較tricky, 選項有p那些人把雞帶到island, 雞有什麼基因,基因的特殊性, 基因和現代的雞相似, 雞化石裡的基因和歐洲亞洲雞的不同和相似程度, 仔細讀第二段然後還有問主旨題第一題是highlight the chickenis not native to American, 問作用

[V8]Bytongjihansey (760)

　　雞骨頭的發現讓一部分學者認為波利尼亞人比哥倫布先到達美洲。因為雞骨頭不是美國本土的產物，而對雞骨頭的考古發現它們產生於多少多少年前（這裡有問題，說這句話的目的，我選的暗指雞骨頭到美洲的時間在哥倫布之前，選項的表述很專業，好像是指出了一項在文中沒有明示的事實，有explicitly這個詞）而史料記載P人當年的確是經常帶著雞到處航海。但是又有研究說雞骨頭的發現不足以證明P人更早到美洲，首先這個雞跟現代的雞沒有什麼區別，在當時歐洲亞洲也有這種雞。反正說來說去就是反駁第一段了。

[V9]By 喵喵陸 (730)

【原文大意】

雞和哥倫布，一屏兩段

第一段：Storey發現美洲有個雞骨頭，測出來是發生在1380~1410年左右（有題）。而美洲沒有雞（the chickenbonesis not native to America這句話高亮，有題），因此那人說有人（Polynesia）來到美洲的時間比哥倫布早。然後說Polynesia人確實有把自己國家的雞帶到travel的地方。不過呢，這個P人最遠是到那個easter什麼什麼地方，然後這個easter什麼什麼地方是2000 miles awayfrom the western of the chile。

第二段：Storey又說通過DNA證明那雞確實是Polynesia帶來的。但是recent研究指出，這種DNA在所有雞身上都有，研究還發現雞骨頭裡DNA有unusualgenic存在於rare modrenasian的雞中，而這個DNA沒有在（P中以及）mostmordern雞中發現。（這句話挺繞的~我也不知道有沒有翻譯正確或者完全）結尾就是不曉得P怎麼把雞帶到美洲的。中間一大段沒怎麼看。最後說如果雞確實不在美洲，那麼確實有人比哥倫布早到達美洲。文章最後結尾的時候說，而且不曉得那時候P怎麼到帶雞骨頭到美洲，主旨題和細節題的選項中有有關如何到達的美洲的干擾選項，不要選~但最後文章主要還是沒有批駁story的意思，這些觀點只是削弱story觀點的力度而非否定。

【題目】

Q1. Hight light前面講了雞骨頭date是1300BC，而歐洲人到這裡是1200BC（反正歐洲人到的時間晚），然後就出現這high light的話。

我選的是，作者暗示地否定了一個解釋。選項裡面有explictly state, implictly, explanation等詞。

Q2. 主旨題有干擾選項，分別是polynesian是否把雞骨頭帶到美洲和雞怎麼會出現在美洲（沒記錯的話應該是這樣的）不確定有題問recent研究為了什麼？otherstudy用來question the strengthen of the theory主旨：雞怎麼會出現在美洲

感謝丫ss(710) 童鞋確認~和這個挺像：[V2]By yxz2289第一段就是原狗主寫的那樣，我補充一下第二段：那個人又說通過DNA證明那雞確實是那幫傢伙（R開頭的）帶來的。但是現在有科學家指出，這種DNA在所有雞身上都有，因此駁斥了那個人。然後一直在解釋為什麼駁斥第一段的觀點，這裡考了細節題。最後說如果雞確實不在美洲，那麼確實有人比哥倫布早到達美洲。2011-11-02 16:54:37謝謝LZ~~一會就把你的補充加上去~~但是LZ~~內個不是考古噻！！分割線下邊的是考古 LZ能再看看麼？？謝謝謝謝~~還有一些750770大牛回憶的題目和答案~~感謝LZ 2011-11-02 16:59:19三個題：1. 主題題 2.Hight light句子的作用。Hight light的句子是“美洲確實沒有這種雞” 3.就是那個細節題，問哪個選項最符合第二段的人的觀點2011-11-02 17:03:24

[V1]Byrankle

哥倫布和P什麼的一個誰先到達美洲的問題，設計到智力（國家），扯到了一個雞骨頭，內容比較多，題目也不難。說一個team，研究骨頭，non-native for america,說明P比歐洲人早到。第二段，有人跳出來說這是不是的，雞骨頭XXX，很複雜的一段東西，在哪裡有，哪裡沒有。就是反駁第一段，然後最後來了句，即使如何被帶到智力還是哪裡還是不知道（有道題選項是這個，但是不選）。

[V2]By yxz2289有一篇講雞和哥倫布的。我來完善一下吧，一屏兩段第一段：有個人發現美洲有個雞骨頭，測出來是發生在1380~1410年左右（有題）。而美洲沒有雞（這句話高亮，有題），因此那人說有幫傢伙來到美洲的時間比哥倫布早。第二段：那個人又說通過DNA證明那雞確實是那幫傢伙（R開頭的）帶來的。但是現在有科學家指出，這種DNA在所有雞身上都有，因此駁斥了那個人。中間一大段沒怎麼看。最後說如果雞確實不在美洲，那麼確實有人比哥倫布早到達美洲。

（730）第一段說有個研究小組研究一個unearth的chickenbone，說這個bone有多少年歷史，反正就是在殖民者來之前就有了，而chickenis not native to America(有出題，問這話說明瞭什麼，我也不知道，我選的是“它摒棄了一種可能性，這種可能性在文章中也沒有明確提出”）第二段說傳統理論是錯的，因為什麼什麼什麼，3點。第三段繼續講那個小組的研究。By SherryBNU(730M51V37)

考古V4V8答案靠譜

By lv1015（650）還有一篇是講在哥倫布到美洲之前就有一幫人已經來過，證據就是雞骨頭，他們只在這幫人的家鄉發現過，但後來就出現了一個轉折說，其實通過DNA判斷的這骨頭在modern雞裡面也有，不一定是那幫人帶到美洲的。

byaugboy(770)雞骨頭那篇，主旨題有干擾選項，分別是polynesian怎麼把雞骨頭帶到美洲和雞怎麼會出現在美洲（沒記錯的話應該是這樣的），我選了後者。考古（已確認）感謝oNshOt14.智利雞骨頭的發現引出的爭論

V1 by羅馬金匠（690）

一個叫story的女人領導一個team在智利發現了一根雞骨頭，然後說這種雞不是當地原有的，被引入的時間要早於哥倫布到達那裡的時間，而且波西米亞人會帶著家養的雞在海上漂，結論是說波西米亞人早於歐洲人到達第二段主要說一個新的關於雞骨頭gene的發現，這一部分及其混亂，到最後我也沒搞清楚新發現到底是支持還是反對story

V2 by ft67795252

記得有一個是說有個小組研究表明在哥倫布來美洲前P這個地方的人已經來到了美洲。說證據是從美洲發現的雞骨頭，雞骨頭的年齡在哥倫比亞登陸之前。而雞並不原產于美洲（此處有考題問提供這個證據的目的），而且有證據說P來美洲時曾經帶過雞來。所以發現的這個雞是P帶來的第二段講這個小組測試了雞骨頭的DNA以證明自己的觀點。此時引入第二個小組，說二組在測試DNA時，發現了一些問題。問題特別亂，涉及很多地名比來比去的。總之意思是說發現的雞骨頭的DNA和歐洲的雞DNA非常像，而歐洲人此時又沒來到美洲。所以推翻了一組的觀點。既這個雞不是有P帶來的。

V3 by leavesgone講考古發現chicken的骨頭那篇證明某P比哥倫布到達的更早。

V4 by sophiemaa（750）

第一篇是雞骨頭的那篇，已經有基金了，我補充一下，文章很短，主要看第二段，第二段推翻了Storey女士的推測：P比哥倫比亞更早到美洲。有一個問題是問到第二段的，第二段提到ASIAN 是為了說明在美洲的雞骨頭不像ASIAN的，而更像european,所以是應該是歐洲人先到美洲的。文章最後結尾的時候說，而且不曉得那時候P怎麼到帶雞骨頭到美洲，主旨題和細節題的選項中有有關如何到達的美洲的干擾選項，不要選~

V4 by qssqqqss（720）

一篇關於波利尼西亞人提早到達美洲的，第一段是發現了個什麼跟歐洲雞不一樣的雞骨頭。。。。。。。。第二段那個發現的列舉出基因證據但是被作者懷疑加鄙視了一通最後說證據不足。。。。。。。

V5 by daisyao

第四篇是雞骨頭那篇鉤鉤裡有~不過我當時複習的時候就沒怎麼看懂~第一段：說storey發現了一個雞骨頭，the chickenbonesis not native to America(這句話highlight~然後問他的作用，當時我選了impicatechickbone the age~`但是後來覺得好像不太對~比較像C：implypolynicia people does not (忘記是否定還是肯定了）bring the domesticechick to the america~~不過都不是很確定啊~大家自己確定啊）然後說polynicia人確實有把自己國家的雞帶到travel的地方。不過呢，這個P人最遠是到那個easter什麼什麼地方，然後這個easter什麼什麼地方是2000miles awayfrom the western of the chile。第二段：然後呢這個storey說他們還可以用DNA作為證據啊~發現這個這個雞骨頭的DNA跟那個P人的雞很像哦~BUT （轉折咯）根據研究呢，其實這個雞骨頭的DNA在modern的雞中也很普遍啊~。而且這個研究還發現了，這個雞骨頭裡頭（這裡還有一個可能是：easter什麼什麼地方的雞骨頭） DNA有unusualgenic存在於rare modrenasian的雞中，而這個DNA沒有在（P中以及）mostmordern雞中發現。（這句話挺繞的~我也不知道有沒有翻譯正確或者完全）結尾就是不曉得P怎麼把雞帶到美洲的。題目：有主旨題，其他就真的想不起來啥了呢~不過我知道我說很繞的那句話考了題目~把那句話理解了很多題目都可以做到~還記起來一題：關於Mordern的雞哪個選項是對的？我選什麼也不記得了~真真不好意思

V6 by wxwgogochickenbone

第一段講story這個人發現了智利雞骨頭時間在哥倫布發現新大陸前所以有可能波西尼亞人是比哥倫布更早到達美洲第二段講通過對雞骨頭DNA檢測證明了story的想法但這一段中story每提一個觀點都有其他人提出一些削弱意見但最後文章主要還是沒有批駁story的意思最後一句話是如果能證明波西尼亞人是早于哥倫布來到美洲的then the remain question wouldbe how theybring the chicken to the continent(1) the team of story foundthat(2) which of the following if occuredwouldmostexpain the apparent date of the chickenbone(3) otherstudyviews are used to (question the strengthen of story'stheory)注意這些觀點只是削弱story觀點的力度而非否定

V7 by 若耶雞骨頭

那篇就是導致我今天做得很差勁的地方。文章只有兩段，但是後面牽扯到的東西太多了，亞洲歐洲Polynesia比較了不少，總之我是暈了。對了第一段講了這個“美國本土沒有雞”--有道題對這裡高亮問為什麼要講這句。

V8 by dong80 (750)

智利雞骨頭（有一個選項比較糾集）1. 主題（兩個選項比較糾集）A.argue波士尼亞人比歐洲人先到美洲（作者是否同意這個觀點呢？不同意的話就不應該用argue，沒有選）；B. 提到雞骨頭（感覺靠譜，選了）2. JJ中Hight light的作用。Hight light前面講了雞骨頭date是1300BC，而歐洲人到這裡是1200BC（反正歐洲人到的時間晚），然後就出現這high light的話。我選的是，作者暗示地否定了一個解釋。選項裡面有explictly state, implictly, explanation等詞。V9 by anzhiying第一段說story發現了波西米亞人可能比歐洲人來的早原因發現雞骨頭第二段先說DNA可以證明這觀點再說recent研究表明反駁了這一觀點然後提出了幾點證據最後有題問recent研究為了什麼答案好幾個都是反對story不同的觀點

# 三、psr

【本月原始】在相無相

星系的形成。第一段講距離太陽系多遠多遠有個星系叫psr，有三個星圍著它轉，第二段講這個psr是一個giant star爆炸後剩餘物，任何行星躲不過這個爆炸，所以三顆星是爆炸後形成的。第三段講三顆行星的形成，是dust聚到一起形成的，還說這種情況在太陽系裡也有（這裡有題問為什麼要提太陽系）

【考古】

V1：by feiren1020 680

有一篇第一段說說科學家通過一種方法可以觀測一個什麼“PR-數位”的星，那個星有三個衛星繞著轉。然後說這個星的形成，生詞較多，不是很理解，不說了以免誤導大家。

V2：by xll1050234 M50 V36 720

還有一道短的，一個什麼星球（PJY..-2143之類的代號），說是太陽系之外的發現的第一個什麼什麼。。。。然後有三個小衛星圍著轉。這個用代號表示的星球原來是一個大星球爆炸以後形成的。。。。之類之類。。。

V3：by fanaf821

1 有顆外太空的什麼東西就說是x好了它是第一個被發現的啥啥啥，它會製造impulse 然後有三顆planet圍著它轉

2 x可能是在giant star 在supernova explosion爆炸後的殘餘部分有個比較後面有考到三個物件考到的是地球和太陽的距離大於三個planet和x的距離然後說了點原因thus那三個planet應該在 explosion後才形成

3 一個analogy說x和B很像然後B是怎樣一個process推出x也是這個process

V4：by knight8912

關於一個GHZ250-74（不太記得具體的表示，反正大概就是這樣的一個特殊名詞），是一個gaint star 爆炸之後的殘留物。然後第一段大概介紹了一下科學家發現了這麼一個東東，然後開始研究它。第二段寫，這個東東是一個大星星爆炸後形成的。這個大星星的orbit上原本有三個星星，然後上面提到的這個GHZ250-74離這個大星星的距離比地球離太陽的距離還要遠啊。第三段不太記得了。

有一道是問gaint star 是個神馬東西。第一段裡有，我定位定錯了，從第二段裡看的，結果到下一題才想起來選錯了。

V5：by 抓抓sandra Q49 V35

．【PXCR 2317】(編號是我瞎編的,原文的編號不記得了,沒有實際含義的~)

(1)PARA1,科學家在研究一個星體PXCR 2317(後面用P2代替),其星球直徑只有10 kilometer(我沒記錯的話) ,周圍有很多更小的星體影響著P2的position

(2)para2,一種說法是說P2是遠古一個大星體的explosion的碎片.但是這種說法有問題,因為大星體本身的直徑就比太陽系的直徑更大(imply:爆炸之後不可能比這個距離更小,也不可能合成P2.這一點有出考題,LZ覺得應該是對應這裡.).所以科學家的結論是P2形成是在這個explosion之前.

(3)para3,提出了P2形成的另一種解釋.說P2的構成是因為collapse because of theweight.具體的不記得了

V6：by水色雲涯

星體那篇。PR~~。第一段說有三個planet圍著它轉orbit。第二段講這個星體是在supernova explosion之後產生的。講了下為什麼是之後。第三段，有高亮問作用。高亮處是similarprocess在太陽系也會發生。之後說這個process是怎麼個過程。這篇文章問主旨題，有選項是說證明這個星體是在爆炸之後產生的。還有一個問距離的，原文提到星體和他周圍三個planet距離比太陽到地球遠，然後太陽到地球的距離又比誰誰遠。。。

V7：by小唯唯（8.23 22：00）

RH\*\*\*的星球，基本和閱讀JJ上是一樣的

P1 說通過聲波也不是什麼方法探測這個星體有三個衛星

P2 這個星體很可能是一個大星爆炸殘留物，因為什麼地日距比任何一顆他的衛星到他的距離都大，然後說了點原因thus那三個planet應該在 explosion後才形成

P3說在大行星爆炸後，RH星是怎麼形成的。通過類比另一個，另一個是由他上空的雲團什麼的碰撞形成的，所以推測RH也是這麼形成的

V8：by wangxinan90 (8.24 14:00)

還有一個閱讀是天文學的講一個行星和它三個衛星如何產生的討論有人認為是在大爆炸後產生的衛星與行星的距離有一個類比

live;">V9live;">：live;">by 臉圓怎麼了 (8.24 23:00)

寂靜上“星體”那篇。

和V3的內容說的一樣，V5的題一樣。大家還是好看看吧，文章不難理解，但是細節題有點麻煩。

V10： by vernettaQ51 V34 710（8.25 14：30）

RC 有個小彗星那個，三個星球圍著它轉的，最後一段描述了太陽系的形成過程，有道題是問這個描述process的作用是什麼~

V11：by lausing(8.26 22:00)

有某個什麼星體，有個三個衛星圍繞著轉。jj裡也有。探討了下這個星體產生的原因，可能是supernova爆炸產生什麼的，就像一些巨大星雲還是什麼爆炸產生恒星之類的。有問主旨題，舉例作用題

V12：by xiaoluoluo(8.26 22:00)

還有星體的一篇，考了幾個題：

1、文章主題：我選了說明這顆星星和圍著它轉的行星的形成

2、為什麼最後一段要舉太陽的例子：我選了類比，然後推出新星形成的原因

3、細節題，答案好象是 GHZ250-74離這個大星星的距離比地球離太陽的距離還要遠啊

V13：by mizuki77730 (8.27 13:45)

一個天體P1234-78之類的第一段說了如何通過引力相互作用發現了它第二段說這個天體是由giantstar超新星爆炸來的這個giant比地球的繞日軌道大地球的軌道又比P天體大最後一句說P是在giant爆炸後才形成的據了一個證據這裡有題問相關內容第三段解釋了形成類似P天體的原因好像還給了alternative 總之就是很理論性的東西

沒仔細看

V14：by thebeekeeper760 (8.28 14:00)

好像也有主題題，問全文為了說明什麼。不過很好排除的，錯誤選項都是細節，要選概括性的

還有問giant star怎麼樣。這個我是猜的，選什麼不記得了

V15：by xuwei18 650 M50 v27 (8.31 22:30)

星那篇，和JJ 描述的差不多，考了第三段開頭的細節

V16：byelimysy (9.2更新)

一個星球旁邊有三個小星雖然看了jj這篇還是做得很差第一題題目沒怎麼看懂嗚嗚第二題文章最後一段第二句開始去一個例子有什麼作用這個例子說在我們星球上也有很多相似的過程。。。。。。我覺得這題也拿不定選項有做一個類比大星誕生的過程還有支援段首的主題句

V17：by hhxzuikeai770 (9.2更新)

星球那個

第一段講的是有個什麼神馬神馬星，一個什麼能夠感應到一個星星周圍有三顆衛星，blahblah第一段被考了，問第一段的作用還是大意什麼的。

第二段講這個星星和衛星是爆炸後產生的還講了他們的距離和地日距離什麼的關係，整段失憶貌似沒考到這段的東西所以就沒印象了

第三段講的是當初太陽系的形成還是太陽地球之類的我們熟悉的這些天體的形成跟爆炸前那個天體的形成是可以類比的，有個題，具體問什麼我忘記了T T

有一題需要小心具體問什麼我忘了，但是我印象中是針對爆炸前那個天體的，而不是爆炸後那個被發現的那個星星的，要小心。

V18：byshaojingran v 35 (9.3更新）

一共三段，一屏左右吧~

第一段：有一個編號\*\*\*（無所謂了~~）的恒星，觀測到恒星在發出一種脈衝（應該是pulse這類的詞），恒星周圍有三顆行星圍繞著轉，由於行星的引力作用對恒星位置有影響，因此恒星的位置會發生變動，產生觀測到的脈衝行為（應該是這個意思了~~有一個細節題關於這句話~~）

下面兩段分析這個恒星和行星星系的形成

第二段：這一星系形成應該是超新星supernova爆炸的結果，後面好像是說了一下這一過程，從紅巨星redgiant到超新星爆發的這個事~~（一點題外話：恒星年老的時候體積膨脹很大成為redgiant，比如太陽成為redgiant後由於體積膨脹會把地球吞掉~然後redgiant會有一個超新星爆發的過程，之後形成一個星雲nebula，星雲往往由於引力的作用坍縮，孕育新的恒星，形成新的恒星行星星系）分析紅巨星的半徑大小應該比地球到太陽的距離大，而實際上地球到太陽的距離要比這一星系中的任何一顆行星到那個編號\*\*\*的恒星的距離要大，（記得有題，上面這句關注一下~）所以星系系統應該是supernova爆炸後的產物。（因為要是之前的行星就被redgiant吞掉了）

第三段：記得大體還是說這一星系的形成過程，好像是舉了太陽系的例子做類比，就是超新星之後星雲如何孕育新的星系的過程，中心在引力的作用下坍塌聚集成恒星，周邊的一些物質會成為行星，舉這個例子目的應該是為了類比說明文中星系的形成~

感覺這篇要是對背景知識比較熟就很好讀了~~

V19：byAIR的蓬蓬裙 720 (9.3更新）

星體那道題，v3比較好，但是各個版本的第三段都不太好。我補充幾個題吧，一、第一段有什麼作用？我選了B 用什麼什麼手段界定出一個phonomenon，c很迷惑。注意！二、giant star 是什麼？三、文章主題

V20：by cecilia199004 M51 V38 740 (9.6更新）

第一段：有一個編號\*\*\*（無所謂了~~）的恒星，觀測到恒星在發出一種脈衝（應該是pulse這類的詞），恒星周圍有三顆行星圍繞著轉，由於行星的引力作用對恒星位置有影響，因此恒星的位置會發生變動，產生觀測到的脈衝行為（應該是這個意思了~~有一個細節題關於這句話~~）

下面兩段分析這個恒星和行星星系的形成

第二段：這一星系形成應該是超新星supernova爆炸的結果，後面好像是說了一下這一過程，從紅巨星redgiant到超新星爆發的這個事~~（一點題外話：恒星年老的時候體積膨脹很大成為redgiant，比如太陽成為redgiant後由於體積膨脹會把地球吞掉~然後redgiant會有一個超新星爆發的過程，之後形成一個星雲nebula，星雲往往由於引力的作用坍縮，孕育新的恒星，形成新的恒星行星星系）分析紅巨星的半徑大小應該比地球到太陽的距離大，而實際上地球到太陽的距離要比這一星系中的任何一顆行星到那個編號\*\*\*的恒星的距離要大，（記得有題，上面這句關注一下~）所以星系系統應該是supernova爆炸後的產物。（因為要是之前的行星就被redgiant吞掉了）

第三段：記得大體還是說這一星系的形成過程，好像是舉了太陽系的例子做類比，就是超新星之後星雲如何孕育新的星系的過程，中心在引力的作用下坍塌聚集成恒星，周邊的一些物質會成為行星，舉這個例子目的應該是為了類比說明文中星系的形成~

1 主旨研究origin

2 可推測——三個行星到編號XXX的距離小與地球到太陽的距離

3第三段highlight作用——舉例子類比說明

V21: bysophieltj720 (9.8更新）

（這篇果然好難啊，雖然知道大意但是找還是找不到呢）

共三段，一屏半。我考的和寂靜裡講的問題都不一樣，沒問到什麼類比題什麼的（還是我沒看出來……囧）

我記得兩個問題，一個問giant star是啥（不知道應該選啥，看了半天）

一個問，下面哪個作者詳細說了（大概是這麼個意思，還是說什麼什麼是為了詳細說啥）

還有個問題大概是問giant star或者那個星系是怎麼形成的，我選的有gas啊dirt什麼into到星體裡去，不知道是不是看某個狗主人寫過，然後我驗證了下，第三段都是講這個，個人理解是作者在用太陽系的形成猜想giant star或星系的形成，所以我覺得太陽系如果是這麼形成的那giant star大致也這樣形成的吧

V22：byjaejonngQ 50 V41 750 (9.10更新）

星體

LZ超想怒吼這到底在說什麼啊！！果然對科技類的文章不熟悉。

題目就是JJ上的三題

1 主旨，有一個選項是說provide clues to study太陽系……當時超想選==

2 可推測——三個行星到編號XXX的距離小與地球到太陽的距離

3第三段highlightsomethingsimilar to sun……的作用——舉例子類比說明

V23：byroseleaves750 (9.10更新）

有一篇講某星體是由三個行星牽引的，所以距地球的位置在變。第二段說這片地方原本是個大行星，這些小行星都是它爆炸後才產生的，因為新產生的都在原行星的半徑範圍內。

V24：bydiao2011Q51，V39。。750 (9.11更新）

星體那個有一題說哪一個文章iscommitted to claim and use information to support?

糾結於兩個選項。1. planetaround GX1273 subtly shift its position

2. 比地日距離大。。。

兩個文章都提到了，但是好像只有第一個 use information to support。。。不確定，我選的一。。。

還有一題說關於giant star說法對的是

a. 現在圍繞GX 繞的planet都不是當初圍繞gaint star繞的。

b. giant star 有planet orbiting around it thatdisintergrated在大爆炸中。。。

V25：泡沫星辰 600+ (9.11更新)

碰到一篇超長編號的星體的，那篇看著複雜，做題比較簡單，我覺得關鍵看清問的是什麼，因為文中有提到3種，一個是那個編號星體；另一個是現在繞著這個星體的3個小東西；還有一個是giant star ，giantstar是他們始祖其他我還是不多說，怕我的怪異理解模式誤導大家

V26：by長亭更短亭 740，Q50，V40 (9.12更新）

星體PSR那個，很全了。

樓主確定的是：giant star到psr的距離>地球到太陽的距離>三個planet到PSR的距離，非常確定。（有考到，題目問的是“以下關於三個planets的說法哪個正確？”，選地球太陽距離大於3planets到PSR 非常確定，不要選那個subtly shift its position）。

然後考了第三段太陽系的形成（第三段第二句）是什麼作用？樓主選的有analogy的那個選項。

V27：bybuntfenerV33 690 (9.15更新）

有個距離比較細節題，好像是推斷題。這是他的第三道。就是答案的那個，周圍的小行星比地球到月亮近

主題，A。研究行星的起源

highlight:選了類比。可惜當時沒記住答案，不然不用花那麼多時間。鬱悶

V28: by shiki0426 (9.15更新）

PSR

有顆外太空的什麼東西就說是x好了它是第一個被發現的啥啥啥，它會製造pulse然後有三顆planet圍著它轉其星球直徑只有10kilometer(我沒記錯的話) ,周圍有很多更小的星體影響著X的position,由於行星的引力作用對恒星位置有影響，因此恒星的位置會發生變動，產生觀測到的脈衝行為( 考提到那三顆星是因為科學家發現了什麼??)

紅巨星redgiant到超新星爆發的這個事: x可能是在giant star 在supernovaexplosion爆炸後的殘餘部分.但是這種說法有問題PERHAPS,紅巨星的半徑大該比地球到太陽的距離大, the latergreaterthanthoseplanets to PSR (我的理解是..giant>E-Sun>SR-三顆星)therefore科學家的結論是X形成是在這個explosion之後.

(附註說明: 我理解此篇文章態度沒辦法的像jj理解的一樣有那麼多的內心戲...可能我不懂perhaps在此的用法,)

舉了太陽系的例子做類比，就是超新星之後星雲如何孕育新的星系的過程，中心在引力的作用下坍塌聚集成恒星，周邊的一些物質會成為行星，舉這個例子目的應該是為了類比說明文中星系的形成~ 提出了X形成的另一種解釋.(考點兼答案)說X的構成是因為collapse becauseoftheweight.

V29：by茶色 760 (9.15更新）

關於發現的一個星體，有三個行星圍繞的，推測它的形成過程什麼的，寂靜上已經很詳盡了，題目也是寂靜裡出現的：1、主旨：研究這個星體以及它的行星的起源2、根據文章資訊：三個小行星到編號星的距離小於地球到太陽距離3、高亮（舉太陽系的例子）的作用：類比推測編號星的形成過程。

# 四、公司聚集

【本月原始】shangyanl

月度：有一篇上次出現過的公司聚集的，和jj基本一樣，題目也一樣。

【考古】

個人感覺是說【企業聚集效應】 3段關鍵字：colocation ，geography concentration，intrinsicadvantage，equivalent structure 這樣這樣的。。。沒有cluster/ long distance（似乎有一篇相似文章）

V1 By 某貝

geographyconcentration。我不知道怎麼翻譯，就是說差不多的產品都集中在一個地區。然後說這樣有intrinsic好處和另一個好處。但是後面是說2個學者反駁的。還有一個study支持這2個學者。說現在的這種結構不行，需要改進

V2 by lyfhot5

還有一篇是將為什麼enterprise喜歡聚在一個地方建廠，第一段說是因為當地的有scarceresource或聚在一起可以enjoycommonlabormarket，第二段反駁說聚在一起會引起competition,第二個原因不成立，第三段說原因應該是business opportunity，然後balabala說了一堆原理。

V3 by lovearron

我的第一個閱讀，關於ｃｏｌｏｃａｔｉｏｎ的。

就說有一個現象是產業傾向于地域集中，有個ｉｎｔｒｉｎｓｉｃ的原因是靠近ｒａｗ　ｍａｔｅｒｉａｌ的產地之類的，此外還有一個原因是可以學習同行經驗，並且有ｃｏｍｍｏｎ　ｌａｂｏｒ　ｍａｒｋｅｔ．

有個人跳出來反對，說舊觀點沒有考慮到地域集中會帶來更激烈的同行業競爭。

所以新觀點認為地域集中的主要好處還是學習同行業的經驗。

V4 by brendawan

還有一篇文章是colocation的，然後題目不大記得了。這篇感覺其實題目有點難度的。好像有題目是問兩種觀點的區別的。還有題，題目不大記得，就是他說“\*\*觀點認為”然後這個\*\*觀點縱觀全文我也沒找到指的是哪個觀點，考到的朋友可以仔細找找。

V5 by elricyin (Q50,V38,730)

集中經濟：長，不算簡單，JJ有誤。

[V4 by brendawan

還有一篇文章是colocation的，然後題目不大記得了。這篇感覺其實題目有點難度的。好像有題目是問兩種觀點的區別的。還有題，題目不大記得，就是他說“\*\*觀點認為”然後這個\*\*觀點縱觀全文我也沒找到指的是哪個觀點，考到的朋友可以仔細找找。]

這個觀點就是第一段的某類經濟學家初步提出的觀點，定位在第一段。第一段的觀點其實分為兩部分，第一部分是大家share相同的location帶來相同的優勢，可以共用一些資源；第二部分是大家share相同的行業，這樣有其它的一些labor資源好像。這部分有題。

第二段開始反駁，說其實紮堆也會帶來競爭，甚至會有更強的競爭。有題問第二段反駁的那個經濟學家最會支持哪個觀點（高亮了第一段的那些優勢），有一個觀點是共用的好處不如競爭帶來的威脅強悍（JJ裡），但我仔細看了下其實第二段的反駁並沒有比較競爭的壞處和第一段的好處，所以正確答案應該是，這些優勢不足以解釋企業紮堆的原因。

第三段才開始解釋企業紮堆的原因，是因為entreprenur的資源的share。

V6 by Disable

還有那個篇公司喜歡集中在一起的,我遇到的貌似跟jj有點不同

第一段,生產者喜歡集中因為:

1. intrinsicvalue:該特別定地區有稀有資源或已建立好的消費者群

2. 非intrinsic value (跟特別定location無關)因廠商集中代帶來的好處理ex 共用labormarket

以上為傳統理論

第二段,s某學者認為集中會帶來競爭,且實驗證明的確會( 有考點,問以下何者經實驗證明?選集中帶來競爭)

第三段

s某學者題出集中的原因,除了傳統理論,最重要是increasefounding rate (提高成功機率)學習同業經驗降低失敗率,所以新廠商特別喜歡集中,有安全感.

V7 byshallbytwo (Q50,V37)

關於1.1.5 產品集中 .和gg說的一樣，內容比較簡單明瞭。先是有人說為什麼會有地域經濟呢，因為在一起有好處啊。除了那些由於要接近市場或者接近生產材料的公司外，其他那些公司聚在一起的原因是可以共用xxx，xxx。第二段說s和a跳出來說但是你們忽視了高密度的同行會導致更多的競爭。第三段又說，所以聚集在一起的真正的好處是能有更多的商業機會，有學習新技術的機會，有小企業被別人知道的機會。題目有高亮，但是不記得具體的了。

考古

【已確認】

V1 charlottechi 730, wen0513 760 V42 &rdfyj 720

三段，一屏多

第一段，定義密集經濟，並且說類似的公司紮堆是常有的是)。許多經濟學家列舉advantage來解釋：第一，紮堆在一個特別的地方他們可以共用稀缺資源啊（這裡高亮）；第二，就算這個地方沒什麼特別的，這些什麼公司（這裡是高亮的三個單詞，不大記得了，似乎有一個是structuring）他們可以共用同質的勞動力市場(humanresources)啥的

第二段：一個叫S的人跑出來反駁，說紮堆不好啊，紮堆的話會引起公司之間的什麼競爭的，然後說\_\_理論證明了\_\_

第三段，提出另外一種假說解釋，又說集中在一個location好。(有題)

1 S會同意關於第一個高亮的什麼說法，我這裡似乎選的是共用的好處不如競爭帶來的威脅強悍，

2 那個理論證明高亮部分其實會咋樣

3 第二段的專家最可能怎麼評價第一段提出的advantage：insufficient to explain或類似意思

4 第二段引用的理論的implication，用排除法

# 五、拉丁文學作品

【本月原始】shangyanl

有一長篇是講以前美國人沒有認識一些文學作品其實是american拉丁文學（不是很確定是不是這個地名了還是spanish？），然後現在重新認識到，並舉了2個作家和他們的作品為例子。一個作家以自己在latin和美國（地名都不是很確定）邊境解放鬥爭的個人經驗寫了一部書，之前沒有得到賞識未能出版，最近編輯和某些人合作將它出版，所以她的拉丁文學得以認識。另一個是一個詩人，然後有一個學者寫了一本書探討這個詩人的spanishroot，證明了這個詩人屬於拉丁文學。

【考古】

【本月原始】起名好煩啊

美國人比較能意識到1960後Latin文學作品的重要性，但1960前學者的作品很少被強調，然後舉了兩個例子。

第一個例子，這本書的作者根據自己在墨西哥革命中作為nursing aid的經驗寫成，先出了拉丁語版，後來又出了英語版，但直到最近才被出版。

第二個例子，一個有著latino root的詩人當時也是不被認可，後來一個學者出了一個關於他的study，這個詩人的重要性才被人們認識到。

【考古】

本篇考古很多，資訊點是經過總結的，答案1-4都由790大牛提供，後面答案分數不祥，另外關鍵是第二段，讀文請注意這兩部作品的關係。

V1：by jacinth17

Latino American 文學，講的大概是拉丁美洲的作者出書比較困難，還舉了兩本書，一本是V打頭的，講的是女作者在墨西哥和美國邊境戰爭中做隨行醫護人員的經歷

V2：by Lily小柔（v41）

第一段：1960年以來，拉丁美洲文學得到了很大發展，主要是fiction。但是美國的拉美文學發展方向不同于拉丁美洲文學，主要是poet，drama等。為什麼會有這種part（分離）？因為美國的拉美文學不被美國的評論家認可（recognized—），也不被後來的年輕拉美文學作者認可，即使他們潛移默化的被影響。

第二段：舉了兩個在美國發表作品的拉美文學作家的遭遇，來說明他們是經過了很長一段時間，他們的文學作品的價值才被重視起來。一個女作家，在墨西哥和美國邊境戰爭（MexicanRevolution）中做隨行醫護人員，後來寫成了memoir【有考題：問這個女作家的作品是什麼類型的：我選的是narrative，還有biography，fiction什麼的】在西班牙沒出版成功，到美國最開始也沒出版成功【有考題：問從文中的資訊能推出關於這個女作家的什麼：選項中有她是bilingual，她不是在美國出生的而是在西班牙或拉美的某個國家，她not neutral on opposingMexicanRevolution什麼的（突然失憶了，我已經在電腦前坐了12個小時了，真的好累，腦袋已經木掉了，還有這星巴克空調把我腦袋吹的好疼啊！等我想起來，一定儘快放出來）】但後來有個出版商發現了這部作品，於1963年將它出版出來。這一出版引來了很大爭議，說它（這部作品）或她（這個女作家）挑戰了原來人們對美國拉美文學的印象。還舉了個例子，說有個美國作家研究拉美文學作家William.C.William的作品，並也於1963年出版了一部書，關於對William作品的研究【有考題：問簡要概括於1963年出版的這兩本書的內容，我選的是前者是對一個歷史事件的紀實，後者是對W文學作品的研究】發現W的作品對美國的文學發展起到很大作用，改變了什麼是American。

Q1：(v41)有個題目問1994年出版的兩個作品的本質/關係：我選的前一個是narrative,後一個是commentary of a work of poetQ2：(v41)問女作家作品的類別？選項有fiction，literature什麼的，我選的是historicalevent（我忘了選項是怎麼表達的了，但只要理解這個作品是描述她的親身經歷就可以選出正確選項來的）Q3：(v41)主旨題：我選的是指出1960年之前就有antecedent研究拉美文學了。（有個選項是說xxx了a certain authors在literature的role，我覺得這個挺迷惑的，但又覺得那兩個人只是例子，不可能是文章的主旨，所以就沒選。這篇文章很明顯是陳述了觀點，然後舉了兩個人的例子來證明這個觀點。我也不知道自己的理解是不是對的，大家到時候還是看清楚了文章再選。）

Q4：similiary（高亮，有考題，問你這個smiliary的作用，有迷惑選項說說明2個拉美文學作者都是因為是拉美裔的才被人埋沒的，其實不是的，沒有關於第一個女人的出身資訊。我選了，2個人的contribution都被低估了）

考古

第一段是說1960年代以來，拉丁文學得到了很大重視。但是很多美國的作家對這個的發展的影響卻沒有被大家所瞭解。第一段結尾講到了那些60年代以前的作家的貢獻被人們忽略了，從而引出了第二段。

第二段講那兩個作家了女作家morgan先用spanish根據自己親身經歷寫的書（一本叫THE CONFICT還是什麼，是關於墨西哥革命，然後她在裡面做戰地護士。）沒受重視，翻成英文還是不受重視，後來到了1994（當時看到這裡忍不住笑了），出於為了重視拉丁文學，她的作品終於發表了。同樣地，有一個詩人Williams用拉丁文寫詩，不被學者認為是什麼美國文學史的一部分，也都沒有被歸到什麼裡面（類似榮譽稱號之類的），有人在1994年出了個不知道是research還是study的名字叫“…Williams…”使得他的詩引起了重視，才廣獲好評。

S：有細節題問兩本書的關係，有JJ裡提到唯一的關鍵語句是：L show evidence of revolutionary .. about W's \*\*(作品名），and W isviewed as a famouspoet in the 20's Century. 這個描述比較模糊，並且與參考答案有點出入請考生考試時多加注意

版本三、robbiesun790巨牛

Q1：問的是這兩個作家有什麼共同點，正確答案應該是他們的貢獻都被忽略了

Q2：(V44)有個題目問1994年出版的兩個作品的本質：前者是自傳，後者是對詩的評論分析；有錯誤選項是說第二部作品是翻譯詩的，注意千萬不要選錯Q3：(V44)問以下哪個關於女作家的描述正確：有兩個錯誤選項是女作家不是bilingual的，女作家對作品是否發表持indifference的態度；我選的是女作家對某件事持的不是中立的態度，因為原文說她的書challenge了某件事，定位描述女作家作品的那幾行就能找到答案了Q4：問關於60-70年代的拉丁文作家那個為真：因為是細節題我記不清了，答案在第一段開頭那幾行裡面。

Q5：第二題問那個女作家的作品有什麼特點。我選了說，裡面描述了一些事實性的內容（某個革命戰爭吧）

Q6：有題目說1960，70，80拉丁文學發展的情況是什麼，好像就是說得到了很大發展吧。

Q7：2.第二段總共介紹了女作家（暫且用L代替）和叫W的詩人，問他們各自出版兩本書(1994)的關係：A: L's workis a history著作, and W'sis the translation of L. B: L's workis a historywork, and W'sis the poet of translated of L. C: L's workis a historywork ,and W'sis a poet of revolutionary...(我選了這個）DE不記得了

# 六、冰川和洋流

【本月原始】shangyanl

還有一個短篇是講了一個現象paradox，並解釋了一下，裡面有講到洋流和ice。

【本月原始】briannoidea

2. 小冰河期

科學家認為北美會進入一個mini iceage due to change in Thermohaline Circulation happen in Atlantic Ocean. 令人感到矛盾的是，導致一切的卻是全球變暖：冰川融化，冷水進入海洋導致墨西哥灣暖流Gulf Stream熱量流失，無法抵達更北的區域，從而導致兩岸（應是指北美和歐洲）的溫度下降。暖流的travel和升溫機理有考細節題。此文較短，只有一屏。

【考古】

【本月原始】小科24

北極冰蓋融化啥的，跟海面溫度關係不大，跟水下岩石摩擦，以及洋流啥的有關。

【本月原始】nephxia1

一篇是關於溫室效應反而使得局部出現mini iceage的，第二段說明了具體的原理，我覺得還有點難度

【考古】

【本月原始】sommervanille

第四篇，好短啊，講的是溫室效應對imminent iceage的形成，沒時間了，之間找相似的內容，瞎選的。大半篇都是講熱帶中心怎麼進行水迴圈，導致自己往southern偏移的

【考古】

【本月原始】bochen

大西洋還是太平樣還是北冰洋還是某洋溫度下降。

講的是某片海域溫度下降了，其實原因是因為全球變暖導致了冰川融化

後面一段詳細的說明的為什麼這個溫度會變低，是說原來某海域會吸收tropic的溫度啊然後冰川融化了後freshwater進去了，導致水變了然後兩岸的溫度也會變什麼的。

主旨題：

細節圖，有一個單詞inframmay什麼的類似哈，問這個情況出現後會導致什麼結果，定位在第二段。不難

邏輯題：也是和上面講的那個單詞有關係，說的是什麼如果怎麼怎麼能推出什麼什麼。。。也不是很難感覺。

【本月原始】xcc1127

1.短閱讀關於氣候和洋流，說是有個paradox：雖然全球變暖，但地球有可能會進入一個mini冰河世紀。因為全球變暖導致冰川融化，淡水流到北冰洋，然後會影響洋流，具體的記不清了，大概是會阻止回暖，所以會形成mini冰河世紀。有一個細節是關於cool water sink to the bottom of the ocean，好像題目問到了。

【09.4.15】

RC-35:地球變暖冰川融化

【0】前面太簡單，看我記的程度就知道，導致我時間不夠了。大致是說地球變暖使得北極冰川融化，引起洋流變化，一部分冰水下沉，繼而影響到赤道的溫度。。。

舊JJ考古：（已確認）

【1】atlantic海水冷了，原因竟然是因為CO2造成的溫室效應。

第一段是說北美海水冷，paradoxly，是由於CO2過多造成的南極冰川融化導致的

第二段講說本來是Gulf 暖流會把熱帶的海水帶到大西洋然後給它加溫的，有一個process，我考到這個process的細節題，但是因為南極冰水的注入，使得這個process被打亂了所以大西洋海水反而冷了。

【2】什麼現象是全球變暖，冰川融化的結果，第二段說了一個理論，冷的更密度大的水進OCEAN之後的影響

【3】洋流讓北半球變冷的那道

第一段：說有一個mini-iceage要imminent，原因竟然是全球變暖，然後就解釋了一下為什麼，就是說南極的冷水流入大西洋，和一個什麼洋流碰上了，那個洋流的作用是吧來自tropic（這詞不明白）的熱量散發到大氣裡，會讓大西洋兩邊都變暖，剩下的忘了。

第二段這裡出現一個trans開頭的circular結尾的詞，有兩道定位題圍繞它出，就是這個詞的意思就是當暖流的熱量放出後，冷水就會sink到海平面下1英里的地方去，然後說由於冷水流，以前冷熱水交匯的點會往南移（不明白什麼意思，好在沒出題），這樣導致一種V開頭的什麼現象會減緩最終停止。

其他的題目忘了……

【4】還有一篇是關於大西洋變冷的。說現在進入了一個小冰河期。平常從墨西哥灣流出來的暖流能給大西洋兩岸提供熱量，所以導致兩岸的溫度不是很低。現在由於某種作用，水變冷了之後沉到下面去了，所以不能再給大西洋兩岸提供熱量，導致氣溫變冷。有一題是問水變冷了之後沉到水下有什麼後果，我選的是導致大西洋兩岸的陸地氣溫下降。

【5】科學家提出一個推測說會出現一個小型冰川效應氣溫會降低。有意思的是小型冰川效應卻是由溫室效應引起的。內容其他戰友已經挖掘的差不多了，我就分享一下邏輯關係吧。

gulf會將從赤道的暖流往北推－流動途中會將沿途溫度提升－溫度降低了的水會沉到海面一英里下（隱含：這裡就是暖流結束的地方－有考點叫某某front）

由於溫室效應－北極冰融－至北向南的寒流加強（gulf的暖流是至南向北）－將寒流暖流交匯處往南推（增加了交匯處往北的地區，這些地方無法被暖流加熱於是總體溫度降低）

【6】假設性的小冰河世紀會來，就是那個水變冷的問題。基本框架是北極（or 南極？）的冰化了水往大西洋流，原本平衡大西洋倆岸溫度的從赤道來的暖水會被阻慢。關於這個海水為啥變冷的地方有題。

幫助閱讀

The Role of the Atlantic（大西洋）Conveyor in Climate

The cold water discovered in the subtropical Atlantic by Ellis in 1751 was, as Rumford theorised, broughtthere by a currentwhichhadoriginated in the polar region; temperaturemeasurements in the real ocean and computer models show thereis a southwardoutflow（流出量） of cold deep water from the Arctic（北極的）throughout the Atlantic. This cold water is replaced by warm surface waters, which gradually give off their heat to the atmosphere as they flow northward towards Europe. This acts as a massive "central heating system" for all the land downwind.

The heat released by this system is enormous: it measures around 10^15 W, equivalent to the output of a million large power stations. If we compare places in Europe with locations at similar latitudes on the North American continent, its effect becomes obvious. Bod? in Norway has average temperatures of -2°C in January and 14°C in July; Nome, on the Pacific Coast of Alaska at the same latitude, has a much colder -15°C in January and only 10°C in July7. And satellite（衛星） images show how the warm current keeps much of the Greenland-Norwegian Sea free of ice even in winter, despite the rest of the Arctic Ocean, even much further south, being frozen.

If the Atlantic 'Conveyor Belt' circulation is switched off in a computer model, a different climate forms in the virtual world. There is little change in ocean temperatures near the Equator, but the North Atlantic region becomes much colder than it is in reality, and the South Atlantic and other parts of the Southern Hemisphere become warmer. This experiment reveals that the Atlantic circulation moves heat from the South Atlantic below the Equator across the tropics to the North Atlantic - the heat is not coming directly out of the tropical region.

So Rumford did not get it quite right: the ocean currents do not seem to do much to cool the "excessive heats" of the tropics, although they certainly play an important role in preventing excessive cold in Britain, Scandinavia and the rest of Northern Europe.

Some of my scientific colleagues have compared climates with and without the Atlantic 'Conveyor Belt' in computer simulations using coupled ocean-atmosphere models8. These show that without the ocean heating, air temperatures would cool by up to 10°C averaged over a year. The chill（寒冷） is greatest near Scandinavia, but extends to a lesser extent right across Europe and much of the Northern Hemisphere.

# 七、耐用品比價

【本月原始】Cielllllllll

p1：顧客買durable 商品時並不貨比三家，哪怕價格差別很大明明能省錢。科學家認為可能的解釋：1 根本沒注意到能省錢（考了一道題：顧客不貨比三家的可能原因是什麼，我選的因為不知道能省錢）2 一個經濟學家提出的消費Theory：一個看不懂的學術句子+For exmple，100塊的微波爐和400塊的電視機，顧客反而更會貨比三家微波爐，哪怕只能省20塊；400塊的電視機卻不怎麼比。所以前面那個句子意思就是金額越大的反而越不在意價格的不同。

【考古】

消費者對durable product的價格敏感度

消費者對durable product的價格敏感度

P1：消費者偏好durable product，因為可以用很久。消費者不喜歡comparison這些商品的price。但是durable product價格的variations在商品中是最大的（Q.選項有A拿local和national市場的durable productprice variations相比，B類似A，貌似選C）

P2：為什麼敏感度低的解釋,距離說100元電視機和200元冰箱，可能都只能減價20，但是消費者會選100元，因為relative saving更多

問了Primary，提出phenomenon and explain那個

（by zbbw211）

.durable產品的price variation，LZ之前在寂靜裡看到過，第一段講人們雖然生成買耐用品時產品是重要決定因素，但事實上很少花很長時間調查市場或在不同賣場之間比較價格，耐用品的價格variation很大||第二段講對這一現象的兩種理論解釋，第一種theory是消費者的關於耐用品expect of savingsfromcomparison小於實際，第二種theory是消費者對價格地的商品的比價反而高於耐用品，舉例是對於100元的產品和400元的產品，消費者會花更多的時間在100元的產品的比價上來尋求與400元產品同樣的減價額度。

有一題是問下列哪個fact會削弱第二種理論。（by imayday2012）

JJ上第21題，消費者對durable product的價格敏感度

P1：相對于普通商品，消費者不會對當地市場中的durable product進行比價，因為可以用很久，而且耐用品一般是比價貴的。但是durable product在不同店鋪裡的價格差是非常大的

Q1：細節題，關於商品的price variance

我選的貴的比便宜的商品的price variance大，這個可以在P1定位。

P2：為什麼明知道店與店之間價差大，消費者的價格敏感度還是這麼低，不會去比價呢？a possible explanation…,expect of savingsfromcomparisonlessthanactualsavings。第二個解釋是某人提出的某個theory，舉例說100元和400元的商品，都減價20，但是消費者會對本來100元的商品進行比價，400元就不必了，因為relative saving的關係。

Q2：主旨題，選phenomenon and explain

Q2：細節題，我選的有explanation那個 (by dmalfoy）

重點看一下整理版

Durable Goods的價格

一、文章主旨

提出一個通常的現象和解釋現象原因

二、段落大意

P1. 提出一個現象：

雖然價格在人們買東西的時候是很重要的因素and消費者一直都堅稱比價購買這事兒對他們很重要，但是調查表明消費者在購買可重複使用的商品（durable items) 時很少investigate價格在不同商店的差別，也很少去做一些price-comparison的工作。（這一句是全文的中心句，我的第三道題目就是考這一句話的，很簡單，問人們在買東西的時候會怎麼樣？這一句是一個並列句，就是說人們不會前面的也不會後面的，答案很好找，讀懂了就行）同時，調查還發現：實際上，但是durable product價格的variations在商品中是最大的，越expensive的 durable goods，價格vary越大from store to store(在不同店鋪裡的價格通常會有較大的浮動幅度，存在較大的差異)。

P2. 對這一現象的兩種理論解釋：

為什麼明知道店與店之間價差大，消費者的價格敏感度還是這麼低，不會去比價呢？a possible explanation…,expect of savingsfromcomparisonlessthanactualsavings。第二個解釋是某人提出的某個theory：人們通常會關注相對節省程度。因為對消費者而言價格越高，一個固定的差價所占的比重（relative saving）越低: 舉例說100元電視和400元的微波爐，如果人們想買100元的電視，人們就會認為值得為了節省20元而多比較一下；但是如果他們想買400元(有版本說500元)的微波爐，一般不會為了節省20元而大費周折。因為relative saving更多。/高低價商品同樣20元價差，對消費者產生的效用不同20元錢占高價商品（400元）的比例小，所以效用（relative saving）低（對於這個理論，有一個削弱題）。

三、題目

Q1. 主旨題（可秒選）

選phenomenon and explain/一個通常的現象和解釋現象原因

狗主解釋：文章很簡單我把文章過了一遍才選的每個選項都有phenomenon文章單詞和結構極其簡單估計也只有6級閱讀難度大家拿到文章靜下心來好好讀這題能做對

Q2. 細節題

我選的有explanation那個

Q3. 細節題，關於商品的price variance。（定位第一段）

我選的貴的比便宜的商品的price variance大

Q4. 有一題是問下列哪個fact會削弱第二種理論。

同樣是節省20元錢人們更傾向於在非 durable goods上對比價格

此題有個選項很迷惑　大家自己分析。

Q5. 選項有A拿local和national市場的durable productprice variations相比，B類似A，貌似選C

Q6. 問durable goods的character（原文第一段）

我選比其他商品的價格差異大

Q7. 考點之一，選項裡就選這個，貴的浮動大

Q8. 全文的結構

先illustrate一個觀點，然後再討論一個什麼原因吧

Q9. 問人們在買東西的時候會怎麼樣？

很少的人在買東西之前會去investigate價格在不同商店的差別，也很少去做一些price-comparison的工作。

Q10. 高亮第一段就是研究為什麼不比較商店之間耐用品價格？

人們認為價格很重要但是在買大宗耐用品時也不會比較價格（本月700狗主）

Q11. Organzation基於什麼研究？

A. Fact

B. 假設

C. Demonstrate

Q12. 以下哪一項是符合第一段research的結論的？

雖然消費者覺得比價很重要，但他們對durable的商品卻很少比價。(本月V38狗主)

四、備註

1）一共兩段結構很清晰很好懂篇短.

2）已經95%接近了～差不多就是原文了

# 八、hurricane測速

【本月原始】mushroom310

關於hurricane測速的，

但不完全一樣，具體記不太清了，可以參考下：

【考古】

1：P1講的是一種測颶風風速還是什麼的方法，到1987年都用這種，說通過這種方法能測到接近地面的一個速度事怎樣的，然後30層樓高的速度比接近SURVEY的速度會預計高出多少X（一個數值），風眼又是數值的百分之幾，風週邊又是數值的百分之幾BLABLABLA(第一段重要的主要就是這幾個數位，出了一道數學題，考得就是什麼樣的資料能測出30層樓的速度是200，最後答案貌似是D，就是測到鳳眼OR週邊的速度也是200，很清楚的記得答案中有個200，別的可能有誤，不難，大家自己算一下就可以。) P2講的就是用一個1988年的示例這種方法哪裡不準確，因為可能有BLABLA因素干擾，說要用這種方法的時候考慮進某幾種干擾因素就行。（注意：SPEAKER沒有說這種方法不可行，只是說怎麼改進。會有主旨題，看懂文章不難。）

V2：p1：原來只能測出flightlevel的風速，後來用一個什麼飛行器去中心測可以測得相對groundlevel的風速。然後給出資料說 max發生在多高，Stromeye的風力最大，它的outside一般是90%，然後到達地面就70%了（數位不確定）。 P2：說現實中的一個hurricane不能用上面的方法測得，說上面的方法不準確，實際的風比用上面方法測得的要低，然後解釋說有其他的factor會削弱這個風，列舉了兩個factor（此處有題）題目有一個非常扯：說什麼30層高的樓，下面那個高度玻璃最可能碎。我選好像是stromeye風速是200m/h的什麼什麼.....繼續失憶問了Main idea還有最後那個的舉例作用題

考古：

2.3.4 hurricane對maximum sustained風速的定位\*V1另一篇是寫風暴眼的，研究比較了風暴眼週邊和中心的強度（stormwall&stormeye），有題問到有個房子在16th floor story?處在什麼情況下其窗戶最容易被風broken。我記得好像選了200mile那個V2P1: 過去對hurricane風速的研究使用的方法只能測量flight level的風速（1600 feet高度），後來一種新的技術（貌似是可以衛星定位之類的）可以測量相對groundlevel的風速。這裡涉及到2部分風速的測量，near the eye& out of the eye，對於near the eye，max通常發生在一個XX高度，而對於out of the eye則發生在更高處。其中說到一個例子，說near the eye30層高處比地面處風速快20miles/h（有題）。然後說地面相對於高空風速，near the eye地面是高空的90%，out of the eye地面是高空的78%P2: 但是新的研究得到的結論也如何如何不特別有效，還有很多其他factors也會影響風速（有題）Questions:1). 提到P2中其他factors的作用不特別有效2). 貌似是primary purpose3). 最繞的一道是說given30層處的玻璃在200miles/h的風速下就會碎掉，則在以下那種情況下30樓的玻璃碎的可能性最大：LZ選的是flight level的地方風速200miles/h的時候考古：http://www.wvdhsem.gov/WV\_Disaster\_Library/Library/Hurricanes/Wind%20Profiles%V1還有一篇是說探測風暴的，說有了一個飛行器可以到颱風中心去探測風速，得到了一些資料，並且小小解釋了一下這些資料和它的用處什麼的；後來說這個方法不是很完美（不確定），說探測的資料和傳統理論有出入（小解了一下傳統理論）然後是科學家們提出了四點的解釋.......V2又想起來一篇閱讀是寫hurricane dropwindsonde的，一個測量方法之類的，就是有很多資料，寫不同高度測量的到的速度不一樣。後面的記不清了。V3說以前條件不容許研究風暴中eyewall的具體問題。但是科技進步，利用太空中的航拍技術（我理解的）可以得到一系列的關於風暴的圖片。可以顯示EYEWALL的問題了。對比了在eyewall和風暴周邊的速度。一系列比較。最後還得出EYEWALL的速度其實是多方面受影響的：還和周圍條件不然氣候溫度有關的V4Hurricane P1-如何探測風暴強度的一個research，提到一個aircraft帶著A物體上升到空中可以探測到aircraft自身高度以及below的位置的風暴強度（這裡有一個推斷題，推斷A物體的一些特性，我選的是A物體只能探測到比自己位置低的風）接著講通過這個探測，發現eyewall的風力強度最大，它的outside一般就是90左右的風力，而到了它相對的地面的時候風裡就只有78%了（這裡有一個推斷題，說如果測到eyewall風力為200km/h,那麼某地的風力是多少）P2-提到現實中的一個hurricane, 說它實際上的風力低於用第一段提出的那個方法預測出來的風力，作者有一個judge說說明這種方法還需要更多的practice證據，來更好的驗證完善它V5關於thunderstorm的預測方法，一個什麼aircraft在天上預測天氣，第一段講這個東西怎麼預測的，第二段講有一次一個地方的thunderstorm沒有預測准，具體這個東西是怎麼工作的沒有讀懂，記得有surface level。V6（V35）我讀的那篇和JJ裡面的參考文章很像，原文曾多處比對eyewall, surface,的風俗和破壞程度和風俗，用一個三十層樓做比方，閱讀題中還加入了計算，很雷，五個選項都是需要用文中資料計算的V7（740）探測風暴那篇我今天看的時候還是很模糊不是看的特別懂裡面很多數字什麼90% 78% 記得題裡有一題好像是說在30層樓高的地方人會覺得以下哪個高度的玻璃最有可能會碎（我感覺就是問一下哪個地方風力最大吧）看了半天選了一個，就是這篇RC花了不少時間其他三篇有些問題不一樣但是文章內容是很清楚的補充背景資訊GOOGLE上發現沒有原文。這裡貼出來一小段是跟原文由關的，就當不充背景知識吧，原文除了這段還寫了不通高度不同距離之間風速的區別；一下是GOOGLE的背景資料：Since 1997, forecasters have used Global Positioning System dropwindsondes, a measuringdevicedroppedfrom hurricane reconnaissance aircraftinto the eyewall—the windiest part of the hurricane. The sonde system measures temperature, barometric pressure, water vapor, and wind data every 15 feet on its way down. This new method gave meteorologists an important glimpse into the true strength of these devastating storms. The analyses of the dropwindsonde data indicated that, on average, the maximum sustained surface-wind speed was about 90 percent of the wind speed measured at the 10,000-foot aircraft level flown as Andrew approached south Florida. In 1992 Andrew's wind speed was estimated at 75 to 80 percent of the aircraft observations. The research findings resulted in an increase in the estimated wind speeds of Hurricane Andrew from 145 mph to 165 mph. Read more: Hurricanes - average, low, world, high, days, Hurricane and tropical storm season, Portrait of a hurricane, Hurricane casualties, The nations worst weather

# 九、女神雕像

【本月原始】briannoidea

第一段講述遠東出土的陶制人偶和美洲出土的人偶。一般認為這些文物是刻畫女性形象的。也有人懷疑他們是刻畫某些神的。考到了關於文物發展時間點的問題。

第二段具體講述美洲人偶。提到美洲人偶有很多細節刻畫，舉出了例子，在題中有考到。這些例子證明人偶的刻畫很具體，而神的雕刻則更加一致且抽象。

第三段具體講遠東人偶。遠東人偶相比美洲人偶缺乏細節，但更像是刻畫一個概括的女性形象，不同人偶具有相似性。但文章指出這些遠東文物也有別於同地區祭拜神明的雕塑形象，所以應該還是描繪女性。題中有考相關內容。

【本月原始】sdxhkust

3：長：兩個地區的女性人偶相關，一個地區是美索不達米亞，另一個忘了。

也有3-4段，較長；第一段講兩個地方都有女性人偶，美索的人偶更好，原因被認為是美索的人偶和制陶工藝同時發展，而另一個地方的人偶太早了，那時候工藝不成熟；

然後畫風一變，開始講這些女性人偶是否體現了當地的神祗崇拜，反正說來說去就是美索的沒體現，因為他的女性人偶是各個階層都有的，有平民啥的，而且他們家的神都是動物形象；

然後另一個地方的呢：有些人認為體現了，但另一些人認為沒有，因為他們刻畫的人都差不多一樣，體現的不是神而是一種對女性的泛化形象。

【考古】

V1by bingyue

第一段是說兩個地方兩個雕像，一個地方的更小。。。，第二段是說一個地方頭上戴的裝飾品說明是goddess下一段是另一個地方到底是不是goddess呢就是這樣了題裡面有問細節的問這個地方的是不是goddess呢科學家是通過什麼方法頭上帶什麼東西判斷的

V2by wxsimon [強烈感謝作者考後還一直幫忙確認寂靜，協助找背景資料]

第三篇，我死在這篇上了，也是四段，有點兒長，講文物的，M打頭的一個地方，沒怎麼看懂(因為由於擔心時間不夠，做得比較慌），這種出土的東西上會有一個f開頭的東西（我認為是一些圖案），這種圖案是一個女性的圖案。。後面就開始討論這個女性的圖案到底代不代表當時的社會價值啊等等。還拿了其他文物來說明。。總之看得不是很清楚。。。題目有兩道都是糊裡糊塗就做過去了（現在後悔了，如果這道題我穩住了，應該今天就上700了，5555）

V3by lonelycalla (760)

我補充道題，問prior to the pottery techniques 之前M地的figurine authorsuggests了什麼？（定位在文章第一段）文章中並沒有直接給出，只有一句說M地的figurine corresponds with M的pottery techniques,而N地的figurine則出現在pottery techniques之前，我最後選了M地在pottery techniques之前沒有figurine，大家做的時候再體會一下哈

問的是那些認為M地(還是N地？真的記不清了。。)的fugurine並不是deity的專家會覺得以下哪項是正確的？我選的是：當時的工匠對deity有的統一的雕刻方法（大致是這個意思）

提問：1. 我最後選了M地在pottery techniques之前沒有figurine，大家做的時候再體會一下哈

是JJ上的“They are not foundbefore the advent of pottery techniques"?

lonelycalla回答：大概就是這個意思，答案寫的好像是：沒有found M地的fugurineprior to pottery（大致是）

V4by jenny521(710)

1、問如果雕像是deity的話會有什麼特徵，我選的是有garb什麼的

2、問infer出在potteryage之前美索不達米亞的雕像是什麼樣的，答案是那時還沒有雕像，原文中說美的雕像是和potteryage同時產生的。

3、問E的不是女神像，是因為什麼特徵？答案是與其他什麼比較的，原文可定位。

V5by jacky7689（710）

中東娃娃有問女神像有什麼特點(樸素,有許多裝飾....)還一題女神像通常有什麼裝飾(頭頂的decoration, mask...)

V6by ncdark（700+）

如果雕像是deity(女神)/goddess的話會有什麼特徵？

1.趨向一致

2.Not womanhood。

我考試的時候也有這題，這個題目該是有個前提，NE和M兩地的goddess會有什麼特徵，具體特徵要從原文去找，對應的會有1或者2的答案。

V7by 風野星澤117（700+）

1 有問說M 地雕像不是女神像是由文中哪像說明的，2， N地雕像不是女神像是由下面哪像說明的，答案在最後，N地雕像differentfrom one to another.

V8by rainforce（740 38）

雕像是不是deity,有一題問道deity的特徵,樓主選哪個呢？

1.趨向一致

2.Not womanhood

我選的2

V9by gerrard(710 V36)

Q1.問N 兩地為什麼不是女神像（不是M地）

#3. 女神塑像應該是什麼樣的，我選的是“不是”womenhood那項，有關womenhood的那句可在文中找到原話（740 確認）

#1.問的是那些認為M地的fugurine並不是deity的專家會覺得以下哪項是正確的？我選的是：當時的工匠對deity有的統一的雕刻方法（大致是這個意思）（760確認）

#2. Q6: What is true about figurines at M? My answer: they are not found before the advent of pottery techniques.

我補充道題，問prior to the pottery techniques 之前M地的figurine author suggests了什麼？（定位在文章第一段）文章中並沒有直接給出，只有一句說M地的figurine corresponds with M的pottery techniques,而N地的figurine則出現在pottery techniques之前，我最後選了M地在pottery techniques之前沒有figurine，大家做的時候再體會一下哈。They are not foundbefore the advent of pottery techniques (760確認)

Q4. 問如果雕像是deity的話會有什麼特徵，我選的是有garb什麼的

考古by XYXB[考友已確認考古]

V1

NE和M的兩個地方都有許多雕像(figure)。NE的雕像大部份都有裝飾，推測為單純表現女性的雕像。M的雕像很少裝飾長得也都差不多，於是專家推測那些雕像是代表女神(goddess)但是又有專家認為不能只從雕像外表的單調性(simple)就推測其為女神，因為在M這個地區裡，雕像的某個特質(?)隨著地域的不同也有所改變

問題：專家原先如何認定女神雕像的特質?

問題：針對第三段最後一句提到的deity(女神)出了一個考題

V2

兩個地方的塑像是不是女神那個題，一共四個題，有問：1。女神塑像應該是什麼樣的，我選的是“不是”womenhood那項，有關womenhood的那句可在文中找到原話。2。和最後一句話有關，說那個地方的形象處處不同，所以不是同一個形象。

V3

Near East 和 Me 雕像那題，靠！又長又難讀，問題還特別複雜。如果你碰上這篇閱讀，而且是第四篇，恭喜你進入高分區（個人感覺，嘻嘻）。其中有一題問如果雕像是deity（神像）的話會有什麼特徵，我選的是會有個什麼東西，就是文中講mask那句前面那個單詞（不好意思忘了），原句是說雖然有些雕像會有個什麼東西，但也許那只是個mask，不能證明雕像就是deity。還有一題問為什麼說Me這個地方的雕像不是deity，我選的是因為跟其他地方比較，各個地方不同，所以不是神像，落實到文章的最後一段，最後一句話。

V4

1。說N區和C區都有雕像，但是就風格和手法的分析N區的更複雜和先進於是推論是因為N區更早就有了制陶技術；然後似乎又從C區推翻了該理論 - 即因為制陶技術使N區更NB。

2。說N區風格多變所以其婦女雕像應該不是指代deith的統一風格

3。說C區雖然粗糙但是各地風格也不統一，所以其婦女雕像應該不是對deith的刻畫

V5

講考古的，是Near East 和Me(一個地方)雕像，研究是是否是female figure,三段。

第一段：說兩個地方發現了figure, NE這個地方的figure是typically品質差，小，compared to that of Me, 原因是因為在ME這個地方potter的發展和figure是同時的，而NE這地方的potter的發展precede figure。而且在NE這個地方，有很多遺跡發現的不好的figure也同時發現很elaborate的figure。

第二段：開段第一句，提出中心句：The most important question iswhethersuch figures representsfemale or Gods?(大概意思是這樣)。然後說ME這個地方發現的很多figure都有elaborateheaddecorate，但是這個不能說明是female，而是其他（記不清楚了）

第三段：講NE這個地方的一些figure的情況，講雖然有一些裝飾，但是認為這些figure是 abstract 的表現of female的說法更加可信。又講到說這些figure在各個地方不同，說明沒有統一的female…(d開頭的一個詞，出現過兩次)

V6

First paragraph: People are studying figurines from two places, M and Near East. Figurines from M usually elaborated 精細while those from Near East are usually plain. Figurines from M are discovered to be at the advent of pottery techniques while figurines from Near East are found before pre-ceramic era.

Second paragraph: 主題: are figurines at M and Near East made after a single goddess? Discussion: probably not. Because for those at M, they are so diverse and different, so they don’t represent a single goddess. And for those at Near East, although they are plain, they probably represent women in general. Because other arts from Near East, like paintings, are so diverse that they don’t seem to represent a single goddess.

Questions:

1. What is true about figurines at M? My answer: they are not found before the advent of pottery techniques. 文中有be at

2. What is the evidence that the author cited to support that figurines are Near East doesn’t represent a single goddess?

V7

第一段：中東地區的塑像一般偏小，而美索不達米亞雕像相對較好，可能和美索不達米亞的塑像與陶器技術同時興起有關

第二段：美索不達米亞地區的塑像形象是否為某位女神：可能性已被研究者們排除，因為美索不達米亞雕像往往具有標誌社會等級等現實因素的特徵

第三段：中東地區塑像是否為某位元女神：可能性甚小，其與神廟雕像相比，不同塑像間的特異性較小，可能是一個泛義的女神或者女性的形象

V8

東非出土的小破人問題文章沒細看 M地和N地的female figurine

第一段M地和N地的female figurine有很多不同，大概是M地做工更好（有一道題是問關於m出土的小人的，還有道題問中一句話說n這個地方到什麼時候才出現制陶業還是怎麼樣，反正是體現技術的進步，問這句話的作用，答案我就不誤導了）

第二段，M的female figurine不是神因為雕像有很多不同

第三段, N的female figurine有很多相同點，然後說了一些人關於雕像到底是不是女神的看法。

記得有一道題目是作者認為的雕像女神有麼樣的特點我選的選項是應趨於一致

還問到文章的主旨我選的是確定這些小人是不是女神像

# 十、蜂蜜

【本月原始】briannoidea

3.蜂蜜好壞與顏色

第一段，普通消費者覺得蜂蜜都是金黃的，實際上天然蜂蜜的顏色各異，市面上的蜂蜜大多為調和的。（此處有細節題）而對於烹飪界人士，普遍認為深色的蜂蜜更好，味道更subtle。

第二段，傳統蜂蜜業鑒別和歸類蜂蜜顏色是通過比色卡完成的，所以很主觀。而一家公司發明了一個檢測儀，可以通過蜂蜜的透光率（顏色越深，吸收的光線越多）進而得出更為客觀的顏色標準。公司希望這個儀器能達到他們紅酒檢測儀的效果。此處兩題：1. 什麼會weaken這家公司對於儀器成功的判斷？選了：有研究表明蜂蜜味道和顏色無關。 2. 這家公司希望儀器達到他們的紅酒儀器的效果，類比了紅酒檢測儀的哪個特點？選了：紅酒儀測PH來鑒別酒的品質更為客觀公正。

【考古】

[考古] by may24　　V1 by impzhou

　　大多數人對蜂蜜的顏色不以為意，覺得都是金黃色差不多。但是蜂蜜行業的專業人士卻對蜂蜜的顏色非常關注。由於長久以來對於蜂蜜顏色的評級主觀性過強，一個公司決定雇傭專門的分析師來對蜂蜜的顏色進行科學測試。通過分析蜂蜜的反光度和吸光度來給蜂蜜評級。然後文章就開始闡述那個分析的方法。結尾提到了，下一步準備考慮用一個被廣泛用於葡萄酒品質測試的PH值分析，來給蜂蜜評級。

　　V2 by wxwgogo　　beecolor

　　第一段普通人覺得bee的顏色無所謂但其實養的人很在意因為蜂蜜品質和蜜蜂顏色有關

　　第二段以前用的是P-fund這種方法

　　第三段現在新發明了一種方法主要是通過bee身上反射的光澤度通過電腦計算他們的顏色

　　最後還提到了酒的PH-scale方法可能是類比說可以也從這個角度考慮蜜蜂顏色

　　(1) which would most weaken the new method's impact on the market

　　A buyers only beleive the P-fund method B unusual rain make the bee color brighter

　　c median say that honey taste not relate to the bee color D scentis find most bees have similar color which is brown

　　(2) suggest which of the wine industry?

　　V3 by freelovTAKU

　　還有一篇是講蜂蜜顏色的。

　　第一段是說雖然大街上賣的蜂蜜都是亮晶晶的黃色，其實不同花朵的蜂蜜顏色不同，賣到市場的是各種蜂蜜的混合。但是對於養蜂者來說，顏色還是很重要，因為美食家們會嘗出細微的區別，越明亮的越好。

　　第二段是說現在判定蜂蜜顏色的方法是一種P卡片還是什麼的測量法，把這個東西放到蜂蜜裡面，然後肉眼判別到底是什麼顏色。但是這樣方法太主觀了，不好

　　第三段說某個公司發明了一種電腦軟體，可以測量蜂蜜顏色並且不主觀，方法是用燈照射蜂蜜，看蜂蜜吸收光亮的程度，然後根據電腦裡面的圖像，可以畫出P值是多少。該公司希望通過這個方法，同該公司發明的葡萄酒的PH值電腦測量一樣，可以杜絕第二段提出的主觀。

　　考古 by XYXB

　　56篇的考古已經原作者確認：

　　版本一

　　蜂蜜分顏色

　　以前鑒別蜂蜜用一種方法

　　後來一個公司發明一種新的東西通過蜂蜜的顏色鑒別蜂蜜好壞

　　公司希望這種儀器在市場上起到的作用會像一種通過ph值鑒定紅酒的器具一樣。

　　版本二

　　蜂蜜那個，說蜂蜜顏色並不是像市面那樣，有很多變化，是一個蜂蜜品質的好indicator，以前都是人工憑經驗來，但是這很 subjective，一個公司發明了一個analysis的機器通過光的反射什麼來檢驗，最後還跟啤酒廠所用的ph scale對比例子作為結尾(好像是這個，最後有出題，說這infer了什麼，我選的說啤酒廠用這個避免了subjective)

　　版本三

　　蜜蜂蜜蜂的蜜和他的顏色有關係第二段說靠顏色判斷不太公正一個研究機構發明了一種方式去測試蜜蜂的什麼另外他們還打算引入ph值就像放在釀酒工業的那樣

　　題目有問削弱的說那一條可以削弱機構的這種測試方法

　　還有問ph和釀酒業關係的

　　版本四

　　第一段: 蜂蜜的色澤會影響到價格,因為一般相信顏色較淡的蜂蜜品質較好, 據說味道也較出色

　　第二段: 以往鑒別蜂蜜的方式是Pf-scale, 基本上是由人工肉眼辨識出顏色, 對照這個Pf-scale上的色條, 然後訂出最後的蜂蜜色澤.

　　第三段: 然而這種方法與所有人工鑒識方法一樣, 都會有subjective judgment的問題, 因此某公司正在研發一種新的科學鑒別方法. 市場上希望這種方法可以像是酒類用PH值來鑒定一樣.

　　Q: 以下那個選項可以weaken這個公司正研發新方法的未來影響力?

　　A.某個美食評論說他們評鑒蜂蜜好壞的方式來自顏色

　　BCD忘了

　　E.某科學雜誌明確指出, 蜂蜜的顏色與其味道無關

　　我選E

# 十一、瑞士女權

【本月原始】erin00

1篇瑞士女權

【本月原始】dina165

一篇confirm瑞士女權，可以寫一下文章結構。第一段說瑞士的女權政策做的怎麼好。和英美國家比瑞士做的好，英美國家強調保護工作方面的女權，瑞士是雙軌女權，強調女性在工作和生活的角色。第二段舉了個S學者的例子。第三段不記得了。這篇是長閱讀。

【考古】

V1：關於nationalism和feminism(不知道拼對了沒。。) 就是愛國主義和女權主義的關係的大意是人們以前覺得這兩者不存在關係但是學者研究發現這兩者實際上是相伴產生的並舉了瑞典日本還有一個國家忘記了。。的例子來證明這個觀點

　　 V2：就是之前寂靜上面提到的nationalism與feminism的。

　　第一段：以前認為nationalism與feminism是沒有關係的。但是有B學者認為它們有關係，她認為nationalism可以促進feminism

　　第二段：舉了瑞士的例子支持她的觀點。但是挪威的nationlism卻使得男性地位更高。B argue 說這個是因為…又舉了印度的例子支持她的觀點。最後舉了japan的例子說女性地位很低。

　　問題：文章主旨

　　日本的例子的目的是什麼

　　瑞士的nationalism與挪威的nationalism有什麼不一樣

V3：女權主義和nationalism主義，研究表現宣揚nationalism的時候會或不會宣揚女權主義。據了挪威獨立時候就為婦女爭取了一定的選舉全，但是更重視的還是男性的選舉權利，但是瑞典(文章是瑞典作家斜的)在宣傳nationalism時候就沒有。二者的共同點就是最終都是以男權為主(題目問到不同點是什麼，但該就是在國家主義與女性投票權上)。這樣矛盾的例子十分普遍，比如印度在某戰爭的時候就爭取權利，而日本在某改革或者戰爭的時候反倒以限制婦女權利為條例。

考古(待確認)

　　1.1.1. nationalism與feminism\*

　　V1【by moonrocki】

　　一開始說以前都把這兩者分開說，但是一個叫B的學者覺得其實他們有關係的

　　舉例先說Norway，在幾幾年之前他們有一個團夥很堅信equality

　　所以male vote right解放的時候，female suffrage也有一定的改善

　　但是在sweden就不一樣了，他們還是更在乎male elite的

　　接著說的是india，也是female suffrage受到nationalism正面的影響

　　最後是japan，是反面的影響

V2【by 跳跳羊 710】

　　Nationalism and faminism的關係。舉例：挪威在爭取從瑞典統治中的獨立運動時期，挪威人獨立後就推行男性有選舉權，女性也有受益(那個名詞不認識)。瑞典卻因為更強的Nationalism,阻礙了女權運動，很晚才提升女性地位。

　　又一個例子，說同一個意思。舉例，日本的Nationalism對faminism的阻礙。整篇基本講一個意思，一直在舉例。

V3【by athennelynn 740】

　　nationalism和婦女地位的關係, 作者認為一個國家nationalism的過程，比如贏得獨立，獲取民主之類的，是對它國家婦女地位的改變有影響的。比如兩個例子：Sweden和Norway, Norway就是在獲取獨立的過程中強調人人平等，所以它的婦女很早就有了選舉權，而Sweden就不是

V4【by meteorbaby】

　　講的是nationalism和feminism之間的關係。例舉了挪威和芬蘭的法律對女性政治地位的對比。還有北美英國法代替德國法後家庭財產繼承權。

V5【BY LeoBX】

　　本文比較短，遇到的唯一一篇短文。。導致後來時間都不太夠了。。JJ裡的描述基本正確了。

　　1. 挪威和瑞典的名族主義有什麼不同?我選了挪威更受女權主義者。支持。因為文中說挪威名族主義成功了，國家獨立後，女權主義也得到了成功，而瑞典大男子主義根深蒂固，即使民族主義取得成功，也不會促進女權主義。

　　2.日本女人們在18XX到1945年悲劇地木有選舉權，說明了什麼? 我選了為一種民族主義對女權主義的影響provideexample。因為文中列舉了民族主義對女權主義的影響，有一種是好的，還有一種就是想日本一樣杯具的。

　　以上就是12月7日更新的GMAT閱讀機經，考生可以適當借鑒，並通過練習來掌握GMAT閱讀的解題規律，從而在GMAT考試中發揮出更好的水準。

# 十二、ceo

【本月原始】erin00

1篇ceo對企業成功影響大嗎

【考古】

v1

第二篇第一段講的是CEO在企業成功的因素中占的決定因素大嗎？後面提出不是CEO是中層管理人員

第二段，講CEO在是什麼情況下有影響，但他們的影響很快消失，因為中層管理人員他麼能夠更多的接觸員工

第三段講在某個情況下影響較大，但是這不會使他們有更多"工資"（不確定），反正後面是有轉折的，

整片文章時在削弱CEO對企業成功的影響

V2

說的是CEO的作用以及compensation for CEO 過高的問題，有學者認為CEO報酬高對公司業績有好處，however，作者反駁了這一點，三段，第一段總起，接著說consultants主要從CEO客戶獲益，第二段說CEO與實際具體工作的參與員工沒有太多接觸，inspire他們的概率小，接觸他們的主要是中層管理者，CEO報酬過高會使這一部分人不滿，lower morale。第三段說在IT等高技術產業，CEO的作用是決定性的，因為最終決策他們定。但這不能說明他們公司貢獻大，因為他們做出的錯誤決策跟正確決策數量相當。文章思路大概就這樣子

V3

一篇是ceo的

第一段說CEO影響力大

第二段說CEO 沒有中層人員領到力強

第三段說有些時候CEO 還是很重要的，對公司決策有影響，然後說明

v4

CEO 的compensation and performance

第一段 some argue deserve some says CEO的impact minor

第二段 middle manager paly more to corporation employee

第三段techonology company CEO 更值得 making decision 他們要 but not to say most CEO deserve compensation

V5

第一篇是討論CEO們的高薪酬是否合理，這篇jj好像已經很多了，記得一個題目是：

a. 一共三段，問每一段都提到了什麼，我選的是views of authorative parties .....記不得原句了，汗

b. 沒有b了，因為不記得了。。

V6

一篇CEO，就是為什麼CEO不該拿高工資。三段很簡單

V7

JJ裡的CEO，每一段中間部分都有However用來削弱CEO的influence以及加強theydon'tdeserve the compensation。

V8

狗狗裡德CEO.第二段那個middle manager有一道細節題。好像選的是middle manager看見CEO賺的比較多心裡很不爽，影響工作積極性

V9

考了CEO的影響的那篇

第一段：由於公司請的consultant可以從CEO那裡得到更多將來的contract，所以他們經常評估說CEO對公司的影響大。

第二段：CEO對普通員工的影響力不是很大，因為這些員工通常是忠於他們的小的team還是group，所以中層管理人員通常的影響力大於CEO。CEO的薪資太高會影響這些中層管理人員的忠誠度。

第三段：在一些公司，需要經常做決定的，比如IT公司，CEO的impact就比較大，但是他們同時也做了很多災難性的決定。

V10

CEO這個文章結構狠清楚，每一段開頭，一個group說應該給CEO高薪，然後作者開始反駁這個group，題目也是總結題為主。

live;">v11

一個是CEO該不該有high compensation的

live;">V12

一題問有一個CEO要做很多選擇，那麼如下哪一點作者可能同意：

D)做很多選擇的CEO比做較少選擇的CEO有更小可能性收取unwaranteed compensation

E)做很多選擇的CEO做出的disastrousdecision要比做較少選擇的CEO多

我選了E，因為按照最後一段的意思，CEO選good or baddecision的可能性一半一半，那麼做的選擇越多，絕對量上不好的抉擇也越多

live;">V13

CEO，有一題問的是第二段中提到CEO 是什麼作用。

live;">V14

有一篇是講CEO對於公司的業績的作用，第一段說很多consulting company認為CEO對於公司有很大的作用，但是這種說法可能是因為company能夠從CEO那裡得到lucrative contract。然後有一項最近的研究表示，CEO對於公司的業績起的作用很小。第二段首先解釋說，認為CEO對員工的士氣有很大影響的說法是錯誤的，員工的士氣更多的與coworkers聯繫在一起。因此比起CEO，Middle managers的作用更大。因此，當Middle managers看到CEO拿到disproportional compensation的時候，會影響MM以至於整個公司員工的morale。第三段說CEO對於公司生產哪種products的決定可能會影響公司業績更大一些，但是在很多時候，他們的決定產生disasterousconsequences的可能性和產生好的results一樣大。第一題問第二段中highlightsCEO對員工士氣的影響的部分是什麼作用。我選的是，闡述了一個第一段中study決定dispute的conclusion。

第二題問的什麼忘了，但是選的是CEO拿到的compensation會影響到Middle managers的士氣。

第三題是從第三段最後一句話問的，選的是能做更多決策的CEO比少做決策的CEO更容易做出決定，產生災難性後果

live;">V15

是說CEO到底有多重要，就說公司的顧問們總是說CEO很重要，所以給他們很高的工資也是對的，但是作者就質疑CEO到底是有多重要，然後他就說CEO對公司moral的影響其實不太大，因為激勵作用好像是只發生在類似于直接領導的群體內，因此反而是那些領導眾多員工的中層領導的這種激勵作用更大，但是CEO多高的工資，對這些起著重要作用的中層領導是個打擊。然後又一段，說在創新主導的企業內，因為CEO要做大量關於新產品的決策，所以在這種企業中，CEO的作用還是比較大的，但是他們的決策也是好壞參半的。

live;">V16

有一篇CEO，基本上狗裡面的內容已經全部覆蓋了文章內容了，比較簡單，中間有個題好像問，intermediate management 怎麼被CEO influence吧好像，然後我選的是如果對ceo的compesation不滿的話，會影響他們對於公司的loyalty.

V17

CEO那篇有這樣一道題，問第一段為什麼consultant會給CEO評價很高，定位在第一段中間。記得兩個選項：一個是說consultant也許以後可以從CEO那裡獲得他們公司的大部分諮詢合同；另外一個是consultant自己可能從CEO那裡收了很多錢。

V17

1、主旨題。2、文章每一段是如何論證的，LZ選了分別discuss了影響CEO compensation的一種element（不確定）。3、關於consultant的說法哪個對，記不清選什麼了。

V18 by cherrypeng2010

CEO報酬多，作者分兩段反駁CEO不應該拿那麼多錢；有個問題是：文中推出中層經理如何？我選的是：中層經理知道CEO拿那麼多，心裡不平衡影響士氣（大概意思）；

V19 by 燒刀子 710

公司CEO，題目有問consultant為什麼要拍CEO的馬屁，一個選項是他們在將來能從公司那裡拿到合同，還有一個是他們這麼做是為了能得到一些金錢上的（Financial）的利益，我糾結了好一會，選的後者

V20 by納丁cat

第一段：

CEO在企業成功的因素中占的決定因素大嗎？由於公司請的consultant可以從CEO那裡得到更多將來的contract（contract有考點），所以他們經常評估說CEO對公司的影響大。

第二段：其實CEO工資太高，會讓中層員工反感嫉妒。因為其實他們對公司的貢獻更大，他們和顧客接觸更多

第三段：說某個情況下影響較大：在IT等高技術產業，CEO的作用是決定性的，因為最終決策他們定。但這不能說明他們公司貢獻大，不會使他們有更多"工資"(deserve compensation)，因為他們做出的災難性錯誤決策跟正確決策數量相當。

V21 by liuqiangde

CEO

1 主旨（整片文章是在削弱CEO對企業成功的影響）

2、一共三段，每一段都提到了什麼

3關於consultant的說法哪個對

# 十三、programmeinvolvement

【本月原始】sdxhkust

1、短：電視節目相關，觀眾參與度和廣告效果的關係；

這篇沒完全讀懂，但是題目不難

【考古】

【本月原始】咕咕貝

觀眾參與度與電視廣告認知的關係，有三個學者的實驗結果

【考古】

【本月原始】gtbingxiu

audience involvement和advertising，

【考古】

【本月原始】心如明鏡台

關於program involment怎樣影響觀眾對於commercials的，給了三個觀點。第一個B 說program involmentlow，有利於觀眾betterrecallcommercials舉了一個例子第二個K說，program involment high更好。第三個L似乎對第一個觀點給了一個解釋

【考古】

P1：根據調查結果，人們對電視節目以及插播的廣告的反應很不相同。

P2：Bryant：認為節目的精彩程度和觀眾對於廣告內容的recall程度成反比，即節目越無聊，recall越好。Krugman：認為他的研究剛好相反。節目越精彩，觀眾對廣告商的態度越積極（altitude positive），自然反應越好，提到類似脫口秀這類lowinvolvement的節目，觀眾的態度就不positive。（此處Krugman的觀點，有版本說是廣告出現在自然中斷的和不自然中斷的，態度不同。大家考試時注意區分）Lord：提出一種新解釋，節目特別精彩的話，觀眾就沒有足夠的efficiency去處理廣告中的資訊了。這實際上是對第一個哥們的發現提供了很好的解釋。

【問題】

Q1：K和L可能會disagree下面哪個情況？

觀眾對high involvement的不同態度

Q2：主旨題

Presenttheories about a phenomenon---不要選reconcile

Q3：which is not true according to the author？

選擇D，其中提到了value for sponsor

Q4：問K和B的觀點不同在哪裡？

K認為involvement高，recall高

Q5：Lord的explanation的作用

Q6：Bryant 和Krugman 理論的區別在於？

B focus on 觀眾對 commercial 的recall 程度上，第二個人focus on 觀眾的altitude上。

V1

TV commercial的播出時間和方式和人們對其態度的關係。開始有個K教授說了，tv commercial的播出對人們的影響程度，和它在哪裡播出有關，比如一個很famous的show中間插播廣告，人們就對廣告不是很上心，反之亦然。然後第二段又有人說了，這個tv commercial和它播出的方式有關，比如一個talk show的中間比較natural的break中間播了廣告，大家都覺得很自然很好，如果是個tv series，中間很生硬地插廣告，大家都會對這個commercial sponsor很反感。

補充（730）這篇第二段是三個教授各自對 TV involvement對commericial的反應的研究。第一個?????第二個是K~~第三個是L~~

上題：問第三個L在文中的作用（一句高亮），我選的是對上述主題的新研究，干擾項是L對第一個教授的補充，雖然文中緊接著的一句說L 和第一個一致，但是我覺得提供新研究這個更好~~

有問第二個和第一個的研究有什麼區別：我選K認為involvement越高，recall越好~~：

V2

TV commercial的播出時間和方式和人們對其態度的關係.只有一段，半屏。全文綜述了3個學者的態度，他們分別是B，K，L。B不記得，沒題。K說觀眾對廣告的態度與他們interest on 正在播放的節目有關，一個show 中自然插播廣告觀眾會覺得沒問題，如果是中間生硬地插廣告，大家會反感。然後緊接一句話說到L的觀點怎麼怎麼樣（高亮，問這句在全文的作用），而這個觀點mayaccount for B的理論觀點。最後總結了下沒了。總體結構相當清晰。

共3題目：主旨題，高亮題，B與K觀點不同問K觀點不同在哪裡

V3

本文結構主要就是闡述了Brayon，krugman還有lord三個人的觀點。

B：節目involvement高, 觀眾對於裡面的廣告recall得更好

K：節目involvement低，觀眾對於ad sponsor的態度反而比較好。如果是像film這類involvement高的，觀眾會討厭插播的廣告進而討厭sponsor的

L：基本同意B，不過指出attention gainer可以有效提高廣告效果

這裡值得注意的是，B和K用的實驗的內容是不一樣的，b的是對觀眾recall ad的情況進行調查，而k是就觀眾對ad sponsor的attitude進行調查，要小心。

題目：K認為怎樣？選項有focus on viewerss attitude towards ad sponsors ratherthantheirrecall of ads, 這題要仔細看一下，我忘了，挺有干擾性的。

[考古] 感謝nowwsy

這是關於~commercials(電視廣告)對電視節目的觀眾的效過大不大~有3個人提出~第一個人認為~廣告出現的時間會影響廣告的效果~第2個人認為若電視節目太多的involvement(如綜藝節目~或是~talking show)會導致觀眾看得很累~所以注意廣告的精神會下降~所以廣告效過不好~第3個人我看不太懂~不過就是難在題目~題目誰出的阿~不會出簡單一點~人家好不容易看懂~卻出這麼難的題目~問題有: 第三個專家所提出的論點用意什麼? 第3個專家會與第2個最不同意什麼? 還有一題我忘了~總之這題我不太會猜

學者們研究看電視節目時精神集中程度和對獲取廣告資訊效果的關係.第一個人說越集中,廣告效果越被淡化;第二個人說越集中,廣告效果越好,譬如說在你正看到節目精彩時插播廣告,會讓你注意到廣告資訊,而在節目正常間隙插播效果就差些.第三個人,LORD,和第一個人看法類似,並指出在插播廣告前有 attention gainer之類的能增強廣告效果.(C-04 old)

題目有主題題,還有問文中提到LORD的EXPLAINTION的作用的題

學者們研究看電視節目時精神集中程度和對獲取廣告資訊效果的關係VS commercials(TV AD？) 對觀眾的效果大不大VS關於人們對電視廣告的記憶.

三個人提出三個理論。1第一個人說越集中,廣告效果越被淡化 VS廣告出現的時間影響效果。

第二人越集中,廣告效果越好,譬如說在你正看到節目精彩時插播廣告,會讓你注意到廣告資訊,而在節目正常間隙插播效果就差些.VS好像說因為關注影片內容，所以對影片中間插播的廣告印象深刻，而太多的involvement(如綜藝節目~或是~talking show)會導致觀眾看得很累~所以注意廣告的精神會下降~所以廣告效過不好（對脫口秀中間插播的廣告就沒記得那麼清楚）

第3個人LORD, Finally, concludesthat和第一個人看法類似,並指出在插播廣告前有attention gainer之類的能增強廣告效果.

問題難: 1 主題題 2 LORD的EXPLAINTION的作用的題 3 第3個專家會與第2個最不同意什麼? 還有一題

版本3

怎樣做廣告能吸引人們注意，很短，不難。

關於電視廣告對電視節目的效果,有3個人提出了意見.研究看電視節目時的精神集中度和對獲取廣告資訊效果的關係以及人們對廣告記憶

第一人: 一個人N說commericaladvertise和tv content之間的關係成反比，因為調查研究表明，觀眾對電視節目的involve越高，對commercial的內容recall的就越少。還有資料顯示，某commercial的什麼什麼本來很高，隨著電視節目的深入這個指數就低了，然後電視節目high到頂他就跌到底。(對電視節目越集中，廣告越集中,廣告的效果就越淡化, 廣告出現的時間會影響廣告的效果)

第二人: K說，不是這樣的。調查研究顯示，越是popular的節目，觀眾對commercial sponsor的attitude就越positive。（電視節目越集中，廣告越集中,廣告效果越好）比如說你正在看節目,精彩時插播廣告,會讓你注意到廣告資訊,而在節目正常間隙播放的效果就要差。因為比較關注影片的內容,所以對影片中間插播廣告印象深刻，而太多的涉及到綜藝節目就會使得人的精神下降，觀眾會看的很累，所以廣告效果不好。

第三個人：Lord說，觀眾對於commercial接受的程度是隨著電視節目的involve程度而下降的。所以還是驗證了第一個N的觀點。跟第一個人的看法類似，並指出在插播廣告前有attention gainer之類的能增強廣告效果。

1、文章主題

2、提到Lord的explaintion的作用（support第一個人的觀點）

3、第二人與第三個人的觀點不同是什麼？

4、第一人與第二個人理論的區別在：第一個人focus在觀眾對commerical的recall程度上，第二個人 focus在觀眾的attitude上

# 十四、rubber

【本月原始】sdxhkust

2：短：橡膠相關，雖然是短（3問），但有4段，出現在最後一個section；

第一段說明人造橡膠不如自然橡膠，且消耗石油；後面三段大概內容是“但是自然橡膠長得慢，所以有人找除了橡膠樹外alternative的植物，但是第一種替代品不ok，第二種目前看有可能ok，最後說如果自然橡膠找到可行的替代植物了，能夠減少石油消耗。”

【考古】

【本月原始】過彎推頭

rubber橡膠樹以及新技術rna什麼的，看考古吧

【考古】

本月原始

V1 by tomaghost

我考到了一個種植橡膠的。

說的是traditional種植的天然橡膠可能沒辦法滿足之後的需求了。因為自然生長的橡膠長得很慢，而且需要oil輔助製造。所以科學家們要想其他辦法了。

第二段介紹了兩種可以makerubber的樹，一種長在沙漠裡，兩年收成一次。第二種種長在哪裡哪裡，一年收成兩次，它可以免一個什麼其他樹都需要的protein。

第三段說有一個人研究了一種人工輔助合成rubber的方法，是需要和第二段裡介紹的第二種植物一起用的。這種方法能好像是需要產生一個酶enzyme，然後就能更好的合成rubber了？但是大家並不想facilitate extraction（此處我看了半天沒明白！），所以這個科學家只好用一個什麼東西影響傳遞的messenger阻止酶enzyme的形成。（有題問下列哪種過程和這個相似。選項有什麼影響一個cancer cell以此來阻礙tumour變大……我看著幾題都挺像的）

V2 by tangxulong

Rubber生產方法

先說了合成rubber不如天然的好，而且生產合成rubber還是和原油掛鉤的，但是天然的有橡膠樹葉大啊能抗害（大意就是天然的比人工的好但是天然的稀缺）

然後講了兩種替代方法。一種是有一種小的橡膠樹，樹葉小還好活，沒有過敏物質（有題，選過敏物質哪一項）。還有一種就是一個別的方法合成橡膠（第二種記不清了）

後來有個科學家說現在合成橡膠的可以用好多新手段。比如bioengineering什麼的。雖然技術還不成熟但是還是可以期待的（意思就是第一段的困境能解決了還一個主旨題，選帶potential的一項）

V3 by tangxulong

閱讀有篇是講rubber生產方法的，開頭介紹了一些背景，說rubber可以和原油價格掛鉤，第二段開始說有兩種樹可以產rubber，主要介紹了第二種樹的特徵、產rubber的方法，有PPO、TRN、還有個什麼縮寫來著（貌似是RNA）三種方法，最後一段是說把RNA和現代技術融合，然後rubber的價格就不用和油價對等了…我verbal不太好細節題感覺居多其中關於有TRN的考了兩道，rubber價格的考了一道，還有一道主旨

V4

還有一篇是rubber，第一段將現在naturalrubber生長週期長，反正各種原因不能提高production的，然而目前的artificialrubber又沒有naturalrubber的resistance（好像是這個單詞，但不清楚這裡的意思是啥）和另一個性質（忘了）。第二段講有一個沙漠裡生長的rubber是一個alternative，是一個很好的選擇，但是它有個致命的弱點就是生長週期更長。（講這個rubber的部分就三四行吧，這個特殊的rubber也就提了提，但有考題，問介紹這個rubber的作用）。接下來的第二段的大部分，第三段，都是在講另一個rubber（這個才是重點），各種優勢，但是第三段末尾說這還需要繼續進行研究。第四段就總結了一下，說如果第二個rubber可以實現，rubber的缺乏問題就可以解決了。

V5 by 導彈小姐

rubber只能從oil和一個生長很慢的tree上面獲得，然後就有生物學家出來說有種什麼方式可以產生rubber解決 production不足的問題

問了主旨，還有一些細節題，其他的記不得了

V6 by shhhq95

第二篇說的是橡膠的生產，這篇比較長，超過一屏半

開頭說traditional的tree生長橡膠的產量很少，所以價格隨著oil的價格長

第二段就提出有兩種方法來改進，一種是一個植物在沙漠中生長，但是成熟期很長，2年

還有一種法是用什麼東西來改變一個植物的基因，那個植物是生產週期短，簡稱貌似是TKS，一年至少4回，還提到RNA的方法來影響TKS增加產量

第三段也是在說明TKS

V7 by zxyzbz

第二篇是種植橡膠：大意和JJ講得差不多

出題點有：為什麼要介紹沙漠中那種植物，主旨（通過新的技術解決橡膠產量將會下降的問題，確認）

第一篇特別短，但是特別難，在前十題裡，構築全程懵逼，不知所云...想起來再和大家講

最後一篇也比較段短，是一篇商業類的，想起來再補充！

V8

還有一篇是種植橡膠樹的：第一段說橡膠有兩個來源，一個是自然的一個是合成的，合成的來自石油，依賴石油的價格。然後就說最好還是自然橡膠能夠供應商比較好。第二段介紹了2中橡膠樹，一種是目前主要的橡膠樹來源，但是生長週期慢，要2年才能收割一次橡膠，還有一種樹（TXO？）生長週期快，但是產膠不多。第三段就說這種樹會產生一種酶，促使樹木產生液體PPO，但是這種液體不能作為橡膠使用，因此科學家搞出了一種RNA干擾物，可以破壞這種酶，讓它不分泌這種液體，而是橡膠（大致是這個意思），最後一段是還需要繼續研究，但是成功了是可以解決橡膠不夠的問題。一個問題是類比問題，問RNA干擾物對PPO的作用類似於下面的哪一個，就是破壞一個東西阻止另外一個東西的生成，仔細看第三段搞懂RNA破壞誰達到什麼目的，請仔細看原文，基本問題都在第三段，還有個主旨題

V9

第二篇是講，橡膠樹。第一段就是說人工橡膠沒有天然橡膠好，第二段就說了2種橡膠。第一種生長週期更長貌似兩年，第二種呢就涉及到第三段，第三段就主要講這種橡膠樹，但也有缺點，有堆人不想精煉它，反正就是各種麻煩，第四段就提出了有種科技可以解決這種麻煩，最後總結說，IF什麼什麼，大概就是如果可以實現的話，那就解決了橡膠產量以及橡膠does not have to bebondedsoclosely to oilprice了。

注意問題和考古有出入。我的有個問題就是，which one of the followingmostpossibly not be the rubbertree...細節題，看文章第二段，什麼herbinsects，構築選的這個。

V10

有一個一屏，講的是rubber製作：

合成的rubber怎麼這麼樣，從傳統的樹提取rubber不好，因為生長慢，週期長。提出了兩個可以提取rubber的樹，一個是g，但是也有問題，好像是兩年一個週期，還有一個樹，在沙漠上吧，記不太清了，只記得一年收穫兩次。最後有個科學家創造出來一個什麼技術，可以控制rubber合成的速度吧？？記不清了，讀的時候也很混亂

V11

2 種植橡膠

問主旨，選了potential那項

問in the passage，第二段提出那個生長很慢的tree什麼作用？選了提出alternative

第三題忘記怎麼問的了總之就是問第二段那個tree和傳統不能做rubber的tree區別在哪？區別就是free of protein

V12

P1. (syntheticrubber)人工合成橡膠沒有天然/傳統（Natural/Traditional）的橡膠好，但兩年才能割一次膠；人工合成橡膠耗原油（Oil）比較多（補充知識，非本文出現，僅僅為了加深理解：合成橡膠是以石油、天然氣為原料,以二烯烴和烯烴為單體聚合而成的高分子材料。）……（中間斷片，好像還有內容）後面說了天然橡膠樹在種植時需要間隔一定的距離，這個苛刻的種植條件使得天然橡膠樹變少/人們不願意去種天然橡膠樹？（這塊後面記著緊跟著一個XX Risk，看了好幾遍沒看明白），然後後面是說找替代方法/解決問題的方法

P2. 第二段介紹了一種長在沙漠中的小植株Guayule（看了論壇的寂靜，但沒有人回憶出這個植株的名字，我就去Google了一下）（當時就按拼音給讀出來了，並且以為又和我大天朝有緊密的聯繫…..後來查了下資料發現並沒有…..一個網站裡面還專門注明了這個玩意pronouncedwhy-YOO-lay）Guayule的優點1. Allergy過敏問題（這塊我在考場上沒看明白，剛才查了一下資料大概能猜出他想表達什麼，下面是一些補充材料：Guayule produces latex without the high level of proteinsthatcauseallergicreactions in some people, makingit an efficient, environmentallysustainable replacement for naturalrubberfromtrees, Martin said.這個是從一個新聞網站上粘下來的（網址在最後貼給大家），應該和考試時的文章說了同一件事，就是Guayule可以做乳膠漆，和傳統乳膠漆相比，它不含有那種使別人過敏allergic的proteins，所以這是Guayule的一個優點）（注：Allergic/Allergen/Allerge（更行傾向于原文是後面過敏素這個詞，因為記得不是以ic結尾的而是以e結尾的）這塊有細節題，Allerge作為關鍵字回去找）優點2. Guayule是一年產兩次，

P3. 第三段是最難讀的一段，裡面涉及到了很多technical的術語，開始準備硬啃，掃了兩三句發現難度有些大，就開始跳讀，出現的詞確定有enzyme, 好像有像RNA之類一些比較複雜的術語（實在記不得了呀..），不過我好像沒遇到關於這段的題，但這段真的是最難讀的

P4. 我記得是有P4的，而且比P3短很多，大概就是一些總結性話語；很清楚地記得全文最後又去和前面人工合成橡膠用Oil多的問題進行了勾連（本以為會考關於這個的細節，但是並沒有）（Oil這個點是全文的結尾）

考了3~4題，一道主旨，其他的好像都是細節題，比圖那個Allerge啊，還有另外一句話，在文章中能找到原文對應

補充資料

1. Guayuleplantishomegrown replacement for rubber

http://www.azcentral.com/story/money/business/2014/10/04/arizona-rubber-plant/16748521/

這篇文章讀完對文章第二段理解很有幫助

2. 然後關於第三段，我試著以Guayule，Enzyme， RNA 為關鍵字在GoogleScholar上搜索，然後搜到了這篇文章：

RNA The Major Protein of Guayule RubberParticles Is a Cytochrome P450

CHARACTERIZATION BASED ON cDNA CLONING ANDSPECTROSCOPIC ANALYSIS OF THE SOLUBILIZED ENZYME AND ITS REACTION PRODUCTS

附個連結：https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/7721745；因為版權原因，只能看abstract，但看了之後感覺和原文第三段確實有些聯繫（因為都看不懂？！！！哈哈），不過JJ裡面這篇文章的V8版本解釋出了一些東西，大家可以去參考下，再重申一下P3最難讀，但沒有遇到題。

V13

1.Rubber

P1：有一種合成的橡膠和傳統的橡膠，然後說這兩個怎麼怎麼不好

P2：有其他可以產生橡膠的替代品，一種是沙漠裡的G植物可以分泌出不帶過敏性物質的橡膠（有題）但是由於生長很慢所以不好；後來又說有一種T植物很好，生長快

P3：研究T植物，然後科學家根據這個植物的酶研究出來。。。

P4：作者的態度。。。

有一題問的是最不可能成為產橡膠的植物的是。。。我選的是過敏性物質

還有一題問寫G植物和T植物的作用，我選的是P1的其他替代品

V14

先說兩篇中了的1.種植橡膠。（這是我結合看雞精的時候的總結寫的）

P1.rubber生產有兩個來源：天然和合成，天然供應不足，合成的與oil有關。

P2.兩種alternative的數，一種是Q打頭的，在沙漠，生長時間長。一種是TXO，週期短，產膠不多。（注意！TXO才是重點！後面一直說這個）

P3.TXO有一種protein還是啥的，反正就是要改進這個點。然後科學家研究出了RNA，是抑制TXO某種酶的（這裡有題，問哪種情況更像TXO這個作用過程。選的邏輯就是是抑制介質，從而抑制某種化學物質產生的）

P4.總結，如果成功可以提高產量，解決問題。

V15

橡膠

P1：橡膠這貨的種植有點麻煩，要spacedwidely還依靠oil的price

P2：有一個新的種植方法，X，產量多，還沒有過敏蛋白質

P3：再有另一種玩意兒Y如何如何好，這樣一來種植橡膠就有望啦，不用受oil影響還能提高產量

（回憶得不是很準確，很多技術詞語，但不影響理解）

Q1：那一個類比和題目中抑制RNA messenger激發enzyme的產生類似

Q2：在什麼情況下，新方法的種植能替代傳統方法（大概是問assumption）

Q3：Y和X的共同之處

V16

考了那個橡膠樹的，寂靜上有，題目，1.問以下哪個的作用最類似RNA對於那個推薦的第二種橡膠樹TSK啥的作用，大家要注意看那個寫RNA怎麼產生作用的，我有點記不清了，選的好像是cancer什麼的，因為也是阻止一個細胞還是啥的產生blabala

2.問關於天然的橡膠的說法哪個是正確的，選的天然橡膠未來不能meetdemand

V17

橡膠（這部分是整理的寂靜加上一些自己考過後的修改）

P1：現在的橡膠主要來自于天然橡膠和人工種植橡膠兩種。但是天然橡膠的產量不夠大，只能用人工合成橡膠來彌補，但是人工合成的橡膠和oil油量掛鉤，價格和oil一樣波動，不穩定，因此如果天然橡膠產量增大就好了。

P2：怎麼增大呢，有兩種樹可以作為alternatives。第一種樹生長在沙漠裡，生產量大，而且不會生產一種protein會造成allergic反應。但是生長時間太長了，兩年才能收一次。第二種樹TRN收成快，一年幾次，但是產量比較小。

P3：開頭就寫了這句話“為了解決這個問題”（後面的沒有仔細看，感覺和寂靜的銜接點不太一樣，先放上來吧><），TRN這種樹會產生一種酶，促使植物分泌PPO這種液體。但是人們不想要PPO，於是科學家研究出一種方法，通過RNA來影響植物不產生這種酶。這還需要繼續研究。

P4：如果方法研究成功的話，就能夠解決橡膠產量的問題，而且不用bondedclosely to oilprices了。

問題的話和寂靜也差不多，看寂靜就夠啦！主旨題有一個迷惑選項：介紹了一種技術解決橡膠XX的問題，猶豫了一下。不過還是相信原寂靜選了除了天然橡膠和人工oil橡膠之外的生產橡膠的其他方式。

V18

橡膠樹：P1人工合成的浪費oil，自然的長太慢，生長環境要求還高。P2其他橡膠樹A，沙漠長，free of allegericprotein。B怎樣，什麼RNA啥的，這裡寂靜內容基本充分。考到舉例沙漠那個樹作用。主旨等，不難。

V19

第一篇：種植橡膠（和機經差不多）

1.主旨題：

我選了：介紹了一個技術（technology）去應對（in response to）可能會下降的橡膠產量

2.好像是問什麼時候TKS不能作為橡膠的來源？

我選了：當它無法competewith Guayule的時候（我當時糾結了好久，所以不太確定）

V20

現在更新閱讀橡膠樹的一道題目，問哪種不配作橡膠樹？

其他選項都很好排除，之前看機經有人糾結是resistence還是allergenic，現在可以肯定是allergenic

原因1：原文是resilience，表達恢復，選項的resistance表示阻力，抵抗。兩個單詞完全不一樣的。

原因2：原文第二段開頭提了G這種樹，有一個好處是free of allergenicproteins，thus適合生產橡膠手套。所以我覺得，如果過敏性的話，就不能生產橡膠手套了，那麼肯定不行啊，家裡橡膠手套用那麼多。

原因3：allergenic比resistance更加好，是因為resilience是natural plant的特徵，所以是所有的樹都應該有的，這裡是把naturalrubber和syntheticrubber比較。而不是好的樹和不好的樹的比較

V21

種植橡膠

1）那一個不能被做成橡膠製品

選allergeticprotein的

2）問為什麼提到guayule

選說明了除了第一段提到的rubbertree以外還有alternatives

# 十五、AERO

【本月原始】顧寶寶

只記得全球變暖因為cloud什麼的

【考古】

【考古】

【文章大意】：Global warming和Aero物質的關係

1. 第一段：工廠排放的Aero物質可降低溫室效應，它能加速雲的形成，阻擋陽光，而且這種雲特別白，能反彈更多熱量。但這種物質在海面上生成的雲反射陽光效果好，只在沒有冰川覆蓋的地方才能體現作用，冰川上效果就不行了【這裡一道題問為什麼提到ice上的雲】。

2. 第二段：講A的影響是複雜而且不穩定的。在一些觀察到這種A排放增加的地區，冬天和晚上的溫度雖然還是有上升，但是白天的溫度沒有上升一直維持constant甚至有下降，說明白天才有用。

但是關於A的major concern是它會增加溫室效應而不是消除，因為排放這種物質但同時也在排放其他氣體。

最後說這種物質只能減緩變暖速度，無法消除變暖，因為一旦把工廠關閉，這種物質會快速消失，工廠排放其他東西會維持變暖趨勢，不關工廠吧，雖然排放這種物質但同時也在排放其他氣體。

【問題】

1. 主旨題：

2. 為什麼night time temperature會比daytimetemperature高？：這題很容易定位，就在第二段開頭。白天是peakemission（自己確認）

3. 作者解釋了下列哪個問題：把雲朵變白（該物質為什麼在ice上沒有作用—迷惑項）

本月原始：

V1 by Lynneeee

A物質可以讓氣候變冷。。。

第二段但是A還是不好。。。能讓cloud加劇？降溫什麼的，但是A還是不好，並且masks global warming雖然A是讓氣候冷一點點，但其實A危害大。。。

V2 by 魘立夏

第一段說sealevel上升，人們想到一個方法是通過改變cloud來削弱什麼什麼，第二段開始介紹這個方法怎麼操作，往cloud裡面加什麼什麼使它變厚，第三段說這樣做對環境的影響，會造成cloud不下雨然後很多地方drought了【有一提問不這樣會帶來什麼效果，把文章裡面的反過來就行了】

V3 by

減緩全球變暖的物質

P1介紹了全球變暖的問題越來越嚴重的背景。於是科學寶寶們發明了一種新的物質，表明可以用於減少溫室效應減緩全球變暖（高亮，問這句話的作用，有一個迷惑選項，說介紹這種物質的原理；我選的大概是提出了全文在討論的一個issue）

P2 具體介紹使用這個物質的原理。把一些mist噴到海面上空，然後就會讓cloud變得更怎樣，drops變得怎樣等等，（此處有細節題，問cloud 和drops會變得怎樣）從而使得太陽輻射減少。還有其他一些原理，具體忘了

P3 轉折，說這個物質使用會帶來負面效果。其中解釋了一個是會使得rain變少（有細節題，問負面效果）

V4 by Chloe-Chen

有一篇是說第一段全球變暖正在加速需要新科技來減速第二段通過reflect減少光照具體的方法讓droplet變小吧啦吧啦的把離子釋放在大氣層中雲變白怎麼怎麼的第三段就是

V5 by 114

主要那個溫室效應的第二段特別重要～考了兩個題～要弄清楚物質降溫的原因～我看的很混亂....

V6

3、空氣中漂浮物對氣候的影響：主要是講空氣中的漂浮物對氣候產生的與溫室效應不同的影響，而且這種影響不是單向的，對海洋和對冰川就不同，使得氣候系統紊亂；與溫室氣體也不同哦你，漂浮物是暫時效應。

V7

Aero物質減緩溫室效應

我在這篇文章看到的和考古有點點出入，不過不是很大差別。

備註：

1. 文中提到了一種特別的cloud，就是運用什麼技術放點mist上去形成的這種雲，這種雲會反射什麼之類的。有題問：一般的雲會怎麼樣【也就是哪些不是這種特別的雲的特點】。我選了因為最後一段有說這種特別的雲會使得地表有些地方cooler,有些地方wamrer（這裡定位在最後一段倒數2、3句）所以一般的雲不會有這個特點。

2. 第三段有一個說rainless的負面效果。

V8 by 1ting

Arco物質減少溫室效應 3/4屏左右

P1：Aero是火力發電產生的一種溫室氣體，它能夠形成一種雲，減少太陽對地面的輻射，使得部分時段的溫度降低（原文是，雖然晚上和冬天的溫度還是會上升，但是白天和冬天最冷時候的溫度還是變化不大甚至還有輕微的下降）

P2: Aero對氣候的影響其實是複雜而多樣的：比如海洋上很容易形成這種雲，但是冰川上就不一定（這裡有題，所以記得比較清楚，問的是提到冰川的作用，我選的是為了說明Aero對天氣系統影響的複雜性和多樣性，依據是前面是一個冒號，所以猜測應該是為了解釋說明）。

P3：不記得是不是單獨分段了，講的是Aero的缺點，說是它只是減緩了溫室效應，但是並沒有防止溫室氣體的產生，也沒有從根源上消除溫室氣體，一旦把工廠關閉，不再產生Aero了，形成的雲層和雲層的作用就會快速消失，對氣候造成巨大影響。

考古：

9.global warming & sulfate cooling

　　[v1]By nanyoua

　　說一種由工廠排放的神馬a物質能減緩全球變暖，因為能加速雲的形成，阻擋陽光，而且這種雲特別白，能反彈更多熱量。但這種物質只在沒有冰川覆蓋的地方才能體現作用，冰川上不管用。中間balabala失憶中，最後說這種物質只能減緩變暖速度，無法消除變暖，因為一旦把工廠關閉，這種物質會快速消失，工廠排放其他東西會維持變暖趨勢，不關工廠吧，雖然排放這種物質但同時也在排放其他氣體。

　　其餘失憶中。。。

　　[v2]by artemisan

　　aero什麼的，可以cool 溫度，但是它其實是maskgreenhouse而不是eliminate。有細節題和邏輯題。global warming本身就是complicated。一種由工廠排放的神馬a物質能減緩全球變暖，因為能加速雲的形成，阻擋陽光，而且這種雲特別白，能反彈更多熱量。但這種物質只在沒有冰川覆蓋的地方才能體現作用，冰川上不管用。【貌似出了邏輯題】中間balabala失憶中，最後說這種物質只能減緩變暖速度，無法消除變暖，因為一旦把工廠關閉，這種物質會快速消失，工廠排放其他東西會維持變暖趨勢，不關工廠吧，雖然排放這種物質但同時也在排放其他氣體。

　　[V3]by remitt

　　p1講一種A什麼什麼的化學物質。A什麼什麼是由power house排放的，可降低溫室效應。因為它會促進雲的生成反射陽光。在一些觀察到這種A什麼什麼排放增加的地區，冬天和晚上的溫度雖然還是有上升，但是白天的溫度沒有上升一直維持constant甚至有下降。p2講A什麼什麼的影響是複雜而且不穩定的，在海面上生成的雲反射陽光效果好，在ice上生成的效果就不行了(這裡一道題問為什麼提到ice上的雲)，另外A什麼什麼還能夠增加雲反射陽光的能力。但是關於A什麼什麼的major concern還是它會增加溫室效應而不是消除。因為power house一關，A什麼什麼就不會排放，而且效果迅速消失，但是carbondioxide的效用會持續很久，於是就會繼續變暖這樣

　　[V4]by beigerice

　　一開始說全球變暖模型與實際資料不符，有人提出是工廠排放的一種物質使得變暖減緩，有人質疑這種觀點提出兩個原因，後來又有人提出是因為北半球陸地為主，南半球海洋為主，所以南半球升溫較為緩慢，那個人又提出另一種反駁說這種效應只是暫時的

　　[v1] by francislaw

　　global warming, 和 sulfate cooling之間的關係。

　　兩個人的觀點

　　Santer反對說，northhemisphere的cooling比較強

　　但是這個temporary的現象過去之後呢

　　還是很難說，

　　因為這個global warming本身就是complicated。

　　[v2]

　　一種由工廠排放的神馬a物質能減緩全球變暖，因為能加速雲的形成，阻擋陽光，而且這種雲特別白，能反彈更多熱量。但這種物質只在沒有冰川覆蓋的地方才能體現作用，冰川上不管用。中間balabala失憶中，最後說這種物質只能減緩變暖速度，無法消除變暖，因為一旦把工廠關閉，這種物質會快速消失，工廠排放其他東西會維持變暖趨勢，不關工廠吧，雖然排放這種物質但同時也在排放其他氣體。

　　[v3]by jjxiaoliang

　　關於 world warm 全球變暖，先分析一個具體case說，一個地方最近調查發現somewhere warm slowly了，1990初期，第一個人M分析說因為南北區域差異在Northern產生一種Sulf。。物質有cool的作用，這是slowly的原因;過了一段時間又發現自己觀點有問題，於是他自己先doubtthat說了個新的發現。此處有題問：M這個人在1990初期認為slowly的原因是什麼，只要選Sulf。。物質那個選項即可。還有題問：M doubt的是什麼，要定位到doubtthat後，第二段就另一個人disagreewith M。他則提出另一個原因：跟ocean什麼有關的。

　　[V4]by fisheyes7

　　氣候變暖和模型的關係

　　氣候變暖和模型長久以來關係複雜難以扯清。M以南北半球對比的例子反駁了模型能反映氣候變暖。

　　另一人物以。。。(不記的的理由)為由反駁了M;並說南半球更多的海洋確實是個很複雜的干擾因素還舉了些相應的南北半球在xx年的其後資料。氣候變暖和模型的關係有待進一步研究發展。

　　[V5]by ieis

　　第三篇是講global warmming和某個物質的關係。

　　第一段是講某物質如何如何削弱了全球變暖的，因為什麼什麼。。

　　第二段講只能在哪些地方哪些方面削弱，而且不能全部阻止。因為工廠同時也會排放溫室氣體，關了工廠的話，這種物質會很快消失而溫室氣體卻依然存活，所以不能一下子關掉工廠。問題就記得不是很清楚，文章不短。。

# 十六、南非鑽石

【本月原始】dina165

一篇是講的南非鑽石。第一段講南非鑽石貿易發展的怎麼好，列了些資料。第二段講政府出臺政策，為了促進就業，準備增加鑽石產業附加價值，此處有題。第三段將評論家說這個政策怎麼打不到效果，有一條理由是在某個環節能促進就業，但是在另一個環節會損失更多工作崗位。這篇短閱讀。

【考古】

四、南非鑽石考古

bystephyee

第一篇短文章三段說的南非鑽石。說南非鑽石是最有名的，占了世界出口的一大半。他們的鑽石切割技術等等都很好。

第二段說政府要激勵鑽石出口，準備出臺一個政策

第三段說MINING部門不同意這個政策的出臺，說會影響到下線部門，這裡指的下線部門應該是MINING，CUTTING等。說下線部門需要激勵，而不是被政策限制

有問第三段作用

考古：

http://forum.chasedream.com/thread-920255-1-1.html

1 第一段：southAfrican出口鑽石很厲害的，站gross output的10%呢，但是大多出口的鑽石都是rough的，需要出口到India china去cutting and ...,

第二段，政府想把cutting and。（深加工吧？）。。。引到國內，可以增加就業了。提出了法案，還規定了出口交稅的政策。

第三段：對上一段的政府的那個法案進行反駁了，把深加工引進國內，會增加一些就業崗位，但是會損失更多的就業崗位在鑽石初始環節，在India的china的成本會低啊。。。

一、本月原始

　　V1說南非采鑽的工業。說政府想把采鑽工業發展到加工切鑽業。但作者說這樣會損壞當地經濟和原始采鑽業。Downstream工業有損(考點什麼是downstream)還會使窮人失去工作什麼的。

　　二、文章類型與結構

　　P1 南非鑽石業現狀(採掘多，加工少)

　　P2 刺激發展，推行措施

　　u 推進加工業發展

　　u 建立統一market exchange center

　　u 出口限制

　　P3措施不好，需改進

　　u 推進加工業，只會增加成本

　　u 應推進tax break

　　三、段落大意

　　P1南非的鑽石主要是mining(採掘),但是cut和polish(拋光)的工業非常少，僅僅出口一些rough diamond，而加工很多都在中國、印度、比利時等等。以某國為例，該國的diamondcutting and polishing切割和洗礦業總共才有2000個employees

　　P2南非政府為了製造就業機會，準備依靠立法來刺激當地加工業發展。其中一個措施就是建立統一的market exchange center。因此政府決定通過用鑽石進行出口限制和出口徵收高稅負的舉措，來促進本國鑽石業的就業發展。

　　P3 Diamondindustry對這一措施提出質疑。他們認為這不僅對加工本身沒什麼幫助，反而對DownstreamIndustry有負面影響。因為：

　　(1)中國等國人力成本低，本國人生產做反而增加了成本。

　　(2)假設打磨加工的人增加1000，那麼可能開採的人會減少2000

　　因此，他們認為必須要通過tax break等措施而不是通過加工業來刺激南非鑽石業發展。

四、題目

　　1、DownstreamIndustry(下游產業)指得是什麼?(本月試題)

　　V1推進當地加工業來推動南非的鑽石工業(本月狗主答案)

　　2、主題題

　　V1講一個政策的後果/討論一個問題的政府解決方法

　　3、有問第二段的作用。

　　4、有個推斷題，是在與中國印度比較的那段裡，高亮，

　　V1 選vanish來著

　　V2選那個polishingandcutting

　　5、細節：那個為真?

　　V1該國大量出口毛礦

　　6、問如果政府做什麼那個人會同意。

　　V1 tax break

http://forum.chasedream.com/thread-922316-1-1.html

1. 南非鑽石段一說南非鑽石大都是開採出來後還是rough狀態就出口了，到比利時，中國等國家進行加工，段二說南非政府想改變這種現狀發展cut和加工工業，同時增加就業等，段三說有人對這一想法提出質疑，南非自己cut鑽石一方面會帶來鑽石原料損失，同時還會因為技術不成熟？(忘了)使得成本較高，自行加工後出口的利潤反而不高題1高亮了downstreamindustry，選cut和加工工業，還考了主旨題；

http://forum.chasedream.com/thread-1105757-1-1.html

第一篇短文章三段說的南非鑽石。說南非鑽石是最有名的，占了世界出口的一大半。他們的鑽石切割技術等等都很好。

第二段說政府要激勵鑽石出口，準備出臺一個政策

第三段說MINING部門不同意這個政策的出臺，說會影響到下線部門，這裡指的下線部門應該是MINING，CUTTING等。說下線部門需要激勵，而不是被政策限制

V1：第一篇，比較短，不到一屏【#4樓有考古，已確認】

　　第一段：南非的鑽石大多都是直接出口原產品，沒有進行切割和打磨。一般鑽石都會出口到比利時、中國等地進行加工。

　　第二段：政府決定用一些方法來增加對鑽石的切割和打磨，比如限制直接出口原產品的數量等，貌似說對鑽石進行加工比直接出口原產品能帶來更多的利潤，而且可以增加就業

　　第三段：一些鑽石商人反對政府的做法。而且有個什麼官員表明，鑽石進行加工所會使很多從事鑽石採掘的工人失業，失業的數量大於鑽石加工所增加的就業數量。而且，中國從事鑽石加工的勞動力比南非便宜

　　考古

　　V1

　　第一段說南非的鑽石主要是mining(採掘),沒有加工和切割就出口了，而加工很多都在中國、比利時等等，政府想加工後再出口

　　第二段講什麼有點記不清了，南非政府怎麼樣增添什麼機構，專門管加工的

　　第三段說diamondindustry argue說南非這個機構不僅對加工本身沒什麼幫助，反而DownstreamIndustry有負面影響，這裡有一個細節題，為這裡DownstreamIndustry(下游產業)指得是什麼。。。。：有一個主題題

　　V2

　　南非鑽石產業觀點對比，三段，中等長度，接近滿一屏

　　第一段講南非鑽石產業以出口未加工的原鑽為主，因為當地加工條件差，而中國印度等地加工便宜

# 十七、移民聚集

【本月原始】dina165

一篇講美國的社區文化。一波移民就形成一個社區的文化，舉了中國的例子。然後說一個P文化，疑似菲律賓在美國怎麼著。這篇記得不太清楚了。這篇短閱讀。

【考古】

【本月原始】月兔醬

大意是愛國情感是常見的，第一段舉了中國人和美國人的例子，然後說菲律賓人是個例外。然後第二段講了菲律賓人為什麼例外。有一道題是問列舉中國人和美國人的例子有什麼作用。

【考古】

【本月原始】by Rayton

1移民的聚集

在美國的外來移民，往往會抱團。主要討論抱團的界限

主要是nation為劃分的：比如中國人抱團（有題）

但是也有特殊的以region為劃分來抱團的，P開頭的人（菲律賓？）

【本月原始】humingyi

1. 大多數的immigrants都是在移民之後才形成national identity，比如中國的移民，initially是通過語言，姓氏等等因素來認知自我，但是漸漸會轉為用中國人的身份來mark自己。但是菲律賓來美國的移民則是一個例外。由於菲律賓有很多島和山等地理因素（考點），菲律賓人本來就有ethnicvariety。

然而在1965年之前，由於菲律賓人在移民前的本國經濟情況都一樣（窮），來了美國之後又都是做苦工或者在軍隊打雜，（也就是說在美國的經濟情況也差不多）。他們原本的ethnicvariety反而evaporate，也就是說他們移民之後反而形成了national identity。

但是在1965年之後，貧富差距又出現了，之前的情況就消失了

【考古2005.5.20】

2、（Caroline最近的JJ，再補充幾點）第一段說在美國的菲律賓移民和中國等其他國家的移民不一樣。中國移民都是把姓放在前面，把名字寫在後面（補充：說中國移民在入境後都會affiliatedthem by region, dialect等等，而且會grew成一個nation identity），這是強烈的national feeling造成的。而菲律賓移民不是；第二段分析原因，菲律賓島嶼眾多，比較分散，各地風情、語言都不同，造成整個民族沒什麼統一性。後面舉了個例子，說調查了兩組菲律賓移民，一組現任美國士兵，屬於生活比較好的，一組是最底層人，儘管這些人現在的生活環境不同，但由於他們來自菲律賓的同一個地方，還是有很多共性的。文章最後又說菲律賓人也比較容易受美國道德觀念的影響。（補充：比較的這兩組人好像是1675年前入境的；然後又說新入境的菲人雖然....但是他們的背景還很不同，要注意強對比）

題目：新入境的菲人有何character？中國人與菲人的不同？其它的不記

# 十八、光速

【本月原始】dina165

一篇講一個物理發現，光速是有限的。一個科學家在研究Jupiter和月亮還是什麼軌道的時候發現距離一樣時間不一樣？這篇也記不清了，短閱讀。

【考古】

【本月原始】豆芽大魔王

V3關於天文的，說了一個人的一個理論：木星的日食的時間不是均勻的，好像是因為地球和木星的距離不同導致的，然後推出了光是有速度的。然後他還計算了一個距離還是速度，反正是一個很大的值，雖然不準確。

最後一段著重說了一下他的貢獻是巨大的，什麼他比後來的發現早了多少多少年呀，什麼他比一個理論都早了十幾年。

【本月原始】ginger200800113

有一個短閱讀講有個人首次測出光速的故事。他發現木星相對於地球發生日食的時間比正常構想的晚，所以他大膽預測光是有速度的，他用了一個方法測量了光速（有題問以下哪個測聲速的方法跟文中測光速的方法最相似，我選的是運動中的那個），由於他測的距離不准，最後測出的光速跟現在普遍接受的光速差了一些（有題，問距離測不准造成哪一項）。但是，他首次測光速這個壯舉還是非常偉大的，比什麼什麼造了多少年，甚至比愛因斯坦提出的那一堆力學基本原理還早。有一題問main idea，選的是某一science領域的某一項成就。

【本月原始】gladtoseeu

2.考到了Jupiter，earth的題目，說一個人他很有前瞻性（有題），通過自己的努力計算出了光速，雖然和現在的光速資料有些不同（有題）。但他是劃時代的發現比什麼發現重力發現天體物理都要早。

這道題還有一問是問那個方法和這個偉人的測算方法類似。（我自己有點暈乎就不誤導大家了）

【本月原始】猛男殺G

2. 半屏

講過去一個牛逼的科學家R測量光速。是通過觀察木星的一個衛星的橢圓形軌道。這個軌道會變，原因是木星包括這個衛星距離地球的距離在變，據此，科學家算出了一個大概的光速。

不過因為當時關於木星和地球距離的資料太駁雜，所以稍微有一些誤差。但這不影響這個R科學家的牛逼。R不僅比另一個通過另一理論算光速的科學家早測了兩百年（有考題，infer），而且他搞研究後的十一年牛頓的那本《自然哲學的數學原理》才出版（言下之意，在沒有幾大最基礎物理定律的情況下，R依然測出了光速，真的好牛逼，好牛逼。有考題問最後兩句的作用：其實就是說這個R真的牛逼，原詞為remarkable）

# 十九、composer

【本月原始】一顆湯圓

第二篇出現在我考試的第二部分，一共三段，每段都很長，應該是和古典樂和composer有關的，提到了原創和repeated。第一段有提到莫札特，大概是在寫原創部分。

第二段講後來的一些音樂家開始在前人的曲子的基礎上進行創造。

第三段我沒有看，遇到這一篇我認輸了，全部都是生詞。。。。

【考古】

介紹Cadenza，Mozart喜歡，Beethoven也用，但是不喜歡

另一個人C將Cadenza標準化（比較在18世紀和20世紀的作品唱片，18世紀的大部分不同，20世紀只有4種）

傳統的Candeza的支持者的觀點，提倡即興表演

題目：

1. Beethoven對Cadenza的發展起到什麼作用（反對？Kill it？把自己的作品寫Notion）

2. 哪些人用了Cadenza的方式（細節題）

3. C可能贊成什麼觀點（答案定位在最後兩行）

4. 第二段的主旨

5. 題目不清楚，有選項說Beethoven和C都促進了Cadenza的發展

[版本1]關於一種音樂形式，文章提到了莫札特和貝多芬，說現在的音樂家缺少對這種音樂形式的創新和改變。

[版本2] P1 關鍵字: 一個什麼CARXX(估計是一種音樂型式) 然後提到摸紮特貝多芬

P2 關鍵字:某個很長名字的人做調查說C開頭的一個SINGER 唱這個CARXX. 有很多人效仿這個SINGER.但是大部分人還是認為C 是TRADITIONAL.

P3 關鍵字: 研究認為人的腦袋分為一部分是用來 DECISION MAKING 一部分用來LANGUAGE某某(上文提到的一個音樂家)說音樂的INNOVATION需要.......(有考題:不好意思,真忘了..類似於CRITICAL THINKING 的吧)

[版本3] 說很多音樂家在他們的樂譜後面都加一段類似freestyle的東西，這樣可以給演奏者一個發揮的空間來表達他們自己的感情，後來貝多芬卻給那最後一段加上自己notation，所以演奏者都沒有自己的發揮空間了，所以之後的音樂都越來越standardized了

[版本4] 關於音樂的，首段說，Cazty（拼的肯定不對，不知道什麼意思）會出現在樂章的最後。18世紀開始被各個音樂家應用。莫札特就很願意用，但是貝多芬卻不願意用反而使這個killit（理解是阻礙C的發展）。後面有問貝多芬多C的發展起到什麼作用。第三段，一個例子，具體忘記了，是用來支持C的發展的。

[版本5] by sawayisa

巨長，就是莫札特那個啥啥的，說創造了什麼一種什麼形式的音樂，後來什麼人把他錄下來了，說這種表演形式不好，後來有個現代的人說這種形式其實不錯。

[版本6] by guigui0108

一片是講一個C開頭的一種音樂形式，文藝復興的時候大家都用，這種音樂形式允許singer在唱得時候自由發揮。莫札特運用的很好，貝多芬也用，但是貝多芬killit。就是說貝多芬自己把那部分可以讓別人發揮的部分寫了曲子了。後來就有人比較18世紀和20世紀某個作品的唱片，然後發現18世紀的時候，大部分的人演奏都不同，因為C的音樂形式。而20世紀只有4個之類的。最後由個人跳出來說了一句話（有題）。其中有一題是問誰用了C的音樂形式，注意人名。

[版本7] by sallyonet

碰到音樂那個freestyle 莫札特貝多芬那個…內容還是看其他童鞋總結的吧…

第一段就是說這個音樂形式（姑且叫他CZ吧）是之前多少世紀流行的就是在曲子最後有freestyle 莫札特把它發揮到peak但貝多芬不喜歡（此處ms有道題問他倆的作用？）

然後B童鞋一般都讓演奏時候按照他寫好的notion演奏（不認識這詞大概這麼拼吧不確定）

第二段說的我木有太看明白大概是有人研究了一個什麼作品吧然後怎麼怎麼的…發現後來500人還是多少人裡面只有四個（反正特別少）是真正按照freestyle的CZ來的其他都是固定的了然後這個作品被認為是CZ的…重要作品？但其實是意味這它的終結？

對不起實在不太確定…

有題問貝多芬CZ是怎麼樣特點的還是什麼…（因為貝多芬他不喜歡加這種形式文中好像說他要求演奏時候按照他寫的notion還是什麼的演奏）所以我就選的好像是他會把自己的作品寫固定的notion

記得有道題是問第二段中提到的C什麼的那個人（我也沒搞清楚是不是個人…）是為了什麼…

有題問最後一段第一句話中提到的那種人可能贊成什麼觀點

[版本 8] by gaochao1015 720

還有一篇就是那個C開頭的就是莫札特還有貝多芬的那個樂曲的那篇

第一段將C的發展,莫札特將其發展到頂點而貝多芬也發展但是同時也KILL IT

第二段講又一個人C慢慢使得樂曲的神馬標準化了只有四種神馬的

有題目問C的認為神馬，答案在倒數兩行很好找，答案都沒怎麼變化，詞都沒變

還有題目問第二段的主旨選項忘記了。。。

還有題目問神馬的作用大概我選的是貝多芬和C這個人都促進了神馬。。。。

[版本9] by豆豆ivory710

第三篇吧也遇到那個講C音樂風格的了

第一段說traditional這個風格特別好，在每一曲最後能讓音樂人自由發揮，莫札特就延續了這個風格。但是貝多芬幫著扼殺了這個自由，所有之後的人都只能按他原來的演奏，沒有變化。

然後第二段又舉例說C這個人跟貝多芬似的，也扼殺了這種創造自由，還舉了個數字說只有4個人在C的基礎上自由改變的。

第三段說traditional C風格的支持者的觀點。

[版本10] byleeern750, Q 51, V 40

p1講這種音樂形式, p2講自從某人之後該形式就沒變過了, p3進一步深化主題,講了一個神馬improvisation. 本篇特點是人名多, 有一道題就問下列選項中哪些名人玩過C音樂形式,有一個是莫札特, 還有個忘了. 看來GMAC就知道大夥兒記不住...

[版本11] by hanainkm710，Q49,V38

語文部分有一篇是機經裡的，我考前流覽時有看到，是首段有mozart，說他提倡free的演出，之後的Beethoven雖然沒有標準化（有題，大意是Beethoven做了什麼），但在他的第一部交響曲中就要求按照他的規劃表演。第二段有一個某某出現（關於這個某某有題，問提到這個某某有什麼用），於是乎古典音樂標準化，ce什麼那個單詞。第三段就說現在，一個某某提倡improvision的表演。

# 二十、newengland

【本月原始】一顆湯圓

第四篇也就是最後一篇，掉庫都救不了我，因為我已經沒有時間好好做題了。

只有一段，講的是兩次recession，一個是new england，一個是加拿大還是美國忘記了。討論的是這兩個國家recession的原因。new england的recession可能的解釋是因為人口少，high wage導致了企業負擔重，無法負擔。工業經濟倒退。另一個國家可能的原因是什麼什麼支出占比太大。不知道夠不夠你們找到考古的，實在抱歉我只能想起這麼多了......

【考古】

【本月原始】聰明代表

美國一個Policy 提到了NewEngland和南加州

【考古】

【本月原始】iricassie

2. 對比了England& United States在 1990s的recession，傳統觀點認為兩個cause相同，但是其實是不同的，England是因為population decrease導致的high wage, 美國是因為什麼defenseexpensedecrease然後導致的，有提到美國比英國的prospect isbrighter

【本月原始】跟g有完

1是加州蕭條和美國蕭條，應該是本來以為是類似的，但是實際上是不同的。大量人失業但是工廠的成本還很高因為工人的工資高，而美國因為....，後來工資降下來了。結尾句（記得應該是說生產力和高工資沒關）有題應該是一個infer題，我選的答案是recession時期。英國工資高但是生產力並不高

【本月原始】夜舞不跳舞

1關於美國的新英格蘭地區和南加州recession不同的原因

【本月原始】balomichelle123

一篇講某個時期美國new england和southerncalifornia的recession的區別是什麼呢？新英格蘭地區工資高，因為人口下降，人口少，整個經濟缺乏動力；southerncalifornia過於依賴國防經濟.. 整篇比較簡單。

【本月原始】小牛河

2.人們原來以為New England和California（忘記了，大概是美國的一個地方）的經濟衰退原因是一樣的，作者認為不相同。New England是因為base industry的衰退，由於人口增長，higherwage，然後導致fixedcost增加。而後者是因為人口衰退導致lowerwage，提到是後者更有前景。

【本月原始】momoathere

3、兩地區（New England和C）經濟衰退的討論（側重原因）

某時期時期兩個地區N&C差不多同時間經歷了經濟衰退

N地區早在很久之前就開始了動因在於勞動力的相對減少導致工資上升+固定成本上升→影響當地industry發展，而且工資上升不是由於productivity上升

C地區完全不同在經濟衰退後有更好的前景。C地區勞動人口上升→工資下降→相對競爭力提升

題目：

主旨題：不記得選的那個，但是記得當時稍微糾結了一下的干擾選項——兩撥人不同的觀點，其中一個講了一個地區，另一撥講了另外一個地區（注意文章前後是講了兩撥人不同的觀點，但每一撥人都同時涉及到了兩個地區）

【本月原始】candicewjl

原來大家認為90年代這兩個地區發recession的原因Similar; 但是研究發現其實是不一樣的原因；

New England其實在recession之前經濟就遇到困難，因為人口增長慢/還是有decrease導致勞動力成本高，而且之後這個情況沒有好轉，所以經濟發展也沒有好轉；南加州是很大程度上依賴國防費用支出的發展；國防費用恢復支出水準，南加州的經濟就有好轉，也提到了人口的變化，但是這裡是人口增長的；後面專門有一道題考到兩地人口的描述和對比；所以讀的時候可以重點留意下；

問題:

1) 文章結構：描述一個情況轉折有不一樣的觀點並且對不一樣的原因進行陳述; 選了第二個選項，含elaborate，只有這個選項有這個詞；

2) 關於兩地描述的正確：選了沒有提到兩地都人口減少（雖然都提到人口變化，但是南加州是增加，所以選了這個）；

# 二十一、nursing

【本月原始】沃蔔植稻

第二篇是上個庫nursing的那篇，大家翻一下上次的JJ

【考古】

【本月原始】給我力量吧

Nursing：女人被認為天生有nursing的能力和義務，nursing的教育從前是既可以在學校進行也可以在家裡進行。後來某人提出nursing的專業化，nursing人員需要經過專業的培訓才能得以發展（考得不好就不多說了怕誤導）

【考古】

V1：第一段：有個學者的觀點。然後說說人們傳統的觀點就是women天生適合nursing，但那個學者反對（這裡有點記不清楚了）。

第二段：women從事的nursing工作包括在家帶小孩，和在醫院護理病人。但因為人們認為women”natural”（natural高亮，問作用）就應該從事nursing工作，sothat她們的報酬很低。

第三段：但後來有人提出從事nursing也學要經過專業的訓練，所以開辦nursing學校，護士可以做一些醫生不再做的護理工作。醫院的管理人員和醫生也支援護理應朝著專業化的方向發展。

第四段：但是醫院的管理者、醫生和開辦護理學校的人的觀點也有差異。醫院的管理者認為護士學校從屬於醫院可以帶來更大的利益。醫生認為護士應該服從醫生（submissive）。最後一句忘了是什麼了，貌似是什麼護士學校的發展還是受到限制之類。

題目好像有態度體，問那個學者不同意以下那個觀點。

考古

主要講一個學者的觀點，認為人們對護士行業的看法仍然停留在過去形成的stereotype，造成了許多方面的後果

第一段將古代，照顧人之類的工作都是婦女做的，所以人們很自然的覺得這種工作就是女人做的。

之後將醫療科技發達以後，醫生和醫療界的慣例曾也需要護士很順從之類的。反正說護士不入流

問題

(1)文章用到詞語‘Naturally'作用是什麼？

--------------------------------------------------------------------------------

護士學校education說在以前沒有正規的護士培訓學校，護士分2種，一種在家裡照顧她們心上人（我確定是心上人= =）…一種在醫院裡隨便幹點活，但後來隨著醫學的發達，護士必須掌握相應的醫療技術有了這個學校培訓，但是意見有分歧，醫院方面說XXX但是doctor說

--------------------------------------------------------------------------------

護士

P1：好像說某位R 說護士的職業一直不怎麼怎麼的u$qazj

P2 1870年以前說護士學校education說在以前沒有正規的護士培訓學校，護士分2種，一種在家裡照顧她們心上人（我確定是心上人= =）…一種在醫院裡隨便幹點活，很多人認為這個就是護士的naturalrole ( 有題，問natural指什麼）

P3，說1870年以後，雖然科技進步帶動護士有high skill, more professional, 但是護士的形象在人們的心目中沒什麼變化（這裡有題，問作者不同意什麼觀點，選科技大大提高了護士的形象）然說有一群人辦了個這個學校培訓目的是因為那些外科醫生越來越專業了，有些事情不做了，只能護士來做。開了這學校後，這群人很高興，受到了 3組人的支持，但是意見有分歧，（醫院醫生還有某某)醫院方面是是可以請到更多的high skill and cheap 的護士doctor說XXX ，另外一群人 XXXXX

--------------------------------------------------------------------------------

第一段：關於護士行業AR的<ordering of XX>書很有名，AR的觀點是19世紀的護士改革和技術發展對護士的地位和概念產生了dreamatic的影響，AR對the ideology of nurses profession進行研究。但是最近的研究反駁了這一觀點。在18世紀護士被看作女人的工作主要原因是其自身的"nature"決定的，並非女人在後來的rights運動中獲得的。人們都認為婦女從事nursing是他們的天性（nature）和義務（duty）。（有題“natural”是要說明什麼？）由於女性的地位低，導致這個職業的地位也低，工資也低。（有問護士職業地位的，比較明顯易找。）又說女性無論是在家裡相夫教子還是在醫院照料病人本質是一樣的，段中列舉了原因。（儘管護士這個行當職業化了,ideology of this profession還是一直沒怎麼變。）

第二段：1870年，擁護者們開設了專門護士學校，使她們受到專業醫學培訓，而不是簡單的生理學培訓，得到了各方支持。目的一方面為了滿足醫院的管理者有更多專業又廉價的勞動力，一方面可以滿足醫生更多需要，一方面滿足了創辦者的啥啥需要，這種學校是女性管理的。（有提問創辦者為啥創辦這個學校，我學的為了滿足醫院管理者和自己的需求）

第三段，AR同學卻認為，這三方的目的不能達成統一（divergent此處有考題）。比如醫院管理者支援培訓護士，是為了控制更便宜的勞動力的來源，MS是忽視技術高就要求高薪還是不聽話，反正醫院管理者對護士學校有意見。醫生支援護士培訓，是為了把更多此類工作轉移給護士，並且凸現醫生的地位，但是不允許護士喧賓奪主，護士只能做輔助醫生的工作。而學校設立者的初衷無法實現，失去了對護士學校的控制權。（意思就是說，改變護士社會地位和認知的理想沒有實現。）

有一道問題（問作者對哪個觀點不贊成？選科技進步對護士理念的影響很大）這是原JJ，但是我看到的那一題是問ARdisagree哪個觀點，就我理解，AR是認為護士觀念有改變的，所以這題很暈，選了原JJ的答案，但是感覺不對，遇到的同學多看看，究竟是問AR還是本文作者的觀點，這個很重要！

# 二十二、道德

【本月原始】棲遲。

考試的時候有三篇都在之前朋友們總結的帖子裡，只有一篇沒見過：說的是哲學上的絕對主義者(absolutist)和相對主義者(relativist)；絕對主義者認為任何一件事情/一個問題都有絕對的對與錯，而相對主義者覺得對於同一個問題，環境不同，人不同，看法也就不同，所以不能說一件事有絕對的對與錯；第二段是講一個實驗，大體上證明了人的性格會影響這個人是絕對主義者還是相對主義者，實驗的具體內容記不清了.. 然後第三段是另一個實驗，跟puzzle有關，也是證明了性格能夠影響這個人是絕對主義者還是相對主義者。反正一定要記住：整篇文章並沒有對絕對和相對這兩種看法的對與錯、優與劣作出評價，這兩種看法都有道理。文章只是通過陳述實驗結果來說明瞭“什麼能夠影響一個人是絕對還是相對主義者”

具體的題目記不清了...

【考古】

【本月原始】savannaly

第三篇，巨長！大概兩屏，有4段。貌似是哲學的，講兩類人，一部分是moralA另一部分是moralB（記不起來具體的用A和B代替一下），A類的人會明確的判斷事物的是非對錯，但B類人不會，還要根據文化實際情況等等（大概是說更包容？）第二段講了哲學家們怎麼站隊的分成A和B兩邊的，第三段講科學家做了兩個實驗，說明個性更鮮明的人更傾向於是B類人（更包容的那一批）。最後一段給結論，說這兩個實驗不能充分說明什麼決定了人分為A和B，但是有一定積極意義。

【考古】

[V1] bywsjsd

一個有關道德的哲學問題，其中有2個實驗，不知道能不能考古考出來…

[V2] by lucia1127 690

哲學家們一個長久討論的論題就是到底有沒有統一的到的標準，還是說什麼事情都是對的。支持統一標準的叫moral A什麼的認為所有事情都equally right的叫Moral R。

第二段開頭問了兩個問題，他們怎麼判斷自己是MA還是MR呢？還有一個問題，有題問這個作用。然後說他們就是基於自己的經驗和見解來判斷，這樣是不準確的啦，提到可以通過studyPxx的東西來解決問題

第三段跑去說一個人做實驗，讓人判斷一些題，再測一下他們的人格，發現人格上高的人更傾向於MR，更open。

我做了一會兒題才發現居然有第四段和第五段

第四段to further support the hypothesis又做了一個實驗

第五段結論是：所以說這個問題到現在都沒解決

有個題居然是在描述另一種實驗，然後問這個實驗能幹嗎

選項有提供alternative hypothesis和加強了問中的hypothesis

[V3] byossan

絕對moral的人認為存在一個完全正確moral standard 適用所有人，然後相對moral的人認為moral是隨cultrue而變化的。

哲學家通常通過自己的意圖研究他們的理論，但是當別人的一件攪進來，他們無法解決這個disagreement的。

所以有人就提出用心理學的方法去研究。researcher通過給一些人做實驗，給他們做那些哪個moral是對的題吧，現那些personality比較好的人傾向於選擇兩種都正確。並且繼續給他們做實驗，做一些logic題目，我理解的是表現好的人，personality好的人，每個內容都能理解，因為這些內容是不同moral標準的嘛，他們會同意回去看和理解。然後就是說open to experiences的這些 p好的人，通常就是相對moral論者。

結尾因為哲學家本身的一些局限，相對絕對的問題是無法根本解決的

Q 實驗中會選兩個都對的人怎麼樣

Q this passage is to

Q 文章作者寫了那麼多是什麼的evidence

[V4] bySummery\_f

還有一篇考的是moral activism和moral relativism，具體是不是moral這個詞想不出來了，但是全文中都有提到各種moral和philosophy之類的。好像第一段和第二段就提出問題說怎麼判斷一個人是activism還是relativism。然後做了兩個實驗，記得有一個是說，讓被實驗者做什麼東西然後測出他們的openness, 然後openness越高的人，在回答後面的那些moral issue的時候更加relative。但是全文讀下來我覺得作者並沒有標明觀點說如何判斷activism和relativism.

[V5] by 糟糕娘

moral的那篇

第一段講了A和R的兩種人在做moral decisions的時候的區別

第二段先從問題開始（有問你這個問題有什麼作用？）然後講了科學家們做了實驗，在問moral question之後測試了一個人的openness to experience，得出的結論是openness的程度越高，這個人越偏向於R這個分類

最後我就不太記得了OTL

還有一道主旨題

[V6] by Leo v35

補充：最後一段兩層意思：A、openess實驗和multiple perceptive實驗都不能完美的解答MR與MA哪一個正確；B、但至少這兩個實驗為MR與MA的研究提供了更多的分析依據。（有一題對應的考題：問文章對於這些實驗的inference，有說實驗沒有作用的，有前言不搭後語的無關項目，我選的那個就是我對這一段的理解。）

[V7] byliuhui\_vivi 720

具體內容寂靜已經很詳細了，我補充幾道題目

1）文章infer哲學家們什麼？

我選的是“哲學家通常通過自己的意圖研究他們的理論”這個選項

2）第二段的第一句話的作用，是一個問句，我選的是大概是“引出下文的實驗的”那個選項。

其他的完全想不起來了···

[V8] by 喬白白 v30

有個長篇關於哲學的。有相信絕對正確和相對正確的哲學家，第二段問為什麼會形成絕對和相對？

第三段開始做了個實驗，問一些moral問題記錄對錯，然後再讓受訪者做心理測試，發現那些open to difference的人比較偏向相對。

為了驗證這個又做了一個測試，讓拼裝個什麼模型，這個模型需要對不同面都有瞭解的，結果也發現那些心理open的人表現比較好。

最後一段又說雖然這個實驗驗證了心理和相對絕對論有關聯，但到底是怎麼造成的還是不確定的。這是個沒有絕對的理論。

這篇我記得比較清楚，細節應該問題不大。問題問的蠻有意思的，是類比了個新的情況問與文中的關聯，然後infer出什麼的。。。

[V9] by sweetie123

哲學的moral，相對和絕對的，有一題說有個實驗發現reading一個什麼東西，relative什麼的人更加open，問這個結果是？選了作為additionalevidence支持文章的實驗結果

[V10] by qq287745836 v32

關於那個moral A moral R一個題的補充：

文章中那兩個實驗說明了什麼

A。這兩個實驗are not intended to in light of如何判斷moral A or moral R

B.這兩個實驗至少Partly解決了判斷標準以及。。。

C。這兩個實驗說明了如何判斷moral A R是無法解決的

第4題。說了另一個實驗，說給一些人看了一個關於Moral A的文章（還是什麼東西。。），給另一些人看了moral R的文章，再讓他們做測驗，發現看了moral R的文章的那些人傾向於給出相對客觀的答案。

A。給文中實驗提供了一個alternative hypothesis（我選的它。我感覺文中說人們表現的相對客觀是因為他們性格比較open 得出他們是moral R類型的人的結論，這個實驗說明有可能是因為他們受了外部的影響導致給出客觀的答案，而不是他們本質的問題）（V32）

疑似原文：

Do People Actually Believe in Objective Moral Truths?

by Joshua Knobe, Assistant Professor, Program in Cognitive Science and Department of Philosophy Yale University

Imagine two people discussing a question in mathematics. One of them says “7,497 is a prime number,” while the other says, “7,497 is not a prime number.” In a case like this one, we would probably conclude that there is a single right answer and that anyone who says otherwise must be mistaken. The question under discussion here, we might say, is perfectly objective.

But now suppose we switch to a different topic. Two people are talking about food. One of them says “Don’t even think about eating caterpillars! They are totally disgusting and not tasty at all,” while the other says “Caterpillars are a special delicacy — one of the tastiest, most delectable foods a person can ever have occasion to eat.” In this second case, we might have a very different reaction. We might think that there isn’t any single right answer. Maybe caterpillars are just tasty for some people but not for others. This latter question, we might think, should be understood as relative.

Now that we’ve got at least a basic sense for these two categories, we can turn to a more controversial case. Suppose that the two people are talking about morality. One of them says “That action is deeply morally wrong,” while the other is speaking about the very same action and says “That action is completely fine — not the slightest thing to worry about.” In a case like this, one might wonder what reaction would be most appropriate. Should we say that there is a single right answer here, or should we say that different answers could be right for different people? In other words, should we say that morality is something objective or something relative?

This question lies at the center of a long and complex philosophical debate. The usual assumption is that ordinary people treat moral judgments as getting at something objective, but there is a lot of disagreement about how to make sense of this ordinary practice within a broader theory about the nature of morality. Is people’s ordinary practice fundamentally correct? Or is it founded on some sort of error? Or might there be some third possible view one could adopt here? The debate over these questions has been a wonderfully sophisticated one, filled with dazzling arguments, objections and replies.

There is just one snag. No real evidence is offered for the initial assumption that ordinary people treat moral claims as getting at something objective. Instead, the traditional approach is just to start out with the assumption that people look at morality in this way and then begin arguing from there.

With the growing interest in experimental philosophy and empirical moral psychology, there has been a surge of recent attempts to go after these questions in a more systematic way. Researchers have taken the conceptual insights developed in the existing philosophical literature and used these insights to generate controlled experimental studies. But a funny thing happened when people started taking these questions into the lab. Again and again, when researchers took up these questions experimentally, they did not end up confirming the traditional view. They did not find that people overwhelmingly favored objectivism. Instead, the results consistently point to a more complex picture. There seems to be a striking degree of conflict even in the intuitions of ordinary folks, with some people under some circumstances offering objectivist answers, while other people under other circumstances offer more relativist views.

For a nice example from recent research, consider a study by Adam Feltz and Edward Cokely. They were interested in the relationship between belief in moral relativism and the personality trait openness to experience. Accordingly, they conducted a study in which they measured both openness to experience and belief in moral relativism. To get at people’s degree of openness to experience, they used a standard measure designed by researchers in personality psychology. To get at people’s agreement with moral relativism, they told participants about two characters — John and Fred — who held opposite opinions about whether some given act was morally bad. Participants were then asked whether one of these two characters had to be wrong (the objectivist answer) or whether it could be that neither of them was wrong (the relativist answer). The result was a surprising one. It just wasn’t the case that participants overwhelmingly favored the objectivist answer. Instead, people’s answers were correlated with their personality traits. The higher a participant was in openness to experience, the more likely that participant was to give a relativist answer.

Geoffrey Goodwin and John Darley pursued a similar approach, this time looking at the relationship between people’s belief in moral relativism and their tendency to approach questions by considering a whole variety of possibilities. They proceeded by giving participants mathematical puzzles that could only be solved by looking at multiple different possibilities. Thus, participants who considered all these possibilities would tend to get these problems right, whereas those who failed to consider all the possibilities would tend to get the problems wrong. Now comes the surprising result: those participants who got these problems right were significantly more inclined to offer relativist answers than were those participants who got the problems wrong.

Taking a slightly different approach, Shaun Nichols and Tricia Folds-Bennett looked at how people’s moral conceptions develop as they grow older. Research in developmental psychology has shown that as children grow up, they develop different understandings of the physical world, of numbers, of other people’s minds. So what about morality? Do people have a different understanding of morality when they are twenty years old than they do when they are only four years old? What the results revealed was a systematic developmental difference. Young children show a strong preference for objectivism, but as they grow older, they become more inclined to adopt relativist views. In other words, there appears to be a developmental shift toward increasing relativism as children mature. (In an exciting new twist on this approach, James Beebe and David Sackris have shown that this pattern eventually reverses, with middle-aged people showing less inclination toward relativism than college students do.)

So there we have it. People are more inclined to be relativists when they are high in openness to experience, when they have an especially good ability to consider multiple possibilities, when they have matured past childhood (but not when they get to be middle-aged). Looking at these various effects, my collaborators and I thought that it might be possible to offer a single unifying account that explained them all. Specifically, our hypothesis was that people are drawn to relativism to the extent that they open their minds to alternative perspectives. There might be all sorts of different factors that lead people to open their minds in this way (personality traits, cognitive dispositions, age), but regardless of the instigating factor, researchers seem always to be finding the same basic effect. The more people have a capacity to truly engage with other perspectives, the more they seem to turn toward moral relativism.

To really put this hypothesis to the test, Hagop Sarkissian, Jennifer Wright, John Park, David Tien and I teamed up to run a series of new studies. Our aim was to actually manipulate the degree to which people considered alternative perspectives. That is, we wanted to randomly assign people to different conditions in which they would end up thinking in different ways, so that we could then examine the impact of these different conditions on their intuitions about moral relativism.

Participants in one condition got more or less the same sort of question used in earlier studies. First, they were asked to imagine a man named Sam. They were told that Sam was a pretty ordinary guy, who enjoyed watching college football and hanging out with his friends. Then they were given the usual sort of question to see whether they thought about Sam’s moral judgments in a more objectivist or relativist framework.

Consider the following case:

Horace finds his youngest child extremely unattractive and therefore kills him.