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# 一、看不見的手

【本月原始】曦毛球

經濟兩個流派的觀點：“看不見的手”是其中一個

【考古】

【考古】

一篇才是說free market的

V1:

P1:亞當斯密國富論說人性自私，一些經濟學家受他理論影響（這裡有題），所以商業關係中人與人之間是為一己之私的。

P2:however,人們忽視了那個時期對誠實，信用等的各種語言描述。支持商業關係不是自私的 blabla~

V2：

講亞當斯密在國富論裡面提到"truck, barter, exchange"，說他這個流派的理論說人性自私什麼的，blablablah，造成了大家的觀點是在１８世紀的英國，自私自利的風氣如何損害了 community的利益。第二段反駁，說當時並不是這樣的。當時的交易基於credit, trust啦什麼什麼的，大意就是這些交易非但沒有損害community的利益,反而使他們之間bond的更緊密。

亞當斯密一題問引用barter truck and exchange的目的是什麼？第一段，barter truck and exchange 是引號內的內容，不記得是前一句還是後一句能找到答案了

V3:by crystalbain

是研究亞當斯密已經還有兩個人，這三個人對自由經濟主義的一些具體觀點。

V4: by terry\_run

H, J, S ( 都是姓的第一字母） 3個人有關於 free market economy 的theory。第一段說這個theory 是這3個人invented or 開始的。第2段分別敘述了3個人的一些觀點。S 最後的觀點比前2者都近一步。

V5: by daisyao (700)

第二篇是亞當斯密自由經濟主義

第一段：亞當斯密和另外兩個人提出了自由市場經濟理論，也遭到很多人的反對~然後說這個自由市場經濟理論最重要的的就是"norm of reciprocal"（應該是這麼拼的，但是看不懂那個reciprocal，鬱悶死了）

第二段就講這個norm of reciprocal不僅僅是\*\*\*(好像是說不僅僅是支撐著自由市場經濟理論）而且還是人類natural的什麼什麼。然後還講了亞當斯密的invisble hand~

記得第一題是說：下面關於自由市場經濟理論那個是對的？我選啥給忘了

V6: by 巧克力甜圈

亞當斯密，第一段不是那麼重要，主旨是問……選的是，自由經濟的理論起源？忘記了……

第一段講自由經濟的理論，一個時間1500——1600（後面有個選項，16世紀之前）。然後三個人，第一個認為……（不重要）；第二個，就包括亞當了，認為“互惠形式”；

第二段具體論證了亞當和第三個人的觀點。

V7: by aliceedward (750+)

一篇是和jim crow law有點關係的。講一個學者的觀點；civil war以後種族歧視從不成文到成文，黑人不斷反抗，civil war剛剛結束時的政府試圖阻礙種族歧視的發展，但後繼者開始推行種族歧視並法律化，黑人紛紛北遷以擺脫種族歧視等等。考察的題目似乎有定位題，定位新政府第一批官員和後繼者的不同政策（好像考到強對比）、主題題，等等，好像還有考作者評判黑人反抗的態度題

V8:by ssisi888

亞當斯密自由市場理論：第一段講亞當斯密一另外兩位共同提出了自由市場的理論，至今研究資本主義的學者還以這幾位的理論為依據（這是個考點）。第二段具體講其中的一個論點。用了批判的方式，但總體還是肯定的（一個考點）

V9：

講18世紀英國的經濟是怎麼樣的一個模式,提到ADAM SMITH有自私自利的風氣,買賣經常在熟人間進行,第二段反駁說信用導向的經濟模式當時就存在,然後具體說明.共兩段,文章比較簡單,不必擔心.

V10:

一篇講adam smith的理論的，說有人認為這個現代經濟學只是強調人的self-interest，但第二段說其實是那些人沒有考慮adam smith發出這個理論的背景，當時的英國農村是很強調誠信和人格的經濟的進步反而促使了community意識的形成....

V11:

P1:第一段亞當史密斯覺得商業交易是出自於 self-interest 第二行出現了”truck, barter, exchange”有題考這是什麼作用

P2:第二段是作者推翻亞當史密斯的看法不對因為英國16世紀是用credit交易之類的

V12:

社會類-短-正反論點

題目:

１．亞當斯密一題問引用barter truck and exchange的目的是什麼（目的應該是表明商業關係中人與人之間是為一己之私）

２．第一段開頭提到一些經濟學家受他理論影響（這裡有題）：應該和第一題相同吧

# 二、salespromotion

【本月原始】曦毛球

2、有關sales promotion的，做了一個study看這個discount到底引起購買量如何變化，發現短時間內會增加購買量，然後長時間還是最後反而會有負面影響

【考古】

【本月原始】Grit0327

有一個沒中的是說一個公司做discount看對什麼樣的客戶影響大，文章非常長5段。

開始說給兩種人群發discount 一個是current customer 一個是prospect customer。每種人群一部分給discount 是test group一部分不給是control group.

後來看結果發現對兩部分人都短期有效果，prospect效果更好更給力

但長期來看對current的人效果不好，因為那些人以後就不買正價的了。

然後討論為啥為啥。

【考古】

【本月原始】nku2014eco

3：商業調研有4段吧。消費者分成control 的promotional的...

【本月原始】Lindon770

P1 是關於customer做survey, 一開始不願意做後來2/3的人上交了survey，發現他們不介意shortage，甚至現在70 小時斷電以後可以接受更多？

【本月原始】bbchord

第二篇好像說什麼關於customer research的，類似於discount promotion的長期效果，把customer分成了兩組，一組是existing customers一組是perspective，然後給第一組什麼材料第二組什麼材料，關於實驗的設置出了很多細節題，我開始沒太注意看這段，導致後來又回頭來看，浪費好多時間。

然後第二段說short term有啥結果

第三段說long term 後來不給折扣有啥結果，說有一組原來打折的時候屯了很多貨，不打折就不買了，關於實驗結果也有細節題

第四段好像是解釋？這個我忘了有沒有第四段我都不記得了。。。。

有個問題問第二段和第三段的關係

【本月原始】irenetmos00

還記得一篇講promotion

做了為期三年的實驗

先把customer分為兩種 current和perspective

在c和p中各抽出一些當作control group 給他們的catalog是包含shallow discount的；寄給c和p中其餘的customer的catalog是promotion的那種包含折扣啊什麼的

過了一年還是兩年（記不清了不過不重要）給所有人寄的都變成了普通的catalog沒有promotion了這個時候再對比不同顧客的消費情況

c w/ promotion買的明顯不如原來多了

p w/ promotion反而上升

最後一段好像是作者再分析這個產生現象的原因

其他的記不清了

【本月原始】咖喱蛋炒飯

第一段：做關於customer research的，分析discount promotion的效果，

把customer分成了兩種 current customers和perspective customers兩組，然後給在兩組中中各抽出一些當作control group ，給他們的catalog是包含shallow discount的；寄給c和p中其餘的customer的catalog是有顯著promotion的那種，有高達60%的折扣

【本月原始】lamaqin

P1做了為期三年的實驗

先把customer分為兩組 current/existing customers和perspective customer

兩組中中各抽出一些當作control group ，寄給他們的catalog是包含shallow discount的；

寄給其餘的customer的catalog是obvious promotion的有高達60%的折扣

P2 實驗結果分成short term 和long term

short term的結果此時獲得含promotion的客戶購買量明顯上升

Long term:幾年後給所有人寄了沒有promotion的catalog 再對比不同顧客的消費情況

c w/之前獲得 promotion買的明顯不如原來多了他們原來打折的時候屯了很多貨，不打折就不買了

p w/之前沒有獲得promotion的control group 購買量反而上升了

【本月原始】yiyiplum

遇到了一片關於消費者對兩種promotion的反應的

就是說有一個study去觀察消費者對兩種不同promotion的反應，一種是叫control type，說的是顯示出原價，然後在顯示出原價的discount。另外一種是叫什麼pros type意思就是比較激進，直接標上60%discount然後，用這兩種type去測試消費這後，看消費這反應。然後又過了一段時間，又給出了一個 type（忘了叫什麼了）然後看當時的選了開始兩種不同type的消費者群體。

發現剛開始的時候很多消費這選control的比選pros（激進）的要少太多太多，然後隔一段時間發現原來客戶買pros type的後來就不怎麼買了，因為他們開始囤貨，然後後來就不買了。然而，就算那樣銷售量依然是增長了12%（這裡構築沒看明白）

第三段就開始分析選pros type的客戶一般收入比較低，所以他們容易被巨大的折扣吸引，而選control type的客戶他們都是涉獵很廣，就是買不同種類的樣品。

【本月原始】SuJaejoong

對了就是那篇promotion那一篇，第一段有說current和perspective的數字，（好像是current的人數比較少而perspective人數比較多）；第二段說了兩個group裡面的control 和沒control的difference差了多少，首先current它說的很清楚就是35%（好像是這個數字），然後它說perspective even greater，然後問題裡面問的是short term（就是第二段講的result）的difference差了多少，我想了一下問題沒有明確說是哪一組，所以應該指的是全部的control和不control 的difference所以我覺得應該要大於35%。

# 三、作曲家

【本月原始】曦毛球

3、有關音樂的，一個作曲家的音樂類型在20世紀初期非常流行，所以profit也多，受歡迎程度就像同時期的黑人音樂家，但是這種盈利能力並沒有持續下去，好像還解釋了一下原因

題目：問這個作曲家和那個黑人音樂家唯一不一樣的一點在哪裡（選項有都是樂隊領袖，都是美籍黑人，都在20世紀初期獲得了很大成功之類之類的）

【考古】

開始第一段說某唱片公司的唱片很出名，如何如何好。這個唱片公司請一位作曲家作曲（大概是這個意思吧）。但是有一個問題，就是這個作曲家寫的曲子太複雜，以至於其他唱片商難以複製他的曲子。這個作曲家的作曲團隊都是一些很天才的樂手，而且他們只憑著自己的靈感來創作（感覺就是即興發揮的樣子，不容易正式記錄下來）這句話是高亮的，問起到什麼作用，我選的是解釋了上一句話（就是“以至於其他唱片商難以複製他的曲子”）。然後第二段似乎是在說這個唱片公司的唱片儘管暢銷，但是有個嚴重的問題就是內容太多了。首先製造如此大容量的唱片成本很高，難以負擔得起，還有第二點忘了。。。第三段就是說這家公司也賣古典唱片，但是賣的不好，因為人們覺得這家公司是主營流行唱片的，儘管古典唱片賣的便宜一些。

【本月原始】亞麻的小尾巴

閱讀：第一篇 P1：講一個音樂家他的唱片賣的很好，給公司賺錢，公司也很喜歡他，然後說他是寫流行樂的，很多人學他 P2：這個人突然去寫古典樂了，唱片就銷路不好了，有兩個原因，一個是說我忘了，另一個是說太難了大家學不來，因為他找了一些寫jazz的人寫等等，（這裡有題，hightlight了jazz這句話問作用）傳唱度不高 P3:作者說古典樂和流行樂相比還是流行樂更好賣一些等等（這裡問 P3這段的作用是什麼，A選項是總結全文，C選項是對第二段的總結）

【本月原始】lin\_j1

有一篇長的，三段，講音樂的，第一段是唱片公司賣某個歌手的專輯賣得很好，

但第二段一開始就有轉折說這個歌手的一些歌的特點有廣泛推廣的局限性，好像說什麼音節太長還是啥的，

第三段繼續說局限性

【考古】

【本月原始】黎安妮

是music 有些生詞，句意記不是太清,大概的意思是美國的某個時期某種音樂M流派很流行，第一段講了現象這個音樂的特徵，maketing strategy 啥的，眾多音樂家都熱衷於模仿/創作此類音樂；

第二段講隨時歲時間推移這個音樂流派不流行了，講了幾點原因（有考題，考的是infer）大致有：這個音樂的字元啥的過於長32個，製作他們的material成本高 blabla;

第三段講就算CD 的retail store 願意去買這種音樂的CD人們也不會買，講了原因，第三段也有考題。這一篇也有考主旨題

【本月原始】矯矯

講的是關於一個作曲家E的，第一段沒怎麼看懂，大概是這個作曲家在一個XX公司裡。出現了一個短語，大概是：vocal tone，不懂什麼意思

第二段，說這個作曲家extended pieces失敗了，主要有兩個原因：（1）有32Bars,太長了（2）別人很難複製。因為演奏這個pieces的人都是那些最優秀的演奏家（這裡有高亮，問作用）

第三段：說這個公司同時出classical music和mordern music,出現了一個什麼問題來著（問了第三段在全文中的作用）

這篇文章我感覺主要是音樂方面的術語有點多，看起來費勁。再就是第一段各種插入語、長難句很多，比較難搞懂邏輯關係。不過題幹都比較短，考的細節不是很多。不過我文章沒理解透，做起來很痛苦

【本月原始】wodeminche730

第三篇是說到music了，又是一篇幾乎沒有機經的，好倒楣。。第一段不太記得了，應該是介紹這種music吧，第二段說發明這個music的人好像推出了什麼extended pieces，反正是什麼pieces，但是賣的不好，有些音符超過了32個，太繁瑣了吧，然後又講了幾個不好的地方，之後高亮了一句話，好像是說這個發明的人怎麼怎麼創作出了好的樂曲什麼的吧jazz一類的，有問到這句話的作用，選項都是什麼解釋上文，還有承上啟下，還有給出conclusion什麼的，很糾結，最後時間來不及選了承上啟下。第三段是寫這個人開始賣classical music的時候，很多人都不願意買，即便cost更低，因為顧客覺得現在又賣classical，又賣之前提到的那種music。有問到第三段話的作用，選項有點糾結，不誤導了。

【補充資料】

SONGS, EXTENDED PIECES, AND SHEET MUSIC

(Paragraph 1) Out of all the aspects of the music business, vocal tunes represented number one priority for promotion during Ellington’s tenure at the Mills organization. Hit vocal tunes sold sheet music. According to Paul Mills and other sources, the biggest profit came from plugging songs more than particular recordings:

It was rare for an African American musician/composer to be involved in this Tin Pan Alley-dominated process that resulted in songs being covered by a wide variety of artists in different genres. But this dovetailed perfectly with the marketing strategy for Ellington which held that African American music represented a potentially popular genre. Mills Music commissioned lyrics for many of Ellington’s instrumentals, and a few of them, including ‘In My Solitude” and “I let a Song Go Out Of My Heart,” became his biggest hits of the decade. Of other contemporary African Americans, perhaps only Fats Waller (who had some of his copyrights handled by Mills) enjoyed the same advantages and presence in the song-writing marketplace that Ellington received during his tenure with Mills Music. Louis Armstrong had two songbooks dedicated to his work in 1927, for years before Mills published songbooks that collected Ellington material, but Armstrong’s folios emphasized his famed “hot” instrumental breaks and were intended for trumpet players, not the mass commercial market at which Mills aimed Ellington’s work. The Mills organization made Ellington sheet music available in multiple formats that served individual musicians and different sized bands.

The marketing of Ellington’s sheet music also represented a form of integration practiced by the Mills organization to increase Ellington’s commercial potential. Ads accompanying his sheet music featured cross-promotions with either exclusively or mostly white songwriters and artists. Such racial cross-promotion was rare in any facet of the industry, and must have advanced Ellington’s work with a white audience, especially notation-reading musicians more inclined to appreciate the sophisticated nature of the Ellington material compared to the usual Tin Pan Alley fare. Conversely, such cross-promotion may have increased the sales of the white songwriters whom Mills Music marketed alongside Ellington. Ellington was a star as well as performer, and it appears from the ads that Mills used this fame to cast a favourable light on other Mills-managed performers and composers.

(Paragraph 2) Ellington’s extended pieces, which he began writing in 1930, proved to be one area where economic motives did not mesh smoothly with artistic motives. Many reasons existed for the relative commercial failure of these pieces. First, until mid-1940s, publishers tended to refuse songs that lasted more than 32 bars. Not only were they too long for the standard 10” 78 RPM record format, but they also entailed additional pages in printed sheet music, which mandated a more expensive and less marketable product. An additional problem ensued because, even if the public bought sheet music for such extended pieces as “creole Rhapsody” and “Reminiscing In Tempo,” it would be difficult or impossible for most musicians to reproduce the complicated intricacy of Ellington’s arrangements and the unique timbres of his instrumentalists. Ellington wrote these pieces with his band’s individual talents in mind, and those men constituted some of the best musicians in jazz history. The fact that such pieces were deemed too long by radio programmers did not help their popularity either.

(Paragraph 3) The segregation that existed between popular and classical music further complicated the longer pieces’ immediate success. When Mills Music started publishing classical folios, some customers would not buy from them because they sold popular music as well, even though their versions were cheaper and “had better engraving.” Paul Mills’s father-in-law, a conductor, used different names when he worked on classical radio programs and popular music programs. According to Paul Mills, “You couldn’t even use the same name playing two different kinds of music. it was that much of a difference.”

Ellington’s extended works upset those segments of society that insisted on strict separation of popular and classicla music. Their relaxed and charming transgression of the three-minute barriers of pop and jazz recording and their uniquely Ellingtonian straddling of pop, jazz, and classicla idiom established them as some of the freshesta nd most intriguing pieces in the Ellington canon, even decades later. Trackslike “creole” and “Reminiscing” deserved the application of the 12-inch format, but instead were released on 10-inch discs, which meant that listeners could not hear them in their enrirety without stopping the composition in mid-stride and turning the record over. With their shifting tempos and unpredictable transitions, these pieces represented a musical adventure. They were and remain examples of the kind of emotional and intricately plotted-out music that rewards repeated listenings and careful attention, like the best music of any genre. In these longer works, Ellington demonstrated the nearsightedness of the tenets of segregation in the area of music, as well as race.

Irving Mills fought resistant record companies to release the extended Ellington pieces “Cotton Club Medley” and “Reminiscing,” which Brunswick initially threatened to delete. Mills did this even though he felt that “Reminiscing” represented a “wrong direction” and “never should have been released.” John Hammond, who called the piece “formless and shallow,” believed that Ellington’s resistance on writing extended

# 四、原始人

【本月原始】Della0505

閱讀的話只記得一個是講原始人的，第一段應該是介紹了一個研究者們相處的一個方法來探尋原始人所在的時間段，

第二段寫這個方式是通過分析ubgulate的teeth化石啥的，

第三段四段也將了一些研究和假設，具體不記得，挺長的

另外還有一篇講的應該是關於兩種catolog對於消費者的購買行為的影響的分析，分析了customer的樣本還是啥的

【考古】

【本月原始】yaoml

有一篇挺長的大概有5段，講的是科學家想要斷定某個地方的hominid（原始人）到底是季節性的來這個地方，還是一直呆在這個地方。科學家採用的方法是檢測化石中牙齒上的痕跡，因為原始人如果吃的東西diversified和吃的東西不diversified在痕跡上體現出來是不同的（具體怎麼不同忘了有描述）。最後一段科學家通過用現在的動物練手證明方法是有用的，apply到那個地方原始人的化石上得出了結論（到底是季節性還是常駐忘記了因為沒出題）（題目有包括文章的行文結構是什麼樣的，還有增強題）。

【考古】

V1 by angellmason

一個科考話題，確定一類早期的人或動物的活動啥的，然後用了一個新的方法，可以通過測定好像是牙齒呀什麼的東西來確定他們的活動。（文章太長了，記不住）

V2 by paulinezhu

一個是研究一種什麼動物的化石來確定hominid.一個科考話題，確定一類早期的人靈長類動物的活動，是一下子在山洞裡呆很長時間不出去還是每次很短，但是會呆很多次，然後用了一個新的方法，是研究一種早期人的食用的某種試草動物的牙齒化石，可以通過測定好像是牙齒上面的殘留的植物的化石的來確定他們的活動。文章有6段，很長。最後文章結論說兩種洞居的情況都有。我記得有一個加強題，問什麼finding會支持說殘留物可以讓科學家得出結論，我選了當時那些植物一直都有，有可能不對，我的邏輯是有植物才能確定時間，這個標準每年不。選項還有說人當時不僅捕捉被研究的這種生物，還捉別的生物，還說人也吃那些植物。另外有一個highlight的題目，帶一個meal字，問的是作者最同意選項裡面那句。我選了最後一項，說通過檢查化石，科學家知道動物死以前吃的是什麼。

V3 by Poodle1223

有人猿jaw 和 rough food , 這個有題問according to the article, .....established 什麼，選項居然有jj裡面的人猿可以同時接觸到rough /unrough food.但是我覺得不是這個，推導順序反

V4 by Cannybs

第2篇，蠻長的，好像有5段，講一些研究者要研究一下一個什麽種族的人(hominid)在某地居住的情況和時間，然後方法是就去研究一些食草動物(u打頭的一個專有名詞)的化石，但文章有解釋意思就是食草動物，還查看他們的牙齒上teeth/dental的wear(應該是磨損的意思)，研究發現這些wear在吃東西的時候產生，但是之後的會erase previous ones(此處有考題). 後面幾段好像說發現這些wear裡有difference還是invariance,而且還有seasonal的特點，由此可以確定它們吃的食物的類別，不記得了，最後一段：由此可以說明什麽在hunting 少的時候，好像是說這些人住得短，如果hunting多的季節，就相反，這裡可能有點出入，大家仔細看，等後人補充。

V5 by catking2005

還是做得很差……好長好長

V3裡那個人猿可以同時接觸到rough /unrough food.那個選項的意思是古人類可以把食物加工成怎樣的或怎樣的，這個題目好像是要削弱文章結論

V2裡另外有一個highlight的題目，帶一個meal字，問的是作者最同意選項裡面那句。我選了最後一項，說通過檢查化石，科學家知道動物死以前吃的是什麼。那句高亮的句子大意是說“多虧了最後的晚餐”，就是說動物死之前吃的神馬東西可以對研究作出項獻。這題我同意原狗主人的觀點。儘管我因為把meal看成了meat，而選項裡又講了plant，所以選了另外一個答案……

V6 by sherrycc

個highlight的題目，帶一個meal字，問的是作者最同意選項裡面那句。我選了最後一項，說通過檢查化石，科學家知道動物死以前吃的是什麼。

其他想起來再補充吧~~~額。。。。不記得了

V7 by DexJ

說明：關於hominid的文章應該有兩篇，一篇應當是關於hominid活動與食草動物化石研究的；另一篇是我今天碰到的，主要講通過古今化石對比研究生物特性，hominid僅是一個例子。

P1aleontologists 通過對比生物化石與今天生物特徵，來推斷古代生物的習性。比如，發現TyrannosaurusRex(暴龍)有fang（毒牙），就推斷它是一種predator。However, new research indicates that 即便化石顯示出了一種特性，這種生物也不一定did so.

P2: 科學家驚訝地發現古人類有著強力的jaw和chewing muscles, 卻僅僅吃general diet。(Scientist would be astonished to findthat hominid that has tough jaw and chewing muscles only on general diet. )

P3: 在M地區的Hominid中裡既有強力teeth and jaw, 也有稍弱的。這樣，在年景不好的時候，那些比較強的就過得更好些，從而得以pass their genes.

Q1: 主旨題。

Q2: 根據科學家的發現可以infer什麼？hominid中存在both types（強的和不強的）

Q3: 以下哪個與P2中說的情況相似。

A...（忘了，但好排除）

B…（忘了，但好排除）

C.一種動物的tail既能驅趕insects又能balance its body

D.一種動物在黑暗中視力很好，但only active in day time（我選這個）

E…（有迷惑性，選擇時請留意）

V8 by lifanscut

第二篇傳說中的hominid

這篇實在是巨長，我見過有史以來最長的文章，六段還是五段，反正兩屏，但是有JJ，心裡有底嘍~

研究一種什麼動物的化石來確定hominid.，確定一類早期的人靈長類動物的活動，是一下子在山洞裡呆很長時間不出去還是每次很短，但是會呆很多次，然後用了一個新的方法，是研究一種早期人的食用的某種試草動物的牙齒化石，可以通過測定好像是牙齒上面的殘留的植物的化石的來確定他們的活動。文章有6段，很長。最後文章結論說兩種洞居的情況都有。結論是兩種都有，通篇的結構是這樣的：先講hominid的活動有兩種（如上所述），再說現在科學家們發現的研究方法可以確定這個問題（具體介紹怎麼用植物神馬的，神馬動物和一種物質來確定，其中有個單詞ungulate可以查查，對理解文章有幫助），最後講述了這個方法的意義，結尾是研究結果——根據發現，兩種行為都是存在的。

題目有削弱題，問什麼finding會削弱說殘留物可以讓科學家得出結論，我選的是人不僅吃食草動物還吃食肉動物，覺得是有道理的，正是因為人類食物不單一，所以單一方面的研究不能有力證實結論的發現。

另外有一個highlight的題目，帶一個meal字，問的是作者最同意選項裡面那句。我選了最後一項，說通過檢查化石，科學家知道動物死以前吃的是什麼。那句高亮的句子大意是說“多虧了最後的晚餐”，就是說動物死之前吃的神馬東西可以對研究作出項獻。這題我同意原狗主人的觀點。

之後我在網上找到了原文的摘要，因為是外文網，所以資料庫進不去，這裡附上摘要：

Abstract

Characterization of settlement patterns is one of the core concepts in archeological research. The duration of an occupation is usually estimated through zooarchaeology (e.g., density of remains, cementochronology) and is limited by taphonomic processes and sample size. We propose a new application of dental wear methods for estimating the relative duration of hominid settlements in Paleolithic sites. Dental microwear is known to be sensitive to seasonal changes in diet. In this new application we use microwear scratch counts to estimate the variation in the dietary signal of various ungulate species. We propose that this variation is correlated to the duration of site occupation. Each season presents a limited and different set of food resources available in the environment. If animals are sampled only during a specific season (i.e., during a short term occupation) then they would be expected to have a dental wear signal with little variation. On the other hand, a greater diversity of food is available across different seasons. Therefore, if game animals are hunted through various seasons during long occupation periods, then they would be expected to have more variable dental wear. The application of this technique to the Middle Paleolithic site of Arago Cave (France), where various types of occupations occurred, supports this hypothesis. When combined with multidisciplinary studies of archaeological localities (seasonality in particular), this new application of dental wear analysis presents valuable information about hominid settlements and behavior. We contextualize our data with results from lithic and zooarchaeological analyses from Arago. These results reveal the presence of both high and low mobility groups of Homo heidelbergensis throughout the sequence of the Arago Cave.

摘要的原文很有很有很有很有可能是文章，因為摘要的內容和文章吻合到爆，更重要的是用詞和句法完美吻合，看完這個hominid就不用愁了，單詞也沒有不認識的了~~~

考古 by nowwsy

古代動物的牙齒第一段：考古通常根據化石跟現在骨頭的類似處總結以前的動物幹些什麼。第二段：這個不一定准blah blah。第三段：最近發現一種猿人牙齒化石鋒利，但其實他不愛吃硬東西，有硬牙齒是因為以防萬一環境不好，只有硬東西吃。

V2

第一段：古代有種動物的牙齒化石teeth and jaw表明它們只要能夠找得到充沛的食物就不會吃那些硬的難以咀嚼的食物(有題)。

第二段忘了。

第二段：現代的同類動物的teeth 的jaw表明了類似的情況？最後一句話有說古代的那種動物會把teeth and jaw strong的特點 pass to their genes。

V3 (V35)

科研人員往往把古代生物的特徵和現代生物對比，去確定古代生物的習性。比如某遠古人類的頜骨和靈長類很像，於是就推斷他是草食。但科學家證明了他是雜事動物。這種研究方法存在漏洞。第二段又舉了某種動物，也具有和靈長類相似的頜骨，但事實上他們並不吃草類。而是在饑荒的時候，草類很難消化，這種頜骨發達的個體才能生存下來，保留基因。有問整篇的主旨是什麼。還有問哪一項可以幫助證明第二段的結論。選的是”目前沒有小頜骨的這種動物被發現“，這樣說明確實小頜骨基因被淘汰了

有問整篇的主旨是什麼。還有問哪一項可以幫助證明第二段的結論。還有一道削弱題和一道細節題目

V4

P1提出一個理論說什麼許多現在看起來應該是這樣的，但在以前並不一定。。。（我也看得很暈) P2講一個原始人類種擁有尖利的牙齒，以吃一些像生肉之類難以咀嚼的東西。 P3講然而，又有一個原人類種並沒有或少有這種牙齒，因為他們日常生活中不需要咀嚼難吃的東西，只會在比較困難的時候才會用到。所以，尖利的牙齒沒有遺傳下來。

V5

講通過動物牙齒的化石特點以及現在具有這種特點的生物的習性，推斷以前這種生物的習性，之前的JJ裡有，短文章，三段（有一道削弱題，還有一道Infer的）

V6

第一段是舉了一個例子，說考古學家通常根據化石現在的樣子推測之前動物的樣子。然後舉了一個例子大概是恐龍化石吧，不確定記不住了。有一題是問這個例子的作用的。

第二段：否定第一段的理論說明這個結論不一定准，然後舉了個例子大概就是一個挖掘出來的什麼東西的牙齒之類的結構跟今天的不一樣。基本是這樣，不想誤導大家。

第三段：進一步闡述第二段的例子。最近發現一種猿人牙齒化石鋒利，但其實他不愛吃硬東西，有硬牙齒是因為以防萬一環境不好，只有硬東西吃。最後一句話好像是在氣候環境之類的因素變惡劣的時候這些有堅固牙齒（類似是）的動物能生存下來。好像考過一個細節題。

V7

一屏多，我都靜不下心來做。。。但是MS考古上有類似的。。就是講古代人和動物的teeth chew things 和現在的不一樣。。做了很多實驗什麼的。。（這篇4道題有3道是邏輯，而且題全是圍繞最後一個結論說的，但是選項是要到前幾段去找的！！做的我淚奔。。。。）

V8

其他的問題JJ都有了，另外一個就是問能推出什麼，答這種動物在進化的時候經歷過both有容易吃的and只有tough food可以吃的時期

V9 (V40)

講的是遠古時代一些動物牙齒的堅固程度與它們所掠的食物的關係。即，有一種theory認為，那個牙齒堅固的說明它們喜歡吃那些tough 的東西。但另一種theory認為，一般動物只有在環境惡劣，沒有其他食物吃的時候，才去選擇那些比較tough的東西。

注:作者確認: 與G12的確是文章不一樣，不過主題是一樣的，思路也差不多

V10

1.問說哪一個可以strengthen第二段的結論答案和JJ上給的一樣就是現在沒有發現第二段裡所說的P動物的牙齒

2.主旨題我選undermine the assumption about the commonly use evidence，大概就是這樣（不知道大家看懂了沒意思就是因為大家都認為牙齒硬的動物都是吃硬的食物但是結果發現並不是）這在一段有提到，後面都在舉例說明。。我才應該是這個答案吧。。不確定哦

3. 問P動物的例子說明了什麼我選只要有軟的食物他們都不會去嚼硬的~~~ 因為文章是說P動物有硬得牙齒可是研究發現他們的牙齒很少洞？那個詞（沒看懂但大概就那意思。。）因為他們都吃軟的食物~~

OLD JJ

Version 1

1段：對一個化石骨骼研究有困難。1981的新發現幫助學者們reconstruction此脊椎生物，意義重大。

2段：對此生物的一個觀點：這個骨骼的發展是為defensive purpose, 認定此脊椎生物是無脊椎動物prey。段末否定這個觀點。

3段：繼續闡述這個否定，認為這個生物一開始就是predator,所以此骨骼的目的是agressive.

Version 2

還有一個無脊椎動物的，1981年的新發現推翻了以前認為某種動物不是食肉動物的觀點。我覺得閱讀的關鍵就是要回到原文找到作者是怎麼說的，再注意HOWEVER， WHILE等詞就能判斷正確

Version 3

還有一道是講無脊椎動物（還是有脊椎？這個單詞我分不清）的，這篇東西真TMD難，又長又拗口，無數個HOWEVER,WHILE，（建議各位如果有時間看看張紅岩TOEFL詞彙後面的分類匯總，裡面有很多詞彙比如無脊椎，有脊椎，食肉動物，被捕獵者，化石等等單詞都有用到，我沒時間……），我看得那個叫暈啊。動物的名字也很妖我記得有點向COCONUT????反正你只要記住它叫COCO就可以了，文章裡面只有這麼一個COCO，另外一個動物我忘記叫什麼名字了,也不是什麼好貨色，長度因該在8個單詞以上。如果能看懂文章題目因該不難，看不懂就猜吧，文章比較長定位很困難，難死了…

V4

這篇閱讀前面JJ都沒出現，而且我估計我就死在這篇閱讀上，很長，一屏半，講1981年發現個什麼東西的化石，然後這個化石幫助解決了個什麼問題說原來認為這個東東是先有防禦性的甲殼，然後長出什麼Jaws和牙齒。是被捕食者。而另一派說，這個東西是先長出攻擊性牙齒的，原來是捕食者。然後拿個什麼東西做比較，說了很多，沒看懂。最後一段說這個化石證明這個東西是捕食者。題目考細節，第2段仔細看。

V5

一個化石骨骼的意義（長）。

1段：對一個化石骨骼研究有困難。1981的新發現幫助學者們reconstruction此脊椎生物，意義重大。

2段：對此生物的一個觀點：這個骨骼的發展是為defensive purpose, 認定此脊椎生物是無脊椎動物prey。段末否定這個觀點。

3段：繼續闡述這個否定，認為這個生物一開始就是predator,所以此骨骼的目的是aggressive. V6

還有一個是講一個new evidence對vertebrate地說明起到了很大的作用，解決了之前的一些紛爭，第二段就說traditional view和另一派的紛爭說是traditional 的覺得vertebrate的發展是因為defend作用，而另一派則認為不是；最後一段說新evidence的發現證明的是passive是不對的，還提到了……最後一段出了一些題目

V7

還有一題考最近發現一種新的軟的什麼生物之類的，然後去研究他的jaw & teeth，然後有兩種論調好像講脊椎動物應該事先演化那部分的樣子，這題我真的看不懂，但是文章很長，其中有一段全部被mark成黃色的當題目來問 (這段是第三段，介紹新觀點的，即認為這個生物一開始就是predator,所以此骨骼的目的是aggressive.)

參考資料（原文？）待確認 by stellang

Tiny marks on the teeth of an ancient human ancestor known as the "Nutcracker Man" may upset current evolutionary understanding of early hominid diet.

Using high-powered microscopes, researchers looked at rough geometric shapes on the teeth of several Nutcracker Man specimens and determined that their structure alone was not enough to predict diet.

Peter Ungar, professor of anthropology at the University of Arkansas in Fayetteville, contends the finding shows evolutionary adaptation for eating may have been based on scarcity rather than on an animal's regular diet.

"These findings totally run counter to what people have been saying for the last half a century," says Ungar. "We have to sit back and re-evaluate what we once thought."

Ungar and his colleagues, Frederick E. Grine of State University of New York at Stony Brook and Mark F. Teaford of Johns Hopkins University, Baltimore, Md., reported their findings last week in the Public Library of Science One, a peer-reviewed, international, online journal. The research was funded in part by the National Science Foundation.

The researchers examined the teeth of Paranthropus boisei, an ancient hominin that lived between 2.3 and 1.2 million years ago and is known popularly as the "Nutcracker Man" because it has the biggest, flattest cheek teeth and the thickest enamel of any known human ancestor.

"Ungar and colleagues' work on Paranthropus boisei diet is extremely important," says Joanna Lambert, physical anthropology program director at NSF. "Understanding what and how early hominins ate sheds light not only onto the feeding biology of our fossil ancestors, but also onto the very evolution of our own species."

Scientists long have believed that P. boisei fed on nuts and seeds or roots and tubers found in the savannas throughout eastern Africa because the teeth, cranium and mandible appear to be built for chewing and crunching hard objects.

But Ungar points out that the teeth only suggest "what P. boisei could eat, but not necessarily what it did eat."

Anthropologists have traditionally inferred the diet of ancient human ancestors by looking at the size and shape of the teeth and jaws. However, by using powerful microscopes to look at the patterns of wear on a tooth, scientists can get direct evidence of what the species actually ate.

Since food interacts with teeth, it leaves behind telltale signs that can be measured. Hard foods like nuts and seeds, for instance, lead to more complex tooth profiles, while tough foods like leaves lead to more parallel scratches.

Researchers compared dental microwear profiles of P. boisei to modern-day primates that eat different types of foods. P. boisei teeth were compared to those of the Old World Monkey species grey-cheeked mangabeys, and the New World Monkey species brown capuchin monkeys-both of these species consume mostly soft items but fall back on hard nuts or palm fronds.

Old World monkeys are found today in South and East Asia, the Middle East, Africa and Gibraltar at the southern tip of Spain. New World monkeys are found in tropical forest environments in southern Mexico, Central and South America.

P. boisei dental profiles also were compared to the New World mantled howling monkey and Old World silvered leaf monkey, which eat mostly leaves. Researchers also compared them to some of P. boisei's more contemporary counterparts-Australopithecus africanus, which lived between 3.3 million and 2.3 million years ago, and Paranthropus robustus, which lived between 2 million and 1.5 million years ago.

The findings showed that P. boisei teeth had light wear, suggesting that none of the individuals ate extremely hard or tough foods in the days leading up to death. The pattern was more consistent with modern-day fruit-eating animals than with most modern-day primates.

"It looks more like they were eating Jell-O," Ungar said.

This finding, while contradictory to previous speculation on the diet of P. boisei, is in line with a paradox documented in fish. Liem's Paradox states that animals may actively avoid eating the very foods they have developed adaptations for when they can find other food sources.

It appears the paradox may hold true for P. boisei and for some modern-day primates as well.

"If you give a gorilla a choice of eating fruit or a leaf, it will take the fruit every time," Ungar says. "But if you look at a gorilla's skull, its sharp teeth are adapted to consuming tough leaves. They don't eat the leaves unless they have to."

Accordingly, the finding represents a fundamental shift in the way researchers look at the diets of early human ancestors.

"For many years, the perspective has been that the very large teeth and thick dental enamel of P. boisei were adaptations to consuming very hard food types year-round," says Lambert. "Such specialization has historically been viewed as a potential cause for this fossil species' extinction. The research team demonstrated that such generalizations require careful re-thinking, and that P. boisei was a more flexible feeder than has classically been viewed."

"This challenges the fundamental assumptions of why such specializations occur in nature," Ungar says. "It shows that animals can develop an extreme degree of specialization without the specialized object becoming a preferred r

【本月原始】Startsev

1.peluto還是什麼的group 的研究，

# 五、蛇

【本月原始】7u7ing

RC有一篇是講一個科學家研究一種叫xx的蛇。以前的科學家都認為這種蛇獲取獵物是讓獵物窒息而死。但是普通窒息而死的動物沒有那麼快死掉，所以這個科學家研究blabla，研究結果是獵物其實是blood circulation被阻斷了，導致看起來像是窒息而死。。

一題問主旨。一題問什麼可以削弱科學家的結論。

【考古】

【本月原始】愛兒的淩兒

2. 有個boa蟒蛇捕殺獵物，探討獵物死亡原因。P1說原來廣泛認為的窒息而死是錯的，P2說一個人做了個試驗得出其實是因為咬它的時候會放出不知道什麼東西，然後這個動物的血液迴圈？就受到阻礙，然後是這個導致的窒息。

【本月原始】沒心沒肺GT狗

P1一個叫bobak（名字可能串篇了）的把prey殺死不是因為一種舊觀點而是通過讓prey窒息的方法

P2有做實驗證明這個新觀點balabala

P3描述了新觀點把prey殺死的全過程此處有細節題

主旨題

整體不難這是第四篇真的以為掉入低分庫了所以一定要調整好心態

【本月原始】roxanelrh

一道是Boa捕獵，人們通常認為Boa的prey是死於窒息suffocation，但是2004年一個實驗說明，是因為.....最後導致了血液流不到cell什麼的。最後一段說Boa有了evelotionary advantage, 可以捕食比自己大很多size的動物。

問了一道這個advantage是相對於誰的advantage, 選項有1)othe snakes 2)其他捕食比自己size大很多的動物之類的

【本月原始】nkzjx

No.24 BOA的獵殺機制

1. 有個boa蟒蛇捕殺獵物，探討獵物死亡原因。P1說原來廣泛認為的窒息而死是錯的，

P2說一個人做了個試驗得出其實是因為咬它的時候會放出不知道什麼東西，然後這個動物的血液迴圈？就受到阻礙，然後是這個導致的窒息。

P3, 主要說的是BOA這個獵殺機制使得他們over 其他動物有生存優勢，有細節題考到什麼動物，當時樓主反復思考了半天，認真讀原文，這裡不誤導大家了。

【本月原始】jessicaljwang

蛇boa，傳統認為是prey是被蛇squeeze而窒息死的。但新觀點認為，是蛇做了某事讓其血液迴圈困難，血壓下降，進而導致窒息。表像是窒息。最後一段說這讓蛇有了evolutional advantage，能夠殺死比自己大的多的獵物。其他同樣大小的動物做不到這點。

# 六、futurecontract

【本月原始】7u7ing

還有一篇是講的房地產的future contract，四段一屏半。

第三段整段在講future contract在農業的應用，可以穩定市場價格之類的。

有一題就是問第三段的作用。

【考古】

【本月原始】CherStone

3、主題是future contract，這個沒見過。有三四段，第一段介紹了future contract是啥，這些定義上課學過看起來還挺親切的...然後說了future contract出現前在real estate中由於價格滯後等等會出現很多問題，中間還舉了一個實物商品的例子類比原諒構築忘記具體是啥了。。。最後一段又說了real estate和一般的commodity還是不太一樣的，比如neighborhood的房子距離很近房價可能差異卻很大。

【考古】

V1

關於future（期貨，或期權）開篇介紹了什麼是future以及它的好處，就是可以預期未來的價格市場，從而起到穩定市場的作用。第二篇說了在農業和畜牧業裡，農夫養hog，沒有future的時候他們是看hog價格高就拼命養，然後市場上飽和了，價格就下來了，造成損失什麼的。但是有了future農夫就能預測未來hog價格的走勢，從而更好的安排生產。第三段說了房地產的future有所不同，因為house不是商品，housingfuture更多的是以一個城市的所有地產為單位的，因為house的價格影響因素很複雜，即便一個地區的housing future在未來某時間段內是可以預知的，它也可能只代表了該地區一半的地產情況，所以housing future有較大風險。

V2

講的是好像是期貨問題。第一段：說期貨怎麼發展起來的，有穩定市場的好處。但是，對individual investor

第二段說的是real estate,說supplier對housing的反應很慢。常常價格提高了之後，很久一段時間開發商才把房子蓋好什麼的。（有題！）

第三段說FARMERS也面臨著這個問題。就是農民養hog。（有題！問作者舉這個例子是為了要證明什麼）

第四段貌似是說housing future有比較大的風險吧。。。。

還有一道題是說關於作者的一個Claim哪一個是正確的。貌似選項有關於individualinvestors的，還有說期貨既能穩定市場又能夠使indiviual 賺錢，還有說involve more unessaryrisks，還有兩個忘記了。應該是要帶著主旨去做題的。

V3

將近兩屏.三段.關於房地產的價值神馬的.總之就是經濟類的..

第一段就說闡述背景之類的吧.說房地產市場的價格不穩定啦神馬的.最後一句是說當房子的擁有者想賣的時候沒準兒這個market已經cooled了~

第二段舉了一個例子. 說是農民種莊稼, 會看現在什麼菜價格高就種什麼, 但是產量上去了future的價格又會下降. 所以農民應該最好就是當價格高的時候呢,就控制價格, 然後再提升產量.當價格低的時候呢, 就wait, 等需求上去價格也就上去了~

第三段就說這個例子跟房地產市場其實也不一樣. 因為一個人的房子可能跟他鄰居的房子價值就不一樣..然後引人了一個C什麼的名詞(很重要,有考題..).最後就說到底C是怎麼決定房價的還有待觀察.

考題:1.主旨題. 2.問第二段的例子是幹嘛的. 3.我記得是高亮了一句話問什麼意思. 4.就問跟那個C相關的.題目大概是為什麼房地產市場跟那個例子不完全一樣.

V4【 740】

第一段引出和說房地產第二段農民hog 第三段講房地產又有點不一樣

第二段作用房地產和農民那個什麼analogous 的那個

好像還有主旨題

再就是同一個region房價的那個是正確的選不同neighbourhood 房價不一樣

V5（700）

LZ第三篇，很長，一瓶半，講美國房地產期貨的（future）

第一段，說了一下期貨是什麼。。。

第二段，講房地產期貨怎麼怎麼樣。。。。

第三段，舉例，介紹了一下有實物形式的商品期貨（以argriculture futures為例）...

第四段，作為對比，回到房地產期貨，說和實物期貨有什麼什麼不一樣。。。。（我靠還好lz是學財務的，瞭解一點金融衍生工具。。。）

V6JJ主人750 美國的房產期貨市場futurefunding,非常長

第一段,講期貨的出現和功能:記住期貨使得生產者在波動的市場中利潤更加有保證,同時市場更加穩定.(這裡有題)2006年出現了房產期貨市場.

第二段,房產期貨市場的主要參與者是銀行/建築商等,因為房產的供求週期長,不能迅速根據市場價格調整供給特點,所以出現期貨能夠保證他們的利潤.

第三段,舉例美國的一種農產品在60年出現期貨,也是為了解決這樣一個問題,保證了農民的利益.(這個有問題,問這段的目的是什麼,)

第四段,說明房產與一般的期貨產品不一樣.因為同樣的房子在不同的街區可能價格趨勢不一樣.有的社區價格在下降的同時,同樣的房子在另一個社區可能價格上漲,(這裡有題,問房產與其他商品期貨的不同是什麼)所以,期貨市場都是以大都市的房產指數來作為期貨產品,而不是單個房子.

V7

第一段：Future的定義，future好處：穩定市場價格，市場走向，降低風險。

第二段：期貨在產業的運用，沒有達到預期的效果，房屋遠期從造到問世時間很長，供給不能很好的對市場需求快速反應，投資者不是完全根據房屋的價格去判斷，而是根據城市的房價指數。

第三段：期貨在產業的運用可以幫助養豬，在沒有養豬的遠期的時候，豬很難養；現在有了遠期，豬戶可以估計市場的走向。（很久以前農民把養豬，作為一種期貨，但常常預期豬價格上漲，於是一窩峰去養豬，導致產量多，價格降低，並未獲得預期的收益，後來弄明在一個什麼類似預期調控的幫助下，懂得去平衡，所以市場比較穩定。

第四段：房屋期貨跟養豬期貨還不是一樣，原因是房屋並不是單純的商品。比如在同一個大城市，一個房子價格下降，而它周邊的房子的價格可能上升。

Q1，文章suggests哪項是制約housepricefuture發揮作用的因素？（大約是這樣）

ASW：比較確定，C，關於大都市和neighborhood的housepricechange沒有連帶關係，因為文章明確說，一個地方房價漲跌的因素可能在旁邊地區就不被考慮了；

Q2，關於house price future的一個problem是什麼，特點？

期貨不是商品（commodity）

Q3，作者明確建議哪個為改善house price future的方法？

ASW：不是很確定，選了建立monthly house pricing index

Q4：有道題問為什麼要用豬這個例子的，總記得有一道考到邏輯謬誤的，JJ主人選falseanalogue。

還有兩題題目忘記了, 但是是關於house產業的推論題, 出題點是在第一段與第二段, 所以關於house的部份要仔細看

V8

1. futures market ,其中舉例 house market andhog market, 這篇有CDers 說過的，解題關鍵看轉折詞，莫段尾句可推敲出作者對housemarket的態度, 記得一題是有關futurepriceindex,　另一題是問HouseFuture有什麼特點, 我選house不是商品．

V9

因為是jj我就沒有好好讀，記得第一個問題問的是第三段講hog future 是為了做什麼？

貌似選項有一個說的是為了clarity differences betweenhousefuture and hog future.還有一個說的是

表明了future對industry的市場價格的影響？這個我猶豫了。。。因為我讀第三段就沒說和house future有什麼關係

V10

講遠期的（futures）個人感覺像是那種股票什麼的，說的是遠期的好處，什麼穩定市場價格阿，幫助大家估計價格和市場走向阿什麼。主要講房屋(house)的遠期，房屋從造到問世的時間很長，供給不能很好的對市場需求快速反應。還講了養豬（hog）的遠期：什麼沒有遠期這種東西之前，豬難養阿，價格漲怎麼怎麼樣；現在有了遠期，豬戶可以估計市場的走向等等怎麼怎麼好了。有道題問為什麼要用豬這個例子的，總計得有一道考到邏輯謬誤的，我選false analogue。題目都不難，而且文章好懂。

V11

其中一個：future 在商業中的作用。 4段，第一段總寫future 近年來..., 第3段舉了個future 對farmer的作用，讓農民可以看見商情，於是他們遇到商品價高時，可以少種。總的意思是farmer 那一行業有可預見性。第4段就講了future 在realestate 中就不好用，因為儘管房子一樣，地域的差異會讓人喜歡一片房子rather than another。所以這一行沒有預見性。（這兩段出了 3道題）記憶能深點。

V12

房子和養豬的期貨對比那篇: 講期貨的作用,房屋期貨,不同的是投資者並不完全根據房屋價格去判斷,而是根據城市的房價指數.然後很久以前農民把養豬作為一種期貨, 但是常常預期豬價格上漲,於是一窩峰去養豬,導致產量多,價格降低,並未獲得預期的收益,後來農民在一個什麼類似預期調控的幫助下,懂得去平衡,所以市場比較stable. 接著講但是房屋期貨跟養豬期貨還不一樣,原因是房屋並不是單純的商品.比如在同一個大城市,一個房子價格下降,而它周邊的房子價格可能上升.

1）推理題：為什麼要用到豬的期貨的例子：hog futures 是用來陪襯housefutures的。（僅供參考，注意hog&house的區別，把握好作者對這兩個例子的態度應該就能選對。）

2）邏輯謬誤題

3）細節題：Future對farmer的作用?—使farmer可以對行業有預見性，估計市場走向。（而realestate情況卻恰恰相反）

4）futureprice index

5）細節題：house future有什麼特點？

V13

關於為什麼用HOG這個例子，答案中有一個選項說作者ARGUE什麼HOG是ANALOGUOUSTO HOUSE的，我覺得這個選項是錯的，因為看選項的意思好像不是說這是個FA，而是是可類比的，所以我覺得是錯的，因為是不可類比的，最後我選了說HOG的來舉個例子說明什麼我忘了。文章中說FUTURE的模型用在HOG上可以，但是用在HOUSE上是不行的。因為在一個METROPLITANAREA裡，不同NEIGHBOURHOOD的相同的房子的VALUE不一樣（注意，考題），這道題還有一個干擾選項，說相同的房子在不同的METROPLITAN AREA裡VALUE不同。

# 七、美國healthcare

【本月原始】Startsev

18世紀美國營利性醫療保障的問題

【考古】

　1段：美國18還是19世紀的health-care很差

　　2段：為了改進，很多資本很雄厚的開始幫助health-care改進，建了很多hospital,但他們更注重的是資本運作和不斷的投資，並沒有解決health-care本身的問題，所以health-care還是很差

　　3段：建議改善health-care要關注病人的滿意度，提高nurse的工資等。

　　V2美國19世紀的醫療: 同前面同學的基金

　　一段：講美國19世紀的醫療如何差, 指出三點缺點(不重要)

　　二段：為了改進，很多資本很雄厚企業開始投資再醫療上，建了很多醫院,但他們更注重的是資本運作和不斷的投資，很多醫院有80%的負債, 沒有床位, 根本沒有解決醫療本身的問題，所以三個缺點還是在

　　三段：提出建議改善醫療要關注病人的滿意度，提高護士們的工資來提升他們的士氣,因為他們是跟病人第一接觸的, 而有些病患是由很多專科醫師分開看, 應該有更好的體制來控制病情.

米國的HEALTH-CARE\*

　　說美國的醫療系統一直以來都很貴，而且服務品質也不好，美國人民很不滿意。最近幾年有一些企業家創新了一些模式，想解決傳統醫療系統的一些問題。這些模式主要以XX(不記得了)和hospital chain為主。反正就是私人建立醫院。但是呢，這些新的公司，雖然一開始得到廣大人民群眾的歡迎，沒過多久就會倒閉。

　　第二段說造成這個情況的原因是很多新型的醫療系統花很多心思在marketing上，沒有認真的管理這些醫院。很多hospital chain的企業總是不停地通過80%的貸款建造新醫院。這樣表面上這些企業以很快的速度在增長，實際上很多醫院都是有很多empty beds. 同時這些模式也沒有能解決傳統醫療系統的根本問題。要解決醫療系統的服務品質問題。護士們是和病人接觸最多的，但是她們是工資最低，而且最沒有room for career development的。所以要改善她們的待遇，這樣病人也會受益。還有就是很多醫院裡的醫生都只是一個方面的專家，但是很多病人其實需要多方面的治療的。這樣就需要醫療系統有更好的allocation system for specialist.

　　另外一個同學的補充：在a typical pratice附近有一個講hopital chain的。。說一些企業的運作模式是先建一個醫院，以盈利為目的，再從建好的醫院抽出80%又建一個醫院來盈利，以此迴圈。。後面意思說，這樣的一個 chain遲早會崩潰什麼什麼的

　　1.有一道題是問可以infer what about 新型的醫院系統，我選的是新系統價格更低，服務更好。

　　2.一道題也是問新系統的什麼什麼東西的，當時我排除了4個選項，就選了剩下的一個：新系統總是在建醫院，造成semblance(外表) of fast growth.

　　3.整篇文章在幹嗎, 19世紀的醫院為什麼不成功

　　4.有題就是第二段中有個是 a typical pratice 是什麼作用 (高亮)

　　一個選項是什麼describe a strategy that the new hospital used，還有一個是illustrate an example of the strategy that the new hospital chain used

　　5. 還有就是問失敗的原因：一個是沒有解決dissatisfaction 一個是商家把hospital作為business不是medical什麼的這兩個中我很徘徊的哎最後選了dissatisfaction

　　6. 還有一個說new hospital chain in 1980s can infer什麼我就記了兩個選項

　　一個是這個hospital chain 可以更便宜然後服務什麼的(我選這個)，一個是 hospital投資者convince finanical institution that buying facility能增長profit什麼的

　　7. 說是infer哪個，我選的是建新的醫療系統的這些人能夠使銀行機構相信通過上面那個通過80%的貸款建造新醫院能夠make profit

　　8.主旨題：好像選了：一開始說問題，然後給建議

# 八、金融橋

【本月原始】Startsev

3.先是balabal一個什麼橋開放了，人們怎麼怎麼樣造成了很多問題，引到經濟危機每個人做出看起來符合自己利益的行為但是其實會加劇問題

【考古】

【本月原始】Enzoluo

第一段：作者把資本市場比作某個地方新建的橋。這座橋剛建成就出現了問題，然後關掉了。後來又開過一次，由於謎一樣的原因，再次關閉了。

第二段：建橋委員會把責任歸於某某某，但是某某某又把責任歸於風太大。而真正的原因應該是工程師在建橋的時候沒有考慮到行人的一個什麼東西。然後說一個人在橋上走會對橋的一邊產生壓力，很多人一起，壓力就會更大。然後橋如果搖晃的話，行人會自己調整步伐來保持平衡。【大概是這個意思，大家上場自看吧】

第三段：作者說其實資本市場跟這個橋一樣。資本市場上的biggest actors就相當於橋上的行人。當危機出現時，biggest actors會做【某種行為】，然後會導致更大的問題。但是從Biggest actors自身利益來說，他們採取這個措施是reasonable的，但是對於整體來說，就是一個不合理的行為了。

【考古】

金融市場風吹草動

講金融市場中一有風吹草動所有人特別是大的投資機構就很恐慌，從而更加加劇了crisis.第一段的第一句話，股市或者投資可以在其他的例子中找到例子。然後說政府修了一座橋。然後很多車和人在上面走，橋上有點風吹草動，橋上的人就開始擔心，於是他們的走路的幅度就加大，橋就開始震盪，橋越震盪，上面的人越害怕，走路的步伐更快,橋就更震盪，由此造成loop. 第二段：分析橋震盪的原因，為啥會照成這種情況的發生第三段：說股市和投資也會出現類似的現象，投資政客在收到一些風吹草動的時候，他們會集中方嚮往一個地方投資，或者集中方向不往一個方向投資，總之他們這些有錢淫的人的投資方向都是一致的。最後也會造成股市的震盪

第四段：很多原來理論認為其他。。。因素是造成市場波動的原因，但更可怕且不可修補的解釋其實是三段所說的理論

 Q1 London bridge的倒塌是因為？倒塌是由於設計師忽略了行人對橋的承受力的影響

 Q1：那個的橋的設計師為了補救增固，可以幹嘛幹嘛（這個想不起了。。），問：類似的，想要穩定金融市場，政府可以做什麼

 Q2：橋不穩是因為設計師沒有考慮到什麼？答案應該是：fails to consider the 行人整體walk的什麼什麼（貌似是D不就是E，這個……呃~~ -\_\_\_\_\_\_-"，實在記不起，sorry）

 Q3：貌似是問那個當經濟出現波動時，會有什麼樣的現象出現？LZ選的是那個：每人理智地反應結果是意外地拿出同樣的舉措。。Q4:對了，經融市場風水草動那篇最後一個問題是：那個大橋上的行人遇到橋體搖晃時做出了怎樣的理智的反應? 這個是細節題，會文章一看就知道，是在原文首段understandably後面就能看出來~

原文：

 Some commentators suspected the bridge’s foundations, others an unusual air pattern. The real problem was that the designers of the bridge had not taken into account how the footway would react to all the pedestrians walking on it（Q1）. When a person walks, lifting and dropping each foot in turn, he or she produces a slight sideways force. If hundreds of people are walking in a confined space, and some happen to walk in step, they can generate enough lateral momentum to move a footbridge（人行橋）—just a little. Once the footway starts swaying, however subtly, more and more pedestrians adjust their gait to get comfortable, stepping to and fro in synch（來回同步）. As a positive-feedback loop（迴圈） develops between the bridge’s swing and the pedestrians’ stride, the sideways forces can increase dramatically and the bridge can lurch(傾斜) violently. The investigating engineers termed this process “synchronous lateral excitation”.

 Most of the time, financial markets are pretty calm, trading is orderly, and andparticipants can buy and sell in large quantities. Whenever a crisis hits, however, the biggest players—banks, investment banks, hedge funds(對沖基金)—rush to reduce their exposure, buyers disappear, and liquidity dries up. Where previously there were diverse views, now there is unanimity: everybody’s moving in lockstep（步伐一致）（Q3）. “The pedestrians on the bridge are like banks adjusting their stance and the movements of the bridge itself are like price changes,” Shin wrote. And the process is self-reinforcing: once liquidity falls below a certain threshold（一旦流動性低於某個閾值）, “all the elements that formed a virtuous circle（良性迴圈） to promote stability now will conspire to undermine it.” The financial markets can become highly unstable.

 This is essentially what happened in the lead-up to the Great Crunch（巨大的危機）. The trigger was, of course, the market for subprime-mortgage bonds—bonds backed by the monthly payments from pools of loans that had been made to poor and middle-income home buyers. In August, 2007, with house prices falling and mortgage delinquencies rising, the market for subprime securities（次級房貸） froze. By itself, this shouldn’t have caused too many problems: the entire stock of outstanding subprime mortgages was about a trillion dollars, a figure dwarfed by nearly twelve trillion dollars in total outstanding mortgages, not to mention the eighteen-trillion-dollar value of the stock market. But then banks, which couldn’t estimate how much exposure other firms had to losses, started to pull back credit lines（緊縮信貸額度） and hoard their capital—and they did so en masse（全體的）, confirming Shin’s point about the market imposing uniformity. An immediate collapse was averted（避免） when the European Central Bank and the Fed announced that they would pump more money into the financial system（寂靜裡的Q2：類似的，政府可以做什麼）. Still, the global economic crisis didn’t ease up until early this year, and by then governments had committed an estimated nine trillion dollars to propping up（支撐） the system.

 A number of explanations have been proposed for the great boom and bust（蕭條與繁榮）, most of which focus on greed, overconfidence, and downright stupidity on the part of mortgage lenders, investment bankers, and Wall Street C.E.O.s. If this were all there was to it, we could rest more comfortably: greed can be controlled, with some difficulty, admittedly; overconfidence gets punctured; even stupid people can be educated. Unfortunately, the real causes of the crisis are much scarier（更加可怕） and less amenable to reform（更少服從改良?）: they have to do with the inner logic of an economy like ours. The root problem is what might be termed “rational irrationality”—behavior that, on the individual level, is perfectly reasonable but that, when aggregated in the marketplace, produces calamity.

原文釋義：

 Some commentators suspected the bridge’s foundations, others an unusual air pattern. The real problem was that the designers of the bridge had not taken into account how the footway would react to all the pedestrians walking on it. When a person walks, lifting and dropping each foot in turn, he or she produces a slight sideways force. If hundreds of people are walking in a confined space, and some happen to walk in step, they can generate enough lateral momentum to move a footbridge just a little. Once the footway starts swaying, however subtly, more and more pedestrians adjust their gait to get comfortable, stepping to and fro in synch. As a positive feedback loop develops between the bridge’s swing and the pedestrians’ stride, the sideways forces can increase dramatically and the bridge can lurch violently. The investigating engineers termed this process “synchronous lateral excitation”.

一些評論員懷疑這座橋的根基,別人一個不尋常的空氣模式。真正的問題是,橋的設計者沒有考慮相對如何面對所有的行人步行。當一個人走,解除和靜脈滴注每只腳反過來,他或她產生一種輕微的橫向力。如果有成百上千的人走在一個封閉空間,和一些碰巧走一步,他們可以產生足夠的橫向移動人行橋動力一點點。一旦棧道開始搖晃著,然而微妙的是,越來越多的行人調整步態得到舒適、步進來回同步。作為一個積極發展之間的反饋回路振盪與橋樑的行人的步伐,側身力量可以大幅上升,該橋能傾向非常激烈。這個過程稱為調查工程師“同步側向激勵”。

 Most of the time, financial markets are pretty calm, trading is orderly, and andparticipants can buy and sell in large quantities. Whenever a crisis hits, however, the biggest players—banks, investment banks, hedge funds—rush to reduce their exposure, buyers disappear, and liquidity dries up. Where previously there were diverse views, now there is unanimity: everybody’s moving in lockstep. “The pedestrians on the bridge are like banks adjusting their stance and the movements of the bridge itself are like price changes,” Shin wrote. And the process is self-reinforcing: once liquidity falls below a certain threshold, “all the elements that formed a virtuous circle to promote stability now will conspire to undermine it. ” The financial markets can become highly unstable.

大多數時候,金融市場是相當平靜,交易是有序,andparticipants可以買賣數量大。每當一個危機支安打,但是,最大的players-banks、投資銀行、對沖funds-rush減少他們的風險,買家消失,和流動性乾涸。有不同的看法,而在此之前,現在那裡已經一致:每個人的移動在一起邁步。“行人在橋上就像銀行重新調整他們的姿態和動作本身就像橋樑的價格變化,“心寫道。自我增強的工藝:一旦流動性低於某個門檻,“所有的元素,形成了一個良性迴圈,促進穩定現在將共謀破壞它。“金融市場可以變得非常不穩定。

 This is essentially what happened in the lead-up to the Great Crunch. The trigger was, of course, the market for subprime-mortgage bonds—bonds backed by the monthly payments from pools of loans that had been made to poor and middle-income home buyers. In August, 2007, with house prices falling and mortgage delinquencies rising, the market for subprime securities froze. By itself, this shouldn’t have caused too many problems: the entire stock of outstanding subprime mortgages was about a trillion dollars, a figure dwarfed by nearly twelve trillion dollars in total outstanding mortgages, not to mention the eighteen-trillion-dollar value of the stock market. But then banks, which couldn’t estimate how much exposure other firms had to losses, started to pull back credit lines and hoard their capital—and they did so en masse, confirming Shin’s point about the market imposing uniformity. An immediate collapse was averted when the European Central Bank and the Fed announced that they would pump more money into the financial system. Still, the global economic crisis didn’t ease up until early this year, and by then governments had committed an estimated nine trillion dollars to propping up the system.

這是本質上發生了什麼大危機的旅程。觸發,當然,市場對次級抵押貸款的支持下bonds-bonds每月付款貸款,從水池曾對貧窮和中等收入家庭的買家。2007年8月,房價下跌和抵押拖欠上升,市場對次級證券一下子僵住了。就其本身而言,這不會造成太多的問題:整個股票優秀的次級抵押貸款大約是一萬億美元,這個數字幾乎相形見絀一共十二萬億美元傑出的抵押貸款,更不用說十八萬億美元價值的股票市場。但後來銀行,而無法估計暴露多少其他公司不得不損失,開始緊縮信貸計畫和囤積資金,他們這麼做是他們成群結隊,確認心的觀點關於市場實施的一致性。立即崩潰是避免當歐洲中央銀行,美聯儲宣佈他們將泵更多的資金在金融系統。然而,全球經濟危機沒有緩解直到今年早些時候,政府就犯了,估計有九萬億美元來支撐系統。

 A number of explanations have been proposed for the great boom and bust, most of which focus on greed, overconfidence, and downright stupidity on the part of mortgage lenders, investment bankers, and Wall Street C.E.O.s. If this were all there was to it, we could rest more comfortably: greed can be controlled, with some difficulty, admittedly; overconfidence gets punctured; even stupid people can be educated. Unfortunately, the real causes of the crisis are much scarier and less amenable to reform: they have to do with the inner logic of an economy like ours. The root problem is what might be termed “rational irrationality”—behavior that, on the individual level, is perfectly reasonable but that, when aggregated in the marketplace, produces calamity.

一批被提出的解釋的繁榮與蕭條,其中大部分集中在貪婪、過度自信,徹頭徹尾的愚蠢的部分抵押貸款、投資銀行家、和華爾街的C.E.O.s。如果這都有,可以休息的時間更舒適:貪婪可以控制的特性,有些困難,誠然,過度自信會刺破,甚至愚蠢的人可以接受教育。不幸的是,金融危機的真正原因,更少得多,可以改革:他們與內在邏輯的一種經濟像我們的。根本的問題是可能被稱為“理性的不合理”-behavior在個人層面,是完全合理的,但當聚集在市場上產生的災難

# 九、symboleconomy

【本月原始】yoyoluoyiwen

有一篇做到第3題，發現前兩題連錯了，所以記得這道閱讀題

大概就是說實體經濟（銷售、貨物的進出口貿易）和symbol 經濟（匯率變動啊之類的）的關係，傳統學派是認為實體經濟determine symbol經濟，而凱恩斯認為symbol經濟 determine實體經濟, 這點考了兩道題。

【考古】

【本月原始】zfgmzjyf

3: symbole economy （vs product and service）虛擬經濟發展迅速，1875年，有舉例英國實體經濟3million，而虛擬經濟75million。後文提到美國、德國和日本。說日本雖然出口大，但國內經濟並不好。

【考古】

就是說匯率波動等市場反應（差不多是這樣，不太記得具體的了）與實體經濟或者是虛擬經濟（symbolic economy）的關係。

說1980年以前匯率等市場波動或者國際經濟流動或者國際資金流動是跟world trade緊密掛鉤的，虛擬經濟也跟它掛鉤，但是之後虛擬經濟什麼的就自己波動了，跟它關係不大了，因為在那個年份前後，根據某某英國某某資料表明，那年的world trade數額是3 trillion，而虛擬經濟是75(或者7.5) trillion，反正就是已經比不過虛擬經濟了，所以虛擬經濟自己動。。。

後面又說一些國家的經濟指標其實跟world trade等實體經濟也沒什麼關係了，說80年代，美國雖然赤字什麼的，但是失業率是很低的。。。而但是的日本，雖然world trade surplus很多，發展速度很快，但其實國內很多經濟指標都不怎麼樣。。。

最後一段不記得了。。。

V2：byLittleJean680(8.24 14:00)

實體貿易和symbolic economy 的關係

第一段：解釋什麼是實體貿易，就是商品買賣、國際運輸什麼的；解釋什麼是SB（symbolic economy），就是股票、匯率、拆借市場；before 198X年，SB還是實體貿易的副產品，這兩個市場的波動是很有聯繫的。（好像有題，問SB是什麼）

第二段：但是，198X年開始，情況不對了，SB開始發威。當年，倫敦的歐洲美元市場產生7.5交易量，而當年實體貿易只有3。（這裡有題，問為什麼要舉這個倫敦市場的例子，LZ選說明SB開始強勢）。慢慢地，實體經濟的波動和SB的波動就沒有那麼相關了。

第三段：SB的強勢抬頭和實體貿易的疲軟，這一趨勢導致了各種經濟現象和各個傳統經濟指標的意義變得模糊。舉例，美國貿易赤字，進出口遠不如德國日本，但是就業率蠻好的；反而，日本看看貿易蠻好，但各個指標都不太靈光，也不能創造更多的就業崗位。

最後一段：結論（好像有題的），就是經濟發展到今天，實體貿易和SB的相關性漸行漸遠……

還有一題，問什麼實在不記得了，答案選項分佈在文章的各個細節中，很糾結，狗主表達不出來。。見諒啦~。

V3：by anyflower M50，V35，710(8.2523:30)

第三篇一屏半，是講symbol ecomony的。第一段說by 1985，symbol economy（後面列舉了三個它的表現形式，有取非題）就比傳統經濟（解釋了傳統經濟就是goods和service）更影響國家的經濟還是trade（此點有點遺忘）。(這裡有題問經濟學家expect symbol economy怎樣怎樣)。第二段首句是neither two fit K\*\*\* model。然後舉例說by 1985, tranditional economy是3 trillion dollors, 但是E什麼，a finance institution，有75trillion dolloars. (有題問舉E這個例子intend to). 後面一大段都是例子，美國，德國和日本，都在說trade surplus和economy的關係。最後一段前半段記不清了，總結句的意思是說現在影響經濟的因素都apart了，記得關鍵字就是connection，independently，apart。。。

考古：by紫諾(8.26 22:00)

OLD JJ

V1

第一段介紹了symbol economy和real economy的定義。symbol economy虛擬經濟發展很快，並且有超過real economy實體經濟的態勢。

然後第二段根據19XX年國際經濟的情況——real economy規模擴大，但是symbol economy卻縮水，例舉London Euromarkets，提供一個數字, 當Conventional Economy中Trade of goods and services達到3 trillion時, Symbol Economy在London Stock Exchange的交易量- Capital Flow etc. 達到的值是75 trillion。（考點，問文章提到這個market的作用）。於是提出傳統觀點，real的變動導致symbol變動。然後就說這個現象不符合傳統的經濟學理論: 原來認為是trade決定了資本市場的流動。

第三段正式提出K模型（凱恩斯模型的理論），說K模型解釋的是symbol導致real的情況。但是奇怪的是美國在貿易利差的情況下卻降低了失業率，而西德卻在順差的時候經濟狀況不好之類的，然而日本就正好相反，日本雖然史無前例（precedent）的大順差，TRADE很高，但是new opportunities of jobs are not increased，經濟依然drag（拖曳，緩慢）。symbol economy對就業率等一些指標的影響比實體經濟要大。這一段強調cash flow的重要性。

最後一段總結了一句話說原來interdependent elements 越來越apart了

V2

symptom economic 其實就是虛擬資產（比如證券）的迅猛發展與real economic之間關係越來越apart, 第一段先介紹這兩種經濟模式。

第二段提到美元實物資產才4trillion,但London交易所的交易資產80trillion（反正是兩位數，很大）。考了個問題，問這個數字說明什麼，我選的說明symptom economic 的strength。

第三段，講根據凱恩斯理論，實際經濟運行情況,比如trade之類的，決定exchange rate,或者其他什麼利率，但實際上二者好像沒有什麼關係。（有考題：細節題）又舉例美國二戰後經濟運行非常良好，貿易收支狀況僅比日本稍差。但是儘管日本鬼子的貿易順差非常大，但是幾乎沒有推動就業，新增就業機會幾乎停滯（有考題，問提到鬼子有何用意，就答就業反常停滯這點意思）

第四段，所以得出結論，symbol Economy 已經不是原本意義上的，國家與國際經濟區分越來越開（apart）。

V3

1:最近以來世界經濟遭受很大的變動.其中最obvious but the least understood的就是名目經濟.雖然傳統理論認為symbol Economy (trade, flow of capital, exchange rate等等)受國內的實質經濟(the flow of service and goods)影響,但是好像某一段時期後的觀察發現事實不太是如此.

2.在某一段時期symbol Economy曾經很誇張的成長.舉例,當全球的flow of goods and services總值到3 trillion時,倫敦的證交所的trade值就有75 trillion了.但後來的期間雖然實質經濟有成長,但名目經濟卻和以前相比沒有太大變動.

3.Neither符號經濟符合凱因斯的model,就是國內經濟會影響trade再舉例,最近的實證發現,(D4下考邏輯,請注意各自的貿易與就業關係,我的可能有點小差異)美國在一段時間雖然有很多的trade deficit,但其unemployment rate卻低於幾個major 工業國.然後美國的失業率又比德國低,雖然德國有trade surplus.然後日本和德國一樣在export有很大的成長,但是其國內經濟卻持續疲軟,也沒有創造多的國內工作(有題,如果日本符合理論的話,下列何者為對)

4.結論,細節不清楚了,大意是最近這些變化顯現國內經濟和實際上是比較independent的。有一句比較記憶深刻：Although the U.S has trade deficit, its unemployment rate is below other countries except Japan. Surprisingly, German 有trade surplus，但unemployment rate很高。Japan 的trade surplus跟German一樣，也是很高，但 suffer from sluggish economy and could not generate more job opportunity。

補充知識：

找了一下觀點,不知道是不是這個：傳統的經濟學家把經濟分為實物經濟和貨幣經濟兩部分，其中，經濟理論分析實際變數的決定，而貨幣理論分析價格的決定，兩者之間並沒有多大的關係，這就是所謂的二分法。凱恩斯通過總量分析的方法把經濟理論和貨幣理論結合起來，建立了一套生產貨幣理論。用這種方法分析了貨幣、利率的關係及其對整個宏觀經濟的影響，從而把兩個理論結合在一起，形成了一套完整的經濟理論。

總結一下MM的觀點：傳統：經濟是實物決定和貨幣決定（股市即JJ中的symptom economy）；凱恩斯：兩者可以同時決定

Tradition Economic Theory = Trade of goods and services (real economy) determines the capital & debt flow, etc.(symbol economy)

而凱恩斯理論正好掉個頭 = symbol economy (the capital & debt flow, etc.) determines the real economy (the trade of goods and services). 上面這句話是第二段第一句.

考題：

1.有個主題題，我選的是conventional economics theory不再適用了

\* 我記得還有個選項說economics of a nations are determined by factors other than trade

2.第二段倫敦交易所處有題問in order to 說明什麼？選symbol economy 很強大的選項吧。/我選的是emphasize 這個量很大吧

3.下列哪個是凱恩斯理論支持的?下面就是由這第二段第一句同義替換得出的選項. The capital & debt flow, etc. determines the trade of goods and services. （V38）

4.最後一段有一個考點，問下列哪個選項是K模型適用的條件，結合第一段的定義很容易回答，沒記錯的話選B。

5.這裡有個題目，問日本TRADE情況那麼好，什麼讓作者surprising? 選日本沒有increase new jobs / 選日本沒有產生更多的職位空缺

6.infer題：紅色高亮的，選誰決定了誰

7.infer題：文中能推理出什麼？我選的是日本其實具有了經濟boom的條件

8.有一道題目問什麼可以推論出來？要小心，這題選A，1985年以前全球的flow of goods and services總值增長了很多，文章裡面用了個詞突出了一下這個增長，說是到了1985年增長了3 trillion，然後又轉折，說是還是比倫交所的75 trillion小多了。我開始忽略了這個選項，後來BCDE怎麼都覺得不對勁，才看到這個A，昏，變態啊，居然這個考！

V4：by dickpenism51v37730 (9.122:30)

實體經濟虛擬經濟的，那個，數字作用確定選強調虛擬經濟的強勢，文章suggest 選小日本應該經濟繁榮那個

V5：by chinazhaoxs720 Q50 V38 (9.3更新）

虛擬經濟

問文章的information support 哪個選項，有選項講到日本在1985後的經濟...果斷不選小日本，選E 概括許多國家的經濟問題

V6：by doubaoboy M51 V37 720 (9.8更新）

有題問conventional view 關於虛擬經濟和實體（貿易）經濟關係的選的是虛擬經濟從屬於實體經濟的那項因為問的是傳統觀點干擾項有虛擬經濟脫離了實體經濟虛擬經濟極大影響實體經濟什麼的都不對

V7：by sallyzhouz 750 (9.10更新）

有到問傳統理論中經濟學家預期怎樣：應該是虛擬經濟change as a result of changes of 實體經濟；還有一道推論題，我覺得之前有個狗主說的選A 實體經濟在1985之前增長覺得不太對哈，感覺原選項不是這個意思，我選的日本經濟具BOOM的條件，因為文章裡中說日本讓人感到驚奇，經濟停滯啥的，具備了boom的條件，但拖著沒boom，我感覺上是這樣的

V8：by blisshanxue 740 (9.10更新）

最後一段最後一句話是說，以前經濟interdepence elements現在變得apart，印象裡有一道infer題目選了和他相關的答案，大家注意！

V9： bypinkhelicopter710 (9.10更新）

有一篇是講虛擬經濟的，就是jj26 world trade，文章特別長，4段，jj上很全了，有一道文章suggest不選小日本應該經濟繁榮那個，但是選的什麼我不記得了，還有一個細節題，定位是第二段最後一句話，問的是什麼什麼的作用。

V10：by Angel813 Q51 V42 760 (9.18更新）

倫敦交易所例子選了表明虛擬經濟強大

日本surprising選了沒jobs

凱恩斯模型支援的選了實體決定虛擬的

關於1985正確的糾結了很久，選了世界經濟關係變化什麼的（很不確定啊，但是又覺得其它的都不對）

# 十、女性地位

【本月原始】SkyeLiao

1.woman work

大概就是一個人說1845-1860年間woman參加工作也沒有使得社會地位提升。反駁說沒有考慮到家庭對女性決策的影響balabala。

# 十一、iceage

【本月原始】騅逸

Milankovitch Cycles Theory 米蘭柯維奇理論關於氣候變化和orbit

【考古】

【本月原始】Davidxmz

補一道 Ice Age形成的研究

P1 之前宇航員M的研究表明ice age的形成主要是和地球orbit太陽的相關聯，尤其是在某氣象學家I發現了地球大氣中的（氧的某個同位素？）證明能吸收太陽熱量後，這個研究理論被廣泛接受。

P2 最近有另一個人K研究成果，通過研究某地海水中的沉積物的資料發現其體現的ice age週期和orbit並不吻合，提出了反對的意見。

P3 但另外又一個人D跳出來說，K的研究資料也許是對的，但這種資料結果也可能是海水與淡水中的沉積物本身各異，以及地理差異什麼其他干擾因素的造成的。

【考古】

2.3.3 Milankovitch Cycles關於氣候變化和orbit@

　　1講的是M關於氣候變化和orbit的假說，

　　第二段講技術發達後發現這個假說有問題然後又說在一個條件下，這個假說還是有價值的，所以又被慢慢接受。

　　V2

　　第三篇講關於地球orbit和氣候的改變,兩段,第二段整段highlight

　　作者一開始就說 , 一個人M 在以前做了研究, 好像是用化石層的分佈然後發表了理論.說ice age發生是有一定的時間規律.. 第二段就說,但是呢,1950年人們用了新科技發現這個M是錯的 (有考點). 用著甚麼其他地方的化石還是甚麼的. 但是呢作者接著說, 1970年人們又用了新科技證明M是對的!!!!! 最後說到雖然到現在M的許多理論都還沒被證實 (有考點)

　　問題有問第二段的作用, 這篇文章的主旨, 那些1950年的人如果用更新的科技的話就不會怎樣 (我選就不會不支持M的理論)

　　考古 2.3.3

　　Milankovitch Cycles Theory

　　Milankovitch cycles theory is about the frequency of ice age. Milankovich proposed that the temperature of earth has something to do with the position of the earth in the orbit around sun. However it did not gain acceptance until 1968 when Dr. Imbrie presented additional evidence for M theory. He meassured the isotope level in small seashell deposit and the change of isotope abundancy corresponds with the temperature change.

　　However, later on, a geochemist tested the samples from Devil's Hole, a place in south Nevada and the results did not match with the previous results.

　　Even thought Dr. Imbrie still think M theory was valid, he conceded that many other factors contribute to the isotope level. It maybe why the results did not match.

　　OLD JJ

　　V1

　　是講某人MM的理論，關於change in earth‘s orbit影響氣候什麼的，也沒看懂……

　　V2

　　03/21 第二篇是change in earth orbit. 第一段講M的理論多牛B，第二段講50年代的什麼試驗證明M是錯的，然後第二段的後半部分又說原來50年代的試驗方法(還是資料?)是錯誤的，這樣的話M的理論又被證明是對的了。

　　V1

　　1.先是陳述了這個理論然後說當時人們只能在實驗條件不足的情況下大體的承認這個理論

　　2.但是1950年出了個A.B 研究了一些東西說是理論錯誤了。導致一段時間內人們都不再接受M的理論了

　　3.隨著科技的進步新的方法(或舊的改良) 出現了證明了AB的證據索取是比較片面的 M再次被人們接受

　　V2

　　1.先是陳述了這個理論然後說當時人們只能在實驗條件不足的情況下有些人研究了一下化石一類的，大體的承認這個理論

　　2.但是1950年出了個A.B 研究了一些東西，carbon rating之類的，說是理論錯誤了。(我覺得段時間內人們都不再接受M的理論了.隨著科技的進步,應該是舊的改良結合很多其它新的technology, 出現了證明了AB的證據索取是比較片面的 M再次被人們接受。

　　問題：1. A..B. 對MilankovitchCycles Theory的看法

　　2. 主題題：選的不同的方法對某一科學推斷的研究和看法(沒有一個選項提到了Milankovitch CyclesTheory,所以猜測某一科學推斷指代Milankovitch CyclesTheory)。

　　3.Infer: 說如果第一段那些“當時人們”有accurate carbondating technologies 的時候，他們會怎樣?

　　4. 不記得了MilankovitchCycles Theory的看法

　　V3

　　某教授在1920S研究發現冰河期和地球軌道有關，然後是通過化石做了張表來說明。第二段突然說1950S科技進不了，發覺他理論不對了。然後1980S，科技有進步了，說其實1950S是不對的，以前那個教授其實是對的。

　　V4

　　米蘭先生那個冰河時期的理論，jj的考古很有用，居然4道題!

　　第二段有考點，就是那個infer的題目，說以前如果也用了carbon那個方法，會怎樣

　　還有就是新的學者(高亮了)認為米蘭先生的theory的一個評價。。。

　　V5

　　關於Milankovich理論的，

　　P1.該理論的貢獻

　　P2。該理論受到新的基於quantative和radiocarbon方法的挑戰，被資料證實有誤，但後來的研究證明上述方法有問題，新的更精確的方法驗證了M理論的正確性，因而M理論重新得到認可

　　問題：1。如果基於quantative和radiocarbon方法得到的結果是正確的，那會有什麼結果。(答案都忘了，但此題不易解，干擾項嚴重)

　　有益補充1：地球軌道根數變化與第四紀冰期 Changes of the Earth's Orbital Elements and the Quaternary Glacial Epoch

　　米蘭柯維奇(Milankovitch)天文氣候學理論和第四紀地質時期以來冰期的研究進展.研究結果表明,地球上的冰體積具有近10萬yr的變化週期,並伴有近4萬yr和2萬yr的變化週期,它們是由於地球的軌道根數變化導致的氣候變遷所致;不同的地球物理資料中均存在上述類似的變化週期,表明氣候變遷所導致的變化是全球性效應,證實米蘭柯維奇天文理論是基本正確的。這個像不像jj裡講的mm理論? 冰川變化地球軌道

　　有益補充2 (補充1的英文)：

　　At the recent American Geophysical Union meeting in San Francisco, the 25th anniversary of one of the great

　　papers in paleoclimatology was celebrated. The paper, entitled “Variations in the Earth’s orbit: Pacemaker

　　of the Ice Ages,” presented important new evidence supporting the orbital theory of glaciation. Orbital theory goes back over a century but is most closely associated with Milankovitch, who calculated the effects of gravitational perturbations on the seasonal cycle of Earth’s insolation (the radiation incident at the top of the atmosphere). Insolation varies on several time scales, including ~20,000 years (termed precession), ~40,000.

　　Milankovitch proposed in the early twentieth

　　century that the ice ages were caused by variations

　　in the Earth’s orbit around the Sun. For some

　　time this theory was considered untestable,

　　(5)largely because there was no sufficiently precise

　　chronology of the ice ages with which the orbital

　　variations could be matched.

# 十二、costdisease

【本月原始】騅逸

悅度2 cost disease

建議參考【考古】 curlion的描述有一題問amplification帶來了什麼影響？

有一題問古典音樂成本高的原？我選celebrity musician的工資高

【考古】

【本月原始】BiancaC1998

長2是關於【Baumol's cost disease】。第一段先介紹這個理論，提出音樂界需要更多sponsorship，後面兩段說了三個flaws。有一個是因為現在技術進步，能欣賞到classical art的人越來越多，從而均攤cost減少（我是這麼理解的），還有一個是說很多有名的音樂家叫價極高，導致price growth遠高於inflation rate，因此音樂界的cost growth本來沒有那麼高。結構比較清晰，詞彙不難，很好定位。

【考古】

【本月原始】answerm1

B什麼的說art和inflation相關，有個高亮的45什麼什麼，好像是有關orchestra 的例子

T什麼的說no relatives 但是第一問問了有哪個選項B和T都會同意。

實在失意了不好意思

【考古】

V1 by Madinfo

第一篇閱讀是上一個月基金的cost disease

V2 by baidaonan

（2）不確定是不是成本disease那個，意思感覺差不多，就是說藝術的成本降低不下來，因為演出的時間不能縮短，勞動力成本下不來之類的。

上月寂靜考古，待確認

V1 by 493134529

有一片是關於樂器還是藝術消費的，具體是一個人提出了一個關於演奏等藝術的cost，儘管有些人贊同，但是作者認為其存在flaws，具體是沒有考慮到樂隊中一些包括音響和drum的引入還是什麼，最後一段是另一個人的模型，作者很支援，bulabula...

V2 by 夢在賓夕法尼亞

古典經濟學家提出了一個理論，”cost XXX“認為類似音樂現場performance的需要的人是intensive的，儘管技術提高，但是inflation會使per attendance (每個觀眾）的花費還是沒有下降，後面作者用了兩斷再講這個理論的flaw.1細節題，問作者為什麼提trump等的synthesize。選提出經濟學家忽略了科技的進步減少人人工的投入量。

V3 by curlion

第一段講的是某一個經濟學家B對古典音樂的觀點（ColdDisease），認為古典音樂因為本質上的原因（Labor intensive）,造成技術的進步對古典音樂的成本沒有改善，反而古典音樂的成本還是上升了。第二段和第三段都是作者對這個觀點的駁斥，第二段作者認為B對技術對音樂的影響不全面，由於放大器等技術的存在，Drum 這些樂器，樂手可以不用傳統那麼多人，也能達到同樣的效果，另外技術對Recording和Broadcasting也有很大影響。第三段說的是經濟學家也沒有充分考慮影響音樂成本的因素，比如古典音樂的成本一大部分是給著名音樂家的，這些和技術也沒關係.

記得幾道題

A）類比題，問哪種現象和文中提到的古典音樂的狀況類似（幾個選項，有一個是說在Education,學生雖然有某些改變，但是因為某種原因，還說需要很多教師）

B）問問中提到了Drum，In orderto? （選項想不起來了）

C）問問中提到的古典音樂成本高的原因是？（我選的是Celebrity Musician 的工資高）

D）問作者第二段關於技術的觀點，問哪個選項能Strengthen作者關於技術對音樂影響的觀點（有一個選項是Broadcasting and recording is more labor intensive ）

V4 by Lullu

Cost-Disease （這只狗比較殘，希望能供考古使用。）

第一段講的是有位學者（George Mason 還是 Baumol's ? 我是事後網上查的）他提出了一個問題 cost-disease 。然後解釋這種病是什麼東西，（我沒太懂但猜是）學音樂的成本高了然後沒人學了。他建議說政府因該subsidize.因為有什麼inflation

第二段是作者提出不同的觀點。作者說Technology讓音樂製作成本降低的例子:擴音器啊，還有用電子代替Drum一類的

第三段講的是有些artist 特別貴（我因為時間不夠沒細讀，希望其他大大可以補狗）

考題:

1. 給你5個example 讓你選一個跟文章比較相似。我就記得兩個選項（不確定答案）：

a. 現在科技發達了孩子可以在網上學習，但是老師還是需要的

b. 科技發達了，有很多資料在網上可以説明Manager。但是好的CEO還是不可多得的

我感覺文章是從這裡抽出來的https://www.gmu.edu/centers/publicchoice/faculty%20pages/Tyler/cost-disease.PDF

但是太長了，不好找到底是哪幾段。。。 (捂臉 sorryI’m not helpful)

V5 by 超人不能流眼淚

關於“cost disease”，一個經濟學家Baumol提出的觀點。這裡用一下curlion大神之前寫的東西。

第一段講的是某一個經濟學家 B 對古典音樂的觀點(ColdDisease),認為古典音樂因為本質上的原因(Labor intensive),造成技術的進步對古典音樂的成本沒有改善,反而古典音樂的成本還是上升了。第二段和第三段都是作者對這個觀點的駁斥,第二段作者認為 B對技術對音樂的影響不全面,由於放大器等技術的存在,Drum 這些樂器,樂手可以不用傳統那麼多人,也能達到同樣的效果,另外技術對 Recording 和Broadcasting 也有很大影響。第三段說的是經濟學家也沒有充分考慮影響音樂成本的因素,比如古典音樂的成本一大部分是給著名音樂家的,這些和技術也沒關係.

記得幾道題

A) 類比題,問哪種現象和文中提到的古典音樂的狀況類似(幾個選項,有一個是說在 Education, 學生雖然有某些改變,但是因為某種原因,還說需要很多教師)

B) 問問中提到了 Drum,In orderto? (選項想不起來了)

C) 問問中提到的古典音樂成本高的原因是?(我選的是 Celebrity Musician 的工資高)

D) 問作者第二段關於技術的觀點,問哪個選項能 Strengthen 作者關於技術對音樂影響的觀點 (有一個選項是 Broadcasting and recording is more labor intensive )

問題跟這個一樣，一共四個問題，跟curlion大神說的一模一樣。

# 十三、discountbroker

【本月原始】騅逸

悅度3 Discount broker

【考古】

【本月原始】ukgdukf

解除管制對行業的影響（一屏半）：有一個deregulation出現後，Discount banker/broker開始興起，而這對於個人投資者是有利的（費用降低）

按照傳統觀點Full-service Broker還是banker應該要seperate他們的產品，讓顧客更自由選擇這些產品。同時他們還應該降低價格以和discount Broker/Banker競爭。

但是事實上這些Full-service Broker/banker並沒有對deregulation有任何反應，仍然是像以前一樣賣產品。這導致discount Banker更受歡迎。

一段時間後full-service b終於開始採取措施和discount b競爭。

最後的結果是discount b還是最受歡迎，然後整體的市場因為deregulation受益，因為競爭促進了服務和產品的進步。

【考古】

\*\*discount broker　　[版本1] by sawayisa

　　講什麼discount broker什麼的，說一開始deregulation實行之前，大家是怎麼期望這個計畫的，後來就說，嘿，真是好用啊。

　　[discount broker 文章] by lynnzhou83

　　Discount broker 網上找的一些文章

　　Wall Street brokerage firms have been enjoying a robust business climate in recent years. Braced by a seemingly inexhaustible bull market and heavy trading volumes, full-service firms -- the traditional Wall Street powerhouses -- are, by and large, consistently reporting increased profits. Assets in mutual funds have soared as well, as more baby boomers have become concerned about the financial needs of retirement.

　　But these heady market conditions, while seemingly a recipe for continued success, mask looming problems for the full-service firms. That is because they are losing a significant portion of their business to discount brokers, mutual fund companies and other specialized providers, a group that has already captured 25 percent of the retail market with its generally lower prices and more enterprising use of technology. In particular, new entrants have been quick to capitalize on the growth of direct channels, e.g., discounters now moving to the Internet.

　　All of which has left the full-service firms with a bottom line that is bigger but is also under siege. To fight back, the firms need to play to their strengths and shore up their weaknesses. On the strength side, they need to aggressively market their product breadth, personalized service and "one-stop shopping" convenience. As for their weaknesses, they need to focus on costs and operating efficiency, and pass on as much of the savings as possible to their customers. And they need to proactively manage their key client relationships through superior service and attractive customer loyalty programs.

　　These firms unbundled the offerings of the full-service providers and concentrated on specific sources of value to investors. (See Exhibit I.) They also developed direct channels to circumvent the physical footprint advantage of the established players at a time when consumer adoption of electronic and other forms of direct access was increasingly replacing the need for face-to-face dealings. Paced by technological advances that made "self-service" a reality, as well as by a rising level of investor sophistication, the trend toward specialization gained momentum.

　　At the same time, the ranks of individual investors swelled, sparking tremendous growth in mutual funds and employer-sponsored 401(k) plans. Recognizing that growth, the specialized firms focused more and more on specific sources of value to address targeted customer needs, fostering the perception that their services are "cheaper" (although, given fair comparison, that is not always the case).

　　These specialized providers have enjoyed significant growth at the expense of the full-service firms. In the 10 years since 1985, the discounters' share of retail equity trading commissions nearly tripled. Clearly, investors perceive significant value from the discounters' price and convenience advantages.

　　The competitive environment has changed dramatically for full-service brokerage firms. Until the mid-1980's, these firms dominated the landscape. Their product offerings were primarily stocks and bonds, and their customers were usually affluent. Securities regulations mandated a level playing field that gave firms little beyond their image and reputation to differentiate themselves. As a result, customer turnover was typically low.

　　But price deregulation and technological advances dramatically changed that paradigm. A new breed of specialized firms and discount brokers appeared on the scene, offering services at vastly lower costs.

　　[考古] by Miley0119

　　V1 by csillia

　　還有一篇就是說新建的DISCOUNT BROKER機制，問了這個第一個好處什麼?一開始預測的後果是什麼?人們要求這些新的公司做什麼事?文章非常長。

　　V2 by echoxg (730 v38)

　　中間第三篇閱讀好像是講discount 之類的，文章巨長，有5段，兩屏長，特恐怖，花了好久時間，當時很崩潰........

　　V3 by dishcai (700+)

　　還有一篇是BROKER的，就是說在DEREGULATION之前，是沒有DISCOUNT 什麼什麼BROKER的，之後又了，讓個人也可以享受更低的服務費。之後講了在DISCOUNT BROKER之前存在的一種BROKER(暫且稱之為OLD ONE)，對管制降低之後可能面臨的問題，第三段說OLD ONE開始沒有改變，第四段說兩種都做出了相應的調整，一共三小點。小長，一屏半。

　　V4 by patrickgh (700)

　　大家再多看看那個discount broker, 第一段除了說引進這個新方法，還說以前的方法(standard rate)的一個什麼缺點(有考題)

　　V5 by twobomilk (700)

　　後面的閱讀記得做到了那個 discount broker的題

　　大致說的是幾十年前監管部門的某次改革，允許成立discount broker，專家預測會出現什麼什麼情況，其中包括大經紀公司可以對以前免費的專案收費之類的(有題，問專家預測會出現什麼情況)。第二段寫改革之後一兩年的情況，第三段寫再後來的情況，大致說專家的預測是對的。還有一提問的是文章的寫作方法，我選的是先給出預測，然後列舉真實情況驗證這個預測是對的。。。

　　V6 by graceyangm(740)

　　一篇是JJ49 discount broker，三段還是四段來的

　　有了Deregulation之後，才有discount broker，他們的出現能讓個人投資者也能享受一些投資之類的服務，而且價格降低。然後說deregulation之前人們擔心有了discount broker以後，以前那些non-discount broker為了競爭，要改變一些什麼價格策略。但是事實不是這樣的。discount brokers以後出現了以下這些變化：1,2,3,4等等，有些是對non-discount broker的影響，然後discount broker自己也有改變，總之discount broker的出現影響了整個market。正態度

　　記的兩道題。一題問 deregulation和discount broker的出現對個人投資者有什麼影響，定位第一段末或者第二段頭(記不太清了><)，因為第二段還是後面那裡說discount brokers出現以後產生的影響沒有提到personal investor。還有一題細節題，問關於人們之前對discount broker的擔心的，定位原文那裡就成了

　　V7 by yorkxian

　　這個jj也很全了，挺長的，接近兩屏了。

　　問題1 full-service company怎麼unbuld 應該是charge seperate service fees which originally are fixed cost(就是各類服務分開收錢而非一開始一樣一個固定收費)

　　V8 by irenefu (750+)

　　長篇說的是在deregulation以後，discount brokage的成立填補了原先full-service的產品空缺，然後學者們原先預測deregulation後對full-service的影響是unbundle,事實上一開始full-service依然按照原先方式運作，discount brokage則提供了更豐富和更廉價的產品;之後兩者發展逐漸模糊了界限;最後總結這種發展對消費者的有利影響。

# 十四、abolitionist

【本月原始】小百姓er

2.女性和abolitionist，說女性的影響被低估了，不過女性因為某些原因/限制也不敢明目張膽宣揚abolitionist

# 十五、恐龍和鳥

【本月原始】小百姓er

3.恐龍是不是鳥的祖先，化石（往期JJ出現過）

【考古】

27、恐龍化石

考古學裡面，有人不同意說鳥的祖先是某某恐龍，因為化石時間上不吻合。不過，後來發現了新化石，時間就吻合了。又有人異議說，那種恐龍沒有鳥的hollow bone，不過後來又挖到新化石了，就又證明了。再有人異議說，鳥的lung和恐龍的lung結構不同，（鳥的適合高空飛嘛），這個目前還cannot say whether true or false, 因為沒有相關化石。有道題，我就選了lung。還有問文章說明了什麼，選了theory不一定是錯的，只是化石發現時間比較慢。（by chensixu23）

考古已確認

 Although many lines of evidence indicate that birds evolved from ground-dwelling theropod dinosaurs, some scientists remain unconvinced. They argue that theropods appeared too late to have given rise to birds, noting that Archaeopteryx lithographica – the oldest known bird – appears in the fossil record about 150 million years ago, whereas the fossil remains of various nonavian maniraptor theropods – the closest known relatives of birds – date only to about 115 million years ago. But investigators have now uncovered bones that evidently belong to nonavian maniraptors dating to the time of Archaeopteryx. In any case, failure to findfossils of a predicted kind does not rule out their existence in an undiscovered deposit. Skeptics also argue that the fused clavicles (the “wishbone”) of birds differ from the unfused clavicles of theropods. This objection was reasonable when only early theropod clavicles had been discovered, but fossilized theropod clavicles that look just like the wishbone of Archaeopteryx have now been unearthed. Finally, some scientists argue that the complex lungs of birds could not have evolved from theropod lungs, an assertion that cannot be supported or falsified at the moment, because no fossil lungs are preserved in the paleontological record.

題目T-4-Q5The primary purpose of the passage is to

A. compare the development of two hypotheses concerning the evolutionary origin of birds

B. suggest revisions to the standard theory of the evolutionary history of birds

C. evaluate the usefulness of fossil evidence in determining the evolutionary history of birds

D. challenge the theory that birds evolved from ground-dwelling theropod dinosaurs

E. respond to criticisms of the theory that birds evolved from ground-dwelling theropod dinosaurs

T-4-Q6In the context of the passage, the phrase “fossils of a predicted kind”(line 16) most likely refers to which of the following?

A. Theropod fossils with fused clavicles

B. Theropod fossils that are similar in structure to Archaeopteryx fossils

C. Theropod fossils dating back more than 150 million years

D. Fossils indicating the structure of theropod lungs

E. Fossils indicating the structure of Archaeopteryx lungs

T-4-Q7Which of the following is mentioned in the passage as an argument made by scientists who are unconvinced that birds evolved from theropod dinosaurs?

A. There are no known theropod dinosaur fossils dating from a period after the time of Archaeopteryx.

B. There are no known theropod dinosaur fossils that indicate the structure of those dinosaurs’ lungs.

C. Theropod dinosaurs appear in the fossil record about 150 million years ago.D. Theropod dinosaurs did not have fused clavicles.E. Theropod dinosaurs had certain bones that look just like those of Archaeopteryx.

# 十六、merger和price

【本月原始】小百姓er

4.merger，price increase，最後一段說了研究的缺陷並提出了建議（好像也是往期jj出現過）

【考古】

【本月原始】asdfgh6543

關於價格上升的原因（段落結構不確定）

P1 Anticompetitive反競爭人群調查某知名（brand）產品價格上升的現象

P2 把知名品牌產品和某普通產品（generic）對比，發現價格上升在加工前就已經發生了。並且說了選擇generic產品的原因，是因為generic和知名產品的內容基本是一樣的，只是價格不同。

P3 P4忘了，想起來再補這篇賊長，第二段一開始完全讀不進去

【考古】

【v1】

本月原始

（by cyclique V37）

P1 講這個協會想盡方法規範merger，防止merger後太高價格，但是都是在進行M&A之前進行review，很少有關注merger之後是不是有發生壟斷行為等等，這樣就無法判斷這種規範是太嚴還是太松

P2 講有個學者進行了merger後的研究，這段講了下方法，把仿製產品作為對照組（有題，問為什麼選仿製產品作為對照，有什麼infer，構築竟然遇到2道），看這些merger後的產品價格是不是上漲

P3 說了一下這個研究的結果，就是merger後的產品價格有上漲，但是幅度不大

P4 評價了一下這個研究結果的意義（有題，問這一段的作用）。作者大概意思是說目前的結果不足以判斷這個規範是否嚴格

【v2】

反壟斷協會(antitrust authority)想盡方法規範企業合併，防止合併後抬高價格/人們通常認為企業合併(merger acquisition)可以使母公司和子公司產品價格前後變化不大/上漲。解釋原因：因為壟斷的話沒有競爭就會導致壟斷公司把價格抬高導致危害消費者利益。但是他們無法驗證現在的標準是太寬鬆了還是太嚴格(strict)了。

一些研究者(researcher)想看看壟斷(monopoly)後是否真的會使產品價格升高：調查五個公司，比較它們在壟斷前，和壟斷後(merger 其它公司)它們產品(products)的價格(price)有沒有升高。

控制變數(control variables)的參照系：

一般性商品(generic products)的定義：使用和品牌產品差不多的原料(input)進行生產而成的差不多的產品/它們的特徵和品牌產品比較相近。(Q6)

但是因為品質/消費者習慣等原因/但是對於品牌產品有忠誠的客戶不覺的它們的品質足夠好，還是會在消費者心中與品牌產品產生區分。此外，廣告的花費(cost)。(Q7)

不同所以品牌產品的價格上漲不會影響到一般性商品(generic products)的價格/如果品牌產品的價格由於並購而上升的話，generic product 的價格不會上升。所以可以對品牌產品價格是否上漲起到對比研究作用。(Q5)

補充說明第二段的調查。(Q3)

實驗結果：其中四個公司的產品價格(price)在合併(merger)後有增長，但增長幅度不多。

但是(However)，因為是服務公司(service company)，數量基礎很大/產品量很大(large volume)，所以整體總量增長不能忽視。

作者評價：企業合併(merger acquisition)這個研究成果很有意義，但調查有局限性(limitation)/有缺陷(flaw)。

兩句長句子從句套從句介紹缺陷：因為它忽略了一些情況。(Q2)

它只考慮到了反壟斷協會(antitrust authority)沒有阻止他們合併(fails to prevent monopoly)，而導致合併後價格上漲這方面/那些調查只選取了一些特定的調查物件，那些調查物件本來就是要漲價的(有考點);但是不能得出如果反壟斷(antitrust)成功阻止他們壟斷(prevent monopoly)的話價格改變多少/但是沒有考慮到的是如果當初不同意其合併，可能會由於企業低效等讓價格上漲更多(有考點)。這就造成了沒有可比性(uncompetitive)。

所以，企業合併(merger acquisition)對公司的影響還是不能判斷(ambiguous)/還是無法很好說明現在對於合併的政策是過於寬鬆還是太過嚴格了。(Q4)

　　二：題目

　　Q1：主旨題。

　　Q2：以下哪項沒有削弱調查的有限性?(細節題)

　　Q3：第三段的作用?

　　答案預測：補充說明第二段的調查。

　　Q4：作者態度。

　　Q5：有考點，答案就是原文的改寫/此處對generic products 的定義有考題。

　　Q6：有考點。

　　Q7：這裡問了一道。如果下面那個發生，不能證明壟斷導致brand product 價格上升?

　　Q8：如果再做個怎樣的實驗可以更好的驗證

　　備註：

【以往考古版本】

　　【V1】by MonieMona

　　還有一個關於企業合併的

　　【V2】by cathywasapi(Q51 V34 710)

　　3. 有一篇巨長巨難的本月JJ木有的，講企業合併(merger)，P1說merger會帶來product price的上漲，還有blabla，P2講了一個和P1有關的調查，lz忘了(有兩題)，P3忘了(有問這段的作用，貌似是補充說明這個調查的)，P4說這個調查有limitation，因為它忽略了一些情況(有題，以下哪項沒有削弱調查的有限性)。考很多細節，都可以定位，所以就沒看完。

　　有antitrust的字眼，考的全是細節題，但是文章跟這個完全不搭邊。。。也沒有提到加拿大、反壟斷什麼的。

　　【V3】by erinys1022(Q50 V28 650)

　　還有一個是講merger acquisition的。很長，一屏多。P1介紹了一些背景知識，然後說人們通常認為merger acquisition可以使母公司還有子公司的product price前後變化不大，解釋了一下為什麼。P3說一個研究發現五個公司，其中有四個公司price在merger之後有增長，但是增長的不多。However一個句話轉折，因為是service company，所以數量積很大，所以整體總量增長還是不容忽視的。P3貌似作者開始評論了，說merger acquisition這個研究成果很有意義，但是有缺陷，接下來兩句長句子介紹缺陷(這個有細節題)。不過儘管有flaw，merger acquisition對公司的影響還是不能判斷(ambiguous啊)這裡有一個考點問作者態度。還有就是主旨題。

　　【V4】by xueleng12

　　38還有那個公司合併，就記得他超級長，

　　【V5】by hello20071

　　還有一篇稍微難一點的

　　說什麼antitrust的邏輯比較繞

　　第一段說antitrust這個東西是用來防止價格上升的，因為壟斷的話沒有競爭就會導致壟斷公司把價格抬高導致危害消費者利益。有一些researcher想要看看monopoly是不是真的會把價格抬高，所以就選了5個公司，比較它們在壟斷前，和壟斷後(即merger其它公司以後)它們products的price到底有沒有升高

　　第二段講control variables。說拿來作比較的一些其它公司產品的價格，這些產品的input和壟斷公司的其實差不多，廣告cost除外(這裡問了一道，有個選項說這個control組的廣告費特別高還是特別低，當然是不能選的。 moreover,這些control組的價格在實驗組的公司壟斷後價格也不會受影響

　　第三段：很繞的來了。說實驗發現價格確實提高了。但是其實這個結論並不能說明壟斷把價格抬高了，因為這組實驗比較的這些antitrust fails to prevent monopoly以後的結果，我們並不能得出如果antitrust成功prevent monopoly的話價格改變多少。所以不能夠來說antitrust到底怎麼樣。好想還有個繞的原因，長長的兩句話從句套從句，但是我缺忘了 sorry..

　　【V6】by vivien\_\_\_y

　　樓主好,昨天剛考完,謝謝樓主的機經,好准~現在我把我記得的說一下吧:企業合併

　　第一段:antitrust authority想盡方法規範企業合併,防止合併後抬高價格.但是他們也無法驗證現在的標準是太寬鬆了還是太strict了

　　第二段:選了5個公司做實驗.並且選了與這5個公司生產的品牌產品差不多的generic products作對比. 並對generic products進行定義

　　即:使用和品牌產品差不多的input生產而成的差不多的產品,但廣告不同(此處有考題),但是因為一些原因(可能是品質還是消費者習慣,我忘了)還是會在消費者心中與品牌產品產生區分.所以品牌產品的價格上漲不會影響到generic products的價格.

　　所以可以對品牌產品價格是否上漲起到對比研究作用.(此處對generic products的定義有考題)

　　第三段:實驗表明合併後價格的確有上升但幅度不大,但考慮到產品量很大,所以上漲的總價值還是很可觀的

　　第四段:上述實驗尚有缺陷.比如,它只考慮了antitrust authority沒有很好的的阻止合併,導致合併後價格上漲這方面.但是沒有考慮到如果當初不同意其合併,可能會由於企業低效等讓價格上漲更多.(好像是這意思,記不太清了).

　　所以還是無法很好說明現在對於合併的政策是過於寬鬆還是太過嚴格了(此段有考題,問如果再做個怎樣的實驗可以更好的驗證,有一個答案是:再做一個合併和不合併的企業的對比)

　　【V7】by hello20071

　　還有一篇稍微難一點的

　　說什麼antitrust的邏輯比較繞

　　第一段說antitrust這個東西是用來防止價格上升的，因為壟斷的話沒有競爭就會導致壟斷公司把價格抬高導致危害消費者利益。有一些researcher想要看看monopoly是不是真的會把價格抬高，所以就選了5個公司，比較它們在壟斷前，和壟斷後(即merger其它公司以後)它們products的price到底有沒有升高

　　第二段講control variables。說拿來作比較的一些其它公司產品的價格，這些產品的input和壟斷公司的其實差不多，廣告cost除外(這裡問了一道，有個選項說這個control組的廣告費特別高還是特別低，當然是不能選的。 moreover,這些control組的價格在實驗組的公司壟斷後價格也不會受影響

　　第三段：很繞的來了。說實驗發現價格確實提高了。但是其實這個結論並不能說明壟斷把價格抬高了，因為這組實驗比較的這些antitrust fails to prevent monopoly以後的結果，我們並不能得出如果antitrust成功prevent monopoly的話價格改變多少。所以不能夠來說antitrust到底怎麼樣。好想還有個繞的原因，長長的兩句話從句套從句，但是我缺忘了 sorry..

　　【V8】by loveisa(Q50 V39 730)

　　還有一篇企業合併 merger ... 巨長，做的很混亂，只記得有一題定位第二段。當時完全把第二段忽略了，結果找了好半天....

　　【V9】by rockleeee

　　企業並購閱讀

　　第一段和第二段前面和原來的狗狗寫的比較詳細了。

　　我補充下第二段後面和第三段的。

　　第二段後面提到了一個generic product.這個generic product和品牌產品相比有這樣的特性。它們的特徵和品牌產品比較相近(有考點，答案是他們和品牌產品用相似的material做成，答案後面還有一半，實在想不起來了，不過記住前半截就夠了，因為後半截也對應到原文這句話的後面了)，但是對於品牌產品有忠誠的客戶不覺的它們的品質足夠好。另外如果品牌產品的價格由於並購而上升的話，generic product的價格不會上升。(有考點，答案就是原文的改寫)

　　最後一段說了這個實驗的局限。大概意思是這個實驗考慮到了沒有阻止到會導致價格上升的並購活動的後果。但是沒有考慮到什麼什麼。所以會造成uncompetitive。這裡也有個考題，問的是authority以後應當怎麼辦。

　　這篇文章關鍵是generic products，在第二段的後半截。所以記得要把它和品牌產品對比之下的特徵記住。兩個題都是從這出的。

　　第一段和第二段前半截沒有出考題。如果親們時間不夠，可以從第二段有generic products的那句話看到最後。

　　【V10】by cutydudu(Q51 V40 750)

　　JJ 38 Merger and Price

　　4道題目，考完即忘，每個題目都有4到5行長，每個選項都是3行以上，排除起來很費時間

　　【V11】by liummm1221

　　-我還考到了一篇企業合併(剛開始以為是新閱讀後來發現jj裡面有..為什麼我考到的jj裡面都沒什麼人考到...好捉急...)這篇P1說到政府對企業合併的一個政策,為了antitrust的..然後記不清了 P2是說到一個research,5個公司價格比較, 說到了用generic product的price做control group,說了下原因 P3說研究結果4out 5沒有長很多,但是這些都是large volume,所以總體還是很顯著的(有題的選項說道這個研究結果不顯著,應該排除) P4是評價說這個研究是有limitations的.只研究了consequence, 沒有analyze什麼rejecting merger..blah blah...(有題考這裡不過我其實沒怎麼讀明白 - -)...題目都..有點記不清了- -我會繼續想想起來回來補充...((掃裡掃裡

　　【V12】by say22

　　Major retailers such as Costco, Safeway, and A&P contract with third-party manufacturers to make store-brand products, also known as private-label or generic products.

　　主要零售商Costco,西夫韋,與協力廠商製造商A&P合同使零售商品牌產品,也被稱為自有品牌或仿製產品。

企業合併

　　寂靜看到了，但是沒記住合併的企業是“merger(還是mergering?) company”一開始沒懂，懂了之後看起來就容易多了

　　這篇挺長挺難，主要是句子很繞...

　　最後一段有個地方感覺寂靜沒提到，我記得說approval了一種company的同時也會approval另一種第一種就是上文一直在說的

　　有一題關於調查的有效性的，是說前一段那個調查沒能考慮到什麼因素(還是說因為以下什麼所以是flawed 反正這個意思)

　　記得有個選項是說調查的公司都是選了那些可能會影響價格的，我好像選了這個

　　企業合併：

　　補充一個內容，說P4：企業合併(merger acquisition)這個研究成果很有意義，但調查有局限性(limitation)/有缺陷(flaw)。(後面是，那些調查只選取了一些特定的調查物件，那些調查物件本來就是要漲價的)，有個題目，答案就是這個意思。

　　還有個考點，在P4,但是沒有考慮到的是如果當初不同意其合併，可能會由於企業低效等讓價格上漲更多。

　　【V18】by Jan

企業合併，p4的內容補充：說P4：企業合併(merger acquisition)這個研究成果很有意義，但調查有局限性(limitation)/有缺陷(flaw)。(後面作者還寫了段，介紹缺陷的內容，說那些調查只選取了一些特定的調查物件，那些調查物件本來就是要漲價的，就是故意選擇了一些對支援自己結論有用的資料)，有個題目，答案就是這個意思。

# 十七、蘇聯達爾文

【本月原始】lovehyper

俄國生物學家關於進化論的不同觀點，

【本月原始】青槐

另外一個是說蘇聯科學家對達爾文支持，說生物進化是自然選擇，然後另一個S不支持，他有自己的說法，說是基因特徵可以遺傳，不是自然選擇有因為這個蘇聯科學家的學校比較爛所以限制了他的言論出名，作者總的來說還是讚揚這個科學家的

【考古】

【本月原始】yaoml

2. 蘇維埃的生物學家S是支持新達爾文主義（自然選擇的理論），而另一個科學流派L是支持新xx主義（用進廢退的理論），當時的主流是L。最後作者說S和別的西方科學家不一樣的是，別的西方科學家只需要ignore用進廢退的這套理論就好了，但是S需要把這套理論糅合在他自己的理論裡面。（這篇比較短一屏不到，但是題做得不太確定）。

【考古】

【本月原始】wewe19850816

第四篇，遺傳學說。一屏，兩段。第一段說有個名字S開頭的人，是蘇聯科學家，是支持達爾文的進化論的，覺得不被環境淘汰基因得以遺傳。還有另外一個L開頭的人，也是蘇聯的，是不支持這個的，他覺得是nongenetic traits 遺傳給了後代（有題，問兩個人disagree什麼)。第二段說雖然s這個人的事業被l這個人破壞了，但是因為s辯證的討論了進化論，導致他的文章在同意和不同意l的人的圈子裡都能看的到（之類的意思。。）有考主題，有問如果哪一項正確那麼l的理論就不成立。

【考古】

【本月原始】by 臭老蚊

還有一篇閱讀和達爾文的進化理論有關，是一個蘇聯科學家，有兩段，

【本月原始】by AXZWang

蘇聯科學家對進化論的研究。S認定了一種新達爾文理論，但是這個觀點在蘇聯是被抨擊的，因為蘇聯相信L的理論。S雖然在蘇聯收到了壓迫，但也因此對L的理論認識更深。

【考古13.12.13】

P1. 是綜述他倆觀點的不同，主要分歧點在遺傳和環境的關係上。講述TDL給了IIS怎樣的影響。講蘇聯生物學家IIS支持 Neo-Darwinism。然後敘述了一下Darwinism的觀點，強調的是genetic traits。但是另一個蘇聯生物學家TDL(李森柯)提出反對，認為環境的改變會給生物帶來一些ungenetic traits,這些traits也可以inherit到下一代。IIS觀點的大概意思是人適應環境，隨之改變。TDL那哥們的意思是不管怎麼樣，都是通過基因遺傳給後代的。

　　P2. 講了其中一個科學教對於另一個的影響。

　　第一句就說說IIS那哥們的觀點雖然被TDL(李森柯)那哥們給毀了，但也是有其可取之處的。實際是因為他們在蘇聯所以第一個科學家force to考慮TDL的觀點原文有force 所以最後他得出的結論結合了那位元的部分，被認為(n開頭的形容詞判斷應該是貶義)。IIS處於那種環境不像別的國家的科學家可以不理TDL(李森柯)這個鳥人，除了蘇聯的其他國家和地區的人們都反對TDL生物學家，對其的觀點不予考慮，IIS反而從TDL(李森柯)的理論中發現了一些有益的東東。大概是因為TDL的理論在蘇聯流行導致IIS的理論不被贊同。

　　二：題目

　　Q1. 主旨題

　　V1 我選的是蘇聯對IIS的理論的影響(以前V41， V35狗主)

　　V2 TDL對蘇聯的significance之類的 (以前V29狗主)(以前V40狗主確認)

　　V3 IIS的觀點形成的歷史背景 (以前V30狗主確認，若木有遇見V1V2可能是此答案)

　　V4討論其中一個(不記得是哪個)科學家的觀點(以前V35狗主)

　　V5本文主人公IIS伊萬諾維奇(就是被TDL毀了的那人)的理論怎樣被影響了。(special thanks to daxian)

　　干擾選項：某個科學家的學說受蘇聯politic的影響

　　Q2. 兩位科學家主要不一致的是什麼?/ IIS與TDL的持有理論的區別?

　　V1 環境對遺傳的影響。(以前V40狗主)

　　V2 兩個的區別在於來自environment 的ungenetic traits是不是會遺傳(以前V41， V35，V36狗主都選此答案)

　　V2補充：我當時選了一個包含了nongenic這個單詞的選項，它貌似是C，是說性狀遺傳怎樣的。。後面的 D E都是環境有關的，當時覺得，IIS並沒說環境沒關係，只是TDL把環境的關係作為決定作用了，所以以為這不是最主要分歧?好吧，，，為了省時間沒好好讀文章，之前看寂靜的時候百度了一下這兩個人所以算是自己YY了，可能不對，期待更多確認秒選哈哈~(以前V36狗主補充)

　　V3題沒有選這三個啊!考試現在看很不確定

　　V4注意這題注意陷阱： IIS是認為environment有影響的，TDL認為沒有影響，

　　題目故意寫反了，擦亮眼睛!

　　Q3. 什麼地方體現了後者對前者的影響?/ TDL對IIS有什麼影響?(有狗主推測Q3，Q4為同一題)

　　都說到了環境的影響，主要出現在第一段

　　有個選項是，TDL認為環境對遺傳有影響，但IIS不認為

　　Q4. 以下哪個情形的出現, 表達了和IIS在那個時期的學術研究生遇到的阻礙相似?

　　A選項原文表述)TDL的理論只在一些社義國家比如蘇聯、中國受到推崇 (干擾選項)

　　B選項.講1941年(反之是194X)，蘇聯生物學界不准不支援TDL觀點的學術成果出現等等。(V36狗主)/1941年要是蘇聯的雜誌不給發表那些沒有參考TDL思想的paper(V36狗主)(狗主3解釋：說明TDL在蘇聯壟斷阿，我定位以下原文有這個意思，主要是其他明顯答案不對!)/當時的JOURNAL拒絕接受不討論TDL觀點的論文(V36狗主)/我記得答案是說某個領域的發表的文章都要引用李克森的文章(740狗主)

　　Q5. 問TDL的思想的最大的特點是什麼?

　　Q6. 下面那個細節可以表示出在IIS的新學說發展中，結合了TDL的理論?(可以秒選)

　　我選了E. IIS引用的文章中都有TDL的細節。 (V28狗主)大仙確認答案正確(760 V42)

　　Q7. 細節題：第二段中間的一句話弄出來，IIS為什麼有這樣的preeminence之類的。

　　Q8. 但是中間有出現一個除了達爾文學派的另一個學派，然後其中的一個科學家是屬於另一個學派的(有考題)。

　　【以往考古版本】

　　V1 by 我系大P

　　還有一個是蘇聯生物學家的一些生平歷史......生物學家的名字啊....我真的不懂啊. 然後這個人是反對neo darwinism什麼的, 還提到一個也是蘇聯的叫lechkov? 的生物學家, 說與他有分歧...不好意思, 生物真的很差. 這篇不長, 3/4版左右.

　　V2 原1.3.4 neo理論

　　V1 by callida

　　一個是neo 什麼理論IIS和TDL兩個人的觀點對比……

　　第一段是綜述他倆觀點的不同。IIS的觀點是大概意思啊，人適應環境，隨之改變。TDL那哥們的意思是不管怎麼樣，都是通過基因遺傳給後代的。

　　第二段說iis那哥們的觀點雖然被tdl那哥們給毀了，但也有可利用的

　　有一題問宗旨的，狗主選的constract那個

　　V3 by jxjscxd

　　講的是兩個蘇聯生物學家的故事，不長，3/4版左右，也不難。

　　第一段講A蘇聯生物學家支援neo darwinsn，我猜測可能就是達爾文的進化論，然後敘述了一下neo darwinsn的觀點，

　　什麼適者生存，不適者被淘汰，大家都學過的。但是另一個B蘇聯生物學家提出反對，認為環境的改變會給生物帶來一些ungenetic traits,這些traits也可以inherit到下一代。

　　第二段第一句就是講A蘇聯生物學家的觀點被B蘇聯生物學家給ruin了，但是也是有其可取之處的。好像是說除了蘇聯的其他國家和地區的人們都反對B生物學家，對其的觀點不予考慮，但是A生物學家在提出自己的觀點的時候也是充分考慮了B生物學家的思想的。完了。

　　問題有問到主旨題，我選的是contrast了兩個生物學家的思想。

　　還有一個問題問到以下哪個關於B生物學家思想的說法是正確的。第一個選項裡面出現了我們偉大的祖國!= =，說除了蘇聯和中國，其他地方都反對B的思想，鄙視他的觀點，文中根本沒有提到China，所以這個是錯誤的;還有一個選項是說記者拒絕報導B的思想，也是不對的。正確選項實在是失憶了。。。

　　還有一個問題，問B的思想的最大的特點是什麼，我選的是可以inherit ungenetic traits，大家看看就好，僅供參考哈!

　　V4 by 敏兒貓貓

　　估計就是從那篇起掉進去的，這篇文真不是吹，根本不懂它在講什麼啊，記得有個題是問L和m兩個人觀點的不同體現在什麼地方，還有文章的main idea

　　背景知識

　　1、50年代在蘇聯由T.D.李森科(jj裡提到的那位蘇聯盆友是也)所標榜的米丘林學說，強調生物在環境的直接影響下能夠定向變異、獲得性能夠遺傳。所有這些觀點被稱為neo新拉馬克主義。

　　n2、Dobzhansky 的現代達爾文主義：現代綜合進化論不同于傳統的darwinism和neo darwinism，徹底否定獲得性狀的遺傳，強調進化的漸進性，認為進化是群體而不是個體的現象。引入了群體遺傳學的原理，彌補了新達爾文主義基因論的不足。並重新肯定了自然選擇的壓倒一切的重要性，繼承和發展了達爾文進化學說。

　　V5

　　IIS那個就兩段，主要講的是IIS，不是TDL，要弄清楚兩人理論的區別。

　　是說TDL給了他怎樣的影響，大概是因為TDL的理論在蘇聯流行導致IIS的理論不被贊同

　　TDL主要出現在第一段第二段也在講IIS的理論後來又怎麼流行怎麼綜合了TDL和新達爾文

　　有一題問到了TDL對IIS有什麼影響另一題問IIS與TDL的持有理論的區別，都說到了環境的影響，主要出現在第一段

　　有個選項是，TDL認為環境對遺傳有影響，但IIS不認為

　　V6 by deityc

　　第一段說 IIS的理論被李森柯否定了，李森柯在蘇聯國內很受推崇。

　　第二段說 IIS處於那種環境不像別的國家的科學家可以不理李森柯這個鳥人，他反而從李森柯的理論中發現了一些有益的東東。

　　問題都忘了.....

　　版本一(730 edmundshi)

　　打頭為S的蘇聯共合體的一個人相信達爾文的進化論，和蘇聯主流學說有衝突

　　第一段寫那人主要研究達爾文進化論，蘇聯主流是一個L開頭的學說，相信不利於物種生存的基因也會由於環境的因素傳給下一代

　　第二段寫那個人最大的錯誤就是和蘇共體的主流學說抵觸，而後講因為這種主流學說在蘇共體盛行，S不得不考慮這個學說，所以它的部分研究成果比起單獨的兩者(達爾文進化論和L進化論)更好

　　(1)main idea題，我選的是因為當時蘇共體的風氣，使得S的部分學說比起單獨的進化論有優越

　　(2)Inference題，根據第二段說的，我選當時蘇共體的科學家都相信L進化論

　　(3)問S和L的共識和相左的地方，根據第一段答，我選S不相信”不利於物種生存的基因也會由於環境的因素傳給下一代“

　　大概還有一題，記不得了～

　　版本二、dreamspy 710

　　一篇兩端，第一段，(S或L可能有點混了。。。)S支持達爾文主義即最優基因繁殖最多，這個理論和L的理論矛盾，L的理論是環境可以直接影響遺傳，即非基因character(考點)也可以遺傳。

　　第二段，將S和L是蘇聯人，L的觀點在蘇聯是主導，在其他國家達爾文主義主導(考點)，S迫於國內壓力，提出了一項研究，即環境和遺傳的關係。這點在歷史上使其留下特殊地位。

　　版本三、marilynrui

　　達爾文那篇有問那個人研究的的理論質疑下列那個除了。。。應該選那個人支持的，還有文章main purpose,還有什麼蘇聯當時有一種什麼樣的?記不得是趨勢還是啥了。。。，

　　版本四、gpc7109

　　一個科學家叫cham...什麼的favored the theories called as natural selection , he believes that the natural heredity is the natural development .雖然這個THEORY有道理.可是有一個人叫FRIM什麼的反對這個理，他主張 external evironment can alter the behavior and natural traits 什麼的.當然這裡也提了FRIM理論幾點好的地方.接下來第二段就回頭講什麼為會什麼CHAM的理論會被反對面在外面的世界會很接受呢，是因為FRIM他們好像不是很OPENLY　對外吧...不記得.總之說了幾點不好的..

　　第三段接講CHAM的理論，面對各方的壓力，CHAM開始瞭解FRIM的理論，在這個過程他有了偉大的發現，，a significant findings which is uncovered both by previous theories make by CHAM and FRIm.....

Ivan Ivanovich Schmalhausen（簡稱S）was a Soviet evolutionary biologist working at the Academy of Sciences in Minsk. In the 1940's his book "Factors of Evolution" appeared and was denounced（譴責, 告發, 通告廢除） by T.D. Lysenko, whose neo-Lamarckian（這是L這個人的理論） theories of genetics were then on the ascendancy（統治權, 支配力量). At the close of the 1948 Congress of the Timiryazev Academy of Agricultural Science it was revealed that Stalin had endorsed Lysenko's report to the Congress in which it was affirmed that the environment can alter the hereditary makeup of organisms in a directed way by altering their development。(史達林都表示支持，可見L的理論在蘇聯的地位，L認為環境可以直接影響遺傳）

In the West, Lysenko's views were simply dismissed.（在西方不受重視）But Schmalhausen could not ignore the Lysenko agenda which insisted on a more complex interpenetration of heredity and environment than genetics generally recognized. （這裡講因為大家都認可L的理論，所以S也不能無視）Along with Marxist and progressive scientists in the west such as C.D. Waddington in the UK, he accepted rather than ignored the challenge. As a result he developed a more sophisticated approach to these interactions which explained the observations of some of the better studies cited by Lysenkoists。

Schmalhausen argued that natural selection was not only directional, producing new adaptations to new circumstances, but stabilizing. That is, if a characteristic of a species causes it to be well adapted, then random variation in the characteristic caused by external or internal disturbances would reduce the fitness of the organism, so natural selection will operate to prevent such disturbances（這裡講了S支持natural selection的理由）

Schmalhausen’s realization that natural selection operates to change the sensitivity of physiology and development to perturbations, but that this selection operates only under the usual and normal range of environmental and genetic variations experienced by the species in its evolution, leads to a result with very wide implications. That result, which we shall call “Schmalhausen’s Law”（這個理論是S最著名的理論）, is that when organisms are living within their normal range of environment, perturbations in the conditions of life and most genetic differences between individuals have little or no effect on their manifest physiology and development, but that under severe or unusual general stress conditions even small environmental and genetic differences have major effects

# 十八、Navajo

【本月原始】lovehyper

一個女人類學家對於Navajo部落的研究。

【考古】

第一篇講的是navajo society從agricultural轉變到labor什麼的，然後女人的social status polarized的好像jj裡有

By Adia(總結)

P1：現象：隨著livestock reduction,農業社會的衰落，wage labor的地位變高。

P2: 傳統觀點：在 flagstaff這個地方，隨著手工業的衰落，女性的地位下降了。

反駁觀點：其實不是這樣的，不同女人之間的地位兩級分化了（有一個polarization 兩極化這樣一個詞）。

論據：受過教育的女性，地位比較高，收入狀況也很好；但是那些occupy low pay的工作的女性狀況就比較差，地位較低。

結論：經濟結構的變化，農業的衰落，帶來的是女性社會階級的巨大變化。

這樣一來，文章的結構就是：現象--傳統觀點--反駁觀點--反駁理由--結論。

好處有：

第一段1930年由於livestock的下降，然後人們逐漸開始轉向放牧和農業。由於傳統行業即livestock的衰退，女性地位開始下降，這個是由於社會更趨向於male wage labor了。

第二段說其實不是這樣的，而是女性之間的階層差距越來越大，有些女性從事比較高級的工作，就在家庭等地方享受比較高的status，有些女性依附丈夫生活的話就地位比較低。有一道主旨題，應該選有class的那個答案。

Q1: 通過第一段的背景描述，可以infer什麼，選擇我在上面黑體的部分

題目有1. 可以用推測出1930年期間發生的變化有？我選的是畜牧業和手工業數量變少，wage labor變多，第一段的細節題。

Q2：再一個第二段一整段高亮，問作用，就是提供evidence

# 十九、deermice

【本月原始】緋湮

2.第一段是有一種老鼠在火燒過的林子（還是什麼來著）數量很多，然後提出問題？

第二段提出第一種假說，大火把藏得比較深的種子暴露出來了，然後老鼠有東西吃。還說到另一種動物red還是black啥啥的，說他們兩個沒有在競爭食物

第三段另一種假說，火燒過的地方沒有捕食者

【考古】

一、主旨：

Deer mice是否能在森林大火後的環境中得利

二、段落大意

有些人說火災後的森林環境對Deer mice 很有利，因為大火把土表燒光了所以牠們可以吃到深埋在地底下的種子，還說牠們會繁衍的更多更好。

有提到Deer mice 的競爭者，但是作者是反對前面這些說法的，因為研究上的資料顯示，火災後的森林環境對於Deer mice 的生存並沒有明顯的正面影響，Deer mice 的族群大小其實在普通的環境中與在火災後的森林裡並沒有甚麼太大的差別

題1：有問到Deer mice 的predator 可能會如何如何反應

題2：有問到那些埋土裡的種子對Deer mice 可能有的好處

3新西蘭老鼠

【主題思路】：

通過carbon date研究確定新西蘭人的出現-〉新研究(新實驗)否定出現時間->環境破壞為氣候所致而非人類所導致

通過用carbon date技術的研究來確定新西蘭人類出現的時間，以來確定環境的破壞時否為人類導致

【生僻單詞】

deforest:動詞毀掉…的森林;砍伐…的林木

【段落大意】：

第一段：針對某項關於人類出現的實驗提出質疑

歷史上有人認為人們到達新西蘭不是特別早，然後最近人們通過carbon date老鼠的骨頭發現其實西元2000年前人就來了。說到CD的不好的地方，需要的樣本大，而且不夠precise。

爭論紐西蘭什麼時候開始有人居住。一開始有科學家從老鼠的骨骼化驗中(用carbon dating技術追溯到那麼久)推出在西元前2000年就有人把老鼠帶到了紐西蘭。但是由於後一種說法一直沒有一個確切的考古發現(errors added in the lab)，所以受到反對者的批判。然後說因為沒有任何其他證據可以表明XX人arrive so early, 所以這個資料的得出一定是實驗中出了問題。

第二段：新研究表明人類沒有那麼早出現(新carbon dating技術)

Recently，某team科學家O用更好的carbondating技術去研究the rat bone found in the same site of 1996 (同一地點，但不是同一個sample，此處有選項)，但結果發現是從12世紀末才有人到紐西蘭，所以說明了之前那個實驗的確有問題。In addition, 他們還發現了the oldest site有一些種子是4000年前的，但是那些有一些有老鼠咬痕的咬痕都是1280年的。然後接下來又說因為證據表明XX人沒那麼早出現，所以他們引起的什麼森林退化啊物種滅絕啊也沒那麼早開始。

第三段：提出觀點說氣候變化為破壞的主要根源，而非人類的出現

最後一段說氣候和生態變化的罪魁禍首要重新判定。反駁之前有人說人類在AD300去了之後導致了鳥和frog的滅絕。實驗很重要，確定了關於人類和老鼠的出現所造成的破壞(破壞森林，而且老鼠還導致了幾種鳥類的滅亡)的時間應該是十三世紀之後/ 這個結果devastate在新西蘭人類對環境的影響，deforesting…並沒有那麼早開始…Deforestation 不是在2000年前開始的，而是在600年前才開始的。

第四段：對人類是否影響環境做進一步說明

(有狗主補充文章有4段，並進行了補充)講了因為DrWilmshurst的研究可以得知新西蘭的deforestation等一系列環境問題是在近六百年才受人類影響的，而非以前認為的2000多年。這段很重要，加了以後文章主旨略有改變，而且有題。

【題目】：

※題目：

1)主旨題

V1 我選的是證明說人類最早出現在BC200的那個(from考古)

V2說明了一個研究,並且用這個研究去反對前面研究的結果(from考古)

V3 provide evidence that....

V3狗主解釋：大意就是說之前的那個說法有問題,但是重點在解釋evidence上，所以我選了這個

2)有一題考的是第三段中的research說明一下哪個是對的

3) 有一題目是說最後一段(第三段)的作用

我選的是這個研究結果對其他領域研究的影響

4)還有題說怎樣能使某team的說法不成立

我選的是那些種子上的咬痕是別的動物的…(不確定)

5)還有題問哪個是正確的

A 某team research 很surprise地發現是1280年的(錯，因為和之前research相符)

B 某team 的sample和96年的是一致的

C 96年的research 沒看到4000年的種子作為證據…(有可能是另外題裡的…)

6)有道推斷題

我選的是生態系統改變是人類活動和其它因素(本月V31狗主)

狗主解釋：因為題目中有說rat使很多物種滅絕

還有個選項是defrostation是幾種鳥類的滅絕導致的

7)從老鼠咬痕證明新西蘭人是AD1200年以後出現的，而不是BC200.考題。/文章最後一段是說，人類最早出現在AD1200-1300的證據說明deforest一系列生態現象的發生不是2000年前，而是600年前，這句話有考題/第二段說誰在哪兒發現了rat的骨頭還是化石好像，總之最後說那個地方有人類有生物被污染是近600年的事(這是到考題)

8)好像是說第一段裡面說這個實驗有問題的人持什麼觀點。

有一個選項說他的結論是基於O科學家的研究結果。因為O的研究是recently的，而那個觀點好像之前就出現了所以我沒選。這題每個選項都很陷阱，要推敲一下。

9) 疑似Q5的選項之一:

某team用更好carbon dating的技術去研究the rat bone found in the same site of 1996 (同一地點，但不是同一個sample，此處有選項)

10) 還有道是根據文章可以推斷以下那項是對的

就是根據文章細節具體選項我忘了，但是有什麼humans beings 2000 years ago

11). 問第四段作用

說明人們以前對新西蘭環境問題的看法不準確之類的。(V36狗主)

12). 通過最後一段可以對於於新西蘭ecology的infer哪個是對的。

新西蘭的環境問題是受人類和其他因素共同影響導致的。(本月720 V36狗主)

13). 我有考到問第一段的作用，看來這篇文章每一段起神馬作用都本月考過一遍了啊…

題目

Q1. 主旨題

V1 我選的是證明說人類最早出現在BC200的那個(from考古)

V2說明了一個研究,並且用這個研究去反對前面研究的結果(from考古)

V3 provide evidence that....

V3狗主解釋：大意就是說之前的那個說法有問題,但是重點在解釋evidence上，所以我選了這個

Q2. 有一題考的是第三段中的research說明一下哪個是對的

Q3. 有一題目是說最後一段(第三段)的作用

我選的是這個研究結果對其他領域研究的影響

Q4. 還有題說怎樣能使某team的說法不成立

我選的是那些種子上的咬痕是別的動物的…(不確定)

Q5. 還有題問哪個是正確的

A 某team research 很surprise地發現是1280年的(錯，因為和之前research相符)

B 某team 的sample和96年的是一致的

C 96年的research 沒看到4000年的種子作為證據…(有可能是另外題裡的…)

Q6. 有道推斷題

我選的是生態系統改變是人類活動和其它因素(本月V31狗主)

狗主解釋：因為題目中有說rat使很多物種滅絕

還有個選項是defrostation是幾種鳥類的滅絕導致的

Q7. 從老鼠咬痕證明新西蘭人是AD1200年以後出現的，而不是BC200.考題。/文章最後一段是說，人類最早出現在AD1200-1300的證據說明deforest一系列生態現象的發生不是2000年前，而是600年前，這句話有考題/第二段說誰在哪兒發現了rat的骨頭還是化石好像，總之最後說那個地方有人類有生物被污染是近600年的事(這是到考題)

Q8. 好像是說第一段裡面說這個實驗有問題的人持什麼觀點。

有一個選項說他的結論是基於O科學家的研究結果。因為O的研究是recently的，而那個觀點好像之前就出現了所以我沒選。這題每個選項都很陷阱，要推敲一下。

Q9. 疑似Q5的選項之一: 某team用更好carbondating的技術去研究the rat bone found in the same site of 1996 (同一地點，但不是同一個sample，此處有選項)

Q10. 還有一到是根據文章可以推斷以下那項是對的

就是根據文章細節具體選項我忘了，但是有什麼humans beings 2000 years ago

三、備註

文章不難，一會兒就能看完，題目也還好

【參考文章】

An international team of researchers, ledby Dr Janet Wilmshurst from Landcare Research, spent 4 years on the projectwhich shows conclusively that the earliest evidence for human colonisation isabout 1280-1300 AD, and no earlier. They based their results on new radiocarbondating of Pacific rat bones and rat-gnawed seeds. Their results do not supportprevious radiocarbon dating of Pacific rat bones which implied a much earlierhuman contact about 200 BC.

The original old rat bones dates have beenhotly debated ever since they were published in Nature in 1996. The ages arecontroversial because there is no supporting ecological or archaeologicalevidence for the presence of kiore or humans until 1280-1300 AD and thereliability of the bone dating has been questioned. This is the first time thatthe actual sites involved in the original study have been re-excavated andanalyzed.

DrWilmshurst and her team researchersre-excavated and re-dated bones from nearly all of the previously investigatedsites. All of their new radiocarbon dates on kiore bones are no older than 1280AD. This is consistent with other evidence from the oldest dated archaeologicalsites, Maori whakapapa, widespread forestclearance by fire and a decline in thepopulation of marine and land-based fauna. “As the Pacific rator kiore cannot swim very far, it can only have arrived in New Zealand withpeople on board their canoes, either as cargo or stowaways. Therefore, theearliest evidence of the Pacific rat in New Zealand must indicate the arrivalof people”DrWilmshurst said.

The dating of the rat bones was alsosupported by the dating of over a hundred woody seeds, many of which haddistinctive tell-tale rat bite marks, preserved in peat and swamp sites fromthe North and South Islands. “These rat-gnawed seeds provide strong additional evidence for thearrival of rats, and therefore humans, and are an indirect way of testing theveracity of the dates we have done on rat bones,”said Dr Tom Higham,Deputy Director of the Oxford Radiocarbon Accelerator Unit at OxfordUniversity.

Rats leave rows of narrow grooves or bitemarks on woody seed cases when they gnaw open the seed, and these distinctiveteeth marks can be seen with the naked eye. “The width of theteeth marks left on the woody seeds exactly match those of a rat's two frontteeth, and cannot be mistaken for any other seed predator. We have dated over100 individual seeds, some rat-gnawed, others intact or bird-cracked, whichshow that rat gnawed seeds only occur in both the North and South Islands ofNew Zealand after about 1280 AD”, DrWilmshurst said.

With over 165 dates on seeds and bones froma large number of sites, the overwhelming evidence suggests that rats and theirhuman carriers did not reach New Zealand until about 1280 AD.

網友在cd上提供了背景知識連結

http://www.landcareresearch.co.nz/science/plants-animals-fungi/ecosystems/prehistoric-settlement/human-arrival

Msmoon提供的補充閱讀

Rodent Bones of Contention

Rats caught a free ride to New Zealand whenthey hopped aboardthe boats of early Polynesian explorers. Now, their ancientbonesmay help pinpoint when humans first set foot on the island.Carbon-datingof bones from the rodents indicates that peoplereached New Zealand around 1280or later, rejecting previousresearch that suggested humans may have landedthere more than 1400years earlier.

Although most anthropologists think thathumans first arrivedinNewZealand around 1250 to 1300, a minority holds thatpeople mighthave set foot on the island as early as 200 B.C.E. Thatconclusionis based on 1996 research that carbon-dated bones of rats, whicharethought to have been brought to New Zealand by humans either asstowaways or forfood. But this study has been controversialbecause there's no evidence of humansettlements at that time. Somecritics have suggested that the carbon dates weredue to a laberror in preparing the bones.

To help clear up the confusion, a team ledby Janet Wilmshurst,apaleoecologist at environmental research organizationLandcareResearch in Lincoln, New Zealand, used a different preparationtechniquethat is thought to be more accurate. The researchersobtained 17 bones from thetwo excavation sites where the oldestrat remains had been found. Carbon-datingwith the improved methodindicated that the new bones were from 1280 or later.When theresearchers tried the new technique on some of the bones fromtheprevious study, all of them dated to later than 1280, indicatingthat theearlier research was flawed. The researchersnextcarbon-dated ancient seeds thatthe rats had gnawed and that camefrom one of the excavation sites. The resultsgave a date of 1290or later, confirming that humans did not arrive until 1280at theearliest, the researchers report in the 3 June issue of theProceedings ofthe NationalAcademy of Sciences.

Ian Smith, an anthropologist at theUniversity of Otago in NewZealand, says the finding "provides convincingevidence against theassertion that either rats or people reached New Zealandprior tothe 13th century A.D." He adds that the later arrivalindicatesthat humans' devastating impact on New Zealand, which hasincludeddeforestation and the extinction of birds and marine mammals,happenedin only 600 years, versus more than 2000 years if theinitial bone dating hadbeen confirmed.

David Lowe, a soil scientist at theUniversity of WaikatoinHamilton, New Zealand, says the findings also indicatethat "thedestruction caused by the rats in New Zealand has beenpronouncedand very fast indeed." The rats wiped out severalspecies,including some birds and frogs. Wilmshurst adds that the speedofdestruction "makes the risk to currently decliningpopulationsofrat-sensitive species more pressing as they could bediminishingfaster than previously assumed."

# 二十、returnpolicy

【本月原始】青槐

還有一篇是說公司可以通過return policy和從生產者拿錢來解決overstock的麻煩，後面說這個兩個政策有兩個前提，一段說一個前提不存在，另外一個說另一個前提不存在。

【考古】

第一段，生產商如果庫存過大，生產商的庫存成本就會增大，但銷售商如果庫存過大，那銷售商的銷售壓力也會很大，並且一旦賣不出去，銷售商也會面臨損失。但為了讓銷售商多壓貨over-stock，現在通行的做法有兩個：markdown和return，一個是賣不出去的可以退還（return）給生產商，另一個是當賣不出去後，生產商把後續的貨多打折，這樣用多打折而少收銷售商的錢來補償銷售商在前一批貨中沒賣出去的損失（markdown）（關於markdown我不確定一定是這個意思，另一種意思是事前多打折、給折扣、折價銷售，我沒仔細去研究，但以我工作中的經驗，我傾向我現在的理解）。由於有這兩種方法，打消了銷售商對壓貨的抵觸，改善了生產商和銷售商之間由於壓貨而導致的Channel關係。最後，本段介紹了這兩種策略是要基於兩種假設(assumption)的。markdown就是補貼retails錢

第二段：return策略廣為使用，學者們常常強調return這種策略的好處，並推薦使用return。但return的有效性是基於兩個錯誤的假設：一個是return不會造成額外某些方面的成本；shipping cost，部分會產生貨物的運輸，並且在運輸過程中還會出現破損、丟失等現象，這些全都是生產商要考慮的成本。另一個這部分說的是wrongly assumesthat channel management ability are the same，其實我有點看不懂，不知道他說的是說retailer'sability or vendor's ability大家仔細看囉！　但是這一段的句末考了兩題　針對最後的兩個字考，大家讀到這一定要好好注意　第一題考的是這兩個最後亮黃字的推論題。 Return策略的使用有一個重大需要考慮的的問題，那就是return舉例說如果是時裝廠商，那麼他的運輸、破損等方面的損失才幾十刀，這對他來說是很少的成本，完全可以忽略。但是有個人站出來，對return 策略之所以成立的兩個assumption 進行分析，批駁assumption的合理性。講了上段末的一個假設不成立，所以一種不好。第一個假設不成立，事實上return會造成各個方面的額外成本。然後又根據第一段末說的假設應用到return 策略上進行分析（好象沒有出題點，我也就沒仔細看）。

第三段：超長，針對第二個假設。好像講了它的一個優點，好像講了其中一個得優點。（有題：給了四個具體事例，問哪一個具體的例子符合這段的說法）說這些銷售商多壓了這麼多貨，那它怎麼賣呢，好象只能用打折的方法向它現有的客戶多賣，但估計還是會有剩，於是生產商最終還是不得不在事後的訂貨中用折扣的方法補償銷售商多進了但賣不出去的貨的價錢，那麼對於生產商來說，他是有經濟利益損失的，所以這種方法不應該被廣泛使用。而對於return的情況，那些return回來的貨就算沒有破損，對生產商來說很可能也已經沒什麼用了，比如前文說到的那個時裝廠商，那些時裝可能已經不時髦了，就算想便宜點兒賣出去也沒人買了。

問題：

1：文中第二段舉例說時裝廠商想說明什麼。我選舉例說明return時是會有成本的

2：生產商用這兩種讓銷售商壓貨的策略會有什麼後果。我選影響生產商的利潤

3：生產商用這兩種讓銷售商壓貨的策略有什麼好處，我選讓銷售商對壓貨沒有太多顧慮

4問和Markdown有關，我看文章的時候沒注意到這個點，也不想再花時間回原文去找，隨便選了一個。但個人感覺應該是在介紹那兩種假設的部分去定位（僅供參考）。

5. 好像講了其中一個得優點。（有題：給了四個具體事例，問哪一個具體的例子符合這段的說法）

6. 主旨題。

7.之前牛人說的mark down真的考了　問你說mark down和return有哪一點不一樣呢？

8. 我補充第三段的問題，題目問下列哪個例子符合生產商可購回存貨再利用的原則，有個選項說某衣服含有很貴的fiber可以拿來再利用的

9. 另外是一個前人提到的問題，生產商用這兩種讓銷售商壓貨的策略有什麼好處，有混淆選項A是讓零售商更願意存貨B是讓零售商願意存足夠數量的貨，我回第一段定位，發現零售商不是不存，只是都存不夠，所以選了B，各位到時可以再自行判斷

考題:

1．部分生產商開始採取天天低價（everyday low price)的措施，但至少有一家尿布(diaper) 生產商又轉回了原來的促銷方式。（後面有一道題是考這句話）

2．問舉行這個活動是為了？選manufacturer為了讓消費者知道有打折

3．製造商有時候為了促銷會做 discount promotion，但是零售商抱著機會主義的想法，由於資訊不對稱（有考題）

4．有考題問當顧客瞭解製造商打的廣告之後他們probably會如何如何）他們有時候也會自己打廣告，讓顧客知道

版本二 Overstock

V1by DoraZhao

manufacturer跟retailers對overstock的現象的解決方案。一個是return policy，一個是discount。說雖然這兩種方式都能減緩retailers有overstock時的net cost，但是公認的第一種比較好，因為...但是第一種的成立建立在兩種assumption上。然後分別兩段講這兩個assumption的優劣。（超長，一屏半，最後一段的第二個assumption整段highlight問作用）

V2by jill88630（680 V35）

還有一篇是講retailer 沒賣完的貨退給manufacturer。Return policy 和markdown money.

第一段介紹這兩個概念，但說學者的傳統的Return policy定義是基於兩個assumption的：1.retailer沒賣出去的products退回時沒有costs（比如運費吧） 2.Manufacturer處理這些退貨和retailer處理這些積壓貨是equal效力的。然後一段說assumption1 questionable. 在一段著重討論assumption2. 大意就是M，R兩方處理都各有利弊。全文大意是question traditional的理論.

V3by xiaotuchen(730)

最後一段長且貌似沒有在考友們提供的原文裡.最後一段主要說manufacturer可以benefit from returnpolicy and how to. 有一題把最後一段highlight直接問最後一段的大意。

V4by yuzheng（710 V35）

印象最深的一題就是把最後一段第二個assumption整篇highlight, 問這一段大至內容和作用什麼之類的。我選了E，但是是什麼我記不清了。但是感覺對。選項有提到markdown 和return的比較，讓我很糾結，想了很久。其他題目沒什麼印象了，不好意思。不過原文就是JJ裡用紅色highlight出來的，那就是原文，大家可以好好看看。特別是最後一段

V5by mostovoi(710)

overstock那篇基本就是原文，原文為其的精簡版，把jj看明白了原文就沒問題了。題目有點忘了，但是要重點把握兩種方法的優缺點，強烈建議把最後一段給看明白（我看得還不算太明白），我遇到兩題是考最後一段的，一個細節題和一個整段全劃線，所以請大家把這段好好分析分析。

近似原文

If aproduct has a finite selling season and uncertain demand, retail overstock is apossibility. Anticipating how such surplus will devalue, the retailer may stockless of the item than the manufacturer would like, if any at all. Asillustrated by P&G, manufacturer return policies and markdown money are twocommon strategies used by manufacturers to combat this tendency. Both work bydecreasing the retailer's net cost of overstock.

Return policies are often observed when demand is unpredictable and/or the riskof obsolescence is high, as extensively documented by Padmanabhan and Png(1995) and Kandel (1996). Markdown money also has a rich tradition amongproducts facing such environments, including fashion apparel (Ryan 1998; Monget1998), cosmetics and fragrances (Parks 1996), toys (Leccese 1993), specialtyproducts (Gallagher 1999), certain food categories and over-the-countermedications (Tenser 1997). However, nothing in our discussion thus far suggestsif, when, or why either method might be preferable to the other.

The academic literature is silent on these questions. Return policies arecertainly relatively well-studied (Pasternack 1985; Kandel 1996; Padmanabhanand Png 1997; Emmons and Gilbert 1998; Donohue 2000; Webster and Weng 2000), aswill be discussed in greater detail in the next section. Theseworks advocate return policies as a way to improve the efficiency of thechannel to the participants' mutual benefit. However, this conclusion relies ontwo assumptions that mask the differences between the practices in question:

(1) the physical return of product does not incur additional cost, and

(2) the channel members are equally effective at liquidating overstock (2).

The first assumption is problematic in that the handling, logistics,and administrative overhead associated with moving product back up the channelmay be substantial. For instance, P&G Cosmetics has calculated that eachhandling of an item (because of damage, discontinuation, or simple return)costs 34 cents, a nontrivial fraction of typical profit margins for suchproducts (Born 1997). And Hal Upbin, CEO of Kellwood Co. (a manufacturer ofready-to-wear apparel) notes, "We don't take anything back; the cost ofhandling would be absurd (Infotracs 1997)."

With respect to the second assumption, the reality is that recovering valuefrom surplus product is a substantive professional competency, and differentparties likely have different aptitude and tolerance for this (Hungerford1999). The retailer obviously has the most immediate option, i.e., to sell tothe same customer base at a discount. Indeed, access to markets and comparativeadvantage in merchandising are among the underlying reasons a retail channelwould be used in the first place, and these factors should persist at theclearance phase. However, if the residual value comes from recovering andreusing the raw materials, the manufacturer could have an advantage. Also, byconsolidating the returns from multiple retailers a manufacturer might be ableto assemble an assortment商品分類 that becomes economically viable forresale to a discount specialist (e.g., T. J. Maxx in the apparel industry).Additional aging of the product and potential damage during the processing ofreturns should be considered, of course. Similar points are raised, but notformally pursued, by Kandel (1996) and Padmanabhan and Png (1997).