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### 一、日本女權

【本月原始】wxypeng

日本明治女權

【本月原始】小瘋子67

2. Meiji 日本明治時期婦女運動，第一段講feminist advocates借助政治的舞臺做了很多事，第二段講這個很快就被政府用各種手段打壓了

### 二、中世紀女性工作

【本月原始】wxypeng
2. Medieval中世紀英國女性的工作

### 三、稅和失業

【本月原始】wxypeng
3. 稅費上升不光會影響企業，也會影響失業率和物價

【考古】

【本月原始】[曼神是我本命喵](https://forum.chasedream.com/space-uid-1291145.html)

p1 傳統觀點認為corporate tax只會影響公司本身和shareholder，但其實會降低員工的wage和抬高消費者支付的price
p2 tax升高之後，公司就沒有動力invest，invest少了，就業機會就少了，就業競爭激烈，企業就可以繼續降低員工wage，因為即使降低了大家還是搶著來工作
p3 一國tax rate升高還會使公司把錢invest到其他taxrate較低的國家，從而影響到員工wage（這中間的邏輯鏈不太記得，反正p2p3的主題都是圍繞corporate tax對wage的影響）
題目都不難，有一題考了如果作者在本文的基礎上再加一段，會寫些什麼。構築選了corporate tax如何影響消費者支付的price，因為p1的結尾有提到。

【考古】

企業徵稅
第一段：大部分voter支持enterprise tax，他們認為增加對企業徵稅只影響公司高層和股東利益，對底層員工沒有影響，因為不會扭曲雇傭工人數。However，作者認為事實上這種影響會轉移到外部，比如：1更少的工資，造成消費水準下降，2或者通過提高價格轉嫁給消費者

第二段：繼續解釋1，說會影響labor，因為政府徵稅多了，所以企業為了控制成本，不願意擴張企業，造成新崗位減少，人均崗位減少（有題）

第三段：投資會減少：由於當地徵收高稅，所以企業更願意把錢投資到鄰近的稅低的國家，降低本國的worker需求，最後導致這個國家也必須把enterprise tax降下來

最後有一題問的是如果作者要繼續這篇文章，她會針對哪一點繼續？答案應該是針對2繼續

34.high corporate tax
V1：有道題是如果再加一段最可能寫什麼，選的是高稅收如何影響消費者。

V2: 我的閱讀也有一個tax的
就是說一幫人認為這個稅呢是好的，因為會整老闆，卻不會坑大家的wages，也不會轉嫁到消費者身上，但是呢，太天真了！磚家跳出來了！你們是不對的！tax增加你們也會完蛋。第二段就是說為毛會影響wage，第三段好像是個對比，有說道臨國【有體，問作用】

V3:彤小寶 (ID: 730199)(610 V26)
有個題問再往下寫第四段，會寫什麼，定位第一段最後一句，會接到high price for consumers 還有題問了最後一段中的為什麼當一個國家稅率降低了的時候，鄰國的工資會變低

【考古】已確認
High Corporate tax的影響
P1：傳統觀點認為High Corporatetax很好，因為High Corporate tax只會作用在公司和股東上。但是作者指出High Corporate tax使給公司和股東造成的損失最終會導致員工的工資下降以及消費者購買產品時價格提高。
P2：解釋High Corporate tax如何導致員工工資下降的。HighCorporate tax導致公司利潤下降，導致公司不願意Expansion和Invest，也就導致規模減小需要的員工少，這樣也就可以壓低員工工資。同時還發現公司的Investment會傾向於投資在Low Corporate tax的國家，有資料表明相鄰國家下調Corporate tax可能導致本國員工工資下降題目：1. 主旨題2. 如果有第三段，作者會寫什麼：狗主選的是High Corporate tax如何使消費者購買產品價格提高 (by zkarl)

V2(740)
第一段說原來覺得公司稅收只和股東等有關，和職員無關，其實通過轉嫁發現和wage以及consumer也有關，第二段說investment會減少，公司就不擴張，不會吸收更多工人，影響就業和工資，第三段說還會影響國外，哪個國家稅收越低，investment越往哪個國家流，有一道題問為什麼會影響其他國家，選investment會往稅收低的國家流，還有一個如果文章繼續寫會寫什麼，答案選怎麼轉嫁給consumer，還有一個選主旨的，選的是B，影響wage　　V3(700)　　講企業的重賦稅對於員工工資的影響。第一段先說人們會認為高賦稅不會影響員工利益然而不是這樣，高賦稅會對員工工資和產品價格有影響。第二段解釋了這種影響的作用原理。第三段說了企業高賦稅對於臨近地區的影響，會使臨近地區的工資也降低。(因為企業會去那裡投資)。題目第一題有問作者最有可能再接下來的一段寫什麼，我選的是寫高賦稅對於商品價格的影響　　[考古] 感謝nowwsy　　企業利潤與員工工資(附考古)

V1 by cytlc1978(700 V33)
還有一篇：好像是說有些人同意怎麼怎麼樣，認為這麼做只會影響企業利潤而不會降低員工工資，但是後文對其進行了反駁，還說這種方法不僅會導致本國員工工資下降、還會導致其他周邊國家工資下降。這是我第四篇閱讀，做到最後時間太緊，所以只用了3分鐘就連文章帶題給做完了，看的不是很細。　　題目：1、問如果作者再接下去寫一段，主要內容會是什麼。

V2 by 切爾西
還有一篇短的說corporation tax的，說提高公司稅不好，會影響公司投資也會降低工人的公司，甚至減少就業崗位;第二段說了稅高了，公司會不想去投資，甚至壓低工資，把成本轉嫁到工人身上;第三段說有些公司會把公司轉移到其他的稅低的國家，然後說了些什麼就忘記了

V3 by yuxiaokeer(680 V31)
有人認為corporation Tax的增長只對企業有影響。其實稅收的增長最後都從降低工人的工資還有消費者那裡彌補了。主要講wages怎麼被影響之類的。

V4 by xiaoxin22　　主旨題，這個不太確定，我選的是關於收稅會Lower wages of employees，但好像每段也有investment 這個詞，有點猶豫，有含有此詞的干擾項 其中一個問，下一段接下來最有可能是關於什麼的，我選 其他政府的的稅收政策對該國wages的影響 (因為最後一段有說 wages也會受鄰國政策的影響)

V5 by dido1015(680 V34)　　P1 舊觀點 國家高稅收只會影響公司高層和股東利益 對底層員工沒有影響　　反駁 國家高稅收會導致工資下降 產品價格升高將成本轉嫁消費者　　P2 國家高稅收如何導致員工工資下降　　P3 一國高稅收 鄰國低稅收 對於工資下降的影響 這段有一句沒怎麼明白 導致最後一題作的沒有把握　　主旨題 選關於low wage 確定 有一個選項挺迷惑的 但仔細看是第二段的分論點　　還有一道推斷作者接下去會寫什麼 其實第一段已經很名確暗示了 通篇只寫了low wage 接下去當然寫產品價格升高將成本轉嫁消費者

V6 by ww304(700)　　在這文的第一段最後，有說提高稅收會降低工資和影響消費者價格。但是全篇文章都是在說工資的事，沒有提到消費者，所以如果再寫一段，就應該寫消費者，這樣才能跟第一段最後一句呼應上。

V7 by 順天府府伊(730 V40)　　CDer提問：請教你的那篇企業利潤和工資的一題。那題給全文加一段你選了什麼，我看到有不同的答案哦1。寫產品價格升高將成本轉嫁消費者 (我覺得是這個)2.其他政府的的稅收政策對該國wages的影響　　順天府府伊回答：我選的是第一個，第一段最後一句是low wage和 消費者價格，全篇都在寫low wage，所以我選了1，感覺比較符合gmat出題的感覺

骨灰by XYXB[尚未確認]
V1　　第一段，選民vote for 增加企業稅收，因為他們認為企業稅收增加對其無影響。其實不然，增加企業稅收，不僅會影響工人工資，也會影響消費者價格(consumer price)。第二段，說明對於工人來說，增加corporate tax是不利的。第三段，說明雖然如何如何，但是仍然會對國家產生影響，如果一個國家增加企業稅的話，企業往往會搬到另一些稅低的國家去，這樣會導致原來的國家就業機會減少，工資降低。　　有一道題目，問如果有第四段，寫什麼，我選的選項大致就是說增加corporate tax可能產生對消費者價格 (consumer price) 的影響。

V2　　一篇是講很多人都認為增加公司的賦稅對自己沒什麼影響，實際不然。增加了賦稅，公司就會變相地壓低工人的工資。接下來舉了個例子，說這是怎麼發生的。然後又講到這個國家賦稅過多，公司就會轉移到別國賦稅少的的地方去。因此一個國家賦稅變化，會引起領國的公司的工人的工作，工資。這篇長一點三段。

V3　　一段，說很多人認為增加企業稅影響到的只是企業本身，但是很多研究者不這麼認為。他們認為企業會通過減少工資，或減少投資來彌補損失。而減少投資的會導致工作崗位減少，同樣會導致工資降低。　　二段，提出一些證據說明觀點　　三段，說如果一個國家增加企業稅的話，企業往往會搬到另一些稅低的國家去，這樣會導致原來的國家就業機會減少，工資降低。　　問題問了第二段的作用，答提出證據說明觀點　　問題問鄰國的低工資是怎麼導致的，答是由於企業都搬走啦。

### 四、supernova

【本月原始】wxypeng
4. 沒仔細讀，好像是關於supernova的

【本月原始】pipi46

. 超新星的爆炸
第一段大概講了一下爆炸的過程
第二段說有一個遺留的問題，現在科學家可以解釋了（core裡有一個什麼東西可以heat envelop，增加壓強導致爆炸）還說了這個model解釋了一些其他現象

【本月原始】xxxtung

閱讀機經少了個supernova 兩段 講的是supernova是什麼怎麼形成的 然後是以前不知道怎麼具體爆炸的 現在發現就核和和核表面neutron？等輻射了能量加熱然後爆了蒸汽啥的有關 這個問的題都很簡單

【考古】

一個行星爆炸後會有碎物，碎物中誕生了一種A類星，A同學轉速很快，質地較厚，可以發出輻射。不過A同學年紀越大就轉速越慢，到最後轉不動了就自我粉碎了。由於碎物一般壽命很短，所以誕生於碎物種的A同學都是很年輕的。可是最近科學家發現有一種A同學壽命很長，噢原來它是A同學類型中的B類星。B同學很奇怪，它年紀很大可是轉得很快，科學家發現B同學是誕生于另外一個體系的。因為B同學周圍有很多一般的小行星繞著它，當B同學年紀變大發不出輻射的時候，它就從周圍行星那裡吸取物質得到力量，這樣可以讓它重新又越轉越快。所以說啊，B同學和A同學是不一樣的。

講超新星爆炸。以前發現的超新星爆炸，其殘餘部分會spinning，然後會有radiation，但是隨著aging，radiation會減弱，最後變成normal。但是現在發現了一種新的殘餘部分，年齡很大，但是卻還有radiation，而且spinning速度很快，不符合原來的觀察結果。但是發現了這些新發現有companion，能夠使得它重新獲得能量，繼續radiation和spinning跟新的一樣。接著列舉了4個原因來說明這個新發現是正確的。結尾句indeed....就沒怎麼看了。

“超新星爆炸”，記得的兩道題有：文中第二段提到了1%(one percent)， 是什麼目的，回到文中定位，應該是說作者在第二段中討論的現象是比較獨特的，存在於 Golbal Cluster (星團)，在 normal binary system  (雙子星)中並不常見。 還有一個問題是問中子星從周圍吸收物質後，發生了什麼變化。答案應該是選“spin more quickly, and become pulsar again."還有文中的這句話：由於碎物一般壽命很短，所以誕生於碎物種的A同學都是很年輕的。是一個考點。

版本4

第一段講超新星爆炸如何如何變為白矮星（就是能量耗盡了），這個過程產生了很多東西，形成新的星，一部分生命物質和全部的氧 都來自這個過程。第二段講原先科學家一直都不知道這個過程如何產生的。現在知道了，然後詳細解釋了一番，先是在自己重力下縮得很小，然後核變開始，大量能 量把物質沖出去。 1．以下哪個不是supervalor 產生的；選B，其它都可在原文中找到A New star B Mass star C part of human D dust E 氧氣 2．早期天文學家對超新星的認識過程與下面哪個類似（知其然不如其所以然） 選某生物學家知道某種病毒可以感染細胞，但不知具體過程

超新星

[V1]By 沙漠之狐沉雨

還有一個講超新星的，貌似看過JJ，求大家考古一下，但是實在想不起來了

第一段首句是所有的行星最後都會變成超新星（這個我記得很清楚），然後講了一大堆專業術語，第二段忘了

[V2]by shevit

第四篇是超行星那個，跟考古不一樣！！！說的是一個massive star最後會爆炸，碎片會變成……………………（有考題）。第二段說科學家一直知道這個現象，但是他們不瞭解為什麼會爆炸。然後做了新的modle知道是行星內部的N2氣加熱了核，然後爆炸，同時這個model也解釋了……………………（很多理論）。題目不難。補充一個題目：以下哪個現象跟文中科學的歷程類似（選那個雖然知道現象但是一直無法解釋）

[V3]by PRainy

還考了一道超新星（我覺得那個詞是這個意思）的題，對這個印象最深刻的是有一道關係類比的題，問科學家探尋超新星的這個過程（大概就是知道超新星的什麼什麼產生了能量神馬的，但是不知道這個是怎麼產生的）。

[V4]by sherryxinyi(750)

超星爆炸 一屏不到 兩段 別緊張 問題有主旨 2 細節題哪一個不是爆炸後的碎片好像？ 定位第一段很多逗號的一段話。裡面沒提到的就是答案 3一下哪個和文中歷程相似 選的好像是C（XXoligist知道現象但是無法解釋）E感覺不大對（好像是說XX批判什麼的）

[V5]By 熊5700 (V33)

第二段講科學家明白產生這種爆炸和能量的force，但是不明白能量是如何transfer的。直到現在，有一種新的科學方法出現，幫助解釋了這個問題。

三道題

1、主旨題

2、物質A是很多東西的起源，除了\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3、與第二段中描述的科學家的困惑（明白force但不明白能量如何transfer）類似的是？這題很有意思

  A 數學家明白方法有漏洞，但不明白漏洞在哪裡

  B 生物學家知道蟲子致病，但不明白怎麼致病

  C 化學家知道物質的存在，卻不知道結構

剩下的不記得了

[V6]Bymeteorstar(710)

第一篇超新星,

第一段，massive star爆炸後會變成new planet, 人體和空氣中一些元素，什麼什麼。然後好像是講了它的core如何升溫，然後如何引發起debris。

第二、三段, 主要講科學家雖然可以發現這種現像，但是從來沒成功解釋這種現像。Now it seems they can。然後羅列理由，具體失憶。

有題目問：哪個現像和文中說的最相似（就是二、三段中的“主要講科學家雖然可以發現這種現像，但是從來沒成功解釋這種現像。”）答案忘記了，反正是先講一個現像，然後解釋不了為什麼的

還有一個定位題，就是第一段第一句話的後半段。下面哪個可以是originate from the massive star的爆炸？New planet, 人體中的什麼，massive star。因為我看著massive star 爆炸後才形成這個東西，所以就選了這個。

[V7]Bysimplelifezr

超新星那篇，jj很詳細了，有個選項是問第一段中\*\*爆炸之後不會產生什麼，except題，選擇 massive star,別的都好排除

[V8]By硬邦幫幫主

1、主旨題 有選項new explanation of a phenomenon，怎麼了一個well-known belief

2、物質D是很多東西的起源，除了\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

都定位在第一段的最後

有什麼oxygen on the earth, XXX planet, massive star,

3、與第二段中描述的科學家的困惑（明白force但不明白能量如何transfer）類似的是？

有一個選項是有explain的（選那個雖然知道現象但是一直無法解釋）

### 五、非裔美國女性

【本月原始】Demetra13

3.女性主義者和africanamerican要不要互相支持；

【本月原始】番茄炸雞
2 一個女權主義者（？） D什麼什麼認為African American 的投票權和女性的投票權訴求根本是一致的然後從理論上和什麼上來說明（這個主旨不是很確定失憶）

【本月原始】lr116020142

（1）關於African American女性投票的：第二段說了依據什麼理論（suffer/democracy)（有考點）第三段說了女性比例高最後一句話有考點（問句子有什麼作用） 1.5螢幕大概

（2）考古什麼的第一段一個人提出觀點A，第二段有個人反駁（contrast開頭），第三段總結A觀點內容（archology theory/scientist) 最後來不及做了大概就看了文章結構

P1:作者會贊同什麼說法

p2:theory 和scientist的關係定位在第三段 1螢幕大概

【本月原始】Nathan19930301

P1 一個人Du Bois對African American女性的權利的advocate之類的，總之他寫了啥書或者他的啥理論（忘了）各種說要給African American的女性權力。然後分兩個方面說，principle和另一個啥。

P2 講理論principle（first sentence of this paragraph），大概就是說需要democracy，不給African American女性平等權利，就是忽略了democracy。又舉了個啥例子。

P3 講另一個方面（again first sentence of this paragraph）。記不得說了啥，但是提到了black黑人，有個問題我也選了有黑人那個選項。段末引用了Du Bois的一句口頭禪。

Q1 主旨記不得答案，大概是選介紹，因為沒有明顯的positive和negative觀點

Q2 問P2，忘了啥題，但是我選的是帶democracy那個選項

Q3 問P3，忘了啥題，但是我選的是帶有black黑人那個選項

Q4 P3段末引用那句口頭禪幹嘛（選呼應P3的第一個sentence）

極限了，try my best回憶。。。但是這兩個人的theory或者書應該很好搜索出來讀一讀background

【考古】

【本月原始】在學習邊緣試探

黑人和女人的suffrage 選舉權

某個人的言論說反對women其實是反對democracy 利用當時人們對democracy的支持這一點來遊說大家

第二段說支持woman是對黑人有利的（因為在African American中的女性比例大於在全美中的女性比例）並且對美國人都有利的（由於女人作為母親etc的角色）

【考古】

【本月原始】進擊的銘銘

長 B讓女性有選舉權

第一段黑人有選舉權了女有選舉權了然而黑人女性沒有 B提倡黑人女也要有

第二段 B的理由即有學術意義也有實際意義主要講學術意義一小波人出來反對 B撕之

第三段 B的理由的實際意義

【本月原始】Juliana1128

有一篇講美國內戰後兩個爭取voting right 的groups的衝突的文章

P1 戰後women group 和 African American group都advocate extend voting rights。但是不久之後他們之間就產生了矛盾因為African American群體只為他們的男性爭取權利（不在乎女性權利）。所以一個Du學者什麼的就站出來告訴兩邊他們的goal是unified的。

P2 講這個學者的principle-based（他的主要觀點什麼的我記不太清楚了。大致就是保障婦女voting rights才能保障民主），然後20世紀初一部分African American接受了這個觀點

P3 講在這個學者的原則指導之下怎麼實踐。好像沒有什麼題目。最後一句有考，問學者說的最後一句話什麼意思。

【本月原始】SnarkyPuppy

美國黑人（African american）的選舉投票權和美國女性的選舉投票權

最初美國黑人和美國女性都在爭取投票權利，但是後來只有美國男性黑人獲得了權利（好像是這樣），因此一部分人開始排斥黑人女性。

一個xx學家（主角）開始勸說人們支持爭取女性投票權的人。他的理論分兩個部分（有兩個名字）。

一是女性權利和黑人權利是philosophically linked/related，否定女性就是否定民主（democracy）。

二是。。。忘了

這篇也很簡單，邏輯很清晰，分清這兩個部分就能很好的理解文章

【本月原始】qtmdgmat

2. 美國中世紀後黑人和女性都站出來要求權力，但是黑人只幫黑人男性不幫黑人女性, 兩個團體就有矛盾，一個人 Du bios 說都這2個集團不應該矛盾先從PRICIPLE- BASED 的角度說否定女性vote rights 就是否定 democracy, 然後又從pramatical角度說幫助女性extend vtoing right 就是在幫黑人團體自己（有題，下列哪個對（2個團體都有很多的黑人女性）），因為2個團體其實是involved 在一起的。中文最後一句話， Du bios 說增加女性的 voting rights 不僅是double 了黑人的votes 更是開創了一個 free and more political life。好像有5個題

【本月原始】AJP

R1:一屏半 DE BOU的一個人推進了african American 的投票選舉權，以及女性的投票選舉權，人們通常忽視這個人對女性在投票選舉的作用。這個人用了兩種方法

方法一，principle-based，大意是告訴非裔美國人讓女性投票的好處，並且告訴女性讓非裔美國人投票的好處

方法二：不記得了，但是考了文章最後一句話的作用：大意是：讓非裔美國女性獲得投票權不會double效果，但是會strong 這個效果

### 六、predetermined

【本月原始】Demetra13

4.商品種類多少，predetermined和選擇困難

（\*和assortment是同一篇）

### 七、抽水機

【本月原始】transme

1. 抽水機

短，一屏未滿，三段。講了一種抽水機。

一個抽水機可以幫助發展中國家的農民在國際市場中競爭。簡單介紹了一下抽水機的情況（像說明書似的），多少花費啊什麼的。

舉了個例子說這個抽水機的使用（印象中沒題，所以具體內容記不大清了）

和一個別的什麼產品比較，體現出抽水機的好處。這個產品原先也是流行的，但是政府補助取消以後，就沒有人用了，因為它的運營成本太高了。

記得一道主旨題，一道infer題。Infer題問抽水機有啥特別的好處，我選了運營成本低。

### 八、女性教育

【本月原始】transme

2. 對女性角色的看法

中長，一屏多，兩段。講了兩個關於女性角色的觀點。

流行觀點是參與理性思考會對女性健康有影響（什麼鬼），影響了女性接受教育的情形，以兩撥人（其中有個好像是R）的研究為例。但實際上不是這樣的，當時就有許多advisor books andfictions都鼓勵女性接受教育（這一點怎麼描述不是很確定，但是是反駁就是了）

R他們為什麼會這麼認為呢？因為他們只是有選擇性地關注了一些文獻，同時沒有關注到1840-1880期間的文獻。好像還有個additional的，不記得了。。。（分析完原因以後對作者認可的觀點進行總結）人們雖然認同女性應該參與家庭活動（原文就加了括弧，說區別於feminists），但是教育對女性非常重要。

有一題是問為什麼提及feminists，我選的是specify這些人的觀點（具體是不是specify這個詞不記得了，大概這個意思）

【考古】

【本月原始】yixiaoliao

2兩位學者參考19世紀的一些文獻得出收到當時社會文化的影響，女性不適合接受教育，作者並不同意這個觀點，第二段都在說這個觀點的錯誤之處在哪裡。還引出了當時的另一種觀點。具體不太記得清了，希望能考古出來。

### 九、比較優勢

【本月原始】transme

3. 比較優勢

一屏，比較優勢理論和應用。

解釋了國際經濟與貿易中的比較優勢理論（comparative advantage），它是限制在一個國家的範圍之內的，考慮一些生產要素，例如labor、capital還有兩樣。

但是基於這個理論的政府政策有一定的局限性，這是和跨國公司興起所帶來的國際間的資本流動引起的（這句話被我說的有點繞，提出局限性和原因，“大長句：大長句”這樣）。之後好像是講了些修正，不太記得了。

題有：1.跨國公司的出現改變了什麼？第二段開頭（句子太長，所以答案已經在第二段中間了）。2.有哪些要素不是這個理論所關注的？第一段末尾，正好講了4樣，多出來的那樣就是答案。3.主旨題

【本月原始】ywyue

1 談比較優勢的記得些詞endowments comparative advantage大概是提出了一個東西然後後來發現還有一些其他因素

【本月原始】青青夢陽
3.comparative advantage
一屏，三段
經濟學中著名的比較優勢理論，19世紀由一個人提出來，但在20世紀政府在實際運用時發現沒有考慮經濟流動和外國投資。之後經濟學家將大量的因素都考慮了進去

【本月原始】Nathan19930301

1. 每段都沒有特別長

P1 介紹一個人David的經濟theory：comparable advantage，這個理論大概是說，在貿易trade中把一個國家（nation）看成一個整體，然後labor/capital/technology/land決定它在trade中的地位。

P2 然後說政府基於這個theory做的決策不管用，因為現在世界的fundamental變化了，比如很多跨國trade公司（大概就是說這些公司並不屬於一個單一的nation，之類的）。

P3 or P2後半段但是文章還是認同David的theory，如果theory能include新時代的東西，比如外商直接投資（foreigh investment），跨多國貿易，之類的，這個theory就還是能行。

Q1 主旨記不得答案，但是記住文章對這個theory是positive的

Q2 這個theory不care哪一個（4個選項會各自對應labor/capital（finalcial啥）/technology（tools available）/land （這個nation的版圖大小啥的），選沒對應的那個）

Q3 大概是問第二段舉的例子幹嘛（選這個theory在政府拿來應用的時候不好用）

【背景知識】

比較優勢（比較利益）或相對優勢是[經濟學](/wiki/%E7%BB%8F%E6%B5%8E%E5%AD%A6)的概念，解釋了為何在擁有較低的[機會成本](/wiki/%E6%9C%BA%E4%BC%9A%E6%88%90%E6%9C%AC)的優勢下生產，[貿易](/wiki/%E8%B4%B8%E6%98%93)對雙方都有利。可分為靜態比較優勢和動態比較優勢。當一方（一個人，一間公司，或一國）進行一項生產時所付出的機會成本比另一方低，這一方面擁有了進行這項生產的比較優勢。[[1]](#cite_note-uslabor-1)[[2]](#cite_note-econbook-2)

例如甲國和乙國都只生產衣服和食物，在同質的資源下，甲國生產一單位衣服的機會成本是二單位食物，而乙國生產一單位衣服的機會成本是三單位食物，根據比較優勢理論，甲國享有生產衣服的比較優勢，便應該專業生產衣服，並出口乙，以換取食物。而乙國在生產食物上有比較優勢，意味它應該專業生產食物，並出口甲，以換取衣服。沒有任何一方在所有物品的生產上均享有比較優勢，所以比較優勢的本質是互利的

### 十、shrub

【本月原始】transme

4. 生態系統

一屏，一段，講生態系統面臨外在壓力的自我修復。

正常情況下，生態系統面臨一些變化的時候可以自我調節以達到平衡（這句話可能有一些自我補充的成分，中學生物學過的一個概念）。但是如果面臨過度的壓力，生態系統就沒這個調節能力了。接著後文全是例子。養牲畜太多以後，cattle就把grass吃掉了，shrub侵佔了那一塊地，而且shrub的根有特別的能力讓它自己一直霸佔著。然後shrub對乾旱環境還特別適應，所以就一直繁殖起來了，grass被擠走了。即使是這個壓力被移除了（highlight），生態系統也不能復原；哪怕引入了一種外來的植物，這個植物是種起來了，但也不能幫助恢復原來的草。

有一題Highlight了stress，問這個過度的壓力是什麼？家畜吃草的壓力。

好像也有主旨題？不太記得了，反正是選項長長的題，錯誤選項都添油加醋講了些東西。

【本月原始】Lightpearl-

有兩篇都是JJ裡沒見過的
一篇關於廣告的 可是跟JJ裡兩篇類似的都有點不一樣開頭就是講人們對一個產品的態度跟frame of the message有關 先說是正相關的(positive的資訊更好) 以牛肉舉例  說如果你在廣告裡說牛肉有75%非脂肪會比說25%是脂肪賣得更好 可是呢又說另一個study關於另一個health product廣告說它有多少失敗率反而賣得更好了
第二段說 其實資訊的有效性跟人們對這個產品本身瞭解還有involvement有關 然後最後說其實這些study還可以擴展到除了healthy產品以外別的方面
考了主旨題 還有infer最後一段最後一句話說明什麼我verbal沒上30就不說自己的答案誤導大家了
【考古】

【本月原始】草草月

閱讀：是說有兩種廣告策略，一種是positive的，比如說牛肉富含80%瘦肉。一種是negtive 的，說牛肉含20%脂肪。人們對positive的廣告反應比較好。

但是在醫療健康領域，是相反的，人對negtive的廣告反而更容易接受。

【16.11.14】

【本月原始13】by 蘇蜉

還有一個是message和 人類的behavior 有關的。

就是和我們越直接相關，比如自己有的病症，message越是negative我們越是能夠啟到作用。

【考古15.2.13】

【V1】by sylviane

說食品廣告的，一共兩段

第一段：有理論說廣告必須是正面積極的，例如吃什麼對人體健康，這樣產品才會有銷量。但是又有另一個理論指出，其實負面的廣告比正面的更有效果。

第二段：繼續說明第二個理論，有時負面廣告在食品類的行銷中更有效果，並指出了理由。在消費者認為一種食品與自身非常相關時，正面的廣告更有效果；但是當消費者認為一種食品與自身不是很有關是，負面的廣告更有效果，例如吃什麼對身體不好。

然而最後，作者提出這種理論必須在非食品類產品中進行試驗，才能得出這一廣告理論是否對整個廣告行業有效。

【考古】

本月原始V1【By 覽物之情】

　　講的是positive 的廣告和negative的廣告。一共是兩段機經也出現過。第一段介紹的是人們對positive的廣告的反應要比negative的好。第二段講了一種理論是認為哪一種效果好和人對事物的關注度有關係。關注度高的negative效果好。低的positive 的好。調查發現如果是關於健康問題的那麼negative的 比positive的效果好。最後說要得出結論還要研究關注度一般general linked 的是哪種效果好。

　　V2【By Jayzhoujj】

　　第四篇是一篇廣告的，兩段，第一段是說傳統觀點是人們對於廣告，會更喜歡positive的勸告，不喜歡negative的，然後舉了個牛排的例子。然後轉折說其實研究表明人們比較喜歡negative的than positive in health 方面。

　　第二段就是具體說了一下為什麼。最後有一個轉折，就是作者觀點認為還要在進行further research去探討non-health effect方面的影響。

　　V3【By Mollysun】

有兩段，第一段是說調查顯示beef上positive的廣告效果好，但是健康上negative的效果好，第二段好像是具體講了health上negative好的原因，以及調查顯示關注高的negative效果好，關注低的positive效果好，最後說需要更多研究non-health領域的。一道題是問下面哪個support在健康上negative的好，選的高血壓的人發現什麼導致死亡率高的那個，一道是問最後一句話，選要研究其他領域

### 十一、assortment

【本月原始】ywyue
3有個講assortment 還有顧客偏好的說啥有想好買啥的人減少這個size也沒啥影響

【本月原始】pipi46
3. assortment size和customer preference
第一段介紹傳統觀點認為 assortment size越大，customer要花費更多effort去決定購買什麼
第二段提出觀點：在customer購買前有無criteria 會影響assortment size對customer preference的影響，大意是在購買前就想好了自己需要哪種商品的顧客，即使assortment size大也不會耗費太多effort做決定

【考古】

【本月原始】889453

另一篇機經裡好像沒有（也可能是我沒看到），通篇在講一種銷售模式（是一個我不認識的單詞，好像是ass打頭的一個挺長的單詞），開頭是說一般認為這個用a的話，產品選擇就多樣，消費者satisfaction就容易滿足，但實際上消費者會在不清楚自己偏好的情況下，這種a反而不好會使得消費者放棄購買。第二段就是一個學者的研究說在偏好明確（有個單詞，strong-predetermined）下，A不會使的消費者打消購買的欲望但是如果是偏好不明確的話，那麼A確實會使得消費者放棄購買。

【考古】

七、efficient assortment
【本月原始】KFHouston
第二篇 好長 8段啊 但是不難  以為掉褲子了 說的是retail store裡面efficient assortment的一個recommendation (有題 問主旨 選了是作者提出一個recommendation)的 有的商店害怕啊 如果efficient assortment 來減少一些賣的不好的產品 辣麼消費者對這個商店的perception會不會下降 因為他們carry 的東西少了嘛 然後出現作者觀點 說是其實不用擔心喲 因為 2段解釋 如果用對程度了 消費者不會發現滯銷的產品已經下架了 因為他們只關注自己的favorite brand 還有這個section 的占地面積啊 後面第二個是說如果efficient assortment做對了 反而會increase perception  讓客戶以為你的stock多了 最最後面討論了一下 商家還是要be careful 啦 具體看客戶 （有題問什麼情況下這個recommendation 會 fai ， 估計就是特定商場客戶的愛好很難推測或者人群不定的時候）

【本月原始】ddddaisy
月度我記得有一個講product assortment,第一段說建議商家減少這種assortment，這樣可以通過減少賣的不好的商品的存貨量來降低成本，但商家不願意，因為陳列的商品少了可能會使顧客達不到心理預期，不再光顧。後面幾段講的是有研究發現這種assortment不會降低客戶對店鋪的評價，因為客戶評價主要是看他們最喜歡最關注的產品陳列的多不多，後面還將了商家可以把同一種類多擺一些什麼的小伎倆。題目忘記

【考古】
第二篇 商品assortment（長，不難）
Grocery retailers have been informed that, to remain competitive, they must reduce the number of stockkeeping units (SKUs) offered, in line with consumer demand, or, in other words, adopt "Efficient Assortment." Retailers have resisted this principle on the basis of a fear that eliminating items would lower consumer assortment perceptions and decrease the likelihood of store choice. In two studies, the authors examine how consumers form assortment perceptions in the face of SKU reduction with a particular emphasis on two heuristic cues: the availability of a favorite product and the amount of shelf space devoted to the category. Results indicate that retailers might be able to make substantive reductions in the number of items carried without negatively affecting assortment perceptions and store choice, as long as only low-preference items are eliminated and category space is held constant. Thus, the potential risk inherent in item reduction might be more limited than initially thought.  這是我自己複習時在網上找的，大家理解大意，原理和考試中文章一模一樣
考試文章很長，5段，但有了背景知識看絕對不難。
1p 商家不敢減少assortment，怕顧客發現了舊光顧的少
2p研究發現。。。具體發現內容就是我上面這段資料
3p介紹這樣為什麼好，不僅不會引起顧客群體很大的流失，反而讓大家看到受歡迎的產品多而精，更願意光顧。即使有少量客源流失，但真正sale增加和，assortment reduce降低的成本證明還是值得這樣做的。
4p 5p最後簡單收個尾，說當然減少貨物品種是更複雜的過程，也需要審慎調查之類之類，無關緊要
題目
主旨——給出evidence證實這種策略likely to success（我很確定）
細節：以下哪種做法實施最後可能成功 選E，前半句每個選項都一樣，都是把空的貨架填上和減少的商品相同的一種/多種。。。主要看最後是半句是而不使顧客注意到assortment的減少（確定）

### 十二、nursing

【本月原始】pipi46
2. Nursing
第一段是一些背景介紹不太記得了
第二段講1870年之前（時間點不確定），nursing被認為是女人天生的duty
第三段是1870年後有educator advocate professional education
第四段是說與nursing相關的三個群體各自有自己的goal

【考古】

【本月原始】shibsef

有一篇考了護士的培訓，大意是女人一開始被認為天生要做護士的工作，有兩種，一種是在家裡照顧她的愛人，一種是在醫院裡。後來1870年（不確定）之後開始有護士學校開始培訓技能，但是那個時候nurse educator認為只是女人並不足夠做護士，還需要更多的技能，這裡說到關於nurse的ideology沒有變，有題目問到這個點。但是雖然有護士學校，行業的操控者和領導者還是為了滿足他們自身的願望和需求，並沒有給護士足夠的專業認可，大意就是護士幾乎都是女人承擔，而且地位和酬勞都很低。
最後題目問了nurse educator的目的是什麼

【考古】

1\*.護士發展過程
V1: 講護士的問題，為什麼一直是女性來做這個工作，講了幾個時間段的發展過程。先說這是natural的，這裡有題目，natural高亮。然後說隨著醫療技術發展，出現護士培訓機構。但後來醫生，醫院領導，培訓機構負責人在意見上有一些分歧。醫生覺得護士不能越俎代庖做醫生的工作（大概是，記不太清楚了，當然本來也沒有讀清楚），此處有題。
By  ayd12338  (v 40)
V2:護士作用和地位的發展，這道題請記住一個核心思想，即“通篇護士的作用都是不受重視的，文章到最後也沒有為護士平凡。文章沒有表達觀點的意思，只是陳述一個不公平的現實”。我大致看了一遍文章後定下基調後基本就很好選。
by fringejacky(v 38)
v3: 記得的是關於護士的那篇，因為沒怎麼看閱讀寂靜，就只看了這一篇，剛好又碰到所以印象很深，開始的中心主旨是WOMAN are natural for the duty。 還有就是女人開始從事的工作是在家的nurture或者醫院為poor工作。後來，就開始有一些formal education 來訓練護士，但是雖然科學技術不斷發展，但是護士的工作change very little。說是由於醫生和管理者認為護士應該從屬於他們，所以不願意他們接受更多的技術訓練。
有題問到了natural，還有問到醫生和管理者對於護士工作變化很小是不是歧視女性之類的。雖然開始作者說是女人天生適合這個工作貌似有歧視的嫌疑，但是我記得文章中很清楚的寫的是serve their own interests。
by valentine1991(710)
問題：
Q1：natural的意義
   選了emphasis什麼（v 42）
Q2: R什麼那個人反對什麼觀點
19世紀關於護士的觀念得到很大改變(v 42)

考古：
V1：第一段：有個學者的觀點。然後說說人們傳統的觀點就是women天生適合nursing，但那個學者反對（這裡有點記不清楚了）。
第二段：women從事的nursing工作包括在家帶小孩，和在醫院護理病人。但因為人們認為women”natural”（natural高亮，問作用）就應該從事nursing工作，so that她們的報酬很低。
第三段：但後來有人提出從事nursing也學要經過專業的訓練，所以開辦nursing學校，護士可以做一些醫生不再做的護理工作。醫院的管理人員和醫生也支援護理應朝著專業化的方向發展。
第四段：但是醫院的管理者、醫生和開辦護理學校的人的觀點也有差異。醫院的管理者認為護士學校從屬於醫院可以帶來更大的利益。醫生認為護士應該服從醫生（submissive）。最後一句忘了是什麼了，貌似是什麼護士學校的發展還是受到限制之類。
題目好像有態度體，問那個學者不同意以下那個觀點。

考古

主要講一個學者的觀點，認為人們對護士行業的看法仍然停留在過去形成的stereotype，造成了許多方面的後果
第一段將古代，照顧人之類的工作都是婦女做的，所以人們很自然的覺得這種工作就是女人做的。
之後將醫療科技發達以後，醫生和醫療界的慣例曾也需要護士很順從之類的。反正說護士不入流
問題
(1)文章用到詞語‘Naturally'作用是什麼？

--------------------------------------------------------------------------------
護士學校 education 說在以前沒有正規的護士培訓學校，護士分2種，一種在家裡照顧她們心上人（我確定是心上人= =）…一種在醫院裡隨便幹點活，但後來隨著醫學的發達，護士必須掌握相應的醫療技術有了這個學校培訓，但是意見有分歧，醫院方面說XXX但是doctor說

--------------------------------------------------------------------------------
護士
P1：好像說某位R 說護士的職業一直不怎麼怎麼的u$qazj
P2 1870年以前說護士學校 education 說在以前沒有正規的護士培訓學校，護士分2種，一種在家裡照顧她們心上人（我確定是心上人= =）…一種在醫院裡隨便幹點活，很多人認為這個就是護士的 natural role ( 有題，問natural 指什麼）
P3，說1870年以後，雖然科技進步帶動護士有high skill, more professional, 但是護士的形象在人們的心目中沒什麼變化（這裡有題，問作者不同意什麼觀點，選科技大大提高了護士的形象）然說有一群人辦了個這個學校培訓目的是因為那些外科醫生越來越專業了，有些事情不做了，只能護士來做。開了這學校後，這群人很高興，受到了 3組人的支持，但是意見有分歧，（醫院醫生還有某某)醫院方面是是可以請到更多的high skill and cheap 的護士 doctor說XXX ，另外一群人 XXXXX

--------------------------------------------------------------------------------
第一段：關於護士行業AR的<ordering of XX>書很有名，AR的觀點是19世紀的護士改革和技術發展對護士的地位和概念產生了dreamatic的影響，AR對the ideology of nurses profession進行研究。但是最近的研究反駁了這一觀點。在18世紀護士被看作女人的工作主要原因是其自身的"nature"決定的，並非女人在後來的rights運動中獲得的。人們都認為婦女從事nursing是他們的天性（nature）和義務（duty）。（有題 “natural”是要說明什麼？）由於女性的地位低，導致這個職業的地位也低，工資也低。（有問護士職業地位的，比較明顯易找。）又說女性無論是在家裡相夫教子還是在醫院照料病人本質是一樣的，段中列舉了原因。（儘管護士這個行當職業化了,ideology of this profession還是一直沒怎麼變。）

第二段：1870年，擁護者們開設了專門護士學校，使她們受到專業醫學培訓，而不是簡單的生理學培訓，得到了各方支持。目的一方面為了滿足醫院的管理者有更多專業又廉價的勞動力，一方面可以滿足醫生更多需要，一方面滿足了創辦者的啥啥需要，這種學校是女性管理的。（有提問創辦者為啥創辦這個學校，我學的為了滿足醫院管理者和自己的需求）
第三段，AR同學卻認為，這三方的目的不能達成統一（divergent此處有考題）。比如醫院管理者支援培訓護士，是為了控制更便宜的勞動力的來源，MS是忽視技術高就要求高薪還是不聽話，反正醫院管理者對護士學校有意見。醫生支援護士培訓，是為了把更多此類工作轉移給護士，並且凸現醫生的地位，但是不允許護士喧賓奪主，護士只能做輔助醫生的工作。而學校設立者的初衷無法實現，失去了對護士學校的控制權。（意思就是說，改變護士社會地位和認知的理想沒有實現。）

有一道問題（問作者對哪個觀點不贊成？選科技進步對護士理念的影響很大）這是原JJ，但是我看到的那一題是問ARdisagree哪個觀點，就我理解，AR是認為護士觀念有改變的，所以這題很暈，選了原JJ的答案，但是感覺不對，遇到的同學多看看，究竟是問AR還是本文作者的觀點，這個很重要！

### 十三、pigment

【本月原始】青青夢陽
2.一種叫a的pigment
一屏，兩段
19世紀的時候，a這個東西被發現在落葉中，但是科學家一直不知道他有什麼用，在有了紫外線探測器之後，他們發現a這種物質比起其他pigment更不容易吸收ur-b,但是更容易吸收別的光。

【本月原始】sarahzhu

第三篇：第一段開始講一個red pigment保護樹 from intense sunlight啥的，結尾說一個研究表明這個pigment不能擋一個UA還是UV的輻射，然後第二段轉折說這個recent研究又發現這個pigment與其他pigment不一樣還是能防陽光的傷害的，具體表述不太記得了但是此處有題目。

【考古】

V1

A。。。（反正一個元素）導致樹葉光和作用的（又說什麼溫度降低葉子顏色變淺文章裡頭有UV線照射之類的）

V2

秋天pigment塗在樹上抵擋radiation，但是其實不能抵擋紫外線，反而樹本身的的一些物質可以抵擋，挺簡單的

V3（V36）

第一個（較長）：講anthocyanin的，這是一種植物中的pigment。第一段做簡要介紹anthocyanin是什麼，大概在植物的什麼部位。說由於在秋天低溫（還是少雨記不清了），但是日照很充分的時候，植物中的Anthocyanate含量最高，所以有研究人員認為Anthocyanin是用來保護植物，促進光合作用的。（關於秋季的氣候條件說明了什麼問題有個題目）

第二段說以前科學家對光合作用瞭解不多，但是最近的研究表明光合作用是怎樣怎樣的（沒題，所以印象不深了），植物中的pigment可以更好的吸收這些紫外線，減少對植物的破壞，但是對植物破壞最多的是UV-B，可是Anthocyanin卻不能吸收UVB，並且Anthocyanin更多存在於樹葉的深層，無法起到保護植物的作用。說明以前的結論不對。提到一個例子說other pigment可以更好的吸收UV-B，對植物保護更多（有題）

第三段講anthocyanins的作用，其實是減少一些光引發的反應。有主題題。

（之所以記得anthocyanin這個詞，是因為知道這是植物中顏色的主要來源，是一種非常普遍的抗氧化物質，減少由於光反應或是氧產生的自由基，是很多保健品和護膚品中用到的原料。http://en.wikipedia.org/wiki/Anthocyanin）

V4

有一篇40行，說一種色素能保護葉子防冷防UV-B。然後一牛人說不對，該色素吸收的本事沒有其他色素強。後來又一牛人說雖然吸收這個光不行，但吸收另一些光還是可以的，作用也是保護葉子防冷防曬。

版本2

講北美溫帶一種樹色素,使樹葉到秋天變紅,最初科學家解釋為這種色素在秋天氣溫變底,日照變強烈時形成以保護樹葉,主要通過吸收陽光中的UR這種破壞樹葉的成分.但作者說當時科學界對光合作用還沒有透徹的認識.其實主要是樹頁中其他的PIGMENT吸收了UR,(有題問作者提到其他的PIGMENT 目的是什麼,有選項是COMPARE該物質與ＯＴＨＥＲ　ＰＩＧＭＥＮＴＳ的作用不同，我選為了說明這種不是這種物質吸收了ＵＲ),這種物質主要吸收其他 PIGMENT不能吸收的某射線,該射線對光合作用有破壞作用(有提問到這種物質怎麼保護樹頁,我選了通過吸收陽光中的某種成分).還有主題題.

版本3

"閱讀2: 落葉的A激素的功能 (中)

1段：A和落葉邊紅有管。德國植物學家先提出，A保護秋天的植物的新陳代謝. 但限於當時技術水準，無法證實。後來有人做實驗推測A可能吸收UV-B.

2段：單最近試驗證明，UV-B時葉子鐘的某東東吸收的。A躲在裡面，起不到作用。但後來又有證據發現，A 吸收了大氣中的其他波段中的射線，這是其他東東無法做到的。A 最大作用在於在氣溫低並且日照強烈時保護植物, 使其避免非光和作用.

1) 主題題：解釋A的作用，並提出新解釋。

2) 社麼造成非光和作用。（末句考點）"

### 十四、trademark

【本月原始】青青夢陽
4.trademark
一屏，三段
兩種法案，一個f開頭的在1995年被通過，但有一些缺陷，後來一個t開頭的在2006年被通過，t的限制範圍雖然更小，但是更受人們喜歡。

【考古】

四篇 trade mark . BY [meteorstar](http://forum.chasedream.com/space/575936.html)
第一段1995年美國出臺了dilution of trademark …(DT什麼的)，它使得trademark的使用者可以擴大其scope等等用處。所以，一些人，即使是自己的利益沒有受到威脅（with no harm proven什麼的），也可以用這個法律保護自己啥的，從而對其它競爭對手造成傷害。（問這兩句話的之間的關係，選項有：第一個specify了這個法律在哪些ways影響了使用者，第二個講怎麼具體應用；第一個舉了具體應該啥的，第二個講它可能帶來的後果（反正是兩個相衝突，具體記不得了，但是我選了這個））
第二段好像開始說這個policy引發了很多court case. 法院的人認為這個政策poor policy 啥的（肯定有個poor, 之後有考題，問什麼要出臺新的政策TD什麼的，我就選了這個）。然後種種的不好讓法院的人在2006年推出了一個新的政策 Trademark of…(TD啥的)
第三段忘記了，好像沒什麼考點。大概就是講新的比較好，court case減少了之類的。

[meteorstar](http://forum.chasedream.com/space/575936.html) ：確認考古。背景資料看一看，我覺得不是很難
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------
【考古】
1．1．6 專利保護法
V1 by周遊ing
個關於專利保護法案的，就一個F法案通過了以後怎樣怎樣保護專利所有人，但是說這個法案不利於法官判，後來又有個什麼T法案通過了，就先縮小了到法庭打官司的範圍，然後judges就很高興。（大致意思吧，裡面比較繞）
V2 by cc1990 740
最後一篇是說美國1995年和2006年的兩個關於trademark還是patent的保護法。問題有主旨，還有一個是問法官為什麼比較喜歡其中一個法。文中有說到其中一個法更保守，能先剔除一些case，選項裡也有這個。現在能想到的就先這些啦…要能再想到再補充~
V3 by lynnfordream
雞精裡面的那個trademark，的確是有問法官為嘛更喜歡另外一個法。貌似還有第一段有兩句話被highlight，然後問兩句話是什麼關係。
V4 by 小右twister 700+
美國有一個保護trademark的政策，有several provisions，但是這些provisions在具體法律執行的過程中遇到了一些問題，然後說了下法官在遇到這些問題時候所採取的態度
V5 by 慕小蕾 700+
第一段說1995年提出了個什麼法來幹什麼。
    第二段說2006年又提出了個什麼法，這個法使判斷範圍更小（有題）
     （沒時間了。。。這篇差不多一通亂選的。。）
V6 by jimmyzhang2012 710
第一篇是講專利保護的機經, 考了三題但我不確定答案是否對特別是文章最後一段最後一句, 是說很多公司喜歡新的2006那個法是因為新的法filter掉很多不合適的case, 剩下的能打官司的基本都能打贏. 但問題問的是judge 為什麼喜歡新的法, 我是在第二段後半段而不是最後一段找的對應, 認為新的法有good public sth. (對應原文提到舊法的 poor public sth), 但我不確定是否正確
V7 by asoka123 720
1965那個舊法更寬鬆，公司能以各種理由提起訴訟，2006的新法範圍要小，主旨題貌似應該是1965-2006年的patent法律變化，另一題問公司為什麼都不喜歡舊法，應該是選大部分公司成為被告的官司要比做原告的官司多（感覺像做洛基）
V8 by shendav 750
1995年美國通過關於商標(trade mark)delution的一個法案，extend 這個法案的scope，大意就是為了保護商標的distinctiveness。關鍵句是nonholder of the trademark 可以在noncomercial情況下可以，記不太清了，大家一定注意第一段有了個緊挨這的句子，會出細節題：第一句是解釋這個法案，第二句貌似是illistration，反正我選的這個。
下一段轉折，說法官們不太喜歡這個法案，因為好像是說太寬泛，容易引發case revision。
再下一段又2006年有通過了一個什麼相關的法案，然後兩個驚醒了比較，一個更conservative。實在不好意思，就記起來這麼多，第一題考主旨，我選的是development。
V9 by wang5405 710
兩個貿易法案，都是四個字母的縮寫：一個是TDRL什麼的，還有一個忘了，也是四個字母。就記得好像是說那個法案的適用範圍寬一些，另一個的要窄一些。法官們都喜歡適用範圍窄的那個，好像是因為更具操作性啊什麼的。（有題，問法官們為什麼喜歡這個，我好想選的是他們不喜歡很sweeping的法律）。還有個主旨題。
V10 by 小甜菜的寶寶 650
第一篇是專利保護法，寂靜結構沒問題。法官的原因那一題，大家要認真審名詞和動詞。主旨題選項有1專利法的進步發展2對不同專利法的反應
V11 by suya 710
第一段說1995的一個法律出來以後，放寬了對商標保護的限制; 這樣導致很多obscure的trademark owner可以去維護自己的權利；這裡有題，問這裡的兩句話是啥作用，我選的是第一句是說一個法律的條目，第二句是舉例印證別人是如何利用這些條目的。

第二段是說2006年又出來一個法，這個法律規定適用的範圍很嚴格，所以怎樣怎樣，很多人都被rule out了。所以後面考了一題是說法官為什麼會喜歡後面的這個法，我選的是因為幫他們filter掉了很多那些不符合的case

還有一個主題題裡，我選的是講了從1995到2006年的一個發展變化的過程；為什麼法官比較喜歡後來的發
V12 by zsy050284 640
第一段：1985年商標法，延伸了使用範圍，使得公司不用提供確切的證據，便可以要求法院制止侵權使用商標。

第二段：商標法的缺點，好像是說這個法律限制了大家使用商標,就連在公共場合演講啊什麼使用都是不行的，商家可以告。這有違美國的法律精神。

第三段：2006年新商標法誕生，filter很多不合理的case，法官樂意使用新法律。

題目1：法官為什麼樂意會執行2006年的法案

題目2：第一段的高亮題，2句話，看以前的基金

題目3：主旨題：1985年和2006年法律發展
V13 by garnetxu 720
第二篇是專利法, 有一點很肯定的是, 問法官為什麼喜歡新法? 這一題應該是一個取非題, 因為在第二段後半部, 有一句說法官不喜歡1995年的法, because 後面有兩個原因, 其中第一個原因說 poor public policy , blabla插入成分, 法官的notion怎麼回事, 想不起來了. 問法官喜歡新法的原因, 對這個取反, 正好有一個選項很準確的說是因為新法good public policy. no sweeping那個選項有些模糊, 應該不是答案.
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------
補充一個當時一大牛找的背景資料~~~
詞彙：Trademark 、patent、 conservative

商標

1、主旨題

2、法官為何喜歡修改過的法案，對於dilution的釋義更明確

Federal Trademark Dilution Act of 1995

Trademark Dilution Revision Act of 2006 (TDRA)

Trademark dilution theory 商標稀釋理論is one of the most contentious aspects of trademark law.Although Congress enacted the Federal Trademark Dilution Act (“FTDA”) in 1996, **courts struggle to interpret the statutory language.**The **definition of dilution is unclear,** and the appropriate standard for injunctive relief is hotly contested.激辯申請禁止侵權

Additionally, **no uniform framework for litigating dilution claims exists.**The Supreme Court’s 2003 edict on trademark dilution in Moseley v. V Secret Catalogue, Inc. did little to quell disputes because the Court **only addressed the standard of harm necessary for injunctive relief**.Recently, in responseto the Supreme Court’s interpretation of the FTDA inMoseley, Congress proposed an overhaul of the trademark anti-dilution law.Presently, Congress appears close to enacting the Trademark Dilution Revision Act of 2006 (“TDRA”).

This note evaluates **whetherthe proposed TDRA provides beneficial alternatives to thecurrent definition of dilution,** methodologies for analyzing claims, and standard of harm necessary for injunctive relief.Part I provides an overview of trademark law and historical highlights of trademark dilution, including the emergence of blurring and tarnishmenttheories.PartII**investigates the inherent weaknesses of the FTDA definition of dilution**, explores courts’various methodologies foranalysis of dilution claims, and explains the interpretations of the standard of harm necessary for injunctive relief.Part III explains the Supreme Court’s interpretation of the FTDA and identifies statutory language changes made by the TDRA in the three areas of dilution law explored in Part II.Part IV discusses the prospective impactof the TDRA in the three areas highlighted in Part II.PartV concludes the TDRA effectively addresses the need for a clear definition of dilution and analytical framework, and presents a **pragmatic standard for injunctive relief.**

Until 2006, the FTDA was distinguished from most state trademark dilution laws in several ways: (1) **The FTDA protects only "famous" trademarks**; most state statutes do not explicitly require trademarks to be "famous" to be protected against dilution. (2) The FTDA, as interpreted by the Supreme Court, **protected only against "actual" dilution of a trademark,** whereas **most state statutes provided trademark owners with a remedy whenever they could show a "likelihood" of dilution.** (3) The Supreme Court suggested (although it did not have occasion to hold) that the FTDA protected **only against dilution by "blurring" and not against dilution by "tarnishment"** (see below).

Amendments to the FTDA took effect on October 6, 2006. The Act still protects only famous marks. However, Congress amended the act so that it expressly provides protection against a use of a mark that is "likely" to cause dilution. **The new statute thus eliminates the requirement of proving "actual dilution."新的法案不要求提供actual dilution的證據，因此變得容易**

### 十五、科技和失業

【本月原始】番茄炸雞

說馬克思資本論觀點是科技進步會導致失業然後neo經濟學家反駁這個觀點認為科技進步導致生產力上升需求上升從而有更多的工作崗位
第二段 20世紀有經濟學家想reconcile這兩個觀點但是作者反對了這個reconcile

【本月原始】gdjjhddjk

第一段Marx說innovation會造成reserve of unemployment影響經濟，19世紀的neoclassic 經濟學家反對，因為innovation可以降低商品price然後刺激經濟發展blabla的

第二段是20世紀經濟學家也反對Marx，他們認為這種reserve of unemployment在innovation中是客觀存在沒有太大影響，而且innovation中labor的補充還需要這些reserve of unemployment作為儲備。然後作者認為這個說法還有缺陷因為這個reserve of unemployment太高的時候會有嚴重後果

這篇說的應該就是經濟學裡的結構性失業

【考古】

第一段講了將通貨膨脹和失業率的，然後給了自然失業率的定義。接著說，現在通貨膨脹和失業率不是負相關了，因為什麼什麼的。
第二段說後來tradition觀點認為，經濟沒有發根本改變，因為什麼什麼的。又有人來反駁tradition的觀點，說什麼技術進步呀什麼的。
問題
問哪一個會削弱反駁的觀點，狗主人選的是技術不會永遠進步（ by tomchenxi）
V2 eshopaholic 770
想起一篇有關 unemployment 和 inflation 關係，
第一段介紹了基於這個issue的傳統觀點，並提出了與傳統觀點相悖的一些事實；
第二段給出了一些學者的解釋，但被否定了，又提出了一個新的觀點。記得有一題的考點定位是transitory這個詞。大家需要，可以把文章翻出來，問題目，應該可以回憶出來

V3unemployement & inflation的關係變化兩大段挺長先說按理說都是unemployment 跌 inflation漲還解釋內在的關係然後就撤出了一個叫NAIRU（non accelerating inflation rate of unemployment）這個東西就是找一個inflation stable時候的unemployement然後就發現inflation跌了umemployment也跟著跌了還用了幾個資料 6% 5.6% 2%什麼的
第二段九十兩派人對這個變化提出自己的解釋：tradition 解釋說這些變化是transitory的吧然後給了4，5個解釋考了Q1，except題
new economist大概吧就是新派觀點說那些都是暫時的沒有根本改變然後說了是科技進步帶動生產力還是什麼的也有2，3 個解釋還有一個是工人的insecurity什麼的
問題 Q2， highlight tradtion問他們的觀點是什麼還是說他們會同意什麼之類的（跟transitory有關把）
Q3 好像也有文章主旨吧好像選的是一個經濟現象出現了不同結果然後提供了可能解釋什麼的（possible explainations）

考古確定
      2. 第一段一種傳統的理論認為失業率像其它商品一樣，反映了勞動力市場的供需情況，失業率下降，證明勞動力需求增加，員工工資就會增加，就會引起通貨膨脹。經濟學家希望通過關係式來找出失業率下降到何種成都不會引起通貨膨脹，最後算處是6。但美國九十年代後期失業率下降，通脹也下降。
         第二段傳統理論的經濟學家給出了一些新的解釋，給了四五個，不記得了，有美元貨幣堅挺的因素，有醫療什麼的因素，但這裡有考題，問哪些不是，對照找出就可以了。
          第三段傳統經濟學家的理由只是暫時性的，新經濟學家給了兩個新的解釋：好像一個是科技的發展，提高了效率並根本降低了商品的成本；一個是工人的安全感下降，所以現金形式的收入下降了，在收入上會作出妥協。

1.1.2 財政赤字和通貨膨脹率@ (類似原文)
一般有兩種方法，一個是，另一個是。但是，一個的問題是，另一個的問題是
Prep 1
Essay #10.  154    (22742-!-item-!-188;#058&00154-00)

Conventional wisdom has it that large deficits赤字 in the United States budget cause interest rates to rise.  Two main arguments are given for this claim.  According to the first, as the deficit increases, the government will borrow more to make up for the ensuing shortage of funds.  Consequently, it is argued, if both the total supply of credit (money available for borrowing) and the amount of credit sought by nongovernment borrowers remain relatively stable, as is often supposed, then the price of credit (the interest rate) will increase.  That this is so is suggested by the basic economic principles that if supplies of a commodity (here, credit) remain fixed and demand for that commodity increases, its price will also increase.  The second argument supposes that the government will tend to finance its deficits by increasing the money supply with insufficient regard for whether there is enough room for economic growth to enable such an increase to occur without causing inflation.  It is then argued that financiers will expect the deficit to cause inflation and will raise interest rates, anticipating that because of inflation the money they lend will be worth less when paid back.

Unfortunately for the first argument, it is unreasonable to assume that nongovernment borrowing and the supply of credit will remain relatively stable.  Nongovernment borrowing sometimes decreases.  When it does, increased government borrowing will not necessarily push up the total demand for credit.  Alternatively, when credit availability increases, for example through greater foreign lending to the United States, then interest rates need not rise, even if both private and government borrowing increase.

The second argument is also problematic.  Financing the deficit by increasing the money supply should cause inflation only when there is not enough room for economic growth.  Currently, there is no reason to expect deficits to cause inflation.  However, since many financiers believe that deficits ordinarily create inflation, then admittedly they will be inclined使傾向 to raise interest rates to offset mistakenly anticipated inflation.  This effect, however, is due to ignorance無知愚昧, not to the deficit itself, and could be lessened by educating financiers on this issue.

Question #33.  154-01    (22788-!-item-!-188;#058&000154-01)

Which of the following best summarizes the central idea of the passage? C

(A) A decrease in nongovernment borrowing or an increase in the availability of credit can eliminate or lessen the ill effects of increased borrowing by the government.
(B) Educating financiers about the true relationship between large federal deficits and high interest rates will make financiers less prone to raise interest rates in response to deficits.
(C) There is little support for the widely held belief that large federal deficits will create higher interest rates, as the main arguments given to defend辯解 this claim are flawed.
(D) When the government borrows money, demand for credit increases, typically creating higher interest rates unless special conditions such as decreased consumer spending arise.
(E) Given that most financiers believe in a cause-and-effect relationship between large deficits and high interest rates, it should be expected that financiers will raise interest rates.

Question #34.  154-03    (22834-!-item-!-188;#058&000154-03)

It can be inferred from the passage that proponents of the second argument would most likely agree with which of the following statements?  C

(A) The United States government does not usually care whether or not inflation increases.
(B) People in the United States government generally know very little about economics.
(C) The United States government is sometimes careless in formulating系統地表達 its economic policies.
(D) The United States government sometimes relies too much on the easy availability of foreign credit.
(E) The United States government increases the money supply whenever there is enough room for growth to support the increase.

Question #35.  154-07    (22880-!-item-!-188;#058&000154-07)

Which of the following claims concerning the United States government's financing of the deficit does the author make in discussing the second argument? E

(A) The government will decrease the money supply in times when the government does not have a deficit to finance.
(B) The government finances its deficits by increasing the money supply whenever the economy is expanding.
(C) As long as the government finances the deficit by borrowing, nongovernment borrowers will pay higher interest rates.
(D) The only way for the government to finance its deficits is to increase the money supply without regard for whether such an increase would cause inflation.
(E) Inflation should be caused when the government finances the deficit by increasing the money supply only if there is not enough room for economic growth to support the increase.

Question #36.  154-08    (22926-!-item-!-188;#058&000154-08)  A

The author uses the term "admittedly誠然" (see highlighted text) in order to indicate that

(A) the second argument has some truth to it, though not for the reasons usually supposed
(B) the author has not been successful in attempting to point out inadequacies in the two arguments
(C) the thesis that large deficits directly cause interest rates to rise has strong support after all
(D) financiers should admit that they were wrong in thinking that large deficits will cause higher inflation rates
(E) financiers generally do not think that the author's criticisms of the second argument are worthy of consideration

### 十六、chimpanzee

【本月原始】番茄炸雞
3 關於chimpanzee behavior（好像是chimpanzee）第一段說他們有社會影響因素但是之前的研究太簡單沒有辦法分辨那些是被影響的行為哪些不是第二段講一個研究解決了這個難題

【考古】

【本月原始】[曼神是我本命喵](https://forum.chasedream.com/space-uid-1291145.html)

【本月原始】Annay

有一篇是講有個人提出chimpanzee在不同地區有culture variation，原文說有一些behavior在一些地區會absent之類的。第二段講那個人寫了一個behavior list，讓observer在不同地區觀察，發現是符合他的預期的。

【考古】

【本月原始】Sunny\_\_Ye

第四篇，關於chimpanzee的behavior，說以前認為是cutural的現在不是了，兩段，第二段介紹了一種新的方法，舉了一個例子，提到了39這個數位，這個數位後面有一個概念，很重要是個考點，我覺得這篇閱讀最難的點就是那個啦。

【本月原始】小搜狐

1.chimpanzee的行為研究  先講有很多機構都有關於它們行為的研究 但是有缺點 後來就講 有兩個人就拿這些資料 針對不同的行為 進行了怎樣的研究

【考古】

本月原始

V1（by dawnpolarbear）最後一篇是講大猩猩behavior learning實驗的。

總共就兩段吧（不確定了），總之就是老的實驗不夠精確，對結果會帶來出入，新的實驗則總結出了39個不同的類別，即有些地方presence但是有些地方extinct的behavior，同時剔除了特殊情況，比如有的地方猩猩會用棍子幹嘛幹嘛algae，而除了這個地方以外其他地方都沒有algae，有一題就問了提到這個例子做甚？

還有一題問到了以下哪種情況屬於這個新實驗所說的類別，答案有在一半以上地區存在的behavior；在公猩猩中存在但是母猩猩中不存在的behavior；在一些sites裡frequently存在，一些less frequently存在，一些完全不存在的behavior

V2（by lyjtony）第一段：猩猩的行為研究：先解釋猩猩群體在各個不同的地方會發展出不同的特徵，因為各個地方的猩猩群體會發展出不同的文化，而當地猩猩文化會使得各地的猩猩有差異。有一群學者是研究猩猩文化的。但是他們的研究是有問題的，因為1.他們都是在各個地方做研究，沒有比較某地的猩猩和其他地方猩猩的行為。2.他們只觀察猩猩有沒有做某行為，並沒有衡量猩猩做這些行為的頻率。（這裡作者持反對意見）

第二段：（作者態度是支持這個學者）某某學者用了一套新的辦法：他總結出了68個各地猩猩不同的特徵，然後把這個清單發給每一個地方觀察猩猩的人，讓他們去對照當地猩猩的行為。拿回報告後，如果某個行為在至少一個地方有出現，但不是所有地方的話，就被歸為是當地文化造成的差異。最終得出結論有30多個特徵是由當地文化造成的。這個數字排除掉了那些由於環境原因造成的差異，比如某地的猴子有吃某種東西的行為，但由於在其他地方根本就沒有出現這個吃的東西，所以這種只算是環境差異，不是文化造成的差異。

問題1，主旨題，選refine了研究方法。（關鍵字refine，看到秒選） 答案確定

問題2，跟文章最後一句話相關（就是我打的那段，排除環境差異的那句）

V3（by Aquaflow）對猩猩行為的研究

P1： 科學家們研究猩猩的行為(chimpanzee)，發現他們的有些行為是以代代相傳的方式流傳的(passed from generation to generation).中間有些敘述失憶，反正這段的末尾作者就得出結論：猩猩的有些行為是culturual behavior.

P2: 抱歉失憶

P3: 科學家們在不同的地點（sites) 對猩猩的行為做研究。最後特別提到，實驗排除了由於環境因素所導致的在這些猩猩中存在，但是卻在那些猩猩中不存在的行為(enviromental factor).

### 十七、正反面廣告

【本月原始】番茄炸雞
4 關於消費者對廣告的評價第一段說消費者對負面資訊的廣告評價更高回饋更好，對正面資訊的則沒有，然後又有實驗證明不是這樣的；第二段是說其實是當比較專注的時候，對負面的評價比正面的好；投入程度低的時候則是對正面的效果更好

【本月原始】Lightpearl-

有兩篇都是JJ裡沒見過的
一篇關於廣告的 可是跟JJ裡兩篇類似的都有點不一樣開頭就是講人們對一個產品的態度跟frame of the message有關 先說是正相關的(positive的資訊更好) 以牛肉舉例  說如果你在廣告裡說牛肉有75%非脂肪會比說25%是脂肪賣得更好 可是呢又說另一個study關於另一個health product廣告說它有多少失敗率反而賣得更好了
第二段說 其實資訊的有效性跟人們對這個產品本身瞭解還有involvement有關 然後最後說其實這些study還可以擴展到除了healthy產品以外別的方面
考了主旨題 還有infer最後一段最後一句話說明什麼我verbal沒上30就不說自己的答案誤導大家了
【考古】

【本月原始】草草月

閱讀：是說有兩種廣告策略，一種是positive的，比如說牛肉富含80%瘦肉。一種是negtive 的，說牛肉含20%脂肪。人們對positive的廣告反應比較好。

但是在醫療健康領域，是相反的，人對negtive的廣告反而更容易接受。

【16.11.14】

【本月原始13】by 蘇蜉

還有一個是message和 人類的behavior 有關的。

就是和我們越直接相關，比如自己有的病症，message越是negative我們越是能夠啟到作用。

【考古15.2.13】

【V1】by sylviane

說食品廣告的，一共兩段

第一段：有理論說廣告必須是正面積極的，例如吃什麼對人體健康，這樣產品才會有銷量。但是又有另一個理論指出，其實負面的廣告比正面的更有效果。

第二段：繼續說明第二個理論，有時負面廣告在食品類的行銷中更有效果，並指出了理由。在消費者認為一種食品與自身非常相關時，正面的廣告更有效果；但是當消費者認為一種食品與自身不是很有關是，負面的廣告更有效果，例如吃什麼對身體不好。

然而最後，作者提出這種理論必須在非食品類產品中進行試驗，才能得出這一廣告理論是否對整個廣告行業有效。

【考古】

本月原始V1【By 覽物之情】

　　講的是positive 的廣告和negative的廣告。一共是兩段機經也出現過。第一段介紹的是人們對positive的廣告的反應要比negative的好。第二段講了一種理論是認為哪一種效果好和人對事物的關注度有關係。關注度高的negative效果好。低的positive 的好。調查發現如果是關於健康問題的那麼negative的 比positive的效果好。最後說要得出結論還要研究關注度一般general linked 的是哪種效果好。

　　V2【By Jayzhoujj】

　　第四篇是一篇廣告的，兩段，第一段是說傳統觀點是人們對於廣告，會更喜歡positive的勸告，不喜歡negative的，然後舉了個牛排的例子。然後轉折說其實研究表明人們比較喜歡negative的than positive in health 方面。

　　第二段就是具體說了一下為什麼。最後有一個轉折，就是作者觀點認為還要在進行further research去探討non-health effect方面的影響。

　　V3【By Mollysun】

有兩段，第一段是說調查顯示beef上positive的廣告效果好，但是健康上negative的效果好，第二段好像是具體講了health上negative好的原因，以及調查顯示關注高的negative效果好，關注低的positive效果好，最後說需要更多研究non-health領域的。一道題是問下面哪個support在健康上negative的好，選的高血壓的人發現什麼導致死亡率高的那個，一道是問最後一句話，選要研究其他領域

### 十八、cartel

【本月原始】lainey1877

還有一篇講government strategy，文章先提出了傳統的方法（關鍵字有private cartel和政府扶持的cartel），然後說這兩個都不好，最後一段提出政府要採用alternative strategy。有主旨題。

【本月原始】LSE\_Collin

.cartel

第一段講了政府的C和私人的C，economist認為私人的不好，但是對於政府的抱sanguine的態度，這裡要考，但作者認為政府的C也不行，因為neglect了blablabla

第二段講了一個alternative方法這個好，作者舉了一個US farm的例子

【考古】

【本月原始】wwwyz

2. 政府為了提高價格的手段。兩段，每段是一個方法，一段是說政府促成XXX結成catel，但是經濟學家over-estimate the power of govenment（有題，很好選，直接在一段中部找economist，很確定），實際上無效。二段是提出了一個有效的辦法。（所以主旨就是推薦2的方法）這是我最後一個月度，已經沒時間了，做得特別快，其他的實在記不住了。大家自己考古吧。還有一道題很簡單，不難選。

【考古】

【本月原始】robertchen0225

1. 政府控制市場價格的手段

P1 原本的政府控制市場價格的手段來自於減少supply，主要有兩種，一種控制市場玩家的數量，也就是寡占，一種是設定在市場上該貨物的整體量 (quota)。不過，成果不好。

P2 作者提了替代做法 (也是作者支持的做法)，由政府出面買下excess supply的量來維持市場價格。後面舉了美國的玉米(還是麥的)農會一開始拒絕 (有題)政府的總量管制，迫政府採用這段提的收購過量貨物來維持價格。

Q1 問文章主旨。

Discussing strategies of how government apply to control the market price

Q2 問第二段功用

Introducing another strategy effective to tackle the problem that the strategyin first paragraph fails to deal with

Q3 問美國農會如何迫使政府改採政策

選Oppose to the quota set by government's policy

【考古】

V1

將Cartier，就是商科應該都懂，和壟斷差不多的東西。

第一段一開始簡單說了一下它的定義和相關資訊，然後說了在一些行業國家會保護其有足夠的供給，然後是價格下降。所以國家的一般做法是發配額，然後說了其後果，然後說了儘管有些member of cartier會為了自己的利益，不會生產配額那麼多的產量，從而提高價格，但是由於管制的作用，大部分人還是會遵守國家的規定產出足夠的供給。

第二段就說了有一個更好的方法使國家可以施加管控，就是國家向企業高價收購，從而保護行業，也能夠是大家可以獲得足夠低價的產品，舉了農業的例子，大概意思應該是國家向農民收購高價收購糧食，農民就可以獲利了，然後大家也有足夠的糧食吃了，大概是這個意思吧，我自己是加上自己的理解，英文句子忘記了。大概就是說後面一個方法比前面的好的意思吧.

問的問題有問一個主旨，然後問了一個“excess quantities”是指什麼意思，我好像選了使價格下降的過量的數量這個答案(不知道表達的好不好)。

V2

第一段講了政府為了控制貨物的價格下跌，有時會強制行業組成卡特爾，聯手控制銷量使價格上升。但是雖然政府擁有強制力，這種方法很多時候還是沒有效果的。

第二段講了一個新的方法，政府可以不用強制行業組成卡特爾，反而可以通過自己大量購買該商品，以減少公開市場上的產品量，最終達到提價的目的。然後舉了一個美國農業的例子來說明情況。

V3

文章第一段講的是government make effort toreduce supply and establish the minimum price (大意是這樣)但是有的公司怎麼怎麼會不去執行啊之類的

然後第二段就是講沒關係政府還有一個辦法來控制supply然後increase price, 就是從公司收購“excess" supply，然後確保一個市場的minimum price。之後就舉例說farm的例子

1) “excess”意義--我選的大意是buynecessary amount to increase the demand

2) 主旨--government 的strategy來reduce supply 然後increase price

V4

ZF和卡塔爾。兩段。第一段說zf規定卡塔爾要控制commodity供應量和??以得到??效果。但因為卡塔爾大多是national-assisted所以不怎麼聽ZF的話。第二段說ZF就採取其它方式來實現，比如國家採購市場上的commodity，這樣就可以控制市場上流通的commodity量又還不得罪卡塔爾。問題暫時失憶....

1（710）

說政府控制卡塔爾的，最後實在沒時間了。。第一段說了兩個方法，那意思是好像不管用對於卡塔爾。最後一段是說，政府還有別的選擇，可以把卡塔爾的東西都買來，然後放到市場，自由調控，就能控制卡塔爾，好像說在農業就有這個例子，很成功。反正不難，就真是沒時間了。。

V2 (700)

第一段就是說政府（cartel）為了壓制supply來抬高價錢~然後說government or 或者政府合資的企業一般都採用這個方法~但是說政府這麼做是失敗的。然後說政府會有production quotas~這些對政府企業，合資企業可以以及一些私企~但是對於一些比較小的企業沒有consus的，這個方法就不好

然後第二段就說，對於農產品，政府就出資購買，然後在回賣，從而讓農產品的價錢不要跌。然後舉例說了美國怎麼怎麼樣（大概也是政府購買），然後說這個方法比production quetas好~~還有最後一句話不太記得了

題目：第二段這個highlighg~~然後問有什麼作用？我不太記得自己選的啦~當時做的時候就感覺第一段提出了一個方法的不好或者缺陷~然後第二段提出了另一個比較好的方法

還有一題是： highlights “excess\*\*\*(不記得後面那個詞是不是production:出現在第二段，說農民願意有excess \*\*) 問這個指的是什麼？我選：如果這部分excess產品出現在市場，會造成該產品價格下降

V3（650）

保障農民利益的方法

關於卡塔爾的，建議google一下這個詞的含義。

1.問了主旨題

2.高亮了一個詞excess supply，問這個詞怎麼解釋

V4 (700)

保障農民利益的方法

我也做到了那個卡特爾的（不叫卡塔爾，大家可以百度”卡特爾“，很詳細）。覺得甚是面熟，後來問了BF才知道是壟斷的，反托拉斯法那個，啊啊啊，大二經濟學沒好好學。

第一段說政府通過限制產量，以期提高產品的價格，從而使農民受益。但這種方法是失敗的！

第二段說政府最好通過“政府收購”，買掉那部分“excess supply”(有個高亮問這個)，來提高產品價格。

問題有：

（1）高亮excess supply的意思，我比較矛盾的兩個選項是：A “超過 the demand of products in a particular region 的那一部分產量”以及 D ”能夠arise overall products 從而導致 price in the marketplace下降的那一部分產量“。後來我選了A，我不太喜歡那個 in a particular region，所以猶豫了很久。

（2）第二段和第一段的關係，好像是，我選的是第二段說明一種與第一段不同的方法，並說明這種方法的好處。

V5

第一段：國家往往喜歡搞一些大國有企業，壟斷某個產業，由此來減少供應，抵制產品價格下跌。一些私人老闆雖然對什麼不以為然，但是他們啥啥啥（這一部分好繞，看不明白，費些好些時間，但一題都沒考到）.第二段：其實國家沒必要這樣做，有一種新的alternative: 你在市場上買那些產品嘛，供應多就多買點。舉美國歷史上農業為例。也是supply多了。國家就開始買，多餘的產品從市場上被買走了，價格就停止下跌了。這樣農民很高興，這種方法他們易於接受。

問題：a 主旨。我選evaluating 兩種不同strategies. B. 文中高亮提到的那個“excessive supply”（也就是國家從市場上買走的東西）指的是什麼。這題A和C貌似都很可愛。我最後選的“那些多得引起商品價格下跌的供應”。僅作參考。還有什麼忘了。

V6(750)

1. 主旨題：discuss the strategies of government to....總之選最簡單的那個答案，記得是A

2. 對於excess supply（高亮）的理解：有兩個易混選項 - 這裡提醒大家一下，應該選擇“如果放到市場上銷售，足夠使得價格下降的那部分supply”。另一個以前機經裡面提到兩個的正確選項，原文其實是：1）超過市場上最大的那個producer能夠生產的量2）超過在market上should be sold的那部分supply，考的時候很容易理解成“超過demand的那部分supply"而誤選。大家考的時候注意了。

V 7(720)

最後一個是政府應該應該怎麼樣降低商品的供應量來提高商品價格的（這是主旨的~後面有考到）。第一段講政府有一個quota，來限制企業的供應，從而在需求不變的情況下，保證商品的一個最低價格。第二段講的是一個alternative的strategy，說企業反對降低供應，要提高價格應該增大需求，要求政府購買，這樣的話，反正比第一種好。其他題都記不得了。。。

V8（710）

另外一個閱讀就是cartel的，第一句就說政府利用supply quota對物價的控制的方式是越來越不成功了。後來就介紹為什麼不成功。第二段就說某些領域利用收購的方式更好，舉了農業的例子。有問作者主張的題目，我選了作者推薦用govermentsponsered的方法替代supply quota來降低物價。

V 9(750)

還有一篇是cartel 政策，有一題前人寂靜裡也說了，問surplus supply是什麼？這裡有都是長選項，有一題前人說的一個選項的描述有誤，前人描述：”surplus supply是指可以超出demand的數量的那一部分supply",我似乎沒找到這個選項，我只看到“是指超出業內最大的producer可以 produce的量“，但是這題應該選：”足夠大的數量以致於該產品價格下跌“，確定（文章裡雖然沒直說，但是第二段首處可以定位，那裡說，政府應該做blablabla來防止價格下跌）

V10 (740)

highlight “excess supply”同選寂靜答案如果放到市場上銷售，足夠使得價格下降的那部分supply

2. 整個第二段highlight選提供一個比第一段更好的解決方法

3. 主旨題：A是discuss the strategies of government……還有一個選項寂靜也提到了，是用用govermentsponsered的方法替代supply quota來降低物價，我糾結了一下，還是選了A

V11

還有是說政府卡特爾(cartel)和一般cartel不同，然後說政府怎麼有效控制市場的供給量，舉了一個農產品收購的例子說與其限制農產品的產量，不如由政府收購多餘供給。這個也不難，容易懂。稍長。

V12

無論是政府主導，還是私人的Cartel都很失敗，無法控制市場上產品供過於求的地方。所以政府啟用宏觀調控政策，收購農產品的excess supply (這裡有個題，問excess supply指的是什麼，答案是會導致該產品價格下跌的過剩量)

V 13

P1: The first paragraph discusses the cartel as a method to prevent over production and to protect price from dropping too low. It then points out its ineffecitveness in implementations. At the end of the paragraph, it introduces an alternative to control price, which suggests that the government should buy the excess goods.

P2: The second paragraph elaborates this alternative method and proves its advantage over the cartel method.

V14

有人提議政府壟斷控制農產品的供應來控制價格。但是Economists（注意有一道題就是定位經濟學家）指出人們too sanguine 了，其實government-sponsored 並不比private 的好到哪裡去。（注意有題，我記得DE選項需要考慮一下，其他的很好排除。D說government more effecitve than private,但原文中沒有這樣的比較，應該是說政府多大程度上to which extent/degree能維持minum price. ）最後一段說政府其實有別的方法（alternative）來regulate, restrict/ control. (這一段有段落主旨題)

V15

討論政府怎麼控制supply，維持minimun price。說政府之前搞public cartel，給public cartel他們下quota，保持supply不要太高，用這種方式去控制supply，保持price不要下降。（我覺得有點計劃經濟的感覺）然而這種政策被證明是不太有效的。

第二短討論別的方式，即政府公開市場操作，比如，政府在公開市場上買農產品，以此來減少市場supply，保證農產品價格不下降。

問題：問什麼是第二段裡說的"excess supply"，我選的是這裡說的excess supply是政府從公開市場買回去的那部分農產品，因為從政府對農產品價格調控的預期來說，這部分supply如果投放到市場上就會導致價格下降到政府的紅線下，所以對政府來說，這部分是打引號的"excess supply"。

V16

討論政府怎麼保證minimun price。說政府之前採取硬性控制物價的方式，不怎麼有效，很多人覺得物價不合理，壓根不買了。現在政務採取調控supply的方法，把多餘的supply都買下來，有效的保護了價格。

V17750 V40

有一篇講講政府為了提高商品市場價格採取的措施。

第一段說政府為了提高價格，減少supply採用cartel的方式，但這種方式被反駁了，不好！缺點是沒有一個cencus?記不得了，反正就是少一個什麼東西。。。

第二段說了一種替代的方法，政府先買進"excessive supply"(題目裡有問到這個是excessive supply什麼意思，有兩個選項挺糾結，我就隨性而選了。。。)。減少在open market上的出售，這樣價格就提高了。接下來舉了一個American farmer的例子。兩段話，不長。

### 十九、肌肉和乳酸

【本月原始】lainey1877

最後一篇是個生物科學類文章，沒什麼時間仔細看，大概講的是傳統理論認為，疲勞fatique是很object地產生的，但其實不是，科學家做實驗說明是大腦有意識控制的，subjectly的。有細節題說有amnesia的人體內會出現什麼狀況。

【考古】

【本月原始】franc3sss

最後一篇，pace有點小緊的我沒看細節只看了結構

p1.有個諾貝爾學獎提出了muscle-centered theory （反正就是啥centered...跟運動肌理acid啦那些東西有關），介紹了一下這個理論

p2.這個理論值得懷疑，有人做了個research，貌似是去高山上幹嘛= =沒仔細看這一段

p3.physicist類似的一個什麼單詞，應該就是物理學家身體機能學家啥的，這些身體機能學家做出了結論認為諾貝爾獎那個觀點有對有錯，機能和位置一個對一個錯（記不清誰對誰錯了）然後又說了一下第二段那個research的東西，最後一句話speculate了一個觀點。

問題好像有最後一句話的作用。。

【考古】

【本月原始】豆芽大魔王

v1第一段是說有一個理論關於人體運動極限與乳酸的關係，這個理論說運動極限是受乳酸限制的，如果你運動達到了極限，乳酸值很低？然後這個理論不是完全正確的

然後接下來有兩個實驗，第一個說明了在運動極限時，乳酸也可能升高。第二個實驗說明了那些自行車運動員在不能再騎時的休息期間，身體是在聚集能量準備繼續運動。

最後一段是說這個理論不是完全正確。但是也沒錯。其實每次人們感到到了自己的極限都是大腦的反應，而不是真正的達到極限了。

【考古】

V1

第一段：一個諾貝爾獎得主提出一個觀點：以前研究表明肌肉運動激烈時乳酸會集中，也就是當劇烈運動的時候身體的L acid含量會升高，保護肌肉。

第二段：講了兩個與之前理論相矛盾的發現，1989年加拿大的哥們有小異議，是補充理論，一個是Canada的人，在海拔高的地方，讓兩個自行車運動員猛烈地騎車，雖然他們很累很累了，但是經檢測他們的acid含量很低，（這裡有個細節題，就是說Canada的例子是要說明什麼？其中一個選項是acid保護肌肉是完全錯誤的，另一個是acid不是保護肌肉的全部因素，我就很不知道選什麼。。。）第二個例子是1999，南非三個哥們有新發現。

第三段：解釋說那些研究的人又提出，不是acid的原因，而是大腦控制各種機制發出信號讓N你覺得fatigue(疲勞，厭倦)，防止collapse。其實你還是行的，fatigue很可能只是主觀因素造成的。而且這個解釋可以解釋老的理論和新的發現其實並不矛盾。

--評價了老觀點和新試驗，提出一種model，說老觀點有部分是對的，但是老觀點裡關於作用產生的位置（location=Central nervous system）錯了

考題：

記得有一題是問第二段作者提Canada那個研究有什麼作用之類

記得題目有一個是問第3段得作用，我選的是給第二段的現象一個科學模型

另一題問第2段澳大利亞科學家說得第一段的內容不對暗示著神馬，然後選項有說是神馬肌肉導致了疲勞等。答案不記得了，反正中文看懂肯定會做。

V2 (750)

第一段：普遍認為乳酸上升至某濃度會導致肌肉停止工作。

第二段：但是，高海拔上，運動員沒有達到高乳酸濃度就不行了。於是大家轉變研究方向，最後發現是神經系統在起作用，會導致肌肉纖維還是什麼的去加大運作…到了一定程度就停止功能了

第三&第四？：儘管第一段的觀點確實解釋了肌肉的停止工作，但是疲勞卻是因為第二段的原因。舉例：自行車手感到累的時候實際上肌肉纖維濃度反而變小了。解釋是，神經會自動制禦，於是接著解釋疲勞（Fatigue），說其實Fatigue其實是一種大腦主觀的保護機制，來防止肌肉運行過度。

OLD JJ

V1 (V39)

肌肉疲勞什麼的。一開始一個noble prize的人說the function of muscle will brake when muscle detects high level of lactic acid。

但是後來有幾個Canadian scientist做了個實驗發現the muscle acts so even when the level of lactic acid is low，然後又有個南非的實驗發現cyclist運動了一段時間，沒有增加acid?,反而減少了，與老觀點不符

最後一段說其實第一段的那個theory不是完全的錯，但是真正決定什麼時候stop the muscle function的是neural system。所以這個過程是subjective而不是Objective (有道題問了這個)。

問題考了一個是最後一段的作用

問題，main idea。

如果人要控制疲勞那麼應該怎麼做，我選的是訓練自己，讓自己對疲勞沒感覺。

V2（V 40）

第一段：1922年有個諾貝爾的理論，人勞累，是因為肌肉釋放的酸達到極限，從而讓肌肉休息。

第二段：加拿大的科學家有異議。而南非的科學家取出反例，在一種特定的情況下（這種情況可以導致肌肉釋放的酸不會大幅增加），對運動員研究發現他們疲勞的時候酸的含量很低，30%的肌肉已經休息了。雖然這些運動員說他們已經很累，達到極限了。

第三段：科學家們就提出假設來解決這個問題，指出1922年有個諾貝爾的理論是部分正確的。但是人的勞累其實不是客觀事實，而是人的主觀情緒。然後這個理論還能夠解釋部分現象。

類似原文：By pipilovelail

Interestingly —or unnervingly, depending on how you look at it— some researchers are uncovering evidence that Stanovnik’s rule of thumb might be right. A spate of recent studies has contributed to growing support for the notion that the origins and controls of fatigue lie partly, if not mostly, within the brain and the central nervous system. The new research puts fresh weight to the hoary coaching cliché: you only think you’re tired. From the time of Hippocrates, the limits of human exertion were thought to reside in the muscles themselves, a hypothesis that was established in 1922 with the Nobel Prize-winning work of Dr. A.V. Hill. The theory went like this: working muscles, pushed to their limit, accumulated lactic acid. When concentrations of lactic acid reached a certain level, so the argument went, the muscles could no longer function. Muscles contained an ‘‘automatic brake,’’ Hill wrote, ‘‘carefully adjusted by nature.’’Researchers, however, have long noted a link between neurological disorders and athletic potential. In the late 1800’s, the pioneering French doctor Philippe Tissié observed that phobias and epilepsy could be beneficial for athletic training. A few decades later, the German surgeon August Bier measured the spontaneous long jump of a mentally disturbed patient, noting that it compared favorably to the existing world record. These types of exertions seemed to defy the notion of built-in muscular limits and, Bier noted, were made possible by‘‘powerful mental stimuli and the simultaneous elimination of inhibitions.’’Questions about the muscle-centered model came up again in 1989 when Canadian researchers published the results of an experiment called Operation Everest II, in which athletes did heavy exercise in altitude chambers. The athletes reached exhaustion despite the fact that their lactic-acid concentrations remained comfortably low. Fatigue, it seemed, might be caused by something else. In 1999, three physiologists from the University of Cape Town Medical School in South Africa took the next step. They worked a group of cyclists to exhaustion during a 62-mile laboratory ride and measured, via electrodes, the percentage of leg muscles they were using at the fatigue limit. If standard theories were true, they reasoned, the body should recruit more muscle fibers as it approached exhaustion — a natural compensation for tired, weakening muscles. Instead, the researchers observed the opposite result. As the riders approached complete fatigue, the percentage of active muscle fibers decreased, until they were using only about 30 percent. Even as the athletes felt they were giving their all, the reality was that more of their muscles were at rest. Was the brain purposely holding back the body? ‘‘It was as if the brain was playing a trick on the body, to save it,’’says Timothy Noakes, head of the Cape Town group. ‘‘Which makes a lot of sense, if you think about it? In fatigue, it only feels like we’re going to die. The actual physiological risks that fatigue represents are essentially trivial.’’From this, Noakes and his colleagues concluded that A.V. Hill had been right about the automatic brake, but wrong about its location. They postulated （假設） the existence of what they called a central governor: a neural system that monitors carbohydrate stores, the levels of glucose and oxygen in the blood, the rates of heat gain and loss, and work rates. The governor’s job is to hold our bodies safely back from the brink of collapse by creating painful sensations that we interpret as unendurable muscle fatigue. Fatigue, the researchers argue, is less an objective event than a subjective emotion —the brain’s clever, self-interested attempt to scare you into stopping. The way past fatigue, then, is to return the favor: to fool the brain by lying to it, distracting it or even provoking it. (That said, mental gamesmanship can never overcome a basic lack of fitness. As Noakes says, the body always holds veto power.)‘‘Athletes and coaches already do a lot of this instinctively, ’’Noakes says. ‘What is a coach, after all, but a technique for overcoming the governor?’’ The governor theory is far from conclusive, but some scientists are focusing on a walnut-size area in the front portion of the brain called the anterior cingulate cortex. This has been linked to a host of core functions, including handling pain, creating emotion and playing a key role in what’s known loosely as willpower. Sir Francis Crick, the co-discoverer of DNA, thought the anterior cingulate cortex to be the seat of the soul. In the sports world, perhaps no soul relies on it more than Jure Robic’s. Some people ‘‘have the ability to reprocess the pain signal,’’ says Daniel Galper, a senior researcher in the psychiatry department at the University of Texas Southwestern Medical Center at Dallas. ‘‘It’s not that they don’t feel the pain; they just shift their brain dynamics and alter their perception of reality so the pain matters less. It’s basically a purposeful hallucination.’’ Noakes and his colleagues speculate (推測) the central governor theory holds the potential to explain not just feats of stamina （體力）but also their opposite: chronic fatigue syndrome慢性疲乏綜合征(a malfunctioning, overactive governor, in this view).Moreover, the governor theory makes evolutionary sense. Animals whose brains safeguarded an emergency stash of physical reserves might well have survived at a higher rate than animals that could drain their fuel tanks at will. The theory would also seem to explain a sports landscape in which ultra-endurance events have gone from being considered medically hazardous to something perilously close to routine. The Ironman triathlon in Hawaii —a 2.4-mile swim, 112-mile bike ride and marathon-length run—was the ne plus ultra in endurance in the 1980’s, but has now been topped by the Ultraman, which is more than twice as long. Once obscure, the genre known as adventure racing, which includes 500-plus-mile wilderness races like Primal Quest, has grown to more than 400 events each year. Ultra marathoners, defined as those who participate in running events exceeding the official marathon distance of 26.2 miles, now number some 15,000 in the United States alone. The underlying physics have not changed, but rather our sense of possibility. Athletic culture, like Robic, has discovered a way to tweak its collective governor.

### 二十、左右腦選座位

【本月原始】LSE\_Collin

講的是左右腦對於theatre選座位、使用左右手的研究，不同段落是不同研究人員的view

【考古】

【本月原始】Annay

這篇有四段。說人有左撇子右撇子之類的。有一個人說這跟大腦左右腦處理不同東西有關，所以看電影的時候選擇座位會和genre有關，因為接收到的visual不同。又出現個人說前一個人說的是錯的，他在電影院做了調查，人們僅僅是更喜歡right side，跟handness和genre沒關

【本月原始】baobaomantos

有一篇沒見過是講電影院坐右邊原因。比較長接近2屏，但是不難看懂（可能是jj有但我沒看全）

【考古】

【本月原始】CJGEMINI

第三篇講左右腦（hemi開頭的詞忘了意思。。）似乎影響人對左右邊的偏好，舉了學生上課坐座位和電影院選座的例子，左撇子更喜歡左邊這樣子。有一段講了左右腦分別控制人積極和消極的情緒。最後說另一個人以前面的發現想研究悲喜劇是否影響人選座，結論忘了。。

【本月原始】PGAlex

1. 左右半腦影響人emotions and behaviours的。細節遲點想起來了再回顧

【本月原始】yahaaa

1.考了左右腦那篇，很長：

第一段舉了個例子說一些species中，在抓prey 的時候也有一些左右腦還是什麼東西會影響那些species的行為，然後說human也是這樣的（這裡有題，問說species有什麼作用）。說人在進入一個room 的時候會有左右偏好

第2段裡有個人提了進電影院，說右撇子會傾向於坐右邊，因為這樣什麼視覺啊，什麼emotion會是一個比較optimal的情況

第3段裡另外有個人進一步分析，分析了喜劇，悲劇還有什麼劇，三種情況下，類似大腦處理資訊會有什麼不同？好像是這樣

第4段說還有個人，就是覺得還是跟左右撇子有關係。

（emmm大概是這樣吧）

【本月原始】yanxiaoying

2. 考到了左右腦。

第一段：講了asymmetrical behavior存在於preditor，以及人類左撇子右撇子等現象。

第二段：科學家進行研究。左右腦分別控制不同情緒。

第三段：科學家進一步研究。左右腦與電影選座位的關係，且表示與電影的genre無關。

【本月原始】tsaimenghung

-左右腦（長）p.s和板友提供文獻不同篇但有部分相似觀念

第一段一開始提到動物左右腦特性，後類比到人類（我這邊沒題）

第二段 A學者提出一個情況後hypothesize一個論述：右腦主管visual and emotion

第三段 B學者提出一個“Ath啥的專有名詞”（大考點）講說左腦主管blablabla的emotion, 右腦主管blabla“withdrawal-emotion”

第四段 C學者根據上面情況，再做一個實驗發現了一個significance：regardless of 劇情或是左右撇子都傾向坐在前排坐在、右前方

分辨每個段落學者的主張答題會比較順利！

問：下列哪個符合C學者論述？

問：下列何者符合B學者論述（就是A專詞的理論）？

【本月原始】Kingkelababy

左右腦的這個就是科學家發現生物界的asymmetry現象，predator捕食的時候多用右眼，人們進屋後偏向右邊走等。然後有一個科學家就說啥聽講座的時候有人喜歡坐右邊是因為這樣左眼可以更方便的接收資訊然後右腦處理資訊。然後就有人H提出喜歡坐左邊還是右邊其實和左撇子右撇子有關。然後又有一個人K提出什麼叫v什麼model 大概是左右腦分別處理積極emotion和消極emotion, 還有另外一個model叫啥忘了說的是左右腦分別處理approach emotion和withdrawl emotion. 然後K就做了一個實驗在劇場播放喜劇悲劇和記錄篇看學生選擇哪裡的座位，結果發現比較多的人選擇了右邊說明和左右撇子和啥左右腦分別處理積極消極資訊沒啥關係

【本月原始】maobohemiaomiao

 2、左右腦，最開始舉了動物prey的例子說明存在不對稱現象，然後說學生選擇座位一般選右邊。電影院選右邊。I這個人提出了一個model左右腦分別有獨立的感情表達系統，而不是傳統觀點：左腦右腦管不同的部分。最後S做了個實驗，不管電影的genre，都選擇右邊。問題：舉動物prey的例子意義，我選的是說明在species普遍有不對稱現象，其他選項有人和動物不一樣什麼的；最後那個電影院實驗證明了誰的觀點，我選是I的觀點；最後電影院實驗證明選座根據啥，我選的好像是不是故意選擇的，不知道對不對，其他的選項包括：random,小時候培養的習慣；視覺能力；電影感情基調；main idea，兩個選項比較可能，一是舉了一些左右腦的例子，而是解釋了左右不對稱的現象，我選了解釋，不知道對不對

【背景資料】yilin9

size=1.1]Although our bodies appear largely symmetrical on the outside, the way our brains are organised and wired is rather more lop-sided. This is obvious to us in relation to handedness, whereby the brain is better at controlling one hand than the other. The idea that, for many of us, the left-hemisphere is dominant for language is also widely known. However, functional asymmetry between the brain hemispheres also affects our behaviour in more subtle ways that are still being explored. The latest example of this comes from Japan where Matia Okubo has shown that right-handers have a preference for sitting to the right of the cinema screen, but only when they are motivated to watch the film. The finding is consistent with the idea that in right-handers, the right-hemisphere is dominant for processing visual and emotional input. By sitting to the right of the screen, the film is predominantly processed by the right-hemisphere and the suggestion is that, without necessarily realising it, right-handers are choosing to sit in an optimal position for their brain to digest the movie.

[size=1.1]Okubo presented 200 students with a grid showing the seats available in a cinema (a central area was shown as occupied; the screen was at the top of the grid). In the first experiment, all the students were told that the film was enjoyed by friends and critics, with half also told that the story was sad and depressing and to imagine that they’d rather avoid seeing it. For students who only heard the recommendation, the right-handers were far more likely to choose a seat to the right of the screen (74 per cent did so), whereas the left-handers and mixed-handers didn’t show a bias for one side or the other.

[size=1.1]For the students who were put off the film, none showed a preference for the right-hand seats, regardless of their handedness. This suggests that we only choose an optimal seat for our brain organisation when we’re motivated to watch the film. Left-handers and mixed-handers are known to have a more balanced distribution of function across their hemispheres so this could explain why they didn’t show the opposite bias to the right-handers.

[size=1.1]A second experiment was nearly identical, but this time half the students were told the film was excellent and depressing, whereas the other students were simply told they wouldn’t enjoy it. Again, when they were motivated to watch the film, even a depressing one, the right-handers showed a bias for seats to the right of the screen. ‘People tend to adopt the most effective manner in which their hemispheric functions can be utilised,’ Okubo said, adding that: ‘It is tempting to think that some other undiscovered behavioural asymmetries can also be discovered through this approach’.

[size=1.1]This new research comes after a past study showed that adults with a more artistic, less analytic thinking style (associated with the right hemisphere) were more likely to sit on the right-hand side of the classroom; and another that showed people are more likely to exhibit the left side of their face (controlled by the right hemisphere) when asked to express emotion in a family photo, but to show their right profile when asked to pose as a scientist

### 二十一、比價

【本月原始】lr116020142

（4)其實應該是第一篇半螢幕挺簡單的第一段講了為什麼人們不比價，說明現象？第二段解釋了原因給了2個原因第一個是人們低估了市場的價格差異第二個是一個理論並舉了一個例子說明理論

p1:主旨：提出現象並給與解釋

p2:這個現象的原因是？應該是選擇第二段第一個原因的那個選項

【考古】

消費者對durable product的價格敏感度

消費者對durable product的價格敏感度

P1：消費者偏好durable product，因為可以用很久。消費者不喜歡comparison這些商品的price。但是durable product 價格的variations在商品中是最大的（Q.選項有A拿local和national市場的durable product price variations相比，B類似A，貌似選C）

P2：為什麼敏感度低的解釋,距離說100元電視機和200元冰箱，可能都只能減價20，但是消費者會選100元，因為relative saving更多

問了Primary，提出phenomenon and explain 那個

（by zbbw211）

.durable產品的price variation，LZ之前在寂靜裡看到過，第一段講人們雖然生成買耐用品時產品是重要決定因素，但事實上很少花很長時間調查市場或在不同賣場之間比較價格，耐用品的價格variation很大||第二段講對這一現象的兩種理論解釋，第一種theory是消費者的關於耐用品expect of savings from comparison小於實際，第二種theory是消費者對價格地的商品的比價反而高於耐用品，舉例是對於100元的產品和400元的產品，消費者會花更多的時間在100元的產品的比價上來尋求與400元產品同樣的減價額度。

有一題是問下列哪個fact會削弱第二種理論。（by imayday2012）

JJ上第21題，消費者對durable product的價格敏感度

P1：相對于普通商品，消費者不會對當地市場中的durable product進行比價，因為可以用很久，而且耐用品一般是比價貴的。但是durable product 在不同店鋪裡的價格差是非常大的

Q1：細節題，關於商品的price variance

我選的貴的比便宜的商品的price variance大，這個可以在P1定位。

P2：為什麼明知道店與店之間價差大，消費者的價格敏感度還是這麼低，不會去比價呢？a possible explanation…,expect of savings from comparison less than actual savings。第二個解釋是某人提出的某個theory，舉例說100元和400元的商品，都減價20，但是消費者會對本來100元的商品進行比價，400元就不必了，因為relative saving的關係。

Q2：主旨題，選phenomenon and explain

Q2：細節題，我選的有explanation那個 (by dmalfoy）

重點看一下整理版

Durable Goods 的價格

一、文章主旨

提出一個通常的現象和解釋現象原因

二、段落大意

P1. 提出一個現象：

雖然價格在人們買東西的時候是很重要的因素and消費者一直都堅稱比價購買這事兒對他們很重要，但是調查表明消費者在購買可重複使用的商品（durable items) 時很少investigate價格在不同商店的差別，也很少去做一些price-comparison的工作。（這一句是全文的中心句，我的第三道題目就是考這一句話的，很簡單，問人們在買東西的時候會怎麼樣？這一句是一個並列句，就是說人們不會前面的也不會後面的，答案很好找，讀懂了就行）同時，調查還發現：實際上，但是durable product 價格的variations在商品中是最大的，越expensive 的 durable goods ，價格vary越大from store to store(在不同店鋪裡的價格通常會有較大的浮動幅度，存在較大的差異)。

P2. 對這一現象的兩種理論解釋：

為什麼明知道店與店之間價差大，消費者的價格敏感度還是這麼低，不會去比價呢？a possible explanation…,expect of savings from comparison less than actual savings。第二個解釋是某人提出的某個theory：人們通常會關注相對節省程度。因為對消費者而言價格越高，一個固定的差價所占的比重（relative saving）越低: 舉例說100元電視和400元的微波爐，如果人們想買100元的電視，人們就會認為值得為了節省20元而多比較一下；但是如果他們想買400元(有版本說500元)的微波爐，一般不會為了節省20元而大費周折。因為relative saving更多。/高低價商品同樣20元價差，對消費者產生的效用不同20元錢占高價商品（400元）的比例小，所以效用（relative saving）低（對於這個理論，有一個削弱題）。

三、題目

Q1. 主旨題（可秒選）

選phenomenon and explain/一個通常的現象和解釋現象原因

狗主解釋：文章很簡單我把文章過了一遍才選的每個選項都有phenomenon 文章單詞和結構極其簡單估計也只有6級閱讀難度大家拿到文章靜下心來好好讀這題能做對

Q2. 細節題

我選的有explanation那個

Q3. 細節題，關於商品的price variance。（定位第一段）

我選的貴的比便宜的商品的price variance大

Q4. 有一題是問下列哪個fact會削弱第二種理論。

同樣是節省20元錢人們更傾向於在非 durable goods上對比價格

此題有個選項很迷惑　大家自己分析。

Q5. 選項有A拿local和national市場的durable product price variations相比，B類似A，貌似選C

Q6. 問durable goods 的 character （原文第一段）

我選比其他商品的價格差異大

Q7. 考點之一，選項裡就選這個，貴的浮動大

Q8. 全文的結構

先illustrate一個觀點，然後再討論一個什麼原因吧

Q9. 問人們在買東西的時候會怎麼樣？

很少的人在買東西之前會去investigate價格在不同商店的差別，也很少去做一些price-comparison的工作。

Q10. 高亮第一段就是研究為什麼不比較商店之間耐用品價格？

人們認為價格很重要但是在買大宗耐用品時也不會比較價格（本月700狗主）

Q11. Organzation基於什麼研究？

A. Fact

B. 假設

C. Demonstrate

Q12. 以下哪一項是符合第一段research的結論的？

雖然消費者覺得比價很重要，但他們對durable的商品卻很少比價。(本月V38狗主)

四、備註

1）一共兩段結構很清晰很好懂篇短.

2）已經95%接近了～差不多就是原文了

### 二十二、bird incubator

【本月原始】RISSE\_嬌

悅讀有一個是birds incubator（做到這篇我就知道掉褲掉到褲襠了。。。）文章不長

【本月原始】gmmx1990

4篇第一篇是JJ裡面有的關於鳥在孵化器雄性雌性覓食的。第三篇是美索不達米亞和中東不同的雕塑的。jj很全。最後一片應該是掉褲子了，是關於自主更換工作和工作環境關係的。大概意思是自動換工作跟embedement有關，embedment有三個原因。然後第二段講還有另外兩個間接原因更可能是換工作的原因。掉褲子了就不多說了。

【考古】

【本月原始】wwwyz

birds incubator. 一段，不長，但是3個問題，一個主旨，兩個inference都是關於不同情況下鳥類的策略 or vice versa, 有combination of 情況，有點繞。作者沒有觀點，就是講兩種不同情況下鳥類會用不同策略
大意是male get food for female is known, the problem is the rate of which female should go foraging. 提出兩個理論，Hypo1是說有突發環境變化的情況，應該male儘量拿全部食物。Hypo2是如果有predator, 反復往返窩會引起predator注意，所以雌性應該儘量在外面喂自己。

【本月原始】wwwyz
這是我第一個閱讀，大概是第三道題，incubator又不認識，當時就蒙圈了，浪費了一些時間。其實文章不難，看好每種hypo，看好inference的選項。

【本月原始】ineternity

3.female和male 鳥類，jj裡沒找到，大概是有時候會讓female鳥一直呆在巢穴裡保護新生的蛋。為了不讓female鳥離開鳥巢，male鳥會給female鳥帶回食物。尤其是在極端天氣的時候。當有捕食者在附近的時候，male鳥會來回的更加頻繁，大概只記得這些了。

【考古】

【本月原始】CARINA1929

第一篇是講一種bird，公的雌的孵卵覓食啥的

【考古】

【本月原始】HedyHH

P1 介紹了一下一種鳥哺育下一代的兩種方式A和B。A方式是鳥媽媽在鳥窩裡，鳥爸爸出去找吃的。B是鳥媽媽出去找東西吃。

P2 說研究發現這個A方式在climate 惡略的情況下比較容易發生。好像越惡略越容易吧，整段都在講這個方式。

P3 說另外一種哺育的辦法是，當鳥窩和找到吃的地方（大概是這樣）距離越遠的時候，鳥媽媽越容易出來捕食，因為相比鳥爸爸來說她們一次能裝更多的食物，減少在路程中被捕食者發現的危險。

問題問了一個在什麼情況下用A方式比較好

選了一個距離越短環境越惡略的情況下

【本月原始】joannchenz

第二個閱讀講某種鳥的孵化率一個因素是什麼predation 一個因素是extreme environment 這篇條理清晰比較好選

【本月原始】jennnnnny

還有一個juvenile和adult鳥，nest什麼，狗主失憶了，sorry

【考古】

V1 by sanne615

講一個鳥的 p什麼feed的現象，（可能是說男的鳥出去找食物喂孩子？）為什麼會有這個p feed呢？提出了兩個假設

（1）忘了沒出題

（2）predation的假設，說因為頻繁的出巢進巢找食物會引起predator的注意，而女鳥出去一次可以帶回來更多的食物，所以當有更高risk面臨predator的時候，p feed的現象會減少

有一題我沒想明白，問在predation假設下，這種鳥面臨high risk，而這時女鳥又是唯一能feed的鳥，這時候會怎麼樣？

V2 by johnnytan131 600-

第一篇，鳥類孵卵期餵食現象，關鍵字incubation feeding，nest predation，大概內容就是雌性鳥類孵卵期間，為了保護鳥巢一般不離開，所以雄性會捕食餵食雌性（incubation feeding），但是又有一個矛盾點貌似是如果雄性飛回來次數太多的話，又會暴露鳥巢的位置（nest predation），是一篇陳述文章，內容記得不準確，google了一下，可以參考一下下面這篇文章瞭解相關背景和詞彙

### 二十三、加拿大鐵路

【本月原始】RISSE\_嬌

還有一篇長的是加拿大鐵路的

【考古】

【本月原始】阿希

另一篇是加拿大18xx年修了一個鐵路，但是去西部的人並沒有增多。直到1900年才有很多人去西部。就說學者對這個滯後原因感興趣。第二段就提出了一些可能的解釋。比如以前那邊人少，勞動力不夠，以前那邊沒有農業器械，但是後來發展了一種新的農業器械。

【考古】

　一、段落大意　　P1. 說明一個現象-1900年前鐵路沒有獲得預想的效果： 1880，加拿大政府建設西部鐵路，認為可以吸引多點settlement，開發西部。但是鐵路修完了之後木有預想的效果呀，沒什麼人去。直到1900年才有Canadian 往west去。它並沒有派上什麼大用處，農民基本上不用它來運人運貨。分析家就分析了有很多原因導致了他沒有被人派上用場。

　　1880世紀初加拿大修了一條貫通東西的鐵路。本來政府期望通過這條鐵路來增加收入，但是很少人使用這條鐵路。但是過了很長一段時間之後，加拿大才出現大量的人來使用這條鐵路。

　　P2. 解釋了其中使用delay的原因：首先因為天氣和乾旱的原因，農場主只能在每年的很短的一段時間內種植糧食，所以全國有很少的土地可以適合更重。

　　(1) 自然條件原因：加拿大1900那一段時間天氣非常不好，雨很少，因此農民的收成也不好，既然收成不好，他們也就沒有興趣把自己的農產品運到加拿大西邊去。後來過了幾年，天氣好了，農民豐衣足食了，地也開墾的越來越多了，發現西邊的土地和市場越來越有吸引力了/農業變得attractive(注意這個詞很重要)。於是這個時候鐵路的優勢就被顯示出來了，越來越多的人靠著這條鐵路從東到西。

　　(2) 科技原因：原來這個國家的農業不景氣, 工具不好。不過到1900，隨著工業化大發展, 科技進步,機器改革，他們就能夠開闊以前不能開闊的土地。農業起來了, 收益上去了。對人口的需求增加了, 所以很多在南部的工人農民就坐火車往北部走. 所以就景氣起來了。

　　最後一句話：All these factors make the western land more attractive

　　二、題目

　　Q1. 主旨題

　　A. 提出現象解釋原因(考古770狗主)

　　B. 解釋1985到1900為什麼沒人用

　　Q2. 有題問第二段作用?

　　解釋說明第一段的現象/解釋這個delay(考古770狗主)

　　Q3. 為什麼農民開始要乘鐵路呢? /問為什麼1900開始才到western去settlement?

　　A. 有一個是土地available(可使用)

　　B. 西邊的土地有attractive(吸引人)(考古770狗主)

　　C. 在西部搞農業是否有利可圖

　　770狗主解釋：之前狗主人說有2個土壤的選項，不要上去就選，看好了是哪一個。在文章最後一句有說以上的factors make the land more attractive,所以選了這個

　　Q4. 為什麼之前沒有獲得好的效果?/ 那裡的鐵路一開始沒吸引到人來住是為啥?

　　土地貧瘠什麼的

　　Q5. what can you infer在文章裡?

　　1900年加拿大的這條鐵路業績不是很好。

　　Q6. 怎樣可以weaken他對delay的解釋

　　Q7. 這個文章explain了什麼

　　是啥阻礙了1900前西部的發展?

　　我選的開頭是什麼Factors

　　狗主解釋：感覺其他選項都在說一個factor, 但應該是很多factor在一起的結果，而不是一個factor, 大家注意這一點就行了。

　　三、備註

　　1) 我做到的細節題貌似不多, 把握了整體思想就好做了.

　　2) 現象解釋篇一屏半吧

　　在這篇關於加拿大的鐵路發展的GMAT閱讀機經，給出了文章的主旨，篇章結構，段落大意以及相關題目，考生可以有選擇的看看，最後祝大家都能考出好成績。

1.4.4 加拿大鐵路△

V1 【by: tracytx121】

有一個現象解釋篇一屏半吧..就是說加拿大的鐵路修完了之後木有預想的效果呀本來是想把人弄到西邊兒類似什麼西部開發麼的..結果發現大家都不去..

後面就是原因啦和farmer有關的想不起來了..不誤導大家了..至少能做一個主旨題..

V2 【by: 13873194104】

最後一篇閱讀加拿大鐵路的

兩段

第一段說1900年前鐵路沒有獲得預想的效果

第二段說明了這個原因

題目有第二段的作用是什麼還有一題為什麼之前沒有獲得好的效果選土地貧瘠什麼的

V3 【by: 螃蜞】

其中那個加拿大鐵路問為什麼1900開始才到western去settlement。大家記得看完選項啊！！

有一個是土地available，一個是土地attractive，我看到土地就差點選了前一個。。太險了。。

V4 【by: 子夜風衍】

段一：我說說我的理解就是1800左右建的鐵路，但1900年才有Canadian 往west去。就是西部大開發然後引出這麼一個結論：由於一個原因鐵路沒立即流行

段2：說的就是這個原因農民的生產工具沒有先進到去開發

V5 【by: vcleaner 770】

第一段: 19世紀初加拿大修了一條貫通東西的鐵路。本來政府期望通過這條鐵路來增加收入，但是很少人使用這條鐵路。但是過了很長一段時間之後，加拿大才出現大量的人來使用這條鐵路。

第二段: 解釋了其中使用delay的原因，大概是說首先因為天氣和乾旱的原因，農場主只能在每年的很短的一段時間內種植糧食，所以全國有很少的土地可以適合更重，但是隨著科技進步，他們就能夠開闊以前不能開闊的土地。適合耕種的土地擴張了，工人的工作機會也多了，所以有很多人就從西部開始向東擴張，那麼鐵路的使用就增多了。或者是天氣好了，農民豐衣足食了，地也開根的越來越多了，發現西邊的土地和市場越來越有吸引力了。於是這個時候鐵路的優勢就被顯示出來了，越來越多的人靠著這條鐵路從東到西。

1．主旨題；答案：提出現象解釋原因

2．有題問第二段作用？答案：解釋說明第一段的現象

3．為什麼農民開始要乘鐵路呢? 偶選：西邊的土地有吸引力（attractive）（之前狗主人說有2個土壤的選項，不要上去就選，看好了是哪一個。在文章最後一句有說以上的factors make the land more attractive,所以選了這個）

V6 【by: victory87 750】11.5日

第一篇：將加拿大修鐵路。剛開始修的沒有帶動人口增長，但是以後過了1880年以後，1900年就開始增長。第一段講沒有增長。第二段講增長了，讓後講了增長的原因。兩個原因，第一個是因為機械的使用，第二個是因為blabla，沒讀懂，大家到時候看。

碰到三道題，第一道主題題，第二三道裡面貌似有一道是段落結構題。都不難，看了狗狗，不用看文章都可以直接選。

V7 【by: cmpig 690】11.7日

最後一句 all these factors make the western land more attractive 可以通殺題目

考古：小妖愛哲哲、yolandanannan（已確認）

V1加拿大19世紀鐵路

第一段說19世紀初加拿大修了一條貫通東西的鐵路。本來政府期望通過這條鐵路來增加收入，但是很少人使用這條鐵路。但是過了很長一段時間之後，加拿大才出現大量的人來使用這條鐵路。

第二段就解釋了其中使用delay的原因，大概是說首先因為天氣和乾旱的原因，農場主只能在每年的很短的一段時間內種植糧食，所以全國有很少的土地可以適合更重，但是隨著科技進步，他們就能夠開闊以前不能開闊的土地。適合耕種的土地擴張了，工人的工作機會也多了，所以有很多人就從西部開始向東擴張，那麼鐵路的使用就增多了。

V2

第一段：加拿大修了個新鐵路，本來大家都覺得新鐵路可以吸引多點settlement,但是知道很久以後才吸引到了新住戶，這是為啥呢

第二段：解釋原因，講了很多關於FARMER的東西(我都以為兩段脫節了)，說那裡的農民一開始不知道怎麼應付乾旱的天氣還是啥的，農業水準低，後來科技發展了，那裡的農民產量高了，農業變得attractive(注意這個詞很重要). 可能是這個原因才吸引到了settlement，這裡我不太確定自己是否理解對了。

問題有主旨題(提出現象解釋原因);那裡的鐵路一開始沒吸引到人來住是為啥?;

V3 (780)

還有篇rc是加拿大東西貫穿的鐵路1885年修好了但到1900年才開始大量用,第2段有人給解釋是1900年去西部搞農業才比較有利可圖,有題問第二段作用,就是解釋說明第一段的現象啦,還有題問主要內容,就是解釋1985到1900為什麼沒人用,還有問具體為什麼1900有人用(還是為什麼1885沒人用,記不清楚,不過區別不大),選在西部搞農業是否有利可圖那個

V4

第一段：加拿大在1900年建設了一條東西鐵路，預計它的performance會很好，但是奇怪的是在後面大約有10年的時間，它並沒有派上什麼大用處，農民基本上不用它來運人運貨。分析家就分析了有很多原因導致了他沒有被人派上用場。

第二段：說加拿大1900那一段時間天氣非常不好，雨很少，因此農民的收成也不好，既然收成不好，他們也就沒有興趣把自己的農產品運到加拿大西邊去。後來過了幾年，天氣好了，農民豐衣足食了，地也開根的越來越多了，發現西邊的土地和市場越來越有吸引力了。於是這個時候鐵路的優勢就被顯示出來了，越來越多的人靠著這條鐵路從東到西。

出題點:

第一題問第二段起了個什麼作用;我選了解釋了第一段的一些現象。

第二題問what can you infer在文章裡，我選了1900年加拿大的這條鐵路業績不是很好。

第三題問為什麼農民開始要乘鐵路呢?我選了西邊的土地有吸引力。

有一題問怎樣可以weaken他對delay的解釋

有一題問第二段的作用我選解釋這個delay

### 二十四、scorecard

【本月原始】RISSE\_嬌

最長的一篇是scorecard

【考古】

【本月原始】kykyeve

有一篇說外科醫的 scorecard scorecard的局限性啥的

【考古】

37. Scorecard

※本月原始：

【V1】 by 本月QQ群熱心網友

一篇比較長的關於scorecard的，就是什麼醫療系統中醫生用一種資料來顯示他們的醫療品質，別人可以根據這個資料assess。但作者質疑這種scorecard的有效性。比如，使用這種方法醫生就不給high risk的病人看了呀。還有提到協力廠商如insurancecompany可能會使用這種資料，所以scorecard的應用率會進一步上升

【V2】pumpkinkin（730）

- 有個巨長的四段的第一段就是講對於phisician的表現啊手術成功率啊統計出一個report 本來初衷是讓病人更好地選擇去哪裡就醫，進而提高了healthcare的品質，第二段但是作者認為這個report可能會導致一些醫生規避一些高風險但是可能給病人帶來好處的手術和治療方法，第三段舉了個栗子支持第二段【這裡有個題目問第三段的作用樓主選的是validate前面的一個觀點吧大概是這樣的】第四段就補充了雖然這個report不好但是對於這個report的應用還是會增加，理由是一些health insurance company需要這些資料和資料來幹嘛幹嘛【這裡考到了一題，為什麼作者認為這個應用會增加選有關insurance company的那個吧】

※往屆考古：

physician和health-care

V1 【700】

對美國的醫師（physician）的scorecard制度的反思（長，一屏半）

p1長期以來公眾普遍認為這個醫師的scorecard制度造福了百姓...因為把醫生的手術成功率、病患治癒率啥的掛出來給公眾看，有助於大家選擇記錄好的醫院和醫生就診。另一方面，這樣的制度也促使醫生之間良性競爭，其實是促進了醫療行業的整體水準。

p2作者提出這個scorecard制度有很多弊端。主要有：1手術治療啥的風險不一樣。如果本身手術風險很高，醫生會顧及自己的scorecard而拒絕為本來有機會得到治療的病患手術，這樣其實對某些病患是有很大影響的。2雖然制度中有考慮到手術危險性和技術性的不同而會做出相應的調整，但醫生們大多不信任這種風險調整制度的準確性。（有題）貌似還有個原因，忘了，大家補充吧

p3&4主要講這種制度在有如此多的弊端的情況下，其運用的廣度還在不斷擴大（increase），因為保險公司等協力廠商醫療費用支付者考慮運用scorecard的資料來制定賠率。（有題, 為什麼還會increase）最後貌似作者表明了下態度，並不否定這個制度的整體，只是說需要改進，因為問題確實多。

※往屆閱讀狗狗考古：

V1【by qizuko 650】

是說政府現在越來越多的向公眾公佈一些資訊，比如醫院的手術成功率啥的，幫助病人選擇醫院，也提高醫院的水準。其中一個主要的就是醫院推行給 physician的scorecard制度。但是緊接著作者就說，有人有concern，覺得這個東西不好。因為醫生們會擔心風險，可能為了打高分就不採取某些措施或者手術什麼的。保險公司也會用這個來衡量賠償啥的。題目有問作者態度的，作者可能同意啥的。就記得文章最後一句話是什麼it is critical that...還出了題，應該是問作者對於這個scorecard可能同意啥的吧，忘了，我記得選的是說scorecard可能還是廣泛使用，但是對於其效果需要monitor。

V2 【by blessalex 700】

對美國的醫師（physician）的scorecard制度的反思（長，一屏半）

p1長期以來公眾普遍認為這個醫師的scorecard制度造福了百姓...因為把醫生的手術成功率、病患治癒率啥的掛出來給公眾看，有助於大家選擇記錄好的醫院和醫生就診。另一方面，這樣的制度也促使醫生之間良性競爭，其實是促進了醫療行業的整體水準。

p2作者提出這個scorecard制度有很多弊端。主要有：1手術治療啥的風險不一樣。如果本身手術風險很高，醫生會顧及自己的scorecard而拒絕為本來有機會得到治療的病患手術，這樣其實對某些病患是有很大影響的。2隨然制度中有考慮到手術危險性和技術性的不同而會做出相應的調整，但醫生們大多不信任這種風險調整制度的準確性。（有題）貌似還有個原因，忘了，大家補充吧...

p3&4主要講這種制度在有如此多的弊端的情況下，其運用的廣度還在不斷擴大，因為保險公司等協力廠商醫療費用支付者考慮運用scorecard的資料來制定賠率。（有題）最後貌似作者表明了下態度，並不否定這個制度的整體，只是說需要改進，因為問題確實多。

V３【by zf１３６４６３４８　　　６６０】

說醫院對醫生的評價用scorecard 挺長的（有主旨題）

p1 大部分人都認為醫生的scorecard促進醫生的治療水準，對人民有好處的，給了原因。

p2 作者給出scorecard制度有問題。具體好像有醫生害怕影響他的score，拒絕給high-risk的病人治病。

p3 給出一個例子來證明 scorecard制度是很有問題的。

P4 說這種制度可能會繼續著increase，因為保險公司會考慮用scorecard來給出賠率問（為什麼還會increase）。結尾作者認為這個制度仍需很大改進。

V4 【by QQs】

是說那個啥card，就是公佈治療資訊的那個，比較長，但是都能看懂，最後作者是提出異議，但是並不是完全反對，最後一段說的保險公司拿這個做參考資訊的要看一下，有題的

V5 【by minakoyuyu 710】

一道是分析醫院還有醫生的排行榜對病人的正面跟副面影響。正面就是病人們可以更好的選擇合適的醫院和大夫來做治療；負面就是因為有排行的壓力，很多醫生不會給一些有需要的病人實施高風險的手術，因為害怕手術失敗而在排行榜上名次下滑，其結果是導致很多病人無法接受到他們所需要的治療。最後說很多保險公司也是對這種排行榜有interest。結論是建議大家應該帶著批判的眼光來分析、衡量這個排行榜，而不是只是一味的在乎榜單上的名次。

37. Scorecard

※本月原始：

【V1】 by 本月QQ群熱心網友

一篇比較長的關於scorecard的，就是什麼醫療系統中醫生用一種資料來顯示他們的醫療品質，別人可以根據這個資料assess。但作者質疑這種scorecard的有效性。比如，使用這種方法醫生就不給high risk的病人看了呀。還有提到協力廠商如insurancecompany可能會使用這種資料，所以scorecard的應用率會進一步上升

【V2】pumpkinkin（730）

- 有個巨長的四段的第一段就是講對於phisician的表現啊手術成功率啊統計出一個report 本來初衷是讓病人更好地選擇去哪裡就醫，進而提高了healthcare的品質，第二段但是作者認為這個report可能會導致一些醫生規避一些高風險但是可能給病人帶來好處的手術和治療方法，第三段舉了個栗子支持第二段【這裡有個題目問第三段的作用樓主選的是validate前面的一個觀點吧大概是這樣的】第四段就補充了雖然這個report不好但是對於這個report的應用還是會增加，理由是一些health insurance company需要這些資料和資料來幹嘛幹嘛【這裡考到了一題，為什麼作者認為這個應用會增加選有關insurance company的那個吧】

※往屆考古：

physician和health-care

V1 【700】

對美國的醫師（physician）的scorecard制度的反思（長，一屏半）

p1長期以來公眾普遍認為這個醫師的scorecard制度造福了百姓...因為把醫生的手術成功率、病患治癒率啥的掛出來給公眾看，有助於大家選擇記錄好的醫院和醫生就診。另一方面，這樣的制度也促使醫生之間良性競爭，其實是促進了醫療行業的整體水準。

p2作者提出這個scorecard制度有很多弊端。主要有：1手術治療啥的風險不一樣。如果本身手術風險很高，醫生會顧及自己的scorecard而拒絕為本來有機會得到治療的病患手術，這樣其實對某些病患是有很大影響的。2雖然制度中有考慮到手術危險性和技術性的不同而會做出相應的調整，但醫生們大多不信任這種風險調整制度的準確性。（有題）貌似還有個原因，忘了，大家補充吧

p3&4主要講這種制度在有如此多的弊端的情況下，其運用的廣度還在不斷擴大（increase），因為保險公司等協力廠商醫療費用支付者考慮運用scorecard的資料來制定賠率。（有題, 為什麼還會increase）最後貌似作者表明了下態度，並不否定這個制度的整體，只是說需要改進，因為問題確實多。

※往屆閱讀狗狗考古：

V1【by qizuko 650】

是說政府現在越來越多的向公眾公佈一些資訊，比如醫院的手術成功率啥的，幫助病人選擇醫院，也提高醫院的水準。其中一個主要的就是醫院推行給 physician的scorecard制度。但是緊接著作者就說，有人有concern，覺得這個東西不好。因為醫生們會擔心風險，可能為了打高分就不採取某些措施或者手術什麼的。保險公司也會用這個來衡量賠償啥的。題目有問作者態度的，作者可能同意啥的。就記得文章最後一句話是什麼it is critical that...還出了題，應該是問作者對於這個scorecard可能同意啥的吧，忘了，我記得選的是說scorecard可能還是廣泛使用，但是對於其效果需要monitor。

V2 【by blessalex 700】

對美國的醫師（physician）的scorecard制度的反思（長，一屏半）

p1長期以來公眾普遍認為這個醫師的scorecard制度造福了百姓...因為把醫生的手術成功率、病患治癒率啥的掛出來給公眾看，有助於大家選擇記錄好的醫院和醫生就診。另一方面，這樣的制度也促使醫生之間良性競爭，其實是促進了醫療行業的整體水準。

p2作者提出這個scorecard制度有很多弊端。主要有：1手術治療啥的風險不一樣。如果本身手術風險很高，醫生會顧及自己的scorecard而拒絕為本來有機會得到治療的病患手術，這樣其實對某些病患是有很大影響的。2隨然制度中有考慮到手術危險性和技術性的不同而會做出相應的調整，但醫生們大多不信任這種風險調整制度的準確性。（有題）貌似還有個原因，忘了，大家補充吧...

p3&4主要講這種制度在有如此多的弊端的情況下，其運用的廣度還在不斷擴大，因為保險公司等協力廠商醫療費用支付者考慮運用scorecard的資料來制定賠率。（有題）最後貌似作者表明了下態度，並不否定這個制度的整體，只是說需要改進，因為問題確實多。

V３【by zf１３６４６３４８　　　６６０】

說醫院對醫生的評價用scorecard 挺長的（有主旨題）

p1 大部分人都認為醫生的scorecard促進醫生的治療水準，對人民有好處的，給了原因。

p2 作者給出scorecard制度有問題。具體好像有醫生害怕影響他的score，拒絕給high-risk的病人治病。

p3 給出一個例子來證明 scorecard制度是很有問題的。

P4 說這種制度可能會繼續著increase，因為保險公司會考慮用scorecard來給出賠率問（為什麼還會increase）。結尾作者認為這個制度仍需很大改進。

V4 【by QQs】

是說那個啥card，就是公佈治療資訊的那個，比較長，但是都能看懂，最後作者是提出異議，但是並不是完全反對，最後一段說的保險公司拿這個做參考資訊的要看一下，有題的

V5 【by minakoyuyu 710】

一道是分析醫院還有醫生的排行榜對病人的正面跟副面影響。正面就是病人們可以更好的選擇合適的醫院和大夫來做治療；負面就是因為有排行的壓力，很多醫生不會給一些有需要的病人實施高風險的手術，因為害怕手術失敗而在排行榜上名次下滑，其結果是導致很多病人無法接受到他們所需要的治療。最後說很多保險公司也是對這種排行榜有interest。結論是建議大家應該帶著批判的眼光來分析、衡量這個排行榜，而不是只是一味的在乎榜單上的名次。

### 二十五、middleclass女權

【本月原始】狗狗AGO

1. domesticity 說的是 poor women和middle class women P1說一個A有一些看法然後B其實有不同看法後面都是說B的這個看法

P2 我記得就是說窮的women無工開，有工開錢都沒有男的多有一題問B這個人沒涉及到什麼我選了homogenous 其他是什麼ideological，class之類的

【考古】

【本月原始】Selcah

3.婦女在不同世紀地位的變化，裡面提到了poor working women 和poor working men之間的比較，還有受到良好教育的女性和底層女性的比較，還提到了一個organization

【考古】

關於19世紀對女性地位的一些看法

也是和什麼女權有關的，說以前的資料不足以反應啊，不是19世紀就是古代。

V2

19世紀很有影響力的一種看法來自一本XX書，其中講了知識女性（還是中產階級女性）的情況，但後來的historians認為它忽略了working class & poor women，因此另一個S的著作更加具有啟發性

以下3段都在敘述S的研究內容，其中最後一段寫了研究的缺陷，但同時也肯定了研究的價值

V3jaffa23 700+ 12.5

還有 1.3.7 那篇和狗說的不是很像原來狗裡只有那麼一點難怪我考的時候老想不起來=。= 這篇就是我遇到的最長的大概有一屏半到兩屏的樣子可能我覺得不像的原因是我看得不細開頭是一本書名當然適合女性有關的第一段結尾有另一本書名就是s寫的然後全篇就在介紹s這本書大概四五段有主旨題還有作者態度題這個作者態度題我糾結了一下因為感覺雖然是大正小負但是小負貌似只在最後一段的一句話提了一點但是選項裡的和大正小負態度類似的那個負的程度都太大了（懂我的意思不=。=）所以我選了個兩個都是積極的評價（選項都是兩個單詞A and B）

V4

第一段：說是學者研究19社會女性生活和社會的地位和他們對政治的影響是依據19世紀middle class女性自己寫的東西。然後說一下她們雖然不沒有選舉權，但是她們還是對政治和社會的一些圈子又一定影響力的，因為他們的是middle class，有良好的社會資源神馬的（總之她們是有錢階級的）。這段後面說但是學者開始對依賴這種證據有點狹窄，只能代表一個群體的女性。

第二段：有一個學者叫什麼stanlle (記不得具體怎麼拼了，大差不差是這個名字），提出研究19世紀女性生活地位等不能光看middle class的女人，其實，working class的女人和middle class的女人是應該區分開的，不能以偏概全。working class的很多地方和middle class的不一樣的。她們沒有這麼多的社會資源，生存方式有著比較顯著的不同。

第三段：就是細講一下stanlle對19 century working class 女人的research結果。說是在NYC 的 working class women ，“just like the working class men, they have less oppurtunity to find skilled jobs" 還有 " unlike the working class men, they recieve lower wages". 還扯了一些別的，但是大意思就是說她們的沒權益，沒錢，和middle class women 不一樣，在掙得錢上面和working class men也不一樣。我記得這一段還提到一種女性的社團，我忘了是說working class 不能像middle class 女人那樣組織社團，還是反過來說恰恰是他們的低社會地位促使他們組織這個社團。

最後一段：是 author 的總結，說是stanlle的 research 的依據比較薄弱，雖然很好的依賴了19世紀關於working class women的“court evidence" 但是其他很多都是依賴third party 說法的，總之stanlle的研究依據的東西比較薄弱。但是，後面author圓了一下場說了一些對stanlle的看法和貢獻肯定的東西。大概意思就是想透露說，stanlle雖然 research method 有不足，但是畢竟她是第一個提出要區分middle class女人和別的女人的第一個學者（不能以偏概全）。所以還是很有意義的。

問題：這題似乎有四題，

1。我很確定有一題問NYC working class 女人和 NYC working class 男人有什麼區別。

我選的答案：比較確定是選working 的女的比男的要lower wage. 其他的選項有是不是同樣難找skilled job等，比較簡單，看第三段即可。

2。還有一道題印象是考author 對stanlle的東西的看法的。

我選的答案：就是author覺得stanlle雖然證據不足，但是是一個先驅者。

3。還有一題是牽涉到stanlle用的證據的。具體怎麼問的我忘了。反正就牽涉到court evidence，協力廠商描述。忘了題目是問那個是好使，還是那個是不好使

【本月原始】Ritazzzzz

第三篇是講女性權利的說有人批評之前的女權都是以middle class為中心的有個xxx就說這樣不行啊這樣不好啊結尾轉折說這個xxx的觀點也有點片面一屏

【本月原始】YvonnePan

middle class女性的那篇（不是本月的union那篇我記得可以考古）

【本月原始】Ashley28

女權 (很有既視感，感覺有看過，不過沒被整理在這次的JJ裡面)

文章有分中上階級跟勞工階級的女性

講述英國人 J (似乎是角逐席位失敗的議員) J跳出來擁護女性參政權(或投票權)

J主張同階級的男性和女性的政治理念相同，所以女性應該有權參政

不過就有人質疑J立意不良，強調性別平權而不管階級平權，只是為了幫自己爭取更多支持者的手段

【考古】

【本月原始】wyy2843

女權 inequity 跟class相關提到了gender啊 class啥的做的亂七八糟的記不清了

【本月原始】杭州小可愛

女性地位不平等

總共一段。說女性是仍然處於不平等狀況的，因為有一些是中上層的，但是還是有很多處於底層社會的女性，他們的問題也是有待解決的。舉了例子，說了mill這個人的觀點主張，說他提出女性的權利是要和男人一樣的，要有選舉權，此外還要有自由等別的公平的權利。雖然他說明了有關男女性別之分的情況，但是他沒有考慮到的是class。

【考古】

【本月原始】個個子

有關婦女權利，舉例說一個人只關注中高階層婦女的權利不關注working class female

文章大意：學者根據19世紀的middle class的女性自己寫的東西研究女性地位，這種證據依賴範圍太小，只有一種群體的女性。

學者Standle提出研究女性還應該有working class& poor class.

（W的女性和m的女性應區分開，因為她們有很多是不一樣的，所以不能以偏概全。

詳細講S的理論。舉例在NY的w女人，just like the working class men, they have less opportunity to find skilled jobs" 還有 " unlike the working class men, they receive lower wages"。（她們沒有權益，沒錢，和m女人不同，掙錢也和w男人不同）。接下來提出一個女性的社團。）

最後作者說，S的調查依據有些薄弱，雖然依賴了關於w女人的court evidence，但很多事依賴third party所說的。雖然有一些薄弱，但是還是值得肯定的。因為他是第一個提出要把女人區分的學者，所以還是很有意義的。

第一段：學者們研究的19世紀婦女生活和社會地位有局限性。

學者研究19世紀社會女性生活和社會的地位和他們對政治的影響是依據19世紀middle class女性自己寫的東西。她們雖然沒有選舉權（suffrage)，但是她們還是對政治和社會的有一定影響力的，因為他們的是middle class，有良好的社會資源（總之她們是有錢階級的）。但是學者開始對依賴這種證據有點狹窄，只能代表一個群體的女性。

第二段：Stanlle作者提出應該觀察工薪階層的婦女。

有一個學者叫Stanlle，提出研究19世紀女性生活地位不能光看middle class的女人，其實，working class的女人和middle class的女人是應該區分開的，不能以偏概全。working class的很多地方和middle class的不一樣的。她們沒有這麼多的社會資源，生存方式有著比較顯著的不同。

第三段：Stanlle對19 century working class 女人的research結果(機會少,工資低)

就是細講一下stanlle對19 century working class 女人的research結果。說是在NYC 的 working class women ，（考題）“just like the working class men, they have less oppurtunity to find skilled jobs" 還有 " unlike the working class men, they recieve lower wages".這個Stanlle學者與其他學者不同還在於，他強調她們對女性對於社會經濟地位意識覺醒的影響（recognition of distinct socioeconomic 叉叉叉，大家要仔細看，有考題！！！）。但是大意思就是說她們的沒權益，沒錢，和middle class women 不一樣，在掙的錢上面和working class men也不一樣。還提到一種女性的社團，我忘了是說working class 不能像middle class 女人那樣組織社團，還是反過來說恰恰是他們的低社會地位促使他們組織這個社團。

最後一段：作者的評價：強烈肯定Stanlle學者，他是先驅

是 author 的總結，也對Stanlle學者的這本書和research做出評價，而且是很明顯的positive評價！！Stanlle學者的research雖然有瑕疵(flaw)，比如雖然對法庭證據(court evidence)（有考題！！！）的使用很好，也有第三者口述（third party）的證據，但缺少該階層婦女自述的資料作證據，總之Stanlle的研究依據的東西比較薄弱。但是（萬惡的但是）Stanlle學者的研究使學者不再將目光僅僅集中在中產階級婦女身上（Author圓了一下場說了一些對Stanlle的看法和貢獻肯定的東西。）大概意思就是想透露說，stanlle雖然 research method 有不足，但是畢竟她是第一個提出要區分middle class女人和別的女人的第一個學者（不能以偏概全）。所以還是很有意義的。

Q1：NYC working class 女人和 NYC working class 男人有什麼區別？

選working 的女的比男的要lower wage.

Q2問author 對stanlle的東西的看法的？

Author覺得stanlle雖然證據不足，但是是一個先驅者pioneer/outrunner。

3。還有一題是牽涉到stanlle用的證據的。具體怎麼問的我忘了。反正就牽涉到court evidence，協力廠商描述。忘了題目是問那個是好使，還是那個是不好使的。

4．這個S與其他學者不同還在於

他強調她們對女性對於社會經濟地位意識覺醒的影響—recognition of distinct socioeconomic §

### 二十六、dustgrain

【本月原始】狗狗AGO

2. atom mass之類的 dust之類的 dust和atom mass好像有比較的考點定位在第一段的前面幾句

其他都是失憶了

【考古】

【本月原始】zhaowb

有個dust grain的題，大概是銀河系裡有atom gas還有dust grain，dust grain密度很低（細節題答案），有個天文學家通過在地球觀測星體的顏色（細節題答案）發現比實際要紅，說明紅光更容易闖過dust grain而藍光被反射了，所以dust grain體積比藍光波長長而比紅光波長短，還舉了個海水波浪跟礁石的例子。

【本月原始】[曼神是我本命喵](https://forum.chasedream.com/space-uid-1291145.html)

星系之間中除了我們熟知的atom of gas，還存在XXX particle，這些particle讓遠處的星球看起來dim也更紅。p2推測了一下原理，說是它們的wave length比紅色光更短，而與藍色光更相近，所以它們影響不了紅光，星球就看起來更紅。

【考古】

V1

第一段說一個observer發現宇宙中星體與星體之間除了氣體原子(atom of gas)組成的星雲之外，還有很多的顆粒(dust grain)，它們分散在宇宙裡，比起相對集中的星雲更分散。有些星球發出的光必須穿過大量的這些隕石before they reach the earth。因此，正是這些顆粒，使得我們在地球上看到遠處的星體不太亮（dimmed），也不太紅（還是更紅redder?）。

第二段具體說了觀察，科學家說遠處星體發出的光是有不同波長的，紅色光的波長較長，藍色光的波長較短，更容易穿過interstellar space來到地球。波長較長的光不受宇宙中顆粒的影響，就如同大海中的波浪，遇到很小的礁石，並不會改變其原來的波動（這裡有出題，問舉大海波浪的例子是什麼目的，答案應該是做一個類比analogy）。而由於到達地球的紅色光（短波）較少，所以可以證明宇宙中的顆粒大小與紅色光的波長差不多，因為這樣才會阻擋大量的紅色光到達地球。有一個題目好像是問第二段的作用什麼的 (這裡紅光藍光有點混亂，但是只要知道，只有一個波長長的可以達地球，而且有個大海的類比)

V2

第一段：雖然裡面的原子atoms很多，但是其實dusts分佈更廣，而且性質還和原子有比較。dust比atoms更thinly，是spread, without uniformity,（考了一道對比題）。一個人發現dust才是影響星系亮度的原因。這種粒子會使我們在地球上觀測到的星星比實際的暗而且紅（考點問觀測了什麼）。因為這些dust會影響星星發出來的光，它會使星星的光的波長移動。然後說叫什麼T的天文學家，他研究這個，確定了這個dust的大小。比如，紅光的波動被shift，那dust的大小就和紅光波長差不多，如果是藍光的波長被shift，那大小就和藍光的波長差不多。（大概是說科學家觀測到星星通過某太空某處dust以後發生紅移，就推斷說那個地方dust的size應該在紅色波和藍色波之間等等。）

第二段：解釋為什麼。發現dust容易吸收blue光不吸紅光，而red光則到達了地球。因為紅光和藍光波長不同。所以推測，dust的大小和blue光的波長一樣。作了個比喻，就像往大海裡扔石頭不會影響波浪因為海浪的wavelength太大了。好像大海裡面波浪的波長，越長越容易繞過rock，這裡用類比說明dust的大小影響光線的吸收。

V3

可見光光譜（紅橙黃綠藍靛紫），從藍光到紅光，波長依次增加，波長範圍約350nm-800nm。（寫在前面的，做這篇的時候請大家注意一下，是dusts absorb blue light還是 block blue light，雖然結果差不多，就是光線到達地球之後，變得更紅了。）這篇文章如果往深了扯，quantum effect, diffraction, Fermi energy level, excitation state，fluctuation property and particle property 啥啥的全能扯出來。大家如果看到這些cool詞，不用緊張，GMAC說的再怎麼天花亂墜，也只不過想說明光到達地球的時候，“變紅了”。而原因是dust幹掉了波長較短的光。GMAC怕咱不理解，還給了一個“大海”的例子。（有暈船的朋友嗎？）然後GMAC請了一位科學家，通過實驗解釋這個現象。

由於作者舉了個“大海”的例子，把光的波動性和粒子性給揉到一起了，那咱們就講一下這個“大海”的例子（考得真是越來越TM精細了），以助朋友們理解其意。我們可以把大海理解成“一堆波浪”的組合，再想簡單點兒，大海就七條線兒，紅橙黃綠藍靛紫七條線兒，紅線波長最大，就想像成曲線，藍線波長最小，直接推到極限，想像成直線。此時，一個石頭擋在大海的必經之路上，藍線咣當一下就被擋住了（不論是吸收，衍射，反射還是散射，反正是被擋住了。）紅線繞過去了。於是我們看到就是發紅的“大海”了。

考題

主旨。

第一段對比題，那個原子的情況是什麼樣的/問atoms的特性。

我選那個原子更加聚集，並不像灰塵一樣是散佈的。/ 我選了他們和dust相比可能要dense一些。

文章說要dust要比atoms更加thinly dispersed in the universe

注意：有道題不是太確定，問作者認為atom和構成dust的particle相比如何，糾結了半天，覺得好像答案都不太對，大家定位在首段，認真讀一下，尤其是正確理解dust的定語，再形成比較！

那個天文學家研究Dust時觀察了什麼

答案這種粒子會使我們在地球上觀測到的星星比實際的暗而且紅。

科學家怎麼注意到這個的/科學家如何知道石頭星雲的特性

選的是通過觀察星星/答案是通過在地球上對光線的觀察和分析（760）/選項是比較certain stars的實際（還是原狀什麼的）

原文是這個人經過比較，發現從星星的光線穿過dust，到達地球時候，這時候看到的該星星顯得亮度減弱，而且顯得偏紅。

問舉大海波浪的例子是什麼目的

答案應該是做一個類比analogy/用來做analogy

原文大意是ocean wave遇到比自己小的石頭，就不會被干擾，所以紅色波長遇到比自己小的dust，也會不受干擾的過去

有一個題目好像是問第二段的作用什麼的

### 二十七、roi

【本月原始】wozaidongjing

1 關於ROI和市場佔有率的

文章分文兩部分，第一部分就是說企業高管原來一直用ROI來衡量企業業績，作為企業經營目標。但是容易導致企業的短視，影響企業長期利益。

第二部分是新的企業業績衡量方法是看企業的市場佔有率，有利於企業的長期利益，而且實戰表面用市場佔有率衡量業績的企業比用ROI的企業長期業績更好。

題目我遇到的了主旨題，作者寫這個文章的目的是啥；還有，市場佔有率衡量有什麼好處。

【考古】

【本月原始】cuhkfinally

4，很多公司高層喜歡用ROI（return on investment）來做公司表現基準，作者提出這樣的弊端，容易犧牲長遠利益只看眼前，然後舉了一些方法怎樣更好的注重未來規劃。有金融知識會比較好理解

【考古】

【本月原始】yixiaoliao

作者第一段先說ROI經常作為一個指標評價公司，但是這個指標比較注重短期利益，因此公司為了做高這個指標，會放棄一些長期利益。

第二段接著講ROI的缺點，然後提出了另一種指標替代ROI，作者比較欣賞另一種指標。

【考古】

V1【by yvonney512】

一種評判公司利益的，先說了一種Roi制度，是一種短期的判斷利益的標準（好像），但是一般公司用這種評判標準的有些弊端（具體的忘了，待NN補充）然後又給出了一種market share的評判標準，好像是利於long-term的，最後說這種重視market share的公司會更competitive，更容易成功~~~就記得這麼多了……題目一：問主旨。我選evaluate兩種方法，並提出其分別適用的situation，是A（不太確定）題目二：作者infer了什麼？

三，四忘了。

V2【by yysbinzhou m49 v29】

講ROI和Market Share的

這個很簡單，一般作為商科的學生都不難，全文一段接近一屏，思路清楚講了兩種貌似是evaluate performance的方法，上一半講ROI 下一半講Market Share

上半段先定義了ROI （return on investment）這種方法來評定performance ，大約就是比較注重短期，要有短期高的回報，所以為了爭取高的ROI，公司可能會減少技術革新或者設備的投資（有題問如果公司採用ROI法可能會怎樣做）然後就是對公司的長期發展不利

後半段講了用Market share來評定，就是公司在長期基礎上慢慢增長Market share ，然後這樣可能短期不會有很高的利潤，但是在長期來看會將競爭對手逐漸趕出市場，最終修成正果。

有問文章結構：兩種方法還是手段的那個

V3【by dullgirl】

有的公司很注重短期贏利率（RIO），但會損失好的投資專案，因為不敢投資各種回報慢的好專案。Market share比較從長遠角度考慮，較好。

V4【by GMAT798】

Roi和market share。作者認為 return of investment 是對short turn的關注，因為roi的提高必定是以犧牲research anddevelopment為代價的（有題）。 market share是關於一個公司的長期發展的。（有題）作者認為market share對於處在high growth market還是low grouth market的公司更為重要。

考古

V1

第一段說ROI是什麼Return of Investment. 缺點什麼的，經理為了短期利益怎麼樣怎麼樣

第二段說了market share比較好，因為是長期利益，特別在high economic growth階段麼怎麼樣怎麼樣。

問題問了文章的組織結構，其他記不得了

V2

ROI定義，被廣泛應用，但是投資者會關注短期利益，不會考慮長期和環境因素。後幾行提了一個新方法，對長期經濟又好處

V3

兩種公司戰略的對比:第一種是關注ROI,也就是關注短期目標.說這種戰略會讓管理者削減成本,影響長期發展. 第二種是關注市場分額.也就是關注長期目標.最後說第2種戰略會打敗第1種戰略.

公司一直用ROI（Return on Investment)來判斷公司的performance。但作者認為這個ROI不好，會導致比如manager focus on shortterm performance, do not invest in new technology等等，對於long term 來說是不好的。

V4

然後作者將assessment by market share，認為這個indicator有利於公司的long term performance，儘管short term來看肯定會導致利潤降低ROI不好看什麼的。

有主旨題，就是criticize前者,然後recommend analternative solution了。

V5

文章很不長，明明挺簡單一事兒，句子攪來攪去的。題目也很賤，狂多陷阱啊，要小心！

衡量公司performance的指標，總說ROI（投資收益率）比較好，就是說現在美國很多公司還是用ＲＩＯ來衡量公司的表現，只圖短期利益的。現在的企業比較重視報酬率, 美國很多企業用投資回報率來衡量投資的收益，並決定是否要投資.但是這個標準忽略了在研發等起初高投入收益低，只有長期投入才會有很好收益的項目，那麼導致過於重視在短期的表現，而不重視研發、長期投資及人才培養。因此，使得社會沒有進步的動力，並且很多採取ROI的公司利潤都下降，因為ROI的標準是能撈一筆撈一筆，追求短期利益，於是發現這個指標太短視，因此失去market share。但作者認為在高度商業化社會，建議公司更關注最大化股價。要用提出另個策略以股價的長期走勢為目的才行，公司不應該光追求短期利益，市場份額market share更重要。在現在這樣的經濟環境下，更有優勢。作者觀點很明確，贊成後者。作者認為企業要重視的應是市占率，市占率的變動可以真實反映市場需求瞭解顧客想法，利於企業作長期規劃。不重視市占率，即使有優勢，也會漸漸被對手超過。因此，現在提倡用另外一個measure來衡量，新的方法更重視企業的健康發展，而不會使得企業因為只是追求短期的投入而失去的更廣闊的發展空間。

問題1、有問主題的題。我選了分析兩個strategy優缺點那個項，好像是C

問題2、另一題問用 ROI 來衡量企業performance 的話, 有什麼缺點. 其中有一答案: 用 ROI 的企業不會投錢去研發 (research and development) ---我選了這個答案.

V6

投資回報率 ROI

第一段：說衡量投資的performance通常都通過投資回報率來計算，這個東西好像有比較和排名什麼的。這就使得很多公司比較注重眼前利益，想方設法的弄高ROI。

第二段：說這些公司為了高的ROI，往往不注意研發什麼的，在這方面投資很少。所以逐漸失去市場份額。有一類公司比較注意長遠收益，所以他們的市場份額在逐漸擴大。

第三段：又記不太清楚了，同學們原諒。。。。。。好像是說人們現在評價一個公司，不太注意ROI，而比較注意市場份額什麼的吧。

### 二十八、civillaw和commonlaw

【本月原始】wozaidongjing

2 關於civil law和common law中女性財產權的比較

三段，第一段是總體說了雖然common law被認為更關注於保護私有財產，但是civil law在女性財產的保護上比common law更好。舉了夫妻共同財產的例子。

第二段描述了荷蘭人在紐約州實施common law的時候，女性財產保護得更好，而且遺產分配女兒和兒子平分啥的。

第三段是說後來實施了英國的civil law，結果女性的財產保護下降，丈夫死後寡婦對財產控制力下降，大多被兒子控制等。

題目就記得一個civil law和common law對女性財產保護的主要區別是啥，答案我就不說了，樓主語文只有31，怕誤導別人。

【考古】

【本月原始】zhaowb

有個關於English law和civic law（Dutch也用）對女性的影響，主要就是property right有關的遺產分配，civic其實對女性更友好。

【本月原始】曼神是我本命喵

在north america，婦女的權利在不同state有著較大的差異。推行England law（具體表述忘了）的地方婦女法律地位較低，而在推行civil law的地方婦女權利更有保障。
p2開始就以new york（好像是）為例進一步闡釋這種差異。說是一開始這裡推行civil law的時候比較好，比如在遺囑方面，丈夫死後妻子可以得到財產的一半，兒子和女兒能分到的財產是平等的blablabla...後來推行England law後，女性的遺產繼承權之類的就倒退了。

【考古】

【本月原始】l\_olivia

一篇是女性財產權利+common law system

【考古】

1.3.1. 法律對女人地位的影響\*

V1【by fly12404】

閱讀有講美國的女人地位但是忽略歷史~最後講了個中世紀的例子~兩屏~

V2 【by peggyye】

法律對女人地位的作用大半瓶還是一瓶半？忘了

有傳統的觀念覺得法律對女人有作用沒錯但是在美國civillaw和commonlaw影響是不同的很多人以為英美法會主張人權會對女人比較好其實不是作者覺得大陸法會比較好說明瞭一下然後取了個例子說以前美國以前由荷蘭佔有的時候就用大陸法然後對女人超級好比如說遺產分配啦很詳細說一個死了之後配偶獲得的福利會比較好

第二段說18世界中後因為英國來了英美法把大陸法趕走了之後婦女的地位沒那麼好了沒詳細講要自己判斷（有個考題說英美法之後會怎麼樣所有選項都出現過在第一段只有一個對婦女不好很明顯）

V3 【by leetina 700】

講的是英國的法律系統是什麼common law，西班牙的是什麼civil law。然後說不是像大家想的那樣，其實civil law更關注individual interest還是什麼的...然後舉了個女人的例子，好像是說在civil的體制下，她老公歸西了以後，她有全部遺產，然後她孩子裡，兒子女兒有相同的比例。然後英國就是兒子最大麼！第三段還舉了個NY法律體系變遷的例子....還是那句話，很長，要好好讀讀文章！

V4 【by 車輪圈圈 730】

第一段說common law 和civil law 下婦女地位的對比。第二段舉例說兩種制度下寡婦咋分遺產，第三段說美國本來是civil law 後來被英國殖民了就變成 common Law 了，然後婦女地位也變了。

V5【by bendrift】

有一篇討論法律和婦女地位的其中涉及幾個名詞Common ?? law,Civil War law.分別對應著England Law 和European Law[Dutch Law].主要內容就是這些法律反映了women right的變化,individual right 和property right.

大家可以Google一把類似的題材.後面還討論了,不同的法律對於配偶死後如何分配財產的變化,什麼分給配偶還是分給sons.

V6【by DorothyHong】

長度大概1又三分之一屏. P1. 先講了女人在法律系統進行更改了以後地位也會有所改變，然後說了英國的法律（好像是現在的英美法系）是怎麼樣的，歐洲大陸的法律（大陸法系）是怎麼樣的。其中有一道高亮題，說對英國法系的傳統看法conventional perception是什麼？那句句子後來還說其實英國的法律很能保障人們的權利的，是因為它under一個judicial什麼東西…那就要寫說英國的法律應該是很不能維護少數人的權利…（我選了一個女人會比在大陸法系吃虧，現在覺得應該是不對的）

P2. 講了紐約當年在以荷蘭法律為代表的法律的統治下，婦女的權利很得到保障，寡婦能夠分到一部分財產，還說可以在改嫁了以後也可以繼承的之類的，另一部分在兒子女兒之間平分。

P3. 講了紐約日後在十八世紀中葉的法律讓位於英國的法律，那個時候寡婦的權利就被剝奪了，在家裡的話語權也越來越小，一般爹死了以後財產全部直接由兒子繼承。

1. 上面說的高亮題，conventional perception…似乎是這樣的。

2. 文章的結構是什麼？第一段是理論，後兩段是闡釋。我是這麼答的不知道對不對。

3. 十八世紀中葉紐約的財產繼承方式是什麼？我選兒子繼承爹的財產。

4. 主旨…大家都注意一下吧

V7【by jassonw 700】

最後一篇越肚是將法律決定female status的，一瓶半，有很多法律，civil law， common law，europen laws, england laws, dutch law仔細看這些law之間的關係，及如何影響女人的，題目好定位

V8【by estellesha 700】

題目不難，有主旨題似乎，還有就是圍繞著english law和dutch law對婦女遺產的問題在那裡搞，都還蠻肯定的，大家仔細點不會錯。

V9【by spz316 670】

題目：記得有題問在INFER，我選的是荷蘭法下女兒更有繼承權。記得文章中說在C法，也是荷蘭法下，寡婦更有繼承權，寡婦死後或改嫁，之後，兒子和女兒有相同的繼承權。單是在英國法下就說，兒子繼承，但沒有說女兒的繼承權的事。所以這題不太確定，待考證。

還有個題，問什麼情況下寡婦的繼承權終止，死後或改嫁，文中的對應很清晰的。

V10【by leanncx】

值得一提的是，同志們看好了啊。。我記得之前有位狗主人的狗狗是這樣的。。

 Civil and Common law:一開始就講歷史上有兩種法制，civil （England）和commonlaw（European continent），然後說婦女在civil下比較倒楣，在common下比較好，例如Dutch law就是common law。然後婦女就比較受到保護。然後下面一段說New york就是一個採用civil law的例子。一開始NY剛被England佔領的時候用Civil law,後來，Dutch law逐漸上來了，婦女這個時候就爽了老公死了以後雖然說法律規定說著能分一半，但是PRACTICALLY，婦女往往能夠獲得所有的遺產，(這裡有題，就是問實際操作中婦女怎樣怎樣，我選的是“婦女獲得所有的遺產，直到死了或者remarriage”，這裡和以往的jj有所不同，我比較確信)，接下來，aftermin eighteenth, England law又佔據了統治地位，這個時候婦女就倒楣了之類的，既不太清楚了。另外還有一道題是說某一行提出的一個什麼例子是為了support文中哪一行的那個觀點，我記得不是太清楚了，但是肯定是前面的60行以前。

但是！！！俺今天看到的這篇不是這樣問的。。不知道是因為狗主人的題和我不一樣還是咋滴，我今天做的一題，題目問的是18世紀中葉在NEW YORK，寡婦遺產分配的問題。。而不是像這位狗主人說的一開始NY被EGL佔領後，在DUTCH LAW下，寡婦可以分得大部分遺產。。整篇文章有兩個地方提到了寡婦遺產分配問題。。第一次是說NY被佔領後，在使用DUTCH LAW的時期，寡婦如何分配遺產。。第二次提到是說18世紀中葉NY的寡婦遺產分配問題。。這個時候去世的人的遺產是由兒子繼承。就是選這個嘮~~所以大家考試的時候小心了啊。看清楚到底是問了什麼。

V11【by 楊柳岸邊 700+ 】

有一題是說文章會support下面哪種觀點，我選了在JJ裡看看到的，女兒在Dutch法下比在English法下又更受益。

還有一題問，在without will（遺囑）的情況下，應該如何分配財產？答案：老婆拿一半，剩下一半在所有兒女間平分。答案很確定，在第二段，從中間到結尾，分別對有遺囑、沒有遺囑的情況分別作了介紹。

V12【by youngerlee 760 】

P1：法系主要有兩種，一種英美一種大陸，英美法系（common law）講究看之前的類似判決來判決，大陸法系（dutch為主）講究一條條解釋法律。這兩種法系對new york state的女人影響深重啊深重。和大家的common conception不同，英美法系更看重個人權利，大陸法系則對女人好很多（比起common conception）。

P2：開始說各種NY的各種變遷，說白了就是在英美法系下，婦女太可憐了，老公死了都不給她們錢，到了大陸法系，老公死了就能拿一半的錢了，爽歪歪。

Q1：如果實施英美法系，以下那種情況是有可能的：？女兒拿不到爹的遺產

Q2：大陸法系的特點？在dutch殖民地寡婦可以分到1/2遺產，其他兒女對半分

V12【by andreamsyang 720】

那個什麼civil law什麼law的，就是婦女繼承遺產的，問題有1。主旨題。2。有在十八世紀中葉按照當時law男主人死後遺產怎麼分配的，去第三段地位。3。第二段高亮什麼common 神馬神馬的，問如果高亮的這個概念，generelizationcorret的話，可以infer出神馬，我選A，具體說神馬實在忘了。

考古

V1

1) law is the determinant of the women socialstatus. In north american, common law is affected by civic law, women undercivic law enjoy much better social attitude than those under common law.British law is different from the peer countries of europe, blabala...【有題】 When north american, as the colonlyofbritan, is subject to british law, women blalba...

2) The second paragraph mainly illustrate how the dutch law affect the womenstatus before north america became the colony of england. It mention that dutchlaw treat women even much better than british law did. An example, when husbanddie without a will, women will get half and children of boys and girls willsplit the remain. (其中一題的答案)

3) Go back to british law, there're some details...

v2

一段：兩種法系的定義，以及傳統觀點關於兩種法系對婦女權利的影響。作者認為現實與傳統觀點相反。

二段：通過一個大例子（關於紐約殖民地法系變遷對婦女繼承財產權利的影響）來闡述作者上述觀點。

文章結構清晰，比較簡單。考了4題，但現在只記得2題。

1、主題題

2、關於大例子中，法系變後，財產是如何分的。

V3

Civil and Common law:一開始就講歷史上有兩種法制，civil （England）和commonlaw（European continent），然後說婦女在civil下比較倒楣，在common下比較好，例如Dutch law就是common law。然後婦女就比較受到保護。然後下面一段說New york就是一個採用civil law的例子。一開始NY剛被England佔領的時候用Civil law,後來，Dutch law逐漸上來了，婦女這個時候就爽了老公死了以後雖然說法律規定說著能分一半，但是PRACTICALLY，婦女往往能夠獲得所有的遺產，(這裡有題，就是問實際操作中婦女怎樣怎樣，我選的是“婦女獲得所有的遺產，直到死了或者remarriage”，這裡和以往的jj有所不同，我比較確信)，接下來，aftermin eighteenth, England law又佔據了統治地位，這個時候婦女就倒楣了之類的，既不太清楚了。另外還有一道題是說某一行提出的一個什麼例子是為了support文中哪一行的那個觀點，我記得不是太清楚了，但是肯定是前面的60行以前。

### 二十九、理性決策

【本月原始】Flora319

一個新的是說經濟學傳統假設是理性決策，但新的流派neuroeconomics發現還有很多非理性因素參與。比如一個人會更願意要今天$100而非下周$115，但下周$115和下下周$130就無所謂。研究者們發現做短期決策時是大腦的一個控制情緒的部分在起作用，而遠期決策是在負責reasoning的部分。最後給出建議說人們需要一些外力來控制行為，比如政府可以強制要求大家存款，或者對於majorfinancial decision such as housing在一定時間限定內允許買家反悔。。。

問題比較難的一道是如何來用一句話總結“一個人會更願意要今天$100而非下周$115，但下周$115和下下周$130就無所謂”這樣的現象，我選的是人們在做小數量financialdecision時表現出了一些inconsistency。

【本月原始】lainey1877

二、Neuroeconomics，一屏三段：第一段介紹這個，說contrary to 科學家【還是經濟學家】long held什麼經濟決策都是理性的，然後提出神經經濟學。第二段是一個叫D的人的實驗，現在的100和115和現在的100和明年的115人們的反應【這裡有題】。然後把做決策的區域分成limbic system和什麼system，一個是emotion掌控的，一個是reason and calculation。第三段好像是政府的應用。

### 三十、美索不達米亞雕塑

【本月原始】gdjjhddjk

還有一篇一屏半的，應該講的是M（這詞長得有點像美索不達米亞但不是）和N（好像是near east）兩個地方的figurine（應該是這個詞吧……），第一段說M的看起來更好，因為M做這個是伴隨著the advent of pottery technology（應該是這個短語），燒制得比N地的好，但有些N地的figurine是先於the advent of pottery technology製作的（大概意思，這句話或者附近某句話還被標黃並出題了）

第二段主要說的是M地的figurine，只記得有一部分是說這裡figurine的head decoration（M地figurine的標誌性特徵）比較social吧……面部線條看起來更像人帶著面具

第三段說的是N地figurine在這方面的不同，說N地的figurine上用來做裝飾的線條更抽象，有很多figurine可能是代表超自然力量的goddess，所以比起M地的不那麼social

題目有問標黃處的作用（？），五個選項中哪個最符合M地在prior to the advent of pottery technology時women figurine的情況，其他題不記得了

【考古】

【本月原始】林夕xd

3.美索不達米亞和 N EAST（地名）出土的figurine的區別

p1大概說了一下美索不達米亞的f比較elaborate，N的比較plain。原因是pottery工藝在美索不達米亞進步了

p2p3主要探究的是出土的f是不是和Goddess有關。美索不達米亞出土的種類很多diversity，比較social，還有很多特點，比如有mask，相對比較deity的有animal的圖案（這個是考點，問出土的deity的特點，就是選animal），所以不是和G有關的

關於N的內容記不太清了。大概意思如果是和G有關，出土的f應該都很相似，但是出土的f在大範圍內是不相似的，所以最後結論也是和G無關。

【考古】

【本月原始】ginger200800113

有一個三段的長閱讀有點兒變態，講M和E兩地考古學家發現的女性小塑像figurine。第一段講這兩個地方出土的女性小塑像之間的對比，E的種種方面不如M的精緻，主要是因為時間上的差異，這裡有題問M的特徵（這題我真的很不確定，感覺都讀懂了但是沒一個選項是對的）。第二段提出問題，那麼這些女性小塑像描繪的是不是“神”呢？然後說M不是，原因是m的雕像的頭飾（有題）都不一樣（有一個infer的題，我定位的在這裡，說作者認為是描繪“神”的依據是什麼，我選的是“有某一個特定的樣子”大概這個意思，還有其他選項比如定位到下一段的“不是general的femalehood”），還有什麼其他原因忘了。第三段說E也不是，因為什麼什麼表明什麼，但是不妨從另一個角度理解，E的女性小雕像表現的是general的女性形象，用了個有意思的詞兒叫femalehood或者啥hood記不清了。有一道題記不起來了。

【考古】

V1

首段

指在M美索不達米亞地區和NE中東地區都發現了female figurine，NE這個地方的figure是typically品質差（plain），小，compared to that of M地區的figurine，M的figurine更加精細一點（有題），可能和美索不達米亞的塑像與陶器技術（ceramic）同時興起有關，這句的原話大概是Figurines from M are discovered to be at the advent of pottery techniques while figurines from Near East are found before pre-ceramic era.

第二段

第一句提出中心句：The most important question is whether such figures represent female or Gods？然後說M的雕像頭上都有elaborate head decorate。主要是由於宗教原因，他們對deity，特別是goddness的崇拜導致的，美索不達米亞雕像往往具有標誌社會等級等現實因素的特徵。於是專家推測那些雕像是代表女神(goddess)，但是又有專家認為不能只從雕像外表的單調性(simple)就推測其為女神，因為在M這個地區裡，雕像的某個特質隨著地域的不同也有所改變。這一段題比較多。

第三段

最長,說 NE的figurine特點，說NE的figurine是否為某位女神：可能性甚小，其與神廟figurine相比，不同figurine間的特異性較小，如果是goddess的話應該是更generic的形象，但是這些陶人有很detail的地方，比如頭飾啊，一些工具和動物，搭配在一起的 (有問題，問goddess應該是什麼樣的) ,所以該地的figurine可能是一個泛義的女神或者女性的形象。結論是M和E對女性神袛的崇拜並不share。

V2

就是第一段說科學家發現兩種figurine，一個在M一個在E發現的。E比M的樸素簡單鮮有修飾，科學家推斷是M比E晚，然後說M在existence of pottery之後才開始出現的（有考題，問從第一段能Infer出神馬，我選的在E時期是木有M的）。而E在pre-ceramic時期就有了，在出現了pottery之後，E這種製作figurine的方法在有些地方還是在用。

第二段說科學家早就發現M的那種figurine不是某個godness或者deity。因為這些figurine的婦女們常帶有各種ornaments，更像是實際的social life的figure。並且這些figurine也不是deity，因為那時候的deity總是人和動物的結合體的樣子，帶著面具啥的。。。後來又說比起godness，這些figurine總是come in different figures這類意思，就是各種figurine長得不太一樣（這裡有題，說從文中可知godness的雕塑應該是啥樣的，定位在這兒，我選的是有比較統一的形態）。

第三段說E的figurine也不是godness，它們比較原始，是women或者womenhood的直接象徵。後來說它們也不是deity,具體怎麼敘述的忘了，沒考題。最後又說這些E的figurine也不是代表godness。。。

然後有道題說這整篇文章幹嘛呢，我選的是討論對比M和E的figurine是不是godness

考題：

1. 問prior to the pottery techniques之前M地的figurine author suggests了什麼？/ They are not found before the advent of pottery techniques？

我最後選了M地在pottery techniques之前沒有figurine/沒有found M地的fugurine prior to pottery（大致是）(760)/ They are not found before the advent of pottery techniques.

定位在文章第一段，文章中並沒有直接給出，只有一句說M地的figurine corresponds with M的pottery techniques,而N地的figurine則出現在pottery techniques之前

2. 問的是那些認為M地(還是N地？真的記不清了。。)的fugurine並不是deity的專家會覺得以下哪項是正確的？

我選的是：當時的工匠對deity有的統一的雕刻方法（大致是這個意思）(760)

3. 問如果雕像是deity的話會有什麼特徵?

我選的是有garb什麼的 (710)

4. 如果雕像是deity(女神)/goddess的話會有什麼特徵？

A. 趨向一致

B. Not womanhood

我選的是2（740，V38）/ 確認該答案，有關women hood的那句可在文中找到原話（740 確認）

5. 中東娃娃有問女神像有什麼特點

樸素,有許多裝飾 (710)

6. 還一題女神像通常有什麼裝飾/問題：專家原先如何認定女神雕像的特質?

頭頂的decoration, mask... (710) /我選的是會有個什麼東西，就是文中講mask那句前面那個單詞（不好意思忘了）

7. N地雕像不是女神像是由下面哪像說明的?

答案在最後，N地雕像different from one to another. (700+)

8. 還有一題問為什麼說Me這個地方的雕像不是deity?

我選的是因為跟其他地方比較，各個地方不同，所以不是神像，落實到文章的最後一段，最後一句話。

9. 有考題，問從第一段能Infer出神馬

我選的在E時期是木有M的

然後有道題說這整篇文章幹嘛呢，我選的是討論對比M和E的figurine是不是godness/我選的是確定這些小人是不是女神像

### 三十一、bias

【本月原始】阿漓漓

第一段是兩個人提出了一個什麼理論（看了評論想起來是escalation bias），給了年份，然後大眾普遍接受了

第二段是後來一個年份，有一個人不出意外的話是叫Armstrong之類的，發現那個理論的基礎有漏洞，然後就開始討論哪裡哪裡不對。結尾好像稍微肯定了一下？

【考古】

[V1]

　　說一個人，為了證明一種叫...invest bias(好像是啊)的理論，設計了一種實驗。把投資人分為兩組，分別投資到兩個專案中去。然後告訴一組人，他們的投資的其中一個專案回報率很低，結果很多人把更多的錢投入到這個項目中去。告訴另外一組人，他們的他一個項目投資回報率很高，結果他們不願意花更多的錢投入原來的項目了。

　　第二段講，另外一個人不同意他的結果，認為這種結果不是general的情況，而且他的實驗設計本身存在問題。所以又設計了另外一種實驗，也是兩組人兩種投資，但是投資的專案不同了，好像不只兩種，得出的結論就不一樣了。

　　關鍵字：performance poor bias genral investor

　　考古已確認

　　有關投資傾向的實驗比較【背景知識】

　　V1(720)

　　P1關於Staw這個人的一個實驗是“什麼 bias”的基礎，這個實驗大致是證明投資者傾向于更多的投資給programs they did not do well previously。實驗是要一組人選擇兩種投資中的一種，一半的人被告知投資do well,另一半的人被告知投資did not do well。然後讓這些人再投資，而這次告訴他們可以將投資split投資於兩個專案，結果是之前被告知投資did not do well的人比被告知投資do well的人more intend to invest into the previous program(有考題，注意邏輯關係. (這段一句都沒有漏掉哦，厲害吧)

　　P2另一個人Armstrong又做了實驗，其他都和STAW的一樣，只是選擇多了點兒(貌似那個意思)，多了advertise 和 (同學打個電話來一下又忘了，我錯了。。。)，結論不記得了。Armstrong 的實驗貌似define的limitations of the ……can generalize,而staw的不能generalize.還指出了staw的實驗的不足，即沒有告知實驗者相關投資回報的資訊。

　　其他題 main idea

　　Armstrong實驗的特性

　　【背景知識】

　　Escalation Bias: Does ItExtend to Marketing?

　　JEscalation bias implies that managers favor reinvestments in projects that are doing poorly over those doing well. We tested this implication in a marketing context by conducting experiments on advertising and product-design decisions. Each situation was varied to reflect either a long-term or a short-term decision. Besides these four conditions, we conducted three replications. We found little evidence of escalationbias by 365 subjects in the seven experimental comparisons. Research on sunk costs shows that decision makers oftencontinue to invest unwisely because of commitments to priorinvestments (e.g., Arkes and Blumer 1985). Escalationresearch, starting withStaw (1976), yields evidence consistentwith research on the sunk-cost fallacy. In addition, escalation research has concluded that committed managersare likely to reinvest more inaproject when they receiveinformation that the project is doing poorly than if told it isdoing well. This has been called "escalation bias." This biasof "throwing good money after bad" has intuitive appeal.Should marketing managers be concerned about escalationbias? Common sense would say "yes." We examinedwhether escalation bias is likely to lead to poor marketingJournal of the Academy of Marketing ScienceVolume 21, Number 3, pages 247-253.Copyright 9 1993 by Academy of Marketing Science.All rights of reproduction in any form reserved.ISSN 0092-0703.

　　decisions. We first provide a brief review of the literature.This is followed by a series ofexperiments to test whetherescalation bias occurs in marketing decision making. Ourhypothesis was that escalation bias would occur for marketingdecisions.

　　BRIEF EVALUATION OF PRIOR RESEARCH

　　When people make a decision, they often develop a commitmentto it. This seems especially likely for people inorganizations. For example, Fox and Staw (1979) showedthat "trapped administrators" showed a higher level of commitmentto a previous course of action than "nontrappedadministrators." If decisions turn out poorly, the "escalationof commitment" hypothesis suggests that they may invest further so as to make the decision turn out well. Conlon and Parks (1987) called this retrospective rationality. In simple terms, decision makers are often unwilling to take a loss. Staw (1981, p. 577) commented that: Because it is often possible for persons who have suffered a setback to recoup their losses through an even greater commitment of resources to this same course of action, a cycle of escalating commitment can be produced. Staw and Ross (1987a) and Garland (1990) summarized a variety of reasons for the existence of escalation bias. For example, managers may be affected by partial reinforcement and have difficulty accepting information that rewards have disappeared. They might also distort negative information through perceptual defense mechanisms. Organization-JAMS 247 SUMMER, 1993

### 三十二、德國失業率

【本月原始】lainey1877

德國 unemployment 一直很高，有一些經濟學家認為這是督促失業者去找工作的什麼benefits來著【我有點忘了，可能就是unemployment benifits】。然後國家決定reduce 這個benefits。第二第三段是關於reduce 這個 benefits的一些考量。一屏三段

【考古】

V1 by jjj\_kkk\_kkk(760 V41)

P1 德國失業率高，經濟學家認為是因為失業救濟太慷慨。（有考點，問經濟學觀點被引用的作用）。德國於是說減少失業救濟。

P2 現實中，減少失業救濟不僅沒起作用（在沒有增加更多的職位空缺的情況下），而且減低了工作水準，因為現在大家都怕失業。Union沒有bargaining power。

P3 雖然工資減少，但是firms沒有受益。因為工資減少，需求減少（有考點），企業利潤減少。

有一個問題問如何能夠有效減少失業，我當時沒有看出有對的選項：減少失業救濟（第二段否定了），增加工資水準（沒提到，但是有可能我看漏了，常識上這個好像是對的），增加需求，減少工資水準（明顯不行），（還有一個忘了），當時我記得第三段有一個什麼什麼correlated就選了那個，好像是增加需求，但是現在想起好像不對。沒有增加哦職位空缺這個選項。

V2by zxm1988

是說德國一直保持一定的失業率，引用經濟學家的話說是一個什麼benefit（有道題問引用經濟學家的話作用是什麼）。然後說政府想減少這個失業率，好像是規定多長時間不申請工作，就不發錢了（這裡是我腦補的……不過沒考點）

然後說這樣反而不好，因為求職的人多了，但是工作機會沒多，公司與工會在談判的時候就更主動了，這樣大家的工資就低了

最後說，工資低了，但是對公司也不好，因為工資低，人們更願存錢，不花了，結果公司也沒好處。

V3by cally5803 （750V40）

想到德國失業率的一個閱讀。第一段講德國失業率很高，一個研究表明失業以後保障好人們不願再找工作了。所以政府降低了保障金，而且如果你不一直找新工作就沒錢領。這裡highlight了研究，問為什麼說這個研究。選這為為什麼政府採取那個措施提供了原因。第二段講這有SIDE EFFECT，並沒有幫助人們獲取新工作。而且工作的supply沒有增加，找工作人多了，這對工會很不利，因為沒有談判漲工資的資本。這裡考到作者認為漲工資的最好方法是什麼，我選的是多增加些新工作職位的supply。第三段講對德國經濟造成損失，因為人們沒有信心消費了。這裡考到主旨題，答案是這篇文章講了政府的某個行為帶來的side effect，而且還有意想不到的對經濟的不良影響。

考古by XYXB[考友已確認考古]

V1

第一段：德國失業率高，某些經濟學家說要cut benefit，政府就照做了，但是沒有達到預期來刺激就業。還說德國的unemployment非常高，政府認為可能是和提供的很好的失業福利有關。因為失業福利好，使得大家沒有動力找工作了。為了改變這一情況，政府決定減少失業補助，使就業的人多，從而增加國家的revenue。

第二段：展開說負面效應，但是這一措施沒有取得預期成果。雖然大家對工作的demand高了，但是由於市場上對job的supply沒有增多，所以這一措施使更多的人擔心失去工作，從而願意接受更低的工資，沒有達到國家增收稅收的目的。作者認為撤銷失業福利的結果就是人們害怕失業，工會power下降，工資降低。（其中有題問，怎麼才能減少失業率）

第三段：講工資下降導致消費需求下降，消費信心低，就業就更差了。降低的工資也沒有使企業受益。由於人們對工作存在著不安全感，他們更願意存錢而不願意花錢買東西，使得購買力下降，從而使企業利潤下降，提供更少的崗位，更低的公司，惡性循環。降低福利不能提高經濟的增長，人們消費力降低，公司利潤下降，政府稅收下降。

主題：提出舊觀點（現狀）+現實+負面結果

考題：

1）Which of the following is strongly supported in the passage that can reduce the unemployment in German?

A. reducing the benefits for unemployment (肯定錯, 文中明確反對)

B. increase the worker's wage (有人選這個)

C. raise the consumers’ purchasing power（也有人選這個）

2）第三段最後有考題，問最能降低德國事業率的是什麼（難）

裸牛jjj\_kkk\_kkk注釋：這兩道題1),2)應該是同一個題，我也覺得很難，因為沒有定位到準確能夠support的。我選了C（剛好C是在第3段出現的，說unemployment和purchasing power是correlated），但是我不肯定。

3）原文提到降低福利的危害有哪些除了什麼（EXCEPT題目）

4）高亮經濟學家(第一段中的)作用: 有一個選項大概意思就是這些經濟學家的建議,才引起政府削減benefit. 裸牛jjj\_kkk\_kkk注釋：我選provide a contex什麼之類的

5）主題題

V2

德國經濟題--失業率高，政府為了鼓勵大家找工作，降低失業補助。但這一辦法未得到應有的效果，反而有好多副作用。比如人們fear of unemployment，消費信心持續走低，東西賣不出去，企業沒有利潤，也提供不了更多的jobs。注意上面這句，這是文章最後一句，有道題問，怎樣才能使失業率降低，選企業有利潤。有題問哪種方法最可能解決德國失業率高的問題...　－主題題

V3

第一段說一些經濟學家認為德國的失業福利太好可能影響人們找工作的積極性，第二段：作者認為撤銷失業福利的結果就是人們害怕失業，工會power下降，工資降低，第三段，降低福利不能提高經濟的增長，人們消費力降低，公司利潤下降，政府稅收下降。有題問原文提到降低福利的危害有哪些除了什麼。還有一題問從原文可知，最能降低德國事業率的是什麼（此題難）

### 三十三、男女工資gap

【本月原始】cutexinyi

第三個我不知道寂靜裡沒有三段

第一段講的是日本男女的gap很大男女不平等

第二段講了一下要考慮什麼什麼因素

1⃣️雖然1/3女性在大公司大多數都在小公司然後男性更容易去大公司。2⃣️男性更容易是regular employee ，女性更容易是part time，待遇不一樣，也因此地位不一樣，然後有一種根工作時長決定payment的system，後面考了細節

第三段講美國是有個什麼情況，但是還需要看那裡能不能用來分析日本，這裡也考了題

【考古】

【本月原始】坐看雲起時

講日本男女工資差距，原因一是只有三分之一的人都在大公司工作，剩下的都在小公司或私人企業，而女性在這些小公司或私人企業上班的比例特別高，原因二是很多女性都是part time job。在日本，公司的制度是根據年資計算薪水，年資愈高薪資愈高，這會讓大家都想要一直待在同一家公司(這裡有考到)。

作者說如果可以使用美國的一種XXsystem可能可以更加瞭解日本男女薪資差距的狀況(這裡有考作用題，問為何作者 mention the XX system)

【考古】

【本月原始】貝西文迅

第一篇關鍵字：18世紀男性女性工資不平等（Inequality）現象，作者反駁某個觀點對這種現象的解釋。

【本月原始】曬太陽陽陽陽陽

第三篇是關於雇傭女性勞動者數量的增多有利於緩解男女的不平等關係，但又進行了反駁說女性雇傭者的增加不一定會緩解這種gap，因為很多女性仍然在做低工資的工作，也就是說雇傭人數增多但工資仍然很低，沒有什麼作用；最後又說到這種gap確實是縮小了的，來源於更多受教育的女性進入工作崗位，這裡有考題，一個選項是說更多受教育的女性工資更高，一個是說受教育的女性求職者增多，兩個選項就是一個單詞的差異，選的是人數的增加，文章明顯提及人數increase，但沒有說high salary

【本月原始】irenetmos00

第三篇男女工資不平等

老觀點認為如果某個行業雇傭的女性變多了那麼男女之間的gap應該變小

作者認為不是這樣

【考古】

提出舊理論及其缺失：男女economic inequality。之前大家普遍認為increase demand for female labor可以narrow男女之間的earning gap，因為demand上升，wage上升所以，應該和男員工的income gap要變小才是。

但是其實真相不是這樣，因為female demand上升往往伴隨一些femininity dominant industry（具體說法忘了）的demand上升，所以female都進了這些行業了，但是這些行業都是low pay的，所以最後的effect是gap反而會增大，while within occupations, demand increase, wages increase, gap narrowed（讀的時候覺得有點莫名）。

舉證支持舊理論的缺失：empirically, increase female labor demand也是不管用的。有一段時間demand增長了但是gap沒有減小；還有一段時間demand沒有增長但是gap減小了，因為low-skill male worker的payment減少了，high education high skill female labor增長了。

題目：主旨題。

糾結的就是那個assumption

題目：作者說的這個effect的assumption是什麼

選項：低薪行業和高薪行業的demand同比例增長

以下是七月的:

18.Salary Gap

V1 By yomukie

關於市場對women labor 的需求不斷增加，開始講了背景，後來一直在說男女salary的gap，這篇單詞lz有好多不認識的恩。

V2 By 杉爺

另外一個比較好讀的是women and men 工資gap 降低的題，是現象解釋類：

先提出現象：1980s 發現women and men工資gap降低了

然後大神兒們給出了3個解釋 (有兩個題)

最後一段又說了，這種現象的影響…應該是。。。但這一段沒考題~~~

V3 By Lsofian

第一段：一個機構先提出現象：1980s發現women and men工資gap降低了

第二段：然後機構給出了3個解釋（有題）

1. women的學歷高了，能力強了

2. women movement比較多，不再是domesticjob，簡單講就是流動性大了

3. 另外一方面，men從salary高的heavy industry去往一些工資低的industry

第三段：但是不是所有womensalary都漲很多，使women and men工資gap降低的主要力量是high degree holder（women），就是強調教育對women自身提高的重要性。像一些education不是很好的女性而言，only have slightimprovement on the gap（第三題的出題點，記得選項中也有這個slightimprovement）

Q1主旨題

Q2 1980s 發現women and men工資gap降低了的原因（第三點的變體，heavyindustry需求量沒有那麼大了，move去其他industry）

Q3 （情景設定）有一對couple，如果woman是highschool畢業（根據第三段的內容來判斷），男的幹什麼忘了（不過也是對應上面第三點判斷），那麼下面哪個正確（這題不難）

V4 By bananazoo

男女工資gap的問題（這篇花了4min不到做的。。。後面來不及了，所以文章只看了大概，沒有細讀~囧）

兩段（貌似~）：提出現象-->三個解釋-->一些情況（其實有些女性的 wage gap也是沒變的之類的）

P1：

提出現象：1980 年，男女wage gap降低~（之後略讀，不記得了~不多）

接著講了三個解釋：女性教育程度提高，受過高等教育的女性balabala~婦女運動的影，響man 在 heavy industry 中的工資下降（有題）（貌似是這麼順序！）

P2：其實一些女性的gap也是沒變的之類的~（不知道是不變還是變化不大，當時度太快了~影響模糊~囧）

在那些受高等教育的女性家庭中，男性如果。。。（類似於工資相比較低的意思吧），是wage gap下降~

oh。。。第二段也是跳讀~~就大概是這麼個結構吧~

V1 By yomukie

關於市場對women labor 的需求不斷增加，開始講了背景，後來一直在說男女salary的gap，這篇單詞lz有好多不認識的恩。

V2 By 杉爺

另外一個比較好讀的是women and men 工資gap 降低的題，是現象解釋類：

先提出現象：1980s 發現women and men工資gap降低了

然後大神兒們給出了3個解釋 (有兩個題)

最後一段又說了，這種現象的影響…應該是。。。但這一段沒考題~~~

V3 By Lsofian

第一段：一個機構先提出現象：1980s發現women and men工資gap降低了

第二段：然後機構給出了3個解釋（有題）

1. women的學歷高了，能力強了

2. women movement比較多，不再是domesticjob，簡單講就是流動性大了

3. 另外一方面，men從salary高的heavy industry去往一些工資低的industry

第三段：但是不是所有womensalary都漲很多，使women and men工資gap降低的主要力量是high degree holder（women），就是強調教育對women自身提高的重要性。像一些education不是很好的女性而言，only have slightimprovement on the gap（第三題的出題點，記得選項中也有這個slightimprovement）

Q1主旨題

Q2 1980s 發現women and men工資gap降低了的原因（第三點的變體，heavyindustry需求量沒有那麼大了，move去其他industry）

Q3 （情景設定）有一對couple，如果woman是highschool畢業（根據第三段的內容來判斷），男的幹什麼忘了（不過也是對應上面第三點判斷），那麼下面哪個正確（這題不難）

V4 By bananazoo

男女工資gap的問題（這篇花了4min不到做的。。。後面來不及了，所以文章只看了大概，沒有細讀~囧）

兩段（貌似~）：提出現象-->三個解釋-->一些情況（其實有些女性的 wage gap也是沒變的之類的）

P1：

提出現象：1980 年，男女wage gap降低~（之後略讀，不記得了~不多）

接著講了三個解釋：女性教育程度提高，受過高等教育的女性balabala~婦女運動的影，響man 在 heavy industry 中的工資下降（有題）（貌似是這麼順序！）

P2：其實一些女性的gap也是沒變的之類的~（不知道是不變還是變化不大，當時度太快了~影響模糊~囧）

在那些受高等教育的女性家庭中，男性如果。。。（類似於工資相比較低的意思吧），是wage gap下降~

oh。。。第二段也是跳讀~~就大概是這麼個結構吧~

### 三十四、job embeddedness

【本月原始】cutexinyi

第四個 job embeddedness 很短兩段寂靜也很詳細第一段說一般用job alternatives和job satisfaction 來判斷人會不會retain 然後說 Job embeddedness更好然後說了三個關係第二段說它也可能讓人更想走，說了兩個原因，寂靜很詳細

問了主旨題

【考古】

V1by Bettylee（730）

蠻短的

p1 講job embedness的三大好處（什麼增進交流之類）

p2講job embedness會導致一些不良影響。比如說過於投入工作忽略家庭之類。

問了到primary purpose, 還有一道最不能用job embedness的好處來解釋的例子

V2by lcommus(750)

第一段是說以前學者的傳統觀點認為job embeddment的三個優點（和幾經中敘述差不多）

第二段轉折，說job embeddment因為1）加強人與人之間的聯繫和溝通而讓人得知更多其它工作崗位的資訊。 2）因為太專注工作而疏忽家人，造成和家人不合。這兩個原因而造成主動離職。

1。考了主題題，有點迷惑的，一個選項說比較2中理論還有個選項說分析job embembeddedment對主動離職的影響.我不記得我選啥了，反正就在這兩個之間。

2。說那個最least表述job embeddedment。比較簡單。看看哪一個描述和其他4個不一樣就好了，很明顯。

V3by bigheart(620)

問到哪一個原因最least導致跳槽，答案有

A. the job is required to travel a lot

B. employee joins company’s soccer team

C. employee works for a local charity

D. employee feels comfortable working for company, blabla

E. employee works as a comedy and a banker in a city well known for itiscomedy shows

考古by XYXB[考友已確認考古]

V1

關鍵字:embeddedness

兩段1:先讓步,一般認為:satisfactory(員工滿意度)還有一個什麼因素是員工離職與否的決定因素.然後,轉折說embeddedness是另一個決定因素,然後就列舉了embeddedness的三個因素

P2:轉折,但是embeddedness不僅能夠促進員工留住,而且也有可能促進員工離職.然後是列舉了兩種情況:1)connection使得員工有更多機會去瞭解新的工作機會,從而離職;2)embeddedness可能會使得員工在公司和家庭之間產生矛盾.

V2

關於員工跳槽的文章（3大段，超長），解釋人們為什麼跳槽，先提出解釋embeddedness的3個因素，然後有個S還有一個B,(人名的確是S和B！，讓我印象特別深刻)提出解釋embeddedness的另外2個因素，文章不難,至少沒有生詞。應該是先提出3個老因素，然後再2個新因素。

關鍵字：embeddednessin people turnover of job

問題(1)主題題 (2)in order to 題 (3)except細節。

V3

(1)主題題注意作者TS的語氣，有無強轉折，強對比等

(2)in order to 題

(3)except細節（參考：有可能是近似原文裡的第三四兩段的小列舉）

(4)問到哪一個原因最least導致跳槽，答案有

A. the job is required to travel a lot

B. employee joins company’s soccer team

C. employee considers company as his/her community’sbig part （JJ作者選）（可參考5段首句）

D. employee feels comfortable working for company,blabla

E. <can’t remember>

近似原文：（經當年的考友鑒定，原文並沒有那麼長，但是關鍵的句子下面都包括了）

注：括弧內的內容為當年的牛人“八神”的補充

According to Mitchell et al. (2001), jobembeddedness represents a broad cluster of ideas that influence an employee'schoice to remain in a job, operating like a net or a web in which an individualbecomes enmeshed. A person who is highly embedded has many connections within aperceptual life space (Lewin, 1951). Moreover, a person can become enmeshed orembedded in a variety of ways (both on and off the job). The critical aspectsof job embeddedness are the extent to which the job is similar to or fits withthe other aspects in their life space, the extent to which the person has linksto other people or activities, and the ease with which links can bebroken--what they would give up if they left. These dimensions are called fit,links and sacrifice. Less concerned with the influence of any one specificconnection, job embeddedness focuses on the overall level of connectedness(Mitchell et al., 2001).

（介紹工作嵌入度的三個方面：fit （適合）, links（聯繫） and sacrifice（損失）

According to the theory of job embeddedness (Mitchell, Holtom and Lee, 2001),an employee's personal values, career goals and plans for the future must fitwith the larger corporate culture and the demands of his or her immediate job(e.g., job knowledge, skills and abilities). In addition, a person willconsider how well he or she fits the community and surrounding environment. Jobembeddedness assumes that the better the fit, the higher the likelihood that anemployee will feel professionally and personally tied to the organization.

（講第一方面----fit（適合），員工的個人價值，職業目標和未來計畫必須與公司文化以及他/她個人的工作相一致，也就是fit。員工自己也會考慮自己是否fit其所屬團體與環境。越fit，員工越有歸屬感，越不會跳槽。）

Job embeddedness theory suggests that a number of threads link an employee andhis or her family in a social, psychological, and financial web that includeswork and non-work friends, groups, the community, and the physical environmentwhere they are located. The greater the number of links between the person andthe web, the more likely an employee will stay in a job (Mitchell et al.,2001).

（講第二方面----Link（聯繫）。與方方面面聯繫越緊密，員工越願意留在公司。）（注意這段的小列舉）

The concept of sacrifice represents the perceived cost of material orpsychological benefits that are forfeited by organizational departure. Forexample, leaving an organization may induce personal losses (e.g., losingcontact with friends, personally relevant projects, or perks). The more anemployee will have to give up when leaving, the more difficult it will be tosever employment with the organization (Shaw et al., 1998). Examples includenon-portable benefits, like stock options or defined benefit pensions, as wellas potential sacrifices incurred through leaving an organization like jobstability and opportunities for advancement (Shaw et al., 1998). Similarly,leaving a community where they are highly involved in local organizations canbe difficult for employees.

（講協力廠商面----sacrifice（損失）。員工在各方面損失越大，越不願跳槽）（注意這段的小列舉）

One key area where job embeddedness complements traditional approaches tovoluntary turnover is community attachment. The model explicitly considers theimpact of both organizational and community influences on the three jobembeddedness dimensions. Put differently, each of the three dimensions--fit,links and sacrifice--has organizational and community components, which aresummarized in Table 2. In two reported tests, Mitchell, Lee and colleagues(Mitchell et al., 2001; Lee et al., 2004) have demonstrated that jobembeddedness predicts variance in voluntary turnover over and above job satisfaction.

（講job embeddedness（工作嵌入度）對理解主動跳槽有一個重要的補充，這就是歸屬感。Jobembeddness模型認為組織（偏公）和社團（偏私）對job embeddedness的三個方面------fit, links and sacrifice都有影響。模型作者認為：在預測員工“主動跳槽”方面，job embeddedness比job satisfaction更有優勢。）

To date, job embeddedness has been tested in the hospital, grocery and bankingindustries. To extend the generalizability of the model, we propose to test itacross multiple, diverse industries. Thus, the following hypotheses replicateMitchell et al.'s findings:

Hypothesis 1: Job embeddedness is negativelycorrelated with voluntary turnover （主動跳槽）.

（工作嵌入度越高，員工越不願跳槽. Jobembeddedness和turnover是反比關係）

Hypothesis 2: Job embeddedness improves theprediction of voluntary turnover above and beyond that accounted for by jobsatisfaction（工作滿意度）.

（job embeddedness工作嵌入度的大小，對員工跳槽的影響要超過job satisfaction工作滿意度大小對員工跳槽的影響。）

\*1.1.6 換工作V1 By 出方告

說的是一直以來大家都研究全職工作情況下換工作的原因，這裡有出題，說一直以來大家關於換工作有什麼特點：我選的是研究都無視了兼職工作。之後列了幾條，有一條是說學歷高的人對工作期望越高越容易換。中間轉折，但是最近有人研究了兼職工作換工作的原因。因為兼職工作沒那麼重要，所以人們期望不高，即便待遇環境不好也不太容易換。但是和全職工作一樣的是：如果這個人是家裡的頂樑柱，那他不太會換工作。有一道題說這文章是幹嘛的，我選的是用以前研究的問題來對照現在的問題的那個。不確定。

V2 bykathyyoung(Q49,V30)

一篇是那個part-time 和full-time job的研究那題，題目跟JJ裡面講的差不多。一個是問關於第二段提到的那個survey，哪一個是對的。選的是對於是家裡頂樑柱的人做part-time job，也很少turnover。

V3 by lenaie520 (710)

換工作那個議論fulltime 還是partime，不長，考了most studies有什麼特徵：忽視對partime的研究；推斷題：無論fulltime還是partime作為家裡頂樑柱的人態度是一樣的（lz表達有些問題，就是頂樑柱都不會輕易換工作）

V4by 鳶尾花的葉 700

換工作那篇，文章結構沒有要補充的，有一道題我糾結了很久，就是定位在“對於par-time job的研究發現，如果這個人是做part-time來補貼家用，而不是他的主要工作的時候，because of the lower status，人們就比較少會選擇換工作”這裡。題目問的是therelationship between status and changing job。但選項裡有比較worker's status和job的關係的，還有比較part-time job跟changing job的關係的，兩個描述的比較類似，而且看起來都對，我就不知道選哪個了……

考古

【未確認】

工作緊密性與跳槽\*\*

V1 kirnamilk 710

P1：通常學者認為是...（原因，實在不記得了，兩個很普通的原因，不重要哈）導致了人們換工作，但是最近有學者提出一個"embedment (嵌入)"的理論，大概是說個人與工作的聯繫，這種聯繫越緊，工作就會更穩定，工作就更不容易變動。有3個特點：1）與周圍人的聯繫。2）與community的聯繫。3）與生活方式的聯繫。（大家注意我這三條記得不是完全準確啊）。

P2: 但是，有兩種極端情況，這種聯繫太緊，也會導致人換工作，一種是這個人的network太強，認識太多人。還有一種是太投入工作忽視了家庭…

文言文vitalia (Golden自行確認)

V1

P1:先讓步,一般認為:satisfactory(員工滿意度)還有一個什麼因素是員工離職與否的決定因素.然後,轉折說embedment是另一個決定因素,然後就列舉了embedment的三個因素

P2:轉折,但是embedment不僅能夠促進員工留住,而且也有可能促進員工離職.然後是列舉了兩種情況: 1)connection使得員工有更多機會去瞭解新的工作機會,從而離職; 2)embedment可能會使得員工在公司和家庭之間產生矛盾.

1 主題題注意作者TS的語氣，有無強轉折，強對比等

2 in order to 題

3except細節(參考：有可能是背景裡的第三四兩段的小列舉/第5段首句)：Employee considerscompany as a community’s big part

背景文 (據說提供者叫)巴神

According toMitchell et al. (2001), job embeddedness represents a broad cluster of ideasthat influence an employee's choice to remain in a job, operating like a net ora web in which an individual becomes enmeshed. A person who is highly embeddedhas many connections within a perceptual life space (Lewin, 1951). Moreover, aperson can become enmeshed or embedded in a variety of ways (both on and offthe job). The critical aspects of job embeddedness are the extent to which thejob is similar to or fits with the other aspects in their life space, theextent to which the person has links to other people or activities, and theease with which links can be broken--what they would give up if they left.These dimensions are called fit, links and sacrifice. Less concerned with theinfluence of any one specific connection, job embeddedness focuses on theoverall level of connectedness (Mitchell et al., 2001).

介紹工作嵌入度的三個方面：fit （適合）, links（聯繫） and sacrifice（損失）

According tothe theory of job embeddedness (Mitchell, Holtom and Lee, 2001), an employee'spersonal values, career goals and plans for the future must fit with the largercorporate culture and the demands of his or her immediate job (e.g., jobknowledge, skills and abilities). In addition, a person will consider how wellhe or she fits the community and surrounding environment. Job embeddednessassumes that the better the fit, the higher the likelihood that an employeewill feel professionally and personally tied to the organization.

講第一方面----fit（適合），員工的個人價值，職業目標和未來計畫必須與公司文化以及他/她個人的工作相一致，也就是fit。員工自己也會考慮自己是否fit其所屬團體與環境。越fit，員工越有歸屬感，越不會跳槽。

Jobembeddedness theory suggests that a number of threads link an employee and hisor her family in a social, psychological, and financial web that includes workand non-work friends, groups, the community, and the physical environment wherethey are located. The greater the number of links between the person and theweb, the more likely an employee will stay in a job (Mitchell et al., 2001).

講第二方面----Link（聯繫）。與方方面面聯繫越緊密，員工越願意留在公司。注意這段的小列舉

Theconcept of sacrifice represents the perceived cost of material or psychologicalbenefits that are forfeited by organizational departure. For example, leavingan organization may induce personal losses (e.g., losing contact with friends,personally relevant projects, or perks). The more an employee will have to giveup when leaving, the more difficult it will be to sever employment with theorganization (Shaw et al., 1998). Examples include non-portable benefits, likestock options or defined benefit pensions, as well as potential sacrificesincurred through leaving an organization like job stability and opportunitiesfor advancement (Shaw et al., 1998). Similarly, leaving a community where theyare highly involved in local organizations can be difficult for employees.

講協力廠商面----sacrifice（損失）。員工在各方面損失越大，越不願跳槽。注意這段的小列舉

6. Factors of Leaving a job\*

V1, by xxn714

有一篇閱讀是說的那個FACTORS OF LEAVING A JOB，就說現在還有很多其他的因素

V2, byregina248300

說的那個FACTORS OF LEAVING A JOB，就說現在還有很多其他的因素，我今天也考了這題，第一段給了一個什麼定義還是什麼的，就記得有三點，一點是和work有關，第二點和家庭和community，第三。。忘了，這裡有一道題

V3, by 徐斌burning(700)

有一個embad。。。什麼的很複雜的一個單詞也不知道是什麼意思，講的是人們離職的工作的原因，傳統上面有3個假設，後面第二段however 又給出3個理由，一道主旨題，通篇不是很痛，主要是這個embad什麼什麼的單詞一直在出現，要注意啊。

V4, bysheryter(660,V28)

還有一篇是JJ裡不豐滿的，關於employee離職原因的探討：

第一段主要提出否定傳統分析法，有個叫embed什麼的是重要的來分析員工離職的因素。然後對embed舉些例子，比如包括和同事之間的關係啦，職業對於家庭的影響啦，離職後對於social network的影響啦。意思是說，如果有embed，員工不容易離職。

第二段筆鋒一轉，意思是說，有時侯，有embed反而會導致員工離職，比如工作network太好了，反而導致對家庭時間少，所以會離職。（不過這篇是最後一篇，應該是低分區的，唉。。）

V5, by 糖衣TT

來補充一下~2段文章，不是很長，很好理解

第一段說的是以前的觀點認為影響一個人leave job 的原因有2個： job satisfaction 和 job alternative

然後現在有個人提出了一個新的觀點，認為原因應該用這個Exx(記不到單詞了）來解釋，這個Exx講的是人與job、community、family之間的connection，具體來說有3種，1是他和工作的connection，2是他和community，family的connection能不能和其他connection和諧，3是他要離職的代價有多大

第二段是However, 這個Exx影響人leave job還有2個indirect 的方式。然後下面具體說，第一是connection多的人認識很多人，這樣更有機會知道哪裡有新的職位啊，工作機會；第二是如果這個人和job的connection好的話，那他和家庭的connection就會受影響，然後工作和家庭會出現conflict，為了解決這個conflict，他就可能要換工作了。

之後貌似是講作者覺得這2種解釋不是完全對立的，balabala..

V6, byzhan1521(680,V31)

Job-embeddeness與跳槽　好像是這麼拼吧,文章思路結構較清晰好懂

P1 客戶是否跳槽與滿意度有關然後提出一個Job-embeddeness的東東，表示客戶願意stayinthe company然後引出這個東西的三點性質

P2 他的兩個不足結論是啥忘了

針對第一個不足除了一個題直接的選E benefit神馬神馬的這個“神馬”是第一個不足裡面的key word 所以我就選了額~不過真的記不起來是啥了

貌似還有主旨題

V7, 特別感謝arleneyau指出

第六篇的【Factors of Leaving a job】那個單詞embed，我猜測是embeddedness，工作嵌入

百度定義：工作嵌入概括了使得雇員繼續留在工作上的有關組織與社區相關的因素，這些因素會使得雇員依附或嵌入與他們所在的工作中，即使出現工作不滿意或可供選擇的工作機會，雇員仍會留在組織工作而不產生離職行為。

V8, byyolanda0109(740, V38)

一篇employee為什麼留在工作崗位上（voluntary turnover），首先說researchers都assume employee留在崗位上的原因是job alternatives和job satisfaction，（有題，問後面那個提出embed的人覺得這些人的assumption是怎麼樣的，有大部分正確，大部分錯誤，不完整，提供了他理論的base，還有一個忘了）然後有什麼人又提出embed那個東東，說人留在崗位上與social connection有關，與自己生活和關係的fit有關，還與commuity有關。第二段說其實embed太多也不好，比如social connection太多，那對其他崗位的信息量就越大，很可能造成離職。然後embed多可能會造成conflict，最後說embed這個概念就是針對於root in the current situation來說的，而這本身就可能會造成離職（估計是因為人們想改變？）

V9, byveronalu(760,V41)

先介紹一種關於job turnover原因的傳統理論，然後說其實job embediness (JE) 也是一個key factor。判斷JE包括三點：1，與周圍人的connections；2，對community的...認可度？忘了；3，脫離這個community的難易程度。

第二段講到其實JE太高也會增加job turnover的可能性，原因有：1，connections多的人一般都比較會network，而這些人就有更多其他job position的機會；2，JE高更容易導致忽略家庭產生一些conflict，而這些conflicts就可能成為turnover的原因。其他可能還有但是我就記得這麼多了。

題目：

1 connections可能導致？選：第二項，job turnover（這題我很不確定）

2 主旨？選：第一項，不同因素對job turnover的effect

V10, sheen2030(710,V35)

EMBEDEDNESS那個，和JJ一樣，沒有要補充的。這裡把我總結的之前的JJ帖上來。

第一段說的是以前的觀點認為影響一個人leave job 的原因有2個： job satisfaction 和 job alternative

然後現在有個人提出了一個新的觀點，認為原因應該用這個Exx(記不到單詞了）來解釋，這個Exx講的是人與job、community、family之間的connection，具體來說有3種，1是他和工作的connection，2是他和community，family的connection能不能和其他connection和諧，3是他要離職的代價有多大

第二段是However, 這個Exx影響人leave job還有2個indirect 的方式。然後下面具體說，第一是connection多的人認識很多人，這樣更有機會知道哪裡有新的職位啊，工作機會；第二是如果這個人和job的connection好的話，那他和家庭的connection就會受影響，然後工作和家庭會出現conflict，為了解決這個conflict，他就可能要換工作了。

原文翻譯過來就是這樣的= =。

問了3-4題吧

1、問跟什麼樣的一個人更傾向於怎麼樣= =啊不記得了

2、主旨

V11, by qiuzhonghao(740)

jj6號embeddedness（嵌套這個單詞在所有jj裡都是拼錯的不知為何），就是講先是認為嵌套對有利於留下員工但第二段反駁了。本人證明jj裡考古是錯的，和part／fulltime job無關，與工作家人個人的connection有關。

題：有考主旨。。其他都很簡單的記不清了

### 三十五、太陽和雲層

【本月原始】blcmanofwar123

閱讀2：宇宙射線和地球雲層：

短，2段，第一段介紹了一個科學家的觀點：太陽活動頻繁 ->太陽風增加 ->太陽風是保護地球不受宇宙射線侵擾的，所以地球受到的保護就越好 - >地球上的雲層就厚（好像還扯到什麼大氣變暖什麼的），第二段提出質疑，說這個理論實際上還有細節問題沒有解決，說了一個上面過程中的一個細節，然後說另外一個科學家對這個細節提出了不同意見。

【考古】

【本月原始】by asyzzy

最後一篇閱讀是個新的，講的是：
太陽的什麼粒子對地球氣候的影響。兩個人研究得出太陽的那個什麼粒子和雲的形成是反相關的。原因是solar wind使那個粒子減少了，由此雲的形成就怎麼怎麼樣的。
第二段是轉折，說這兩個人的結論其實有很多uncertainties。其中一個人認為那個粒子是XXX的原理直接影響雲的形成的；另外一個人認為這個mechanism應該是YYY(那個例子影響海水蒸發blabla)。

題：第二段兩個人就什麼持有不一樣的觀點
我選的雲形成的mechanism

【本月原始】by SuperSuperG

太陽粒子雲的形成:

有主旨題，我選了介紹了一個理論還是什麼的然後指出一些該理論仍未得到解釋的地方

細節對比：問第一段提到的一個科學家和第三段提到的科學家的分歧主要在哪裡：定位在末段（我選了有method的那個。。）

**V1**【BY：cinephilia】

有篇寫宇宙中一種粒子（solar particle?)與地球大氣變化的關係。先講了兩個人一起做的研究，證明雲層增多和粒子數量成正比，然後介紹了一下這種粒子來自太陽黑子運動（MS..)的背景神馬的。第二段介紹這個研究的具體方法和理論，又提出另一個人的不同意見和理由什麼的。最後也沒有給出確切的理由粒子到底是怎麼個影響法。

**V2**【BY：teng908 700】

第二篇是太陽活動和天氣的關係，第一段說兩個人propose了太陽活動和天氣有關係，cosmic 什麼的和雲的形成有關，然後後面有句話Highlight了，問這句話的作用，第二段對比了下這兩個人的研究，有問區別是什麼，我選了有mechanism的那項。

**V3**【BY：fshxwwkaren】

一個是有關於solar跟ray跟wind跟cloud跟全球變暖的關係的。

**V4**【BY：tallent】**（原3.3.7太陽活動，現與本篇合併）**

關於太陽活動、太陽風對地球雲層和氣溫影響

**V5**【BY：math151col 730】

第三篇：將兩個人研究宇宙射線(cosmic ray)與天空中雲的形成關係。他們發現這兩者之間有 positive correlation（有題）。然後講太陽風(solar wind), 當太陽風比較強烈是，會在地球的外面形成一個electronic sphere, 這樣的話， cosmic ray就不能來到地球（因為被擋在了外面）。這樣就沒有cloud, 好像溫度就要下降。

然後，說宇宙射線到底怎樣影響雲的形成還不是很清楚。有一種觀點，好像是，這些射線particle，起到核的作用。也就是，水汽回聚集在這些particle上。另外一種觀點，是說這些射線好像使得rain drop容易形成核，再慢慢聚集。（我看兩種觀點的最大區別是，一個是particle 作為核，另一個是rain drop 作為核。有一道題）然後說，即使知道機理，我們還不知道，是怎麼影響溫度的。有一種研究發現，雲層好像可以保留溫度（這裡沒考題）。

Q1: 關於positive correlation 所指的關係，下面那個是對的。

我選的是，還沒有fully explain之間的原理，感覺文中講的都是猜測。

Q2: ，兩種觀點 disagree in what part?

我選的是在cloud形成的 mechanism方面不一樣

**V6**【BY：700+ 小魔女】

再來上一篇閱讀小狗，是講solar activiey與 cloud formation的。

第一段，2位科學家一直都在思考這兩者的關係，他們提了一個solar wind與cloud formation的proposal.(高亮，有考題，問這句話的作用)

第二段就將的確是有影響的。

第三段，但是科學家還沒有搞明白這個solar wind是如何影響雲量的。一種說法是說通過charged partical種雲。但另一科學家說是通過使雲層中的水冷卻種雲。(這裡有考題，說兩個科學家的觀點不同之處)

**V7**【BY：陽光小捷子】**（原2.3.9雲的形成 V1 現已合併）**

講的是兩個researcher做得實驗得出科學結論說什麼電流導致雲的形成，然後還有其他學者說是高空溫度極冷造成水凝結形成雲的。其他想不起來了。有高亮題和inference題。

**V8**【BY：zsy0318 680】

雲的形成先說兩個研究人員發現solar太陽發出的cosmic ray能夠影響cloud formation，從而進一步影響global warming。然後作者開始HOWEVER，雖然貌似可以，但是這個研究的缺點還是很大的---沒有解釋這個RAY 究竟怎麼能影響

cloud formation，兩個研究者分別給出各自的解釋，究竟是怎麼影響的（有題，問這倆個研究人員的解釋在什麼上產生了分歧）

**V9**【BY：阿拉蕾捉魚 710】

有一篇關於solar activity的，兩個學者Kok和S不約而同地提出一個假設：是關於cloud 和ray 的，說建立在雲層和射線的假設上，太陽活動會怎樣怎樣的。K說，S補充。

第二段主要是展開論述這個理論。

第三段，作者先是提出這個理論很好，然後說還是有缺陷的，比如。。。。。但是K和S說。。。。。。（可以彌補缺陷的話），繼而又出現了另外第三個學者，提出和前面兩個學者完全對立的觀點，並說cloud 和ray……會使雲層的溫度下降。作者最後提出了一個事實反駁了第三個學者的觀點，說。。。。溫度會上升的warming. 這裡貌似最後作者還是支持K和S的理論的。

**V10**【BY：sherishen 720】

有兩個科學家想要瞭解ray和雲的形成之間的關係（correlation）。經過觀察，他們得出的結論ray多的時候雲也多（高亮，有題，問這句話的作用，我看過之前的寂靜，覺得答案不對，我選的是“說明了他們得出的結論”）然後就blabla說這個ray的形成跟太陽的運動有關，他們之間的聯繫就是solar wind，這個solar wind可以阻止ray到達地球還是什麼的（模糊）。（然後很直接給出）太陽運動上升，solar wind就強，ray就變弱，雲就少，global warming就少（這個上升下降關係不是很確定。。。做到的話這句話多留心。。）。

第二段說，這個說法無疑是對的。但是對這種ray是如何影響到雲的形成卻不確定（有題，狗狗主人認為正確選項就是這種mechanism還沒有完全確認）。前面說的那個科學家認為是electrical什麼的東東導致了雲的形成，而另外一個T科學家卻認為是ray加速了水蒸汽凝結之類的。最後一句說，但是，這個說法還是有點問題，就是高處的雲會阻止熱量散發（導致global warming？）（這裡有題）。

**V11**【BY：allhappy27】

太陽的輻射會減少cos ray 的產生，會提升cloud會warming

**V12**【BY：zy1244 700】

今天看到了這篇JJ，認為V5版本比較準確。其中三道題，第一題定位分別在一段末，答案是原文這個形成機理的取非，很清楚。第二題是和主旨有關，定位原文最後一句。最後一題，兩種觀點的不同，選了雲形成的機制mechanism。

**V13**【BY：forever2486】

還有狗狗裡的“太陽粒子與大氣變化，其中一段是說solar在進行某種activity的時候（看了狗狗才想起來是solar wind），cosmic rays減少，cloud減少，global warming增加（為什麼大家都說是減少，難道我眼花了？）。(這裡有一道類似paraphrase這句話的邏輯題，很簡單。）我沒有考到mechanism那題，我的第一道題是關於作者行文邏輯的。

**V14**【BY：JACK0LXP 680】

第一段：兩個科學家提出太陽活動影響cosmic射線有關，宇宙射線與地球雲層的形成有關。

研究機理（此處重點，有題，建議與道德筒子一定要拿筆列出正反比關係，此題才能做出來）：太陽活動增強，solar wind增強，宇宙射線減弱，地球雲層減小，全球變暖增強

第二段：分別解釋兩個科學家對宇宙射線作用於地球雲層的機理的不同看法（此處有題，問兩位科學家的主要糾結點是什麼）。貌似一個說是直接的，一個說是間接地。

然後是作者對這種觀點的評價，至於他的態度，我記不得了

**V15**【BYgigiqueen】

兩個人研究clouds formation。提到了solar activity和Clouds \...ray\氣候變暖\雲層發電什麼的，破題關鍵在於翟清他們之間錯落有致的關係。有點像一道新東方閱讀藍皮第一篇關於caffein的那個。

**V16**【BY諾淩諾然及老公】11.10晚

題目

1 高亮“positive correlate”說明他們得出的結論

2 高亮“positive correlate”所在的那三行還是四行選E 有origin of an element

3 第二段2個科學家2個觀點disagree 雲形成的mechanism不一樣

4 文中最後一句話的作用好像是對觀點的不同意，作者有質疑

**V17**【BY熊熊加小怪】11.11

題目

1. 第一段說兩個人propose了太陽活動和天氣有關係，cosmic 什麼的和雲的形成有關，然後後面有句話Highlight了，問這句話的作用。

答：我選的是“說明了他們得出的結論”

2. 第二段對比了下這兩個人的研究，有問區別是什麼

答：選雲形成的機制mechanism。

3．關於positive correlation 所指的關係，下面那個是對的（！我記得問題問的是less solar activity···取反就行了，答案中只有兩個現象，很好判斷。）

答：太陽活動增強，solar wind增強，宇宙射線減弱，地球雲層減小，全球變暖增強

4.和主旨有關

答：定位原文最後一句。

**V17**【BYsk999 710】11.12

有一個題考的是parapharse, 文中說的effectiveness of formation，問題問的infer得到什麼，答案應該是 The degree of formation

兩個人研究宇宙射線(cosmic ray)與天空中雲cloud formation的形成關係。

第一段：有兩個科學家想要瞭解ray和雲的形成之間的關係（correlation）。經過觀察，他們得出的結論ray多的時候雲也多（高亮，有題，問這句話的作用，我看過之前的寂靜，覺得答案不對，我選的是“說明了他們得出的結論”）然後講太陽風(solar wind), 當太陽風比較強烈s時，會在地球的外面形成一個electronic sphere, 這樣的話， cosmic ray就不能來到地球（因為被擋在了外面）。這樣就沒有cloud, 好像溫度就要下降。

第二段：分別解釋兩個科學家對宇宙射線作用於地球雲層的機理的不同看法。有一種觀點，好像是，這些射線particle，起到核的作用。也就是，水汽會聚集在這些particle上。另外一種觀點，是說這些射線好像使得rain drop容易形成核，再慢慢聚集。（我看兩種觀點的最大區別是，一個是particle 作為核，另一個是rain drop 作為核。有一道題）然後說，即使知道機理，我們還不知道，是怎麼影響溫度的。有一種研究發現，雲層好像可以保留溫度（這裡沒考題）。

問題：

1．關於positive correlation 所指的關係，下面那個是對的。我選的是，還沒有fully explain之間的原理，感覺文中講的都是猜測。

2．兩種觀點 disagree in what part? 我選的是在cloud形成的 mechanism方面不一樣

3．第一段的研究機理（此處重點，有題，建議與道德筒子一定要拿筆列出正反比關係，此題才能做出來）：太陽活動增強，solar wind增強，宇宙射線減弱，地球雲層減小，全球變暖增強

4．有一題定位分別在一段末，答案是原文這個形成機理的取非，很清楚。

5．和主旨有關，定位原文最後一句。最後一題，兩種觀點的不同，選了雲形成的機制mechanism。

**背景資料/類似物（供參考）搜索BY smater345**

**a more active sun has a stronger solar wind which reduces the flux of cosmic rays reaching Earth from outside the solar system.**

the cosmic ray link between solar activity and the terrestrial climate. The changing solar activity is responsible for a varying solar wind strength. A stronger wind will reduce the flux of cosmic ray reaching Earth, since a larger amount of energy is lost as they propagate up the solar wind. The cosmic rays themselves come from outside the solar system (cosmic rays with energies below the "knee" at 1015eV, are most likely accelerated by supernova remnants). Since cosmic rays dominate the tropospheric ionization, an increased solar activity will translate into a reduced ionization, and empirically (as shown below), also to a reduced low altitude cloud cover.Since low altitude clouds have a net cooling effect (their "whiteness" is more important than their "blanket" effect), increased solar activity implies a warmer climate. Intrinsic cosmic ray flux variations will have a similar effect, one however, which is unrelated to solar activity variations.

Thus, it now appears that empirical evidence for a cosmic-ray/cloud-cover link is abundant. However, is there a physical mechanism to explain it? The answer is that although there are indications for how the link may arise, no firm scenario, at least one which is based on solid experimental results, is yet present.

Although above 100% saturation, the preferred phase of water is liquid, it will not be able to condense unless it has a surface to do so on. Thus, to form cloud droplets the air must have cloud condensation nuclei—small dust particles or aerosols upon which the water can condense.  By changing the number density of these particles, the properties of the clouds can be varied, with more cloud condensation nuclei, the cloud droplets are more numerous but smaller, this tends to make whiter and longer living clouds. This effect was seen down stream of smoke stacks, down stream of cities, and in the oceans in the form of ship tracks in the marine cloud layer.

**考古 XYXB 待確認**

第一段：E和S 提出觀點----solar activity 影響 the climate of the earth。接著建立cloud cover和cosmic rays的關係，應該是後者導致前者。然後，solar activity 和cosmic rays之間的聯繫是solar wind。最後說solar wind 裡含有帶電的particle ，這些particle 阻止cosmic rays形成cloud cover，導致earth-warming。
涉及元素比較多，邏輯關係是
cosmic rays------》cover cloud -------------àcool climate           (formation process)
solar wind………>particles-----------------àprevent the (formation process )
第二段：however， E 和S 的觀點有一個缺陷，沒有提到particle如何影響cover cloud 的具體情況。（有題）E 說cosmic rays 帶正電，particle 帶負電，所以particle 抑制了cosmic rays，從而抑制了cover cloud的形成。跳出來一個第三者T說，cosmic rays 帶的電吸引particle，意思是particle 沒有抑制cosmic rays.（有題，說兩個觀點的區別----我選particle 對climate的影響程度不一樣。）

### 三十六、黑人artisan

【本月原始】KIHYE

一篇1800-1830紐約黑人artisan那個

【考古】

【本月原始】Lucia\_1028

有一篇新文章是關於黑人和白人artisan的，是我沒有認真看jj還是咋滴，感覺和jj考古的不太一樣。這片第一段介紹了revolution還是啥law的出現讓黑人的population增加了，給他們的freedom也更多了，段末一個學者反駁。第二段主要講那個學者的反駁，說白人和白人artisan都會hold黑人artisan作為slavery (???考古吧，不確定自己是否對了）。然後第三段是作者反駁第二段的學者，內容不提供了，怕誤導大家。

【考古】

Para1 美國的黑人奴隸，說很多Black people都free了。通過了一個立法之類的。

 Para2 但是有個叫white的人研究認為黑人的情況並沒有更好，說雖然free的黑人Increase了，但是黑人奴隸沒少什麼的。還說發現不僅the white wealthy people擁有黑人奴隸，一些white artisans(還是artists?)也有黑人奴隸。這就與以前的一個觀點相違背，這個觀點就是white artisans(or artists) areegalitarian平等主義者（注意這裡有題）。

 Para3 說但是White這個人的研究也忽略了black community, which is usedto區別黑人的classes. 說黑人的確是分classes的，這一點從churches可以看出。但是White卻錯誤的認為community不重要。

 Para4 忘了，很短，沒有題

第一題是問第一段提到那個立法的作用：答案是為了provide example（或support，忘了）它前一句話的觀點

V2(700)

講1800~1830年紐約黑人的權利的一個學說的介紹的，前面先說人們普遍認為黑人在這一時期的地位提高。然而某人提出了一個新的論斷，然後第二段說了這個方法考慮了一些被忽略的因素，講好的方面。第三段話鋒一轉，說這個方法很有局限性。在最後一段作者認為這個理論能夠怎麼被完善。這篇文章比較長，1屏半，題目還好，不是特別難。

V3（730）補充了一些

講長久以來，人們一直就覺得在18時機紐約，黑人的社會情況比其他州的黑人情況好一點。原因是在紐約，每年被free的黑人都在成長

後來一個叫做white的人研究發現不是這樣的，因為他研究發現，雖然每年被free的黑人增加，但是變成奴隸的黑人也在變多，而且不光是富有的白人有奴隸，地位很低的白人也有奴隸，情況不比南方一些周強

然後就是作者建議white其實還看看別的方面，黑人在這段時間在紐約建了很多教堂，這些教堂成了他們社交活動的中心

補充

這一題的確在第2段提到了白人artisans，而在第3段提到黑人artisans

說下問題

1。問第一段提到劃線的立法是為了什麼，選的是說明為什麼一些歷史學家會認為紐約的黑人比較有opportunity to have freedom，干擾選項是凸顯了white的finding

2。問White認識到了以下哪一點，選的是1/3還是什麼的黑人是artisan

3。問White最不同意的文章作者的哪一點，選的是黑人有community還是什麼類似的意思

有一題是問立法in order to ，我選C，有個explain啥historians的。它前面一個選項有誘惑，大家看到注意，要把選項全部看完再做決定。

還有一個題目問 WHITE（就是那個作者）不同意什麼，我選E，central 啥community的。就是說黑人是有community的。

V4

考了美國紐約黑人18世紀末的自由化狀況，主要是個White教授的研究發現，關鍵在於挑戰了原來歷史學家的看法。

先是一堆自由化進程，大概意思是說按照常理在紐約黑人的地位應該有極大的改善，因為有這個那個還有那個（都是史實）。但是事實上不是這樣滴-雖然美國紐約的自由黑人很多而且不斷增加（這很關鍵），但是也還是有很多人在做奴隸，到了××××年，平均每5個白人家庭就有1個擁有黑奴。而且讓歷史學家感到無比驚奇的是（這裡要注意），一直被認為是解放黑奴運動中的重要力量的artisan（大概是這麼個意思），也擁有黑奴（有道細節題的選項中有一個是這裡出的）。然後跟白人有關的基本就說完了，接著就說黑人啦。說黑人有社會等級，有artisan，還有人living on the economical margin （請大家查一查是神馬意思，細節題有這個選項），還說到黑人有community，舉個例子就是church。基本的考點就這麼多了。文章最後一段貌似米有出題。

現在說說題：有問主旨，有一道細節題，從文章的每一小段選了一個考點，還問了White最可能同意哪個選項的觀點，還有問一般的歷史學家以前對white artisan是什麼樣的看法。這個閱讀比較簡單，大家把上面這幾個比較關鍵的地方搞清楚就行了。

[考古]

版本一:關於美國（好像是美國NEWYORK CITY？記得很混亂..）黑人的問題, (貌似有三段)

具體的好像是一些人認為在某時期之後黑人奴隸的情況得到改善,但是W不這麼認為(第一段)

然後論述W的觀點,提到仍然有很多白人富人家庭有黑人奴隸, 藝術家和artisans也是如此(這裡有個考題),(第二段)

之後又指出W的觀點的缺陷(第三段)

版本二:說紐約城某年有一個什麼什麼黑人解放法案的通過，在那一段時間裡，黑人的自由獨立得到enhance什麼的，舉了好多具體的例子。於是大多數歷史學家都認為那時候是黑人自由解放的黃金期。但是有一個哥們兒很獨樹一幟，說大家都錯了。他做了一大堆研究，得出結論及時在那個時期黑人的自由權力也不怎麼樣。

之後作者就開始評價論述這個哥們的各種具體研究。說他在某某方面的研究是很對的，從而證明了他對大多數人觀點的某個方面的攻擊是有效的(大概就是這個意思)。這一部分說到一點：1/3的黑人都是artisan(有一個細節題)，還有就是白人中不僅普通家庭有黑奴，就連artisan也有，這是件很surprising的事情(有一個考題,牽涉一個文章e打頭的單詞，不認識，此題不會，鬱悶……)。同時，作者又認為這個哥們有一點研究是沒說服力的，因為他把黑人社區分割成各個階層來看，而沒有看做是一個整體，作者認為這是個缺陷。

之後作者又指出這個哥們兒還有一個不足之處就是研究的時間跨度不能cover歷史學家做假設的那個時期，於是說如果更長一點就能研究更多的什麼什麼topic就可以進一步對這個假設做更有力的攻擊了。

版本三:閱讀2：紐約黑人那篇，講一個人推翻了很多學者認為紐約在xxxx年代解放了黑人，給他們提供更多的機會，說機會是多了，可是黑奴也依然存在（有沒有多忘記了）。作者再反駁這個人，說是他忽略了xxxx時代的什麼什麼（忘了），最後一段說他如果能研究他忽略的，他的成果就更能說服人，講了很多。。（結構很清晰，不難，就是長了點……）

[再考古]

版本1

是在講紐約對黑人/slavery的態度比他州都來的開放.因為xxx liberal activity 就是在 NY initiated.但一作者 White的著作中提出並不是如此,他的研究發現紐約的畜奴行為比想像中嚴重,許多白人,有錢人,甚至藝術創作者(who were supposed to be the most slavery liberal kind ofperson )家中都有black slaves.

版本2

黑人奴隸的問題。

第一段說歷史學家認為new york的黑人奴隸解放運動很好了。列舉了些事情，其中有一個什麼什麼法，這裡有題，

問為什麼提到這個law.我答，作為example，說明歷史學家認為解放運動很好。

第二段說，however，一個人認為不是。這個人叫White。挺討厭的，因為跟白人是同樣的。

第三段，however，反駁這個觀點。

還記得兩道題，一主題題，我選的是evaluate一個新的study

一個說是white幹了什麼事情。選項很長，定位在第三段中間，答案是他給出了黑人工匠的比例。

版本3

一個人關於黑奴解放的研究 ( 80多行…不過不難)

第一段. 大多數人認為1790-1830的美國是黑人解放的年代. ( 用此時的一系列法律來證明). 但是white (這個人名讓我很鬱悶, 因為後面常常說道white people xxx, 兩個 white 讓我轉不過彎)的研究認為不是這樣.

第二段. W的理由:

1. 1790’s

解放的黑奴和增加的黑奴人數一樣多

2. white wealthy and white artists 都有黑奴. 而專家們以前認為, white artists areegalitarian

3. 作為解放黑奴標誌的NY city 也沒有比南方好多少

第三段. 作者說W的研究不充分, 因為: 雖然W承認了1/3的黑人是artisan, 但是他沒有研究這些artisan在工作中的segeration.( 這裡是考點. 問, W都承認了什麼?)(這短還有幾個說明W工作不充分的理由. 沒有考點. 不記得了)

第四段. 作者說W的研究可以更好, 如果他把研究範圍擴大到1830'S

版本4

關於黑奴解放研究的那篇（作者White的）。和前面的機警差不多，第一個問題是文章在前面列舉的那些法律法案的作用是什麼。好象回答是說明那些歷史學家以此證明黑奴已經沒有了是錯誤的？有一題問作者在文中提到了什麼，細節題，定位在中間段落，說 1/3 of slavery were artisans.因此應選“the percent of artisans in slavery "那項。

版本5

因為對slavery解放的activity 是在紐約興起的。所以人們往往認為在紐約擁有奴隸這一現象會較少。但一個學者 White的著作中提出並不是如此，他的研究發現紐約的這一現象比想像中嚴重。White還介紹了黑人community的發展以及1/3的黑人成為了 artisan。但文章的作者認為White的研究仍然不夠深入。

版本6

黑人奴隸的問題。第一段說歷史學家認為new york的黑人奴隸解放運動很好了。列舉了些事情，其中有一個什麼什麼法，這裡有題，問為什麼提到這個law。我答，作為example，說明歷史學家認為解放運動很好。第二段說，however，一個人認為不是。這個人叫White。挺討厭的，因為跟白人是同樣的。第三段，however，反駁這個觀點。記得兩道題，一主題題，我選的是evaluate一個新的study. 一個說是white幹了什麼事情。選項很長，定位在第三段中間，答案是他給出了黑人工匠的比例。[這篇的考古真挺多的]

第一段. 大多數人認為1790-1830的美國是黑人解放的年代. ( 用此時的一系列法律來證明). 所以人們往往認為在紐約擁有奴隸這一現象會較少。因為對slavery解放的activity是在紐約興起的，紐約通過了廢除黑奴的法律，而美國其他州沒有。（有題目）. 但一個學者 White的著作中提出並不是如此，他的研究發現紐約的這一現象比想像中嚴重。

第二段. W的理由:

1. 1790’s

解放的黑奴和增加的黑奴人數一樣多

 2. white wealthy and white artists 都有黑奴. 而專家們以前認為,white artists are egalitarian

 3. 作為解放黑奴標誌的NY city 也沒有比南方好多少第三段. 作者說W的研究不充分, 觀點片面了。因為: 雖然W承認了1/3的黑人是artisan, 但是他沒有研究這些artisan在工作中的segeration. ( 這裡是考點. 問, W都承認了什麼?)white的研究在某些方面不對，好像是關於黑人community的發展，說有很多黑人的church. 比如沒有談到解放後的黑人都怎麼生活blacklife。這段還有幾個說明W工作不充分的理由. 沒有考點. 不記得了

第四段. 作者說W的研究可以更好, 如果能考慮1813的什麼事件，並且把研究時間推到1830年會更好。比如研究1820年以後廢奴法案生效後的situation

題目一: 問artison的，文章中說artison被普遍認為是egalitarian，而這個學者的調查說明了他們並非是egalitarian，問的是這個學者之前的人怎麼看artison

題目二: 一個問題問作者提到過下面那個選項，答案是他給出了黑人工匠的比例。

題目三: 問了早期歷史學家對白種人中的手工藝者的看法，我選了D“大致意思是他們的信仰或什麼（那個單詞不認識，見笑了）”和他們擁有奴隸的情況不相稱

題目四: 第一段提到的那個FREE黑奴的法律起什麼作用，我選了解釋why很多學者對紐約黑奴的情況持樂觀態度

[繼續考古]

紐約黑人的問題。第一段，很多科學家都認為17-18世紀，紐約的黑人都生活的比較好，因為紐約通過了廢除黑奴的法律，而美國其他州沒有。（有題目）然後說，有個學者否定這個觀點，認為紐約黑人的生活並不好。

第二段，說這個學者的觀點，因為學者提出了紐約雖然free的黑人增加了，但同時美國的黑奴也增加了。而且紐約的有錢人，和artison，也雇用了黑奴（egalitarian是個關鍵字，考點）。

第三段，說這個學者的觀點片面了，如果能考慮1813的什麼事件，並且把研究時間推到1830年會更好。

題目，1，主題，2，問artison的，文章中說artison被普遍認為是egalitarian，而這個學者的調查說明了他們並非是egalitarian，問的是這個學者之前的人怎麼看artison 3. 有關business的expand的

### 三十七、花青素

【本月原始】KIHYE

一篇葉子A物質那個

【考古】

【本月原始】梧桐雨23

花青素，好像是。說它能吸收有害的UBS光線，保護植物。

【本月原始】啊啦啦蕉

第一段，科學家們一直確定葉子裡面一種物質A，和換季的時候葉子顏色變化有關，最近它的function才被認識到，它可以通過吸收陽光中的radiation來保護葉子。（不是反駁啊，是最近的發現證實了以前的說法）

第二段：但是A不能吸收UV-B（which causes most damage to the leaves），other pigment吸收了UV-B(highlight了other pigment，問提到它的作用是什麼)。但是A通過別的方式來保護葉子，它吸收了光裡的其它物質blablabla……

【考古】

【本月原始】sarahzhu

第三篇：第一段開始講一個red pigment保護樹 from intense sunlight啥的，結尾說一個研究表明這個pigment不能擋一個UA還是UV的輻射，然後第二段轉折說這個recent研究又發現這個pigment與其他pigment不一樣還是能防陽光的傷害的，具體表述不太記得了但是此處有題目。

【考古】

V1

A。。。（反正一個元素）導致樹葉光和作用的（又說什麼溫度降低葉子顏色變淺文章裡頭有UV線照射之類的）

V2

秋天pigment塗在樹上抵擋radiation，但是其實不能抵擋紫外線，反而樹本身的的一些物質可以抵擋，挺簡單的

V3（V36）

第一個（較長）：講anthocyanin的，這是一種植物中的pigment。第一段做簡要介紹anthocyanin是什麼，大概在植物的什麼部位。說由於在秋天低溫（還是少雨記不清了），但是日照很充分的時候，植物中的Anthocyanate含量最高，所以有研究人員認為Anthocyanin是用來保護植物，促進光合作用的。（關於秋季的氣候條件說明了什麼問題有個題目）

第二段說以前科學家對光合作用瞭解不多，但是最近的研究表明光合作用是怎樣怎樣的（沒題，所以印象不深了），植物中的pigment可以更好的吸收這些紫外線，減少對植物的破壞，但是對植物破壞最多的是UV-B，可是Anthocyanin卻不能吸收UVB，並且Anthocyanin更多存在於樹葉的深層，無法起到保護植物的作用。說明以前的結論不對。提到一個例子說other pigment可以更好的吸收UV-B，對植物保護更多（有題）

第三段講anthocyanins的作用，其實是減少一些光引發的反應。有主題題。

（之所以記得anthocyanin這個詞，是因為知道這是植物中顏色的主要來源，是一種非常普遍的抗氧化物質，減少由於光反應或是氧產生的自由基，是很多保健品和護膚品中用到的原料。http://en.wikipedia.org/wiki/Anthocyanin）

V4

有一篇40行，說一種色素能保護葉子防冷防UV-B。然後一牛人說不對，該色素吸收的本事沒有其他色素強。後來又一牛人說雖然吸收這個光不行，但吸收另一些光還是可以的，作用也是保護葉子防冷防曬。

版本2

講北美溫帶一種樹色素,使樹葉到秋天變紅,最初科學家解釋為這種色素在秋天氣溫變底,日照變強烈時形成以保護樹葉,主要通過吸收陽光中的UR這種破壞樹葉的成分.但作者說當時科學界對光合作用還沒有透徹的認識.其實主要是樹頁中其他的PIGMENT吸收了UR,(有題問作者提到其他的PIGMENT 目的是什麼,有選項是COMPARE該物質與ＯＴＨＥＲ　ＰＩＧＭＥＮＴＳ的作用不同，我選為了說明這種不是這種物質吸收了ＵＲ),這種物質主要吸收其他 PIGMENT不能吸收的某射線,該射線對光合作用有破壞作用(有提問到這種物質怎麼保護樹頁,我選了通過吸收陽光中的某種成分).還有主題題.

版本3

"閱讀2: 落葉的A激素的功能 (中)

1段：A和落葉邊紅有管。德國植物學家先提出，A保護秋天的植物的新陳代謝. 但限於當時技術水準，無法證實。後來有人做實驗推測A可能吸收UV-B.

2段：單最近試驗證明，UV-B時葉子鐘的某東東吸收的。A躲在裡面，起不到作用。但後來又有證據發現，A 吸收了大氣中的其他波段中的射線，這是其他東東無法做到的。A 最大作用在於在氣溫低並且日照強烈時保護植物, 使其避免非光和作用.

1) 主題題：解釋A的作用，並提出新解釋。

2) 社麼造成非光和作用。（末句考點）"