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# 划船和Safety

**【原始】**

划船和Safety

**【考古】**

有個公園裡boating經常出事故，然後新推出的規定是當那些有boating licence的人要renew licence的時候，必須上一個什麼安全知識教育的課。一年之後發現出的事故數量下降了。然後說是這個安全知識教育課起了作用，所以要推廣安全教育。問加強。

我選的是，一年之後公園划船的人和一年前在公園划船的人數差不多。

**【分析】**

背景： 新規定需要更新駕駛證

邏輯鏈： 上課導致事故率下降

結論：安全知識起到作用

思路：排除他因，其他作用沒有產生，只是安全作用發揮了作用。

**【答案】**

方向：考場上選擇只加強安全因素的

答案：一年之後公園划船的人和一年前在公園划船的人數差不多（或者現在沒有減少）

# RDS削弱

**【原始】**

RDS削弱題

**【考古】**

cr有一道prep還是gwd的變體，但是考點是一樣的。是(大概)RDS廣播站只能匹配rds收音機，這個國家增加了廣播站，但是rds收音機沒有增加，所以收聽rds的人沒有增加。問加強。選之前rds收音機擁有者都在rds已覆蓋範圍內

**【分析】**

邏輯鏈：RDS數量沒有增多所以人數沒有增多

思路：如果這題作削弱的話，就是因果無聯繫；數量增加和人數變化沒有關係；

方向：之前的人用，但是沒有被覆蓋到；

**【分析】**

94年前有一些RDS電臺傳播到有RDS收音機而不在範圍內的人 （削弱）

收音設備的居民都住在可以接受到廣播的地方 （加強）

# 高管乘坐私人飛機

**【原始】**

executive乘坐私人飛機經常被大家認為unjustified。因為太奢侈了等等。但是這其實是有必要的，因為私人飛機提供了很多travel flexibility，這樣executive能節省時間去好好工作加強

**【分析】**

F：executive乘坐私人飛機經常被大家認為unjustified。因為太奢侈了

P：私人飛機提供了很多travel flexibility

C：這樣對公司好

思路：對公司有幫助，那麼就要從別的角度強化坐私人飛機的必要性；如果不做花費成本更大

**【答案】**

方向：考場上選擇最能直接加強坐私人飛機和給公司利益最直接相關的選項

答案：普通航班一些地方到不了（私人飛機能到達一些普通飛機到不了的地方）省下更多的便利

# Cook 雜誌

**【原始】**

CR那道原題是：有一家烹飪類雜誌 叫cook什麼的 想要給廚具冠名 危害是 1. 廚具競爭者可能不願意在這個雜誌上advertise了 2.如果冠名的廚具品質變差會損害雜誌的聲譽，問mostly support什麼。我選的答案是，即便消費者認為廚具品質好，這家雜誌也可能面臨收入減少的風險

**【考古】**

V裡面有一個CR又是那個kitchen雜誌看到的時候一喜結果發現和之前看的不一樣…大概還是說的kitchen要冠名一條廚具生產線?雖然這個廚具應該非常棒但是他們還是擔心如果廚具不好影響雜誌聲譽，或者銷量太好其他廚具不在kitchen打廣告了…

**【分析】**

F: 現在尚未給廚具冠名

P: 危害 1. 競爭者不願同台廣告 2. 如冠名廚具品質變差=》雜誌聲譽變差

C: 不會給廚具冠名

思路：與可能產生的危害同向

**【答案】**

授權費用不會超過廣告費用

# 咖啡樹

**【原始】**

傳統咖啡樹經常長在有其他大樹覆蓋下的陰涼處，這些地方還有很多昆蟲啊蜘蛛生存。新型咖啡樹種植業是在沒有大樹覆蓋的地方（直射陽光），每公畝收成比傳統種植要高。所以新型咖啡樹一定會成功

我選了：新型咖啡樹需要用更多殺蟲劑，因為沒有傳統咖啡樹生態環境中的昆蟲蜘蛛等等幫助消滅害蟲。

**【考古】**

有個地方種咖啡是種樹下的，然後有很多蟲子生活在這裡，後來有人就把樹給挪了，但是咖啡的產量和品質不變， 所以掙錢不會變， 問削弱。由於沒有樹，這些本來能吃PEST的蟲子沒了，要花錢多買殺蟲的東西。

**【分析】**

F：傳統咖啡樹經常長在有其他大樹覆蓋下的陰涼處，這些地方還有很多昆蟲啊蜘蛛生存。

P：新型咖啡樹種植業是在沒有大樹覆蓋的地方（直射陽光），每公畝收成比傳統種植要高

C：所以新型咖啡樹一定會成功

思路：新型咖啡樹少了昆蟲，產量一定高。削弱的思路就是，其中一些昆蟲吃另外一些。現在吃別的昆蟲沒了，可能問題更嚴重。

**【答案】**

新型咖啡樹需要用更多殺蟲劑，因為沒有傳統咖啡樹生態環境中的昆蟲蜘蛛等等幫助消滅害蟲。

# 馬可波羅

**【原始】**

邏輯遇到一題馬可波羅 削弱

**【考古】**

馬可波羅那個題，為什麼有版本說他去過長城，但是實際上記錄上沒有說過有關去長城的情況，所以實際上他沒去過中國長城，問加強的。

**【答案】**

**假設(考古V2)：備選答案：(√為正選，×為錯選)**

√馬克波羅had contact with一些去過中國的人

√書的作者沒有 suppress 馬可波羅提供的資訊

×來到中國一定會見到長城(一定不會被漏掉)

×the original record of his travel is not in exist.

×他去過死海老家什麼

×馬可波羅來中國的時候長城還沒修好

**削弱(考古V2)：**

√馬可波羅來中國的時候長城還沒修好

**支持(考古V2)：**

√馬克波羅had contact with一些去過中國的人

# 蘑菇製造能源

**【原始】**

一次用一種Fungus 生產發展可以生產出少量的ethonal ，然後這就決定大量生產了

**【考古】**

F：有人發明了fungus造乙醇 小規模實驗比傳統方法更efficient  
P：?  
C：能大規模推行  
思路：大規模推行像小規模製造一樣有效/高效→ 大規模推行不會其他低效因素（排除了大規模推行有其他低效因素）  
作者假設：大規模推行不會伴隨有其他低效的因素  
加強（支持有力條件）： 規模大了，那麼其他的限制是否有，有的話那麼我們否定他；  
方向： 考場上選擇，大規模製造不會有其他限制的選項；

**【答案】**  
☆ 選大規模推行不會降低他的效益

large scale production of fungus-ethanol would not affect its effectiveness

# 車庫改居住

**【原始】**

還有個evaluation, 說有個人抱怨說街道停車位少，因為鄰居都在把車庫給改成了living space, 他想要提建議說不允許大家這麼做

**【考古】**

有人要求政府嚴令居民把車庫改成居住用途 因為路邊的車道越來越多車停了

然後問 assumption

我選的停在路邊的車都是那些改建的家庭的（狗主jonas1881）

**【分析】**

路邊的車道越來越多車停了➡️政府嚴令居民把車庫改成居住用途

評估方案是不是有用，就是要看是不是改建的人停那邊的。

**【答案】**

大多數停在路邊的車是否屬於改建車庫的家庭。

# 道路擁堵

**【原始】**

解決道路擁堵問題，政府想在城市主要區域多花錢修建幾條路。有人反駁說這樣反而鼓勵了大家開車 這樣以後還會帶來擁堵問題問如何 Justify ～現在這個修路的 expense

**【分析】**

F：道路擁堵=車相對多，路相對少

P：現在和未來的比較。同時期車與路的數量比較

C：解決方案：多花錢 多修路 反：鼓勵更多開車 （路還是不夠）以後還會擁堵（車增加的速度大於路增加的速度）

思路： 車（主）的數量是否有上限， 路的數量是否有上限

作者假設：花錢改善公交的效果和花錢修路的效果/成本

削弱政府：該城市修路的位置有限（只能修幾條），而這個城市是個移民城市，車主的數量會在近幾年源源不斷的增加，超過路增加的速度

加強政府： 因公交數量少，目前車主已全部開車出來，且該城市人口年齡結構穩定，車主數量穩定。而該城市在建立交、修路有很多可能（受限較少）

方向： 花同樣多的錢改善公交 效果 和花同樣多的錢修路 哪個解決擁堵問題

**【答案】**

☆ 修新路的建設和維修能夠靠收費站彌補

# 機場擁堵

**【原始】**

CR有一個evaluation題，問的是機場交通太congested了，要開新road，東還是西（我忘了）termina的旅客比較多，所以應該選擇東邊

**【考古】**

解決機場擁堵的問題，60%在east，40%在west，所以修建通往east的路。問evaluate

**【分析】**

從資料上來說 東邊比西邊有效，那麼真的是否有效的話，就看有沒有他因去削弱東邊的作用。

**【答案】**

東邊機場是否很多旅客轉機

# 工程師

【原始】  
工程師懷疑河裡的魚量減少是由於大壩的緣故。為了探究原因，兩個區域做了有大壩和沒大壩魚量對比，結果沒有區別。然鵝，工程師並沒有因此得出結論說大壩不是影響因素，問那一項可以解釋：雞主選的兩個河道的長度不一樣。（我覺得單一變數原則不滿足，河道長度越長，survive到最後的魚兒越少）  
  
【分析】  
F： 對比：2個區域有大壩和無大壩，魚量沒有區別  
P：？  
C： 工程師：大壩=》魚量減少  
Q: 解釋  
思路：還有其他因素對魚量變化起作用，但大壩也是影響因素之一（大壩和其他因素一起，綜合對魚量變化產生影響）  
作者假設：魚量沒區別不代表大壩沒起作用，河的其他特徵/因素對魚量的變化也起了作用  
方向： 考場上選河的某一因素不同對魚量變化起作用的選項  
  
【答案】  
兩個河道的長度不一樣

# 實驗室老鼠

【原始】

實驗喂老鼠吃南瓜，說好像是一段時間過後，血糖就低了，好像說吃南瓜可以控制糖尿病，提到了胰島素 evaluate題 答案裡A老鼠吃除了南瓜的其他食物胰島素會不會上升（我不太記得上升下降啥的了，我選了這個） B 實驗鼠愛不愛吃南瓜

【分析】

F： 實驗室：喂老鼠吃南瓜，一段時間後，血糖就低了

P：?

C： 吃南瓜=》控制糖尿病（提到胰島素）

Q: evaluate

思路：看吃南瓜和血糖/控制糖尿病/胰島素之間有沒有關聯，看有沒有其他原因導致同樣的效果

作者假設：除了吃南瓜，老鼠吃其他食物會不會導致胰島素升（或降）

方向： 考場上選老鼠吃其他食物會不會導致血糖低/控制糖尿病/胰島素升降的選項

【答案】

老鼠吃除了南瓜的其他食物胰島素會不會上升/下降

# 專利

【原始】

一個公司的研究人員研發了一個什麼東西，但是他自己說如果研發完成了這個東西可能不是市面上最好的？（應該這個意思把，我之前有點讀不通，理解的是他覺得是市面上最好的，但想想好像不太對）然後公司高層說不會繼續生產這個東西。但後面又說繼續投錢讓申請專利 問差異： 一個選項說是因為申請了專利，其他公司搞開發會更貴（我選了這個），一個說是為了應付股東，投入是有做東西的 還有一個是別的競爭公司的發明比這個發明更好

1.【分析】

F： 某公司研發某產品，如果研發完成，可能不是市面上最好的

P：批量生產不合算，申請專利之後具有排他性

C： 公司高層：不會繼續生產該產品，但會繼續投錢讓申請專利

Q: 差異

思路：利弊分析

作者假設：其他公司搞開發更貴，避免其他公司進入市場，保住市場份額

方向： 考場上選申請專利，其他公司搞開發會更貴的選項

【答案】

因為申請了專利，其他公司搞開發會更貴