**目錄**

一、 【考古】語言和顏色

二、 【考古】冰川和洋流

三、 【考古】Webpage loading

四、 【考古】女性guardianship

五、 【考古】Stockholder

# 一、語言和顏色

【本月原始】ivyyyyk

大意是有研究表明native language和人對顏色的感知是有一定關係的 比如Russian中淺藍和深藍就是兩個完全不一樣的詞 但是英文就沒有這個區別 第一個實驗是三個色塊 當兩深藍一淺藍的時候 Russians可以快速identify兩個顏色一樣的色塊 當三個色塊顏色一樣的時候 Russians就分別不出來了 而English Speakers在兩個不同的scenarios里表現沒什麼不同

第二個實驗是測English Speakers大腦不同的區域對看到顏色的反應 忘了看的是什麼東西了 實驗結果是LVR比RVR(?)反應更明顯 LVR和RVR分別是左腦右腦管vision的一個東西 結論是因為左腦同時管語言 所以LVR對顏色的反應也更敏銳(?)

題目有一道是問這篇文章的Purpose

【考古】

【本月原始】xxylem

有一篇是講語言和色彩認知的關係。

P1大概就是說人們覺得語言和色彩可能有關係。

P2說了第一個實驗：俄羅斯語里的藍色又兩個詞彙（用A，B代表，原單詞忘了），A，B代表不同程度的藍色，一淺一深。英語里的藍色只有blue一個詞彙。實驗第一次讓俄羅斯人看三個顏色塊，兩個是A，一個是B，或者反過來。實驗第二次讓俄羅斯人看三個顏色塊，三個都是A或者三個都是B。實驗結果發現俄羅斯人在和第二次實驗相比，第一次實驗能快速指出顏色名稱（這裡又細節題，注意是俄羅斯和俄羅斯人比，沒有和美國人比）而美國人在兩個試驗中沒有明顯的時間上的區別。

P3說了第二個實驗。這段比較虐，看得不是很懂。段末最後一句被嗨黃問了句子的作用。提出了RVF（right vision field）和LVF對色彩認知的影響（覺得能理解這兩個是什麼玩意可能是看懂這段的關鍵？）。實驗的內容是讓俄羅斯人看一個ring啥的。能力有限，抱歉了。

【考古】

【本月原始】sommervanille

第三篇是language和color的。講俄語和英語國家人因為語言對顏色的認知有不同，但是，注意但是，第三段是講控制做大腦的左半邊語言能夠好的控制右邊視覺看到的顏色，所以有一題主旨題要回答E，講了語言和perception之間的關係，不是language term和color的關係，整個第二段是講language term和color的關係的，有迷惑性。這篇看得好快，不過問題都好長。看了整屏的問題，我又分心了，發了會呆。但是這篇我覺得不難，所以覺得自己這次又悲劇了。

【考古】

V1：

第三篇 一屏半 （重要補充）

http://arstechnica.com/science/news/2007/05/language-influences-color-perception.ars

感謝sikah搜到背景資料，我大概看了一下，雖然和考到的不一樣，但是瞭解下這個實驗內容對解題也有幫助的~

今天看到iexist的補充，我就直接COPY下來他的版本，方便整理的同學看見~

講不同語言決定不同國家的人的color perception（灰常神奇吧,感覺這篇文章明白大結構就可以橫掃四題了O(∩\_∩)O） 《這篇閱讀我做的很暈》《為iexist童鞋補充的，感謝他~》

第一段：《開頭說人們對顏色的認知在很大程度上跟人的語言相關》舉例說俄國人會區分淺藍色和深藍色，但是英國人統一叫藍色。但是英國人和別國人又不一樣的是，他們會區分藍色和綠色。（注意這兩句全是對比，很重要）

第二段：科學家們就先做了第一個實驗。不同深淺的藍色讓俄國人和英國人區分，結果他們區分顏色的速度是相同的。

第三段：第二個實驗。（這段是關鍵）科學家分成兩個部分，一左一右，兩個縮寫（sorry忘了怎麼寫，記得第二個是R開頭的）。《RVL，實驗是一個大的背景顏色下，有一個圓圈是另外一種顏色，讓人判斷是什麼顏色》反正是右邊R開頭的那個有藍色和綠色，結果英國人判斷的速度明顯比俄國人快很多。結果呢，科學家得出結論：證實了之前不同語言決定不同顏色認知的假設。什麼大腦半球和語言有關之類的。 《大體是說控制顏色是由人的左半腦》

V2：

說language這個東西的不同表達方式對不同國家的人有不同的理解。舉了俄羅斯人和英國人對顏色的反應的試驗的例子。俄羅斯人主要對light一點的用詞敏感，而英語國家的人則對color的shades更加敏感，試驗的時候都是把一組顏色里的唯一一個不一樣的放在某一位置，看被實驗者找出其的時間，從而結論說各自對不同用詞的敏感度。題目里有考細節的，記得一題是問說English的人對顏色的表達會有怎樣的表現，也就是問反應的敏感度，這裡會把他和俄羅斯人的反應列出來考。

V3：

語言能影響顏色識別

第一段：一教授提出理論：語言會影響到顏色的識別，所俄國人能分清light blue 和dark blue，但是英國分不清，不過英國人可以分清藍色和綠色。

第二段，說了一個實驗，俄國人能夠很好的分辨出藍色的暗與淡。反正就是說俄國人有這個特質，具體內容記不住了。

第三段,又是一個實驗，一個圓圈上圍上了十幾個方塊，顏色不一樣。後面不記得了。然後說了結論，語言影響左大腦，然後進而影響顏色識別。

有一個題目就是比較英國人和俄國人對顏色識別的特質的，這個好做。

V4：

還有一篇閱讀時講不同語言對於人們辨識顏色的作用。

第一段是說了個概念吧。

第二段是說某學者作了個實驗，俄羅斯人的單詞中有對藍色和淺藍這兩個單詞，然後讓他們分辨一個藍色，和兩個淺藍的什麼東東，俄羅斯人辨識的很好，第二個實驗是讓他們辨識藍色在shade的區別，然後他們就做的不好，但是說English people在第二個實驗中也做的很好。（後面有題目問道這個實驗說明瞭什麼）

第三段是另一個人也作了個實驗。實驗內容不記得了，反正是什麼RV(Right vision)和LV（Left Vision）的區別的。

最後作了總結說因為這個人的語言功能是分布在大腦左邊的，所以right vision 的能力會好。（後面題目有問從這個結論可以infer什麼什麼）

V5：（750）

 顏色區分的

P1.第一段說俄國人說深淺的藍色有不同的單詞，英國人則說藍綠有不同（此處有考題，問第一段的作用）

P2 做了個實驗，讓英國人和俄國人區分深淺藍，還有藍綠，發現俄國人區分深淺藍快，但是如果同樣都是深藍的話，就沒什麼優勢了

P3.又做了個實驗，讓英國人分左右眼區分藍綠，發現右眼看到的時候比較快，左眼看到的時候沒有優勢

P4.結論，語言影響顏色區分，但是因為是左腦，所以右眼有優勢

V6

p1:人們對顏色的認知在很大程度上跟有沒有不同詞彙來表達這個顏色有關係，舉例說俄國人會區分淺藍色和深藍色，但是英國人統一叫藍色。而英國人和別國 人又不一樣的是，他們有不同的詞彙來表達藍色和綠色。

P2:先讓俄國人區分3個塗了顏色的方塊，其中2個深藍，一個淺藍，或者2淺藍1深藍，之後又讓俄國人來區分3個一樣顏色的方塊的SHADE，這2個試驗 當中，俄國人明顯在試驗1中表現的比較快，但是英國人在這2個當中沒啥區別。這裡有題目，要仔細看，到底是誰做什麼比較快，而且之間有沒有比較關係

P3:也是一個試驗，是試驗視覺區域和語言區域的，這段中完全沒有俄國人初現，只是對英國人試驗，所以關於這一段表達的內容，沒有俄國人和英國人的比較。 此處有一道高亮題目，問文中最後一句高亮的話有什麼作用？

V7

語言能影響顏色識別

第一段：一教授提出理論：語言會影響到顏色的識別，所俄國人能分清light blue 和dark blue，但是英國分不清，不過英國人可以分清藍色和綠色。

第二段，說了一個實驗，俄國人能夠很好的分辨出藍色的暗與淡。反正就是說俄國人有這個 特質，具體內容記不住了。

第三段,又是一個實驗，一個圓圈上圍上了十幾個方塊，顏色不一樣。後面不記得了。然後說了結論，語言影響左大腦，然後進 而影響顏色識別。

自然科學

生命科學

語言對顏色認知的影響

講不同語言決定不同國家的人的color perception（灰常神奇吧,感覺這篇文章明白大結構就可以橫掃四題了O(∩\_∩)O）

p1:人們對顏色的認知在很大程度上跟有沒有不同辭彙來表達這個顏色有關係，舉例說俄國人會區分淺藍色和深藍色，但是英國人統一叫藍色。而英國人和別國 人又不一樣的是，他們有不同的辭彙來表達藍色和綠色。（注意這兩句全是對比，很重要）

P2:先讓俄國人區分3個塗了顏色的方塊，其中2個深藍，一個淺藍，或者2淺藍1深藍，之後又讓俄國人來區分3個一樣顏色的方塊的SHADE，這2個試驗 當中，俄國人明顯在試驗1中表現的比較快，但是英國人在這2個當中沒啥區別。這裏有題目，要仔細看，到底是誰做什麼比較快，而且之間有沒有比較關係

P3: （這段是關鍵）也是一個試驗，是試驗視覺區域和語言區域的，這段中完全沒有俄國人初現，只是對英國人試驗，所以關於這一段表達的內容，沒有俄國人和英國人的比較。 此處有一道高亮題目，問文中最後一句高亮的話有什麼作用？

記得一題是問說English的人對顏色的表達會有怎樣的表現，也就是問反應的敏感度，這裏會把他和俄羅斯人的反應列出來考。

有一個題目就是比較英國人和俄國人對顏色識別的特質的，這個好做。

後面有題目問道這個實驗說明瞭什麼）

後面題目有問從這個結論可以infer什麼）

（此處有考題，問第一段的作用）

生物的求生法則

關於一個現象，有好幾個理論解釋的，其中一個是說動植物被他們的eater傷害之後會增加其對求生的壓力從而會更努力地evlove,這裏有出題，是類比的，應該要選某個生物被它的獵食者促進生長的例子。後面幾個都是關於這個現象的理論，一共五個理論，不是非常好懂。

Radiation對鳥的影響

V1：（760）

 P1 有個地方放很多radiation 但附近的動植物都挺好的

 P2 有群人去做調查 觀察一種鳥 發現離源頭越近的地方 鳥越少

Language influences color perception

By John Timmer | Last updated May 1, 2007 7:10 PM

Another entry for the ever-expanding category of "the brain is a very strange place" posts. A paper in PNAS suggests that what we call a color may influence how we perceive it. The image below shows a spectrum of colors that, to an English speaker, would probably all be described as "blue." Russian speakers, however, distinguish between lighter blues ("goluboy") and darker blues ("siniy").

It's been known for a while that the presence of separate terms for a color in a language appears to correlate with an improved ability to distinguish fine differences in the shade of that color. But it has been unclear how the two interplay—it has been difficult to define a test that doesn't involve memorization or bringing linguistic ability directly into play.

The new paper attempts to produce some definitive answers on the topic. They designed a test in which subjects were shown three different-colored squares arranged in a triangle. They simply had to say whether the one at the left or right of the base of the triangle matched the color of the one at the top. No memorization involved, and no use of language-specific color terms. The researchers measured accuracy and reaction time.

The results were clear. Russian speakers, although slower overall, were consistently faster at identifying color differences that fell into the two different categories than they were at identifying differences between colors that would be named using the same term. English speakers had no such advantage. This is not simply a matter of perception, as when English speakers were asked to place the border between light and dark blue, they placed it at the same point in the spectrum as the Russian speakers placed the border between their two terms.

This advantage appeared to rely on the brain's language centers. When presented with a distracting visual task, the difference in the Russian speakers' scores persisted. But when a verbal distraction was included, the Russians' advantage vanished: it actually became harder for them to distinguish colors that fell into the two different categories than it was for them to notice differences within a category.

It's not clear from these data whether the language processing areas of the brain are directly involved in the decision making process, or whether the brain simply waits until the language centers are up to date before allowing any action on a decision that's made elsewhere. But it's clear that our ability to make some fine-scale discriminations can be influenced by what we call them.

# 二、冰川和洋流

【本月原始】ivyyyyk

還有一篇是說溫室效應可能會使north mid atlantic溫度下降 本來的循環是gulf的暖流往北上來 然後遇到北邊冷的水後溫度低的水會下沈1 mile還是多少 但是現在arctic受溫室效應影響冰蓋融化 冷水變多了而且邊緣越來越南下 暖流就越來越難上來了 很可能以後這個循環都會消失了

【考古】

【本月原始】alisaccr

有一篇的關於north Atlantic 洋流的。關鍵詞有：global warming，circulation，temperature，denser。

【考古】

【本月原始】sommervanille

第四篇，好短啊，講的是溫室效應對imminent ice age的形成，沒時間了，之間找相似的內容，瞎選的。大半篇都是講熱帶中心怎麼進行水循環，導致自己往southern 偏移的

【考古】

【本月原始】bochen

大西洋還是太平樣還是北冰洋還是某洋溫度下降。

講的是某片海域溫度下降了，其實原因是因為全球變暖導致了冰川融化

後面一段詳細的說明的為什麼這個溫度會變低，是說原來某海域會吸收tropic 的溫度啊然後冰川融化了後freshwater進去了，導致水變瞭然後兩岸的溫度也會變什麼的。

主旨題：

細節圖，有一個單詞inframmay什麼的類似哈，問這個情況出現後會導致什麼結果，定位在第二段。不難

邏輯題：也是和上面講的那個單詞有關係，說的是什麼如果怎麼怎麼能推出什麼什麼。。。也不是很難感覺。

【本月原始】xcc1127

1.短閱讀 關於氣候和洋流，說是有個paradox：雖然全球變暖，但地球有可能會進入一個mini冰河世紀。因為全球變暖導致冰川融化，淡水流到北冰洋，然後會影響洋流，具體的記不清了，大概是會阻止回暖，所以會形成mini冰河世紀。有一個細節是關於cool water sink to the bottom of the ocean，好像題目問到了。

【09.4.15】

RC-35:地球變暖冰川融化

【0】前面太簡單，看我記的程度就知道，導致我時間不夠了。大致是說地球變暖使得北極冰川融化，引起洋流變化，一部分冰水下沈，繼而影響到赤道的溫度。。。

舊JJ考古：（已確認）

【1】atlantic海水冷了，原因竟然是因為CO2造成的溫室效應。

第一段是說北美海水冷，paradoxly，是由於CO2過多造成的南極冰川融化導致的

第二段講說本來是Gulf 暖流會把熱帶的海水帶到大西洋然後給它加溫的，有一個process，我考到這個process的細節題，但是因為南極冰水的注入，使得這個process被打亂了所以大西洋海水反而冷了。

【2】什麼現象是全球變暖，冰川融化的結果，第二段說了一個理論，冷的更密度大的水進OCEAN之後的影響

【3】洋流讓北半球變冷的那道

第一段：說有一個mini-ice age要imminent，原因竟然是全球變暖，然後就解釋了一下為什麼，就是說南極的冷水流入大西洋，和一個什麼洋流碰上了，那個洋流的作用是吧來自tropic（這詞不明白）的熱量散髮到大氣里，會讓大西洋兩邊都變暖，剩下的忘了。

第二段這裡出現一個trans開頭的circular結尾的詞，有兩道定位題圍繞它出，就是這個詞的意思就是當暖流的熱量放出後，冷水就會sink到海平面下1英里的地方去，然後說由於冷水流，以前冷熱水交匯的點會往南移（不明白什麼意思，好在沒出題），這樣導致一種V開頭的什麼現象會減緩最終停止。

其他的題目忘了……

【4】還有一篇是關於大西洋變冷的。說現在進入了一個小冰河期。平常從墨西哥灣流出來的暖流能給大西洋兩岸提供熱量，所以導致兩岸的溫度不是很低。現在由於某種作用，水變冷了之後沈到下面去了，所以不能再給大西洋兩岸提供熱量，導致氣溫變冷。有一題是問水變冷了之後沈到水下有什麼後果，我選的是導致大西洋兩岸的陸地氣溫下降。

【5】科學家提出一個推測說會出現一個小型冰川效應氣溫會降低。有意思的是小型冰川效應卻是由溫室效應引起的。內容其他戰友已經挖掘的差不多了，我就分享一下邏輯關係吧。

gulf會將從赤道的暖流往北推－流動途中會將沿途溫度提升－溫度降低了的水會沈到海面一英里下（隱含：這裡就是暖流結束的地方－有考點叫某某front）

由於溫室效應－北極冰融－至北向南的寒流加強（gulf的暖流是至南向北）－將寒流暖流交匯處往南推（增加了交匯處往北的地區，這些地方無法被暖流加熱於是總體溫度降低）

【6】假設性的小冰河世紀會來，就是那個水變冷的問題。基本框架是北極（or 南極？）的冰化了水往大西洋流，原本平衡大西洋倆岸溫度的從赤道來的暖水會被阻慢。關於這個海水為啥變冷的地方有題。

幫助閱讀

The Role of the Atlantic（大西洋） Conveyor in Climate

The cold water discovered in the subtropical Atlantic by Ellis in 1751 was, as Rumford theorised, brought there by a current which had originated in the polar region; temperature measurements in the real ocean and computer models show there is a southward outflow（流出量） of cold deep water from the Arctic（北極的） throughout the Atlantic. This cold water is replaced by warm surface waters, which gradually give off their heat to the atmosphere as they flow northward towards Europe. This acts as a massive "central heating system" for all the land downwind.

The heat released by this system is enormous: it measures around 10^15 W, equivalent to the output of a million large power stations. If we compare places in Europe with locations at similar latitudes on the North American continent, its effect becomes obvious. Bod? in Norway has average temperatures of -2°C in January and 14°C in July; Nome, on the Pacific Coast of Alaska at the same latitude, has a much colder -15°C in January and only 10°C in July7. And satellite（衛星） images show how the warm current keeps much of the Greenland-Norwegian Sea free of ice even in winter, despite the rest of the Arctic Ocean, even much further south, being frozen.

If the Atlantic 'Conveyor Belt' circulation is switched off in a computer model, a different climate forms in the virtual world. There is little change in ocean temperatures near the Equator, but the North Atlantic region becomes much colder than it is in reality, and the South Atlantic and other parts of the Southern Hemisphere become warmer. This experiment reveals that the Atlantic circulation moves heat from the South Atlantic below the Equator across the tropics to the North Atlantic - the heat is not coming directly out of the tropical region.

So Rumford did not get it quite right: the ocean currents do not seem to do much to cool the "excessive heats" of the tropics, although they certainly play an important role in preventing excessive cold in Britain, Scandinavia and the rest of Northern Europe.

Some of my scientific colleagues have compared climates with and without the Atlantic 'Conveyor Belt' in computer simulations using coupled ocean-atmosphere models8. These show that without the ocean heating, air temperatures would cool by up to 10°C averaged over a year. The chill（寒冷） is greatest near Scandinavia, but extends to a lesser extent right across Europe and much of the Northern Hemisphere.

# 三、webpage loading

【本月原始】ivyyyyk

另一篇和另一個構築的一樣 也是webpage loading速度的 很簡單

【本月原始】cathytry

2.一直認為網頁下載速度的delay會使消費者對品牌和retailer有負面的影響，然後某倆人做了個實驗，發現並不是如我們預計的。第二段轉折了一下，然而如果這種出現的頻次很高，會怎麼樣。（更多是作者的想法）提出了建議。（建議這部分高亮）不難。

【考古】

V1第一段一開始講，網頁LOAD的速度是制約電子商務發展的瓶頸，研究認為網頁LOAD越慢，人們對這個牌子的印象就越不好，甚至會把這個態度轉 到零售商那去，很多調查都證明這個了

第二段講但是呢，有兩個哥們跳出來說，我們的研究結果不一樣，說LOAD速度和人們的態度沒有必然聯繫，但為什麼和人們的直 觀感覺不一樣呢，是因為這個壞印象是cumulated的，所以要賣的更好，發展電子商務的話，就必須投資建更好地SERVER

第三段 ：雖然delay 一項 但是如果delay 一再重復 那麼消費者可能會對retail 有意見 所以呢 工廠還是要1 減少每一頁的信息量來提升速度 2或者去提高自己server 的能力什麼的 來避免delay

問題，

1、 這篇文章MAIN IDEA

2、 從那兩個哥們的研究結果中你能INFER什麼

3、 infer customer 對delay 態度

選的是 如果delay 次數太多 可能會不高興

（選項是關於什麼 有delay 會對retail沒有好印象什麼的 不選 因為第二段說了一般來說是不會的 ）

作者對這個delay的態度

lz選的是 工廠還是要盡量的減少delay數目

問題稍稍有些不同

1)作者的態度

2)文章中提了什麼內容，選項有A怎麼解決問題loadingdelay怎樣會造成印象C是不是對一個品牌的影響大過另一些D是不是對一些人的影響大過另一些E忘了

V2網頁download這篇，兩段，P1:download對brand有影響，對customers情緒也有影響，however,兩個人做實驗有新發 現。P2:實驗結果是download對customers的影響是accumulative的，所以一般customers不會有影響。作者類似於總結 說，這個發現更趨向於讓商家不重視改善download的速度。By beMe610

V3 還有一個就是

網頁download對於electronic commerce的customers 的 attitude有神馬影響，其中有一堆SD組合說什麼很多人都覺得會影響顧客態度但是其實發現顧客很少把態度carryon 到retailer中，

第二段說其實說不定這個現象是有其他原因的，Blabla說了原因，然後說只是因為顧客流竄買東西，如果repeatedly遇到 這種狀況就不好了，還是應該減低download的速度，這時候SD組合跳出來說很多retailer根本就不覺得是這樣，然後他們不打算利用各種 resource來解決網頁速度問題，

這裡記者有兩道題：

一個是第一段有一個empirical高亮，高亮部分起什麼作用，我選是為了更突出後面發現調查 結果是與人們一般的觀點大相徑庭的；

另一個是說作者關於retailer說了什麼主要的話：我選的是retailer沒有incentive去改善網頁現 狀 by 火翼LEO730

V4

sever的速度，雖然謠言說download的慢速度已經想象到顧客對retailer的看法，但是一次research卻發現沒什麼關 系，但是強調retailer要關注server的速度，但是retailer沒有動力（這一點上有考題，閱讀時遇到請注意）

V5

RuoxiRosie12.3

很幸運的考到了網頁loading。我感覺我的題里更多是要比較brand 和retailor。就是說有個年輕人發現網頁速度慢大部分人第一想到都是責怪是retailor，很少有人能聯繫到brand。然而網頁下載的時間越長 就證明其實是brand的錯。然後這個年輕人的試驗證明其實跟retailor沒關係，主要還是brand的問題，結論是retailor不用增強服務或 者減小網頁負擔。

# 四、女性guardianship

【本月原始】cathytry

1. 考了中世紀women guardship，這個是5.15那批有的

【考古】

【本月原始】laughingwind

P1：傳統觀點認為，中世紀歐洲某地的女性往往都是由男性作為她們的法律上的監護人。

P2：B學者反駁傳統觀點，提出幾個論據：

（1）Enworld使用的是古羅馬法律。但是……

（2）地點不是在Flanders而是在Flanders北部；

（3）Enworld只用了支持他論點的資料(documentation)，而沒有參考……

（4）成年後、結婚前的這段時期，女性的獨立狀況在參考文獻中並未涉及，學者Enworld只是毫無依據的臆斷。

P3：B學者提出自己的觀點：男性監護人(guardian)的存在不一定就是父權社...

【考古】

【本月原始】chingobobo

（3）有個講14、15世紀女性的guard的，說一般認為女性是有一定地位的，然後有個學者（死了的，羅馬時代的）說，他覺得女性只有在guard的時候才有地位。然後第二段說無從考證，因為他的書面記錄的證據沒有，應該是被羅馬教皇什麼的毀了，因為他違背了當時的law，然後其他記錄也沒有，應該也是被毀了。然後第三段講，作者覺得這個學者說得有道理，如果女性有地位的話，怎麼會沒有記錄。最後一段高亮，一道題。

【考古】

考古整理版

※ 主題思路：

 文章類型與結構：新觀點駁斥舊觀點

 舊觀點：女人要是沒男人的guardian 也就沒有某些權利;

 新觀點：駁斥舊觀點，舊觀點說法有問題;(局限+ 忽略法律史學家的論述)

 ※ 段落大意：

 第一段：舊觀點認為女性，嫁雞隨雞嫁狗隨狗;

 舊觀點認為中世紀的女性往往都是由男性作為她們的法律上的監護人，(像中國封建社會一樣)出嫁前父親監護，出嫁後丈夫監護。一個人的觀點女人要是沒男人的guardian 也就沒有某些權利;

 第二段：作者駁斥舊觀點;

 作為認為舊觀點是不對的：(兩點原因)

 1)舊觀點描述的是古羅馬法律的部分，但是古羅馬法律對歐洲中世紀的影響是很小的(negligible)(這裡有個細節題)。法律15世紀後就不存在了;

 2)沒有參考法律史學家的論述，比如某某和某某的論述。而在這些法律史學家的論述里我們沒有看到舊觀點提出的那種系統。作者認為如果事實真如舊觀點所述，則必然會在法律文件中體現出來 (reflected in documents).而法律文件中沒有體現這種做法，所以作者認為舊觀點D所說的那種做法至少是不成系統的。

 第三段：作者反駁兩個人的觀點，加強論點;

 很多人依然堅持原來的觀點，舉了兩個人贊成原來觀點的理由的例子，作者一一反駁;但作者自己的觀點也是：guardian 不一定就是patriarchy 的體現;

 ※ 變體：

 1)只研究了已婚婦女，沒研究未婚婦女;

 2)研究範圍的問題;

 3)他沒有具體的數據，大部分是根據之前的情況推測的;

 ※ 題目：

 1)作者觀點和最後一句話的內容

 2)女權有問最後一段作用，

 應該是加強全文的論點，因為最後一段舉了兩個和一段觀點一樣的學著，然後分別駁斥掉說有flaw，前面還有道題說作者如何看待那倆貨，當然是覺得他們flawed

古中古

 【主題思路】：

 提出舊觀點(女人是由男性監護的)-〉反駁就舊觀點(羅馬法律，歷史法律文獻，自己的論述論據)-〉反駁兩個例子，提出自己觀點

 對ND書中，中世紀女性監護權的評價提出自己觀點

 【生僻單詞】

 guardianship：監護人的身份;監護地位

 underlie：為…的起因;構成…的基礎

 patriarchy：男性家長制;父權制

 【段落大意】：

 第一段：講述舊觀點，ND作品中涉及的中世紀婦女監護由男性負責

 第一段寫了ND的觀點認為中世紀的女性往往都是由男性作為她們的法律上的監護人。

 主要就是講了那個Enworld什麼的傢伙的研究缺乏文獻資料，所以不靠譜。先講有個人在書里寫中世紀(沒記錯的話是這個時間左右)婦女受到了man的保護，舊觀點認為中世紀的女性往往都是由男性作為她們的法律上的監護人，(像中國封建社會一樣)出嫁前父親監護，出嫁後丈夫監護。一個人的觀點女人要是沒男人的guardian 也就沒有某些權利;

 第二段：反駁了舊觀點，羅馬法律影響小，文檔中只用了支持其觀點的資料，法律歷史學家論述中也未涉及舊觀點

 然後說反對上面說protection的存在說沒有系統性的文件信息什麼的可以證明如果真的是普遍存在的話會有歷史留下，並且有人說這個受到了另一個文化的影響所以存在但其實15世紀之前另一個文化的影響是negligible。

 作為認為舊觀點是不對的：(兩點原因)

 1) 舊觀點描述的是古羅馬法律的部分，但是古羅馬法律對歐洲中世紀的影響是很小的(negligible)(這裡有個細節題)。法律15世紀後就不存在了;

 2) .這個documentation的資料用的都是支持他觀點的XXX,XXX,XXX的著作，但是那些也很有名的XXX,XXX,XXX就被他忽略了 這是不對的(有題)

 3)沒有參考法律史學家的論述，比如某某和某某的論述。而在這些法律史學家的論述里我們沒有看到舊觀點提出的那種系統。作者認為如果事實真如舊觀點所述，則必然會在法律文件中體現出來 (reflected in documents).而法律文件中沒有體現這種做法，所以作者認為舊觀點D所說的那種做法至少是不成系統的。

 第三段：作者進一步加強自己的觀點，反駁了兩個例子，闡明自己觀點

 作者自己說 it is highly possible 這個不存在 不是反駁式 而是自己推理的 說被寫書人忽視的證據不足也是一種證明沒有的證據之類。很多人依然堅持原來的觀點，舉了兩個人贊成原來觀點的理由的例子，作者一一反駁;但作者自己的觀點也是：guardian 不一定就是patriarchy 的體現;

 ※ 變體：

 1)只研究了已婚婦女，沒研究未婚婦女;

 2)研究範圍的問題;

 3)他沒有具體的數據，大部分是根據之前的情況推測的;

 【題目】：

 1) 作者觀點和最後一句話的內容

 2)女權有問最後一段作用，

 應該是加強全文的論點，因為最後一段舉了兩個和一段觀點一樣的學著，然後分別駁斥掉說有flaw，前面還有道題說作者如何看待那倆貨，當然是覺得他們flawed

 3) 記得一道題目是最後一段全部高亮問的是作用

 a) 選項是加強argument的類似的意思

 4) 有考到哪個關於十五世紀前的情況是正確的，

 a) 我選了十五世紀前那個羅馬法對人們的影響很小的那個選項。

 5) 考了infer 關於15世紀之前

 a) 應該選Roma law 沒啥作用吧

 6) 主旨題選evaluating a study about

 a) 那個這個不那麼確定歡迎補充

 【參考文章】：

 Guardianship over women in medieval Flanders: a reappraisal

 Recent debates in premodern women's history have focused on women's social and legal position. The greatest contention appears to center on the particular systems or conditions that most consistently determined women's social status and the scope of their activity. Judith Bennett, for example, argues that patriarchy is the defining system, while Bridget Hill maintains that economic factors are at least equally important.(1) Neither, however, questions the assumption that women's status was somehow essentially inferior to that of men.(2) Female inferiority is perhaps most clearly expressed in the automatic guardianship of men over women, and not surprisingly, guardianship over women looms large in most studies of secular women.(3) When a society is deemed patriarchal, there is, in fact, a strong tendency to assume that constraints on women's activities exemplify guardianship, or at least reflect an underlying tendency in that direction. It is nevertheless important to avoid any reflexive equation of patriarchy with guardianship over women.

 This assumption may well underlie two of the principal studies of the social history of medieval Flanders, both of which are predicated on the existence of guardianship over women. In The Domestic Life of a Medieval City: Women, Children and the Family in Fourteenth-Century Ghent, David Nicholas states ""[m]ost women had legal personalities only through male guardians. The guardian's consent was implied even if he was not present to speak for her. The guardian of a single woman was normally her father or failing him a brother or uncle. Her husband assumed legal responsibility for her when she married.""(4) A few pages later he reiterates that ""single adult women were normally under the guardianship of their fathers or brothers, with tutelage reverting more generally to the kindred if males of the conjugal family were dead or incompetent.""(5)

 Nicholas's work, however, is seriously flawed. In the first place, he documents only the sentence ending ""through male guardians;"" the rest of his statements lack citation.(匹配jj，缺乏documentation) He provides no bibliography, and a search through his notes reveals that he did not look very far beyond the holdings of the city archives in Ghent. Although his introduction provides an overview of the historiography on European women's history in general, it is most notable for the absence of the works of Flemish scholars on this subject. While one can hardly fault him for omitting reference to works of contemporary scholars such as that of Marianne Danneel,(6) his neglect of the work of Philippe Godding, of E. M. Meijers, and particularly of Jean Gilissen, a leading legal historian in the field, is incomprehensible.(7)

 In the second place, his one note refers the reader not to legal texts, but instead to W. van Iterson'sVrouwenvoogdij (""Guardianship over Women"").(8) Despite its title, however, Iterson's work does not confirm Nicholas's claims. For one thing, the focus of Iterson's work is the northern, not the southern Low Countries.(9) Secondly, a majority of the evidence Iterson cites comes from the fifteenth, not the fourteenth century. Thirdly, Iterson's stated focus is not all women, but only unmarried ones.(10) Finally, Iterson's conclusions are actually contrary to those of Nicholas; he states unequivocally, in fact, that ""there are no traces of a general fixed guardianship over an unmarried woman who has attained her majority.""(11) He maintains instead that incidences of guardianship over single women in the northern Low Countries are, in fact, ad hoc in nature.(12)

 There are reasons for Nicholas's difficulty in finding adequate documentation for his claims. The conditions he outlines echo those associated primarily with Roman law,(13) but Roman law, as Philippe Godding had abundantly demonstrated, had a negligible impact on Flemish social custom before the fifteenth century.(14) Furthermore, no item or provision in any keure (customary law of a community) directly addressed the issue of guardianship over women, and only one so much as implied a belief in womanly weakness that might, by extension, be taken to have necessitated guardianship.(15) Since guardianship over women, married or not, finds no expression in law codes, it must instead be deduced from practice.(16) Godding, the author of Le droitprivedans les Pays-Bas meridionaux du 12e au 18e siecle, readily acknowledges this state of affairs, but he, like Nicholas, assumes that some sort of a system of guardianship over women was in place; Godding does caution, to be sure, that actual practice was far from uniform.(17)

 Guardianship is not the principal focus of either work, and neither scholar spends a great deal of time proving its existence. Although much of the rest of his analysis is predicated on guardianship over women, it is enough for Nicholas to have asserted its existence. He may have assumed, in fact, that since Flemish society was patriarchal, women must have been under some form of guardianship. Occasions when men act with women simply serve to confirm such an assumption. Godding is far more judicious, providing one or two examples that might be considered to reflect guardianship within the context of a forthright discussion of the likelihood of its existence. At least upon one occasion, however, his evidence does not bear out his conclusion. He claims, for example, that women in Lille were prohibited from judging men. The basis for this assertion is chapter 43 of the Lilloiscustumal. Chapter 43 states that men will judge men; it is easy to see how Godding arrived at the conclusion that women will not judge men. But the item also states that women will judge women. If one consistently applies the logic of Godding's own argument, this means that just as women are incapable of judging men, men are incapable of judging women hardly an indication of guardianship over women.(18)

 Our thesis, in contrast to the above, is relatively straightforward: that the lack of legal texts specifically addressing guardianship over women simply reflects the absence of any such systematic practice – that patriarchy, at least in medieval Flanders, did not necessarily imply guardianship over women. 新觀點 If guardianship over women was not uniform, then any particular instances of it were probably ad hoc in nature, as Iterson suggests, and not systematic. An examination of constraints on bodily integrity, on the possession and disposal of property, on women's position within the family, on employment, and on public participation reveals, in fact, that men did not act for women in any systematic fashion. It also reveals not only that men were not economically responsible for women but also that they did not have to act for them in public. The pairing of women with men in the documents was, with one exception, not a reflection of the demands of guardianship but rather an expression of the corporate body which men and women together constituted. The exception has to do with land held in feudal tenure.(19) Women participating in transactions involving fiefs were always represented by some man, acting as either guardian or advocate. Flanders was hardly feudal, however, and it would certainly be inappropriate to generalize the requirements pertinent to this one system of land tenure to cover all instances of female activity.

 The focus of this study is explicitly on secular women. Since urban areas left more records than did rural ones, the study centers primarily though not exclusively on women living in the major Flemish towns: Bruges, Douai, Ghent, Lille, and Ypres. The reason for leaving religious women out of the picture, even though the degree to which they exercised particularly local authority contributes significantly to our understanding of Flemish women's historical experience as a whole, is that they lived, for the most part, under quite distinct legal and social conditions. The exception, of course, was the beguines, who were neither fish (avowed) nor fowl (secular women). To include them would make this essay far too long; moreover, a large number of studies already focus on them.(20)

# 五、stockholder

【本月原始】cathytry
3.考了stockholer的模式。大約是人們發現，當公司妥善處理好除了股東外更多干系人的關係，特別是community相關的人員，長期看正面的社會形象和盈利的正相關的。但是很多時候，management要考慮股東的利益。屬於考慮股東的經濟利益很可能會帶來對手的惡意收購，惡意收購之後，工人會被裁員，工廠會被關閉已達到更好的利潤。 為了不被惡意收購，management要讓股票價格保持在一定的高位，而是股票價格保持在高位通常也會出現裁員等問題以使利潤最大化啥的。

【考古】

V1：（740）

經濟管理題。一頁。

通常人們都認為stock\*\* model（拼寫不大記得了，反正大意是股份制結構）有利於公司的長效管理與經營，使公司實體經濟得到提升，很多經濟學家也宣稱通過stock model可以使公司注重社會貢獻，是非常好的一種形式，但是，該文作者認為，stock model並不利於公司的長期經營。他舉出了以下幾點，

第一，其他公司的並購者takeovers可以通過操控股票，對某些大股東採取補償，宣稱他們持有的股票低於實際價值，以達到並購目的，但是一旦並購成功，他們將會整合舊有公司資源，可能導致其大量裁員，壓縮機構和部門；

第二，有了stock model,高端管理者可能會被許以股份，使他們對與市值唯命是從，為了短期利益犧牲長期利益，甚至裁員。

第三，還有其他擁有公司股份的institutions（細節題）也會依照公司市值來行事，Etc。

總之，作者得出結論，其實所謂的stock model並不能讓公司獲得長效利益，反而被短期financial benefit所困。（主旨題）

V2(740)

講一個現代商業的什麼model，目的是為了保證利益相關者的利益包括顧客啊，員工啊，還有股東啊，來維持social equity。但是Unfortunately,這個有一個victim什麼的影響，就是說這種公司是為了長期受益考慮的，可能會導致股價低，而被其他有 意圖的機構來收購，進而提高股價，來滿足股東的利益。於是manage就改變了策略，更加偏重短期利益，為了提高股價，而不惜裁員什麼來著，反正就是損害 了這麼一部分人的利益。大致意思如此，文章不難。

考古：

版本1

關於公司stackholder model 的一個文章，開始先解釋說stackholder model 除了考慮shareholder的利益外，還要考慮員工、社會等因素，並且說學術界對於這個模式很贊賞。話鋒一轉，說這種模式正在受到很大的危險，比如公 司的惡意兼並等等使得公司依然把shareholder的利益放在第一位…

版本2

關於公司管理「STAKEHOLDER」 理論的現實影響1段，一種說法，站在「STAKHOLDER「的角度，公司會獲得長久的發展和好處。但是並不是這樣的。公司怕股票價格下降，被人收購，於 是被迫裁員。還提到了什麼基金的？？總是作者不認為這個方式象想象的高明。

版本3

stackholder那道，說stackholder包括shareholder，還有employees，customers，等等。然後發現 financial performance好的公司是那些work for the best interest of the stackholder。但是有一些事情會讓stackholder成為victim。比如takeover，那些takeover的公司claim：通 過takeover可以增加stock price，which is undervalued because of the incompetence of the companies being took over。但是實際上雖然takeover讓公司股票漲了，公司卻會裁員。這樣損害了另外一些stackholder的利益。同樣也適用於merger等 等。有個問題問shareholder會怎樣，我選了shareholder有的時候希望他們持有的公司股票漲，然後又的時候會產生一些不利於另外一些 stackholder的事情。文章很短，也很容易懂。

利益相關者Stakeholder與股東Shareholder的區別

有兩個版本呦~~

V1

公司的corporate governance這個東西，如果是以stakeholder 為中心的就會對社會更好，創造更多社會價值；但如果是以shareholders為中心就會缺少社會價值。

通常人們都認為stakeholder model有利於公司的長效管理與經營，使公司實體經濟得到提升，很多經濟學家也宣稱通過stakeholder model可以使公司注重社會貢獻，是非常好的一種形式，但是，該文作者認為，stakeholder model並不利於公司的長期經營。她舉出了以下幾點，

第一，其她公司的並購者takeovers可以通過操控股票，對某些大股東(Shareholder)採取補償，宣稱她們持有的股票低於實際價值，以達到並購目的，但是一旦並購成功，她們將會整合舊有公司資源，可能導致其大量裁員，壓縮機構和部門；

第二，有了stakeholder model,高端管理者可能會被許以股份，使她們對與市值唯命是從，為了短期利益犧牲長期利益，甚至裁員。這種方式有很多的limitations。

第三，還有其她擁有公司股份的institutions（細節題）也會依照公司市值來行事，就是有很多的機構投資者（investors who hold the block of stocks）以其持有的股價作為業績評測方式。

總之，作者得出結論，其實所謂的stake model並不能讓公司獲得長效利益，反而被短期financial benefit所困。（主旨題）

總結：通常人們認為stakeholder有利於公司發展，而且經濟學家也這樣認為。但是，本文作者，stakeholder的模式並不一定有利。列舉三點並有例子。最後，作者得出結論，stake model並不能讓公司獲益，反而被短期經濟利益所困。

Q1: 問shareholder會怎樣: Shareholder有的時候希望她們持有的公司股票漲，然後又的時候會產生一些不利於另外一些 stakeholder的事情。

Q2: Primary Purpose:

Q3導致stakeholder這種方式被詬病的原因不包括那些，選項有一個無關的。Q4 infer，記得是infer出來如果實行shareholder這種方式就會減少社會價值。

V2

作者一開始就提出了stakeholder model是好東西，對social equity 很好，考慮所有利益關係人，包括股東/員工/顧客等等。反正學術界就是推崇這一model。

但現實情況是：目前的management還是主要關注shareholder的利益。為了shareholder的利益，management採取了多種 不利於stakeholder的方式來compensate the management inefficiency。比如：。。。（這裡作者一共舉了4個措施），舉到最後一個措施，全文結束。

Q1: management採取了什麼方式來compensate the management inefficiency:

除了作者列的4個措施以外的那個

Q2: 作者最有可能同意以下那個觀點:

為了shareholder的利益所做的事情有時會和stakeholder利益相衝突。

Q3: 作者最有可能同意以下那個觀點: management為了shareholder的利益最大化，仍然較少考慮social equity這一issue。