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# 一、日本陶器

【本月原始】內河無天橋

有一篇講古代日本陶器的（已經考古找到惹見圖片哈）第一段先說有觀點認為是用來cooking的因為是在森林地帶發現的，可以生火砍柴後來給了兩個點反駁說cooking用骨質容器夠用了另一個不太記得了

第二段說那是幹什麼的呢是財富的象徵在宴席上可以pleaseguests；然後還有一個傳統是當眾摔碎很貴的陶器來炫富；然後還有裝飾用啥的

【考古】

P1：14500，BC 的一個pottery在日本mainland發現被認為是用來 cooking 和storage

food，然後又有人在日本北部的島上發現了 7000，BC 的pottery。但是日本北部是被大

片森裡覆蓋的，一般在森裡裡面人們都不用pottery裝食物而是用動物皮什麼的。後面就

舉例說為什麼pottery不是用來裝食物的原因有二：一是時間不符，狩獵的話沒必要；二是放射性監測時間不對或者：第一，forest people 通常用動物皮等做容器不太需要這種pottery；第二，japan在其他的非woodland也有發現這種容器，不局限於forest

P2：又有英國人說pottery用來顯示社會地位的，因為早些時候，精美的pottery很難做，富人們還會用摔精美pottery的方式炫富，然後一大段解釋pottery是用來證明社會地位的。

他猜那個陶器其實用來做攀比用的，因為那個用作儲藏食物還是cook不適用，沒必要，然後說一般有錢人家會拿出來用作客人來訪時候guest的物品，，這個東西很貴很難做，可能wealthy的家庭比較支撐的起。

考題

Q1 主旨題------[選反對陶瓷是用來storagefood的] OR [gap] 不知道這兩個有區別麼。。。。

Q2 下列哪個選項證明這個陶瓷用以顯示社會地位的作用？ ------這個實在沒看懂選哪種。。。。

Q3 下列哪個選項支援了這個陶瓷是用來儲存食物的結論？-------[選有woodland]

Q4 .highlight題. 第 2 段第二句話寫早期的pottery很難做,所以pottery有顯示社會地

位,social 的功能,問這句話的作用-------explainpottery是用來社會攀比這個功能的

# 二、星體軌道

【本月原始】內河無天橋

第二篇講宇宙裡面planet的軌道形成（求此篇考古昂狗主今天考不動了大家找到請留言...）

第一段說傳統觀點是先形成一個固體各種結晶的core再吸引周圍的氣體，然後被gravity吸引周圍星雲orbit什麼的？又說軌道近的行星之間會有個冷凝作用還是怎樣（記不太得了

第二段就說新觀點是一開始本來形成了又漂移到別的行星旋轉軌道上了....（真的記不太得了

【考古】

星體軌道

V2 by 慕容小雪

還有說一個星星起源於一個爆炸，這個星星和太陽的距離還是神馬距離的比地球到太陽的距離遠還是近的，有點像JJ上的那篇閱讀。但是後面有個人跳出來反對說不是這樣的，blabla，問下面哪個是文中第一段說道的，哪個是第二段說道的。還有一題5個人各持不同觀點，問下列哪個是支持T和S的觀點。

V3 by kwok1123

同為科學文，講的是太陽系中一些氣態行星的形成。科學界流行的結論是那些氣態行星先形成一個堅硬的核，然後在太陽系的一個disk中，應該是一個碟狀的氣體區域，吸引氣體形成了大氣態行星。但是最近有科學家對鄰近太陽系的恒星體系觀察發現（具體發現什麼我忘記了，是和之前流行的結論不一致的地方）。然後作者提出了新的觀點，比如說核形成可能在太陽近軌道，後來被擠出去了才形成了大的氣態行星，因為作者認為，太陽系內軌道即使有足夠的氣體供行星核來吸引，那些氣體也會因為太熱，無法被行星核吸引形成氣態行星。

作者提到了兩種機制可能導致以上的行星形成，第一種大概是，行星核（在遠日軌道應該是）會被氣體裹挾一起運動，在這個過程中形成了氣態行星；第二個是說的一個scattering機制，即兩個行星核如果都出現在近日軌道，由於距離過近，其中一個必然會因為重力被擠出去，這個scattering有題。

這個文章非常長，生詞很多，說實話我沒看太懂。但是由於對這方面比較瞭解，意思猜了個七七八八，有時間看文章的話，應該不難。

# 三、生命起源和細菌

【本月原始】內河無天橋

還有一篇是說生命起源和細菌，第一段地球上存在現在這波生命體之前是不是還有別的生命題說會相互競爭資源但是細菌和另一個啥東西一起共存了？（記憶混亂）

第二段是說什麼存在的話可能也用現在的顯微鏡觀察不出來（後面忘了....）更新：考古找到了！20181015-20181102考過！

【考古】

【本月原始】曼神是我本命喵

科學家推測地球出現生命的歷程可能不止一次，也就是說，可能存在一些未知生物，它們的祖先和人類已知生物的祖先不一樣。

有人反駁，即使是真的，由於不同物種之間搶奪資源，這些生物也會慢慢滅絕。然後作者舉了一個反例，好像是bacteria和另外一種生物和平共存之類的，所以由於不同物種生存環境不一樣，所需資源不一樣，它們不一定會搶奪對方的資源。

最後一p說雖然科學家們現在還沒有實質發現，但這種假說還是很有可能是真的。因為這些未知生物即使在顯微鏡下和普通生物也看不出什麼區別，只有檢測它們的gene才能得知它們的祖先是不是跟已知生物的祖先一樣，然而被科學家檢測過gene的生物只占一小部分，所以可能只是人類還沒發現它們的存在。

【本月原始】Renataaaorz

還有一個什麼星球上釋放某物質，用什麼射線檢測，還有什麼一堆高科技方法（都看不懂……）。第二段說某物質在另外一個星球也被發現了，一堆論證說是那個物質其實是星球生命滅絕以後的遺留，主要有那個物質就代表以前有生命存在。裡面一堆不認識的詞，這篇文章看的我整個人都不好了…

【考古】

V1：

P1 開始說科學家提出這個,然後說怎麼怎麼地, 說以前存在的來自不同的祖先等等.

P2說一些人提出不可能存在說一種會占竟所有資源使其他滅絕,然後作者舉例細菌和另種菌(有題考細菌INFER我選細菌和來自不同的祖先) 說不是的可以公生和一個到另一個不能去的地方

V2：（700）

第二篇是地球上其他生物的存在,開始說地球上可能存在不同的來自于完全不同祖先的生物, 後來科學家又說即使存在不同生物,可能一種生物也已經被另一種生物適者生存的滅絕了. 然後提出兩種共生的細菌,說他們雖然來自相同的祖先,但習性完全不同. (這裡祖先有細節考題,問下面哪一種關於細菌的說法是對的,我選的是A,細菌的祖先與另一種細菌的祖先不是相互獨立的,選項有點繞,要注意).

最後科學家又說,可能不同生物是存在的,只是他們沒有直接與現在我們看到的生物競爭資源,要麼是因為他們居住地點不同,要麼是因為他們所需要的資源不同.(這裡也有題),最後說現在的技術限制了發現其他生物....但其他生物在未來有可能發現.

V3：（V 45）

科學家認為只要有地球的生態條件一定會產生其他物種，有科學家認為可能地球上就有其他物種。但是有人反駁說即使存在不同生物,可能一種生物也已經被另一種生物適者生存的eliminate了.

然後提出兩種細菌,說他們雖然來自幾百萬年前相同的祖先,但都現存。

這裡祖先有細節考題,問下面哪一種關於細菌的說法是對的,我選的是A, 細菌a 的 line of ancestor和細菌b 的 line of ancestor不是independent的。

有一個選項有點迷惑。說兩種細菌不requiresameresource，這是文章中沒有的。。而題目是according to

最後科學家又說,可能不同生物是存在的,只是他們沒有直接與現在我們看到的生物競爭資源,要麼是因為他們居住地點不同,要麼是因為他們所需要的資源不同.這裡也有題，劃出了某句話問他的作用，我記得這是第二段，然後結構很清晰的，有furthermore之類的詞可以理清結構,最後說現在的技術限制了發現其他生物....但其他生物在未來有可能發現.

2 \*51、生物形態

V1：by lida1202(8.2523:30)

是一篇長閱讀，關於地球可能製造過幾次生命，科學家想找出和我們完全不同的生物形態，但是又有科學家認為，一種生物形態會佔據優勢，從而排擠另外的生物，所以找到的可能性不大，反正現在還沒找到。...可能不正確，後面的NN補充。

V2：byyanyx0214700Q:51 V:31(8.2821:20)

講什麼地球上的生命可能產生過好幾次，然後可能一種生命會把other life取代. 但是有可能幾種生命方式共存，因為彼此生活的環境不一樣需要的食物也不一樣講了細菌和一個什麼微生物的例子第三段說了作者的觀點說其實有不同的生物方式只是我們還沒有檢測出來而已

V3：by wonderfuldafei740。M51V38。(8.2922:30)

第四篇閱讀講的是生命起源的啥的。如果生命在地球這樣的環境下能夠繁衍生息，然後就能life不斷的誕生？然而有科學家反對這一點，說是如果不斷誕生生命，那麼這些生命就會eliminate其他的生命。然後又有科學家攻擊了這點，說，雖然這點存在，但是有很多情況下是可以共存的。比如他們可以有自己才有的環境拉，還有他們可以XXX拉。Moreover，舉了個例子，說是B和A兩種生物，他們雖然是同一個ancestor，因為啥啥就可以共生了。。。（此處有題，問的是B和A為什麼怎麼怎麼了，我給忘記了）。最後一段是，雖然科學家沒有發現這樣的生物，但是不代表他們不存在，因為他們可能在顯微鏡下面無法顯示。題目有主旨題，細節題，還有一道啥給忘了。還是好選的。

V4：by 王小茗660，M49 V31(8.2922:30)

說如果物種起源是因為地球上的條件適合，地球可能產生多次物種起源，（JJ51那道,但是說的很少很少）然後為了argue這個觀點，科學家開始研究一種bacteria怎樣怎樣，沒有找到與現在不同的生命形態，說可能先起源的物種會排擠後面的物種什麼的，最後還是無法證明地球上發生了多次物種起源。。。（可能有誤解，大家斟酌）

V5：by figo1983(8.2922:30)

生物形態，關於地球可能製造過幾次生命，科學家想找出和我們完全不同的生物形態，但是又有科學家認為，一種生物形態會佔據優勢，從而排擠另外的生物，所以找到的可能性不大。後來又舉例反駁，說bacteria和另外一個什麼都來自于同一個祖先，但仍能共生。解釋可能性為要麼habitat不一樣，要麼耐以生存的resource不一樣。（這樣能保證不排斥。）

最後一段作者說照這樣的話，科學家找不到不同的生物形態了。但是又提出microbe可能是個例外，然後balabala說了一點它的特徵。

考古：by Serena0710 (9.2更新)

V1

P1 開始說科學家提出這個,然後說怎麼怎麼地, 說以前存在的來自不同的祖先等等.

P2說一些人提出不可能存在說一種會占竟所有資源使其他滅絕,然後作者舉例細菌和另種菌(有題考細菌INFER我選細菌和來自不同的祖先) 說不是的可以公生和一個到另一個不能去的地方

V2：（700）

第二篇是地球上其他生物的存在,開始說地球上可能存在不同的來自于完全不同祖先的生物, 後來科學家又說即使存在不同生物,可能一種生物也已經被另一種生物適者生存的滅絕了. 然後提出兩種共生的細菌,說他們雖然來自相同的祖先,但習性完全不同. (這裡祖先有細節考題,問下面哪一種關於細菌的說法是對的,我選的是A,細菌的祖先與另一種細菌的祖先不是相互獨立的,選項有點繞,要注意).

最後科學家又說,可能不同生物是存在的,只是他們沒有直接與現在我們看到的生物競爭資源,要麼是因為他們居住地點不同,要麼是因為他們所需要的資源不同.(這裡也有題),最後說現在的技術限制了發現其他生物....但其他生物在未來有可能發現.

V3：（V 45）

科學家認為只要有地球的生態條件一定會產生其他物種，有科學家認為可能地球上就有其他物種。但是有人反駁說即使存在不同生物,可能一種生物也已經被另一種生物適者生存的eliminate了.

然後提出兩種細菌,說他們雖然來自幾百萬年前相同的祖先,但都現存。

這裡祖先有細節考題,問下面哪一種關於細菌的說法是對的,我選的是A, 細菌a 的 line of ancestor和細菌b 的 line of ancestor不是independent的。

有一個選項有點迷惑。說兩種細菌不requiresameresource，這是文章中沒有的。。而題目是according to

最後科學家又說,可能不同生物是存在的,只是他們沒有直接與現在我們看到的生物競爭資源,要麼是因為他們居住地點不同,要麼是因為他們所需要的資源不同.這裡也有題，劃出了某句話問他的作用，我記得這是第二段，然後結構很清晰的，有furthermore之類的詞可以理清結構,最後說現在的技術限制了發現其他生物....但其他生物在未來有可能發現.

V6：by doubaoboy M51 V37 720 (9.8更新）

生物形態：同意V3 答案另外有題問作者為何提到有的生物和別的生物rely on 不同的resouces答案就是文中第二段後半部分先定位這句話原因就在前面還是後面一句話忘了...

V7： bypinkhelicopter710 (9.10更新）

物形態，有題考細菌INFER我選細菌和a\*\*\*來自不同的祖先，還有問主旨，jj上把文章看懂了就不難。

V8：bysandy1013Q51V35，720 (9.11更新）

51（生物形態）只有那道問bacteria的特徵的題目(與另一種來自不同祖先)，其餘的題都沒見過，可我真心不記得了，大家考這篇的時候，一定要仔細分析哦，不能秒殺了哦！

# 四、裁員

【本月原始】內河無天橋

還有一篇想不起來了...好像挺長的講啥不記得了，貌似是商業類的...

更新：想起來了！

講美國1990s的裁員熱潮。

第一段：以前普遍認為經濟不好工廠利潤有壓力的時候才會裁員，結果90年代美國經濟形勢大好工廠還來裁員，是為什麼捏

第二段：是因為外包，工廠自身的員工少了但是總共的員工其實不見得減少。且工廠更加偏愛臨時契約的員工。並表示這個現象是對二戰以來終身制勞動契約的衝擊（注意這裡有題：問哪個選項是對契約的衝擊），在員工自身工作效率沒有問題（題目給的員工效率低下被裁員），工作價值存在（題目裡面給的由於新技術取代人工被裁員），工廠的經營業績也沒有問題（題目給的經濟困難）的情況下，還是會被裁掉。

【考古】

第二篇是講美國1993年的失業率，對比了1980年的失業率，說，1980年的失業率高是可以理解的，那時候經濟不景氣（注意，這裡有題，問，為什麼作者說1980年的高失業率是可以理解的，選項裡面有：不景氣的經濟），然後就引出一個問題，那麼，1993年失業率是那麼高是為啥呢？

接下來就是第二段，第二段先是假設，是機械化代替了人力，於是人就被替代了，可是通過一系列的研究發現，裁員並使用大量機械的企業和不裁的企業比起來productivity沒有差哪兒去啊

好~~~接著就是第二段，後來發現，其實這些工廠裁員，不一定是為了節省內部成本，省的是外部成本，比如通過請兼職，短工來降低綜合laborcost（注意，這裡有題，問，為什麼工廠用短工來替代正式工？答案裡有，是為了降低綜合的勞動成本）

考古

V1

第一段: 說美國在1983年的時候，就業率下降的厲害，可是那時候是因為整個經濟不好. 然後1993年的時候，就業又下降了。學者就納悶了，為什麼又下降了呢，然後開始研究。研究出來了2個結果好像，有那個什麼科技的發展，還有個什麼來著。說了一大堆。順便說一下，這題剛出來的時候整個第一段都是黃色底的，第一題就是針對整個第一段出了題。讀的我眼睛都要瞎了，實在是太晃了。

第二段: 就有個人出來說你們說的都不對。那些原因都不是真正的原因。真正的原因是什麼productivity和什麼的轉換啊之類的。後面就開始解釋：就業下降，是那個時候由於什麼原因，臨時工開始增多，他們的工資要求不高，福利要求也低，所以公司都喜歡用這樣的人。公司其實就是想盡辦法減低自己的Cost（有題，就是第三題。問真正導致就業不好的原因是什麼。我選那個公司想降低cost的選項）

V2

1980年左右雇傭人數下降，我們很好理解因為二戰，而令人奇怪的是1993年雇用人數也下降了為什麼呢？因為新科技和XX的使用

第二段介紹這種使用是不會引起迅速的雇用人數在這個行業的下降（好像因為工人去了那些小公司（有題））

3 有了一個V開頭的什麼災難，在2008年爆發，可是有些人注重做了防護工作，而有些人卻沒有

第二段分析這些沒有的人的想法他們似乎不重視警告，或者認為這種事情不會發生在自己的身上或者認為警告做得不好他們不知道（好像只有三個）

第三段解決這些問題的辦法（有題）

V3

一個說的是awaveoflayoff in1993和二站後的layoff有什麼不同，第一段給了個解釋說神馬是由高科技引起的，導致工人效率的提高，所以layoff,第一段尾反駁了（有題），說科技是慢慢影響的，三十年什麼的。第二段就提出了新理論，說由於為了laborcost才是原因，說什麼parttime的人,工資低，福利不好，還有就是layoff全職的人。最後又提到了二戰德勤layoff後面忘了。

V4

還一個是說工人下崗在第二次世界大戰之後是很正常的，可是在1933年不正常.然後就研究為毛..繼續說是因為工人人均產量高，又說是機械神馬原因導致的的，否定了...然後第二段說神馬的忘記了...一段說公司都雇傭臨時工啊parttime啊,然後就辭退了很多工人，成本就下降賺錢就更多了...

V5

閱讀有個說經濟蕭條，那些經營有困難的公司會裁員。然而1930時候，經濟蕭條中，那些經營的不錯的也開始裁員，然後開始探尋原因。第一段排出了technology和另外一個什麼的原因，第二段開始介紹真正的原因，大概就是structure的改變，轉向suppliers之類的，記不住了，不好意思

V6

文章開始說1980年美國曾出現大規模裁員的狀況，因為出現了recession，但199X年再次出現了大規模的layoffs狀況，但怎麼解釋在大規模layoff的同時企業能以低成本來實現higherproductivity的呢（此處是個疑問句），有人說是電腦的使用提高了生產效率，然後作者有句話反駁，還有人說是management的improvement導致了生產效率提高，然後作者在本段結尾給了一句反駁以前所有觀點的話。

第二段作者的觀點是outsource的出現才使企業有了大規模裁員並且降低成本同時增加生產效率的機會，一方面企業可以裁掉highwage的員工換成lowwage的員工，把一部分業務外包出去，另一方面企業可以雇傭parttime工人，因為parttime工人工資低，且benifit也沒有正式員工好，然後解釋了一下post-wartime後的經濟問題。

有一道題說的是作者說企業雇傭臨時工人的目的是什麼答案C有一點迷惑性說因為parttime工人earnminimumwage，這是錯的，文章中只說和正式員工比賺少工資和低福利，沒說最低工資，正確選項應該是E，削減laborcost

還有一題說1980年的layoff不能用作者的觀點解釋是因為，我選的因為economysuffersdifficult，也就是原文的第一句話

# 五、保理

【本月原始】橙笑

保理業務

【考古】

關於factoring（保付代理）

第一段：闡述保理的定義特點，也就是發票融資——作為應收帳款的債權人這個business有時持有的現金少於發展需要的，就會採取將customer給的發票賣給保理商factor，保理商factor貼現後按發票金額的80%付款給企業，，然後並代企業收取應收帳款，然後等到收到款後再付剩餘部分（有題，問factors是先收錢還是先幫人要帳），當然factor要收取一部分的手續費；並且同時，factor會根據公司的信用狀況決定是否發放，貼現的百分比，和後續的所收取的費用。

第二段：講保理適用于利潤豐厚但是資本缺乏的新企業，這類企業往往不能從銀行取得貸款，但因保理業務的風險主要與被保理的應收帳款的買方（也就是付款人）信用大小有關，和新企業的信用關係不大，所以新企業能夠以保理業務方式取得融資；並且factor的是有很高的風險的，因為手續費是從回收的貸款與之前貼現出去部分的差值中中獲得的，所以當欠款一旦無法全部拿回，factor就很可能會遭受損失。

第三段：講保理適用於哪些情況，不適用於哪些情況。不適用於應收帳款發票為眾多的小金額，因為這樣保理商收取的風險承擔費用會很高（這裡有題，好像是說factor收費的依據，一個選項是說銀行利率only，文章中沒提，還有一個說根據customer的finance ……好像財務評級，我選的是這個，因為對應了risk，選項文章中沒有出現，但是在美國衡量公司的risk都是採用機構評級的方式，我不知道會不會自己的背景會有負面干擾，大家小心），企業付出的融資成本高。最後說，factor比較關心發生應收款的客戶的財務狀況和信用，所以公司就能知道哪些客戶的信譽好，哪些錢可能收不到。保理還是好。

Q1：有一個主旨題，好選。

主旨題，我選了這篇文章介紹了這個比率的功能

Q2：有一題是問下面哪個公司最不可能採取這個方法，具體選項忘了，文章中提到了在公司在起步階段最可能用這個辦法，可以馬上排除一個選項，其他的選馬上要用錢的，不要選已經完成某個目標的。

Q3：考了一題哪種情況會用FACTORING

答案是剛起步還不夠去向銀行借錢的公司

Q4：考了一題是下列哪種情況是作者不推薦的,

答案是繼續接受已經被FACTOR拒絕收購的公司的發票

Q5：是說factor business為什麼會願意個新的小公司貸款，

Q6：是說公司通過factor businees是想做下面那些事，

我選的是可以避免一些轉帳的手續費

Q7：還有一道是問五個選項中哪一種情況最不可能使用factor。

Q8：問了一題放貸的時候銀行首要考慮的因素是什麼，

我選的信用

Q9：這裡有題，好像是說factor收費的依據，

我選的是根據customer的finance ……好像財務評級，因為對應了risk

Q10：有題，問factors是先收錢還是先幫人要帳

版本二

公司新政factoring

V1 Wingbell 740 V38，Q51

巨難無比，我確定是高分題庫的閱讀：

講公司的經營政策

第一段講大量公司現在有一種新的政策應付經營困難，叫factoring,他們和一種公司做交易，好像是把自己的生產資料還是什麼的給這個公司估價然後暫時（當給還是賣？不清楚）給這些公司，這些公司叫做factor。在估價後公司會根據每件物品最後的運費，還有什麼稅什麼的。全部扣除以後把剩餘的錢給這個公司。

第二段講有一類公司不適合做這種factoring,這種公司有大量零碎的生產資料，然後每件都要收費用導致公司不利。

然後第二段說和第三段一起說了一下這個方法的優點和缺點。（後面忘了，不好意思）

問題一個是問那種公司最不適合用factoring,一道主旨一道細節題。。

剛剛看到這片jj裡面有人剛加上最後一篇好像發票什麼的還是？？他提到了幾個我沒想出來的單詞，大家綜合看看

這片閱讀我做的一塌糊塗。。。全錯的可能性都有，主要是生詞太多，細節也不好找，不過這個應該是很高分的題庫了，大家做到這個已經是高分了，放心放心。

V2 Capbenz 50M+34V

有一種服務叫[什麼]，做這種服務的公司叫Factor。看了半天這種服務就是要債的。簡單說說什麼請況公司需要這種服務。

然後講factor如何工作，他們要回80-90的錢以後，自己先扣除一部分，剩下的交還給客戶。（有題：問如下那個對，有一個說factor收錢先于客戶。我選了這個。）

後面又舉例提到什麼公司適用這種服務。

下一段，什麼公司不適合用這種服務。

第一個題就問下面一個情況最不合適用factor的服務。因為是第一個題，連文章還沒讀，就很慌。看了第一段，就匆忙選了一個，讀到後面發現不對！[感想：如果遇到類似情況，儘量不去多想，繼續往前看，否則會影響下面做題。]

V3ZhangWeichao 740（V40）

公司應收賬款那篇，說的是很多公司需要現金周轉，於是出現了代為收賬的公司--factor（貌似叫這名），然後這些公司是先根據信用狀況給你應收賬款的70-90%，等收全款項後再扣除個什麼transaction fee（貌似裡面還有個說怎麼balance的）我記得不太清楚了。

第二段說的是那些公司適合選擇這種收賬公司：風險還有收入權衡之類的（有考題，選least like選擇收賬公司的，記得其中有個選項是一個公司現在有個××危機但是公司的現金流比較穩定）

第三段不記得了。

文章考了一個主題題。

V4evangelinewu Q50 V36 Total 710

第一段：先說Factoring這種借錢的方式特別受到star-up(還處在草創階段)的公司的喜愛，原因是因為這類公司通常還沒有足夠的信用去跟bank借錢，又特別需要現金周轉。再提到了Factoring具體的運作方式（這裡有題）：公司先將發票或accountreceivable的證明給的證明給做factoring的公司，那做factoring的公司就會in advance將這些應收帳款的70-90的金額先支付給去借錢的公司。然後等到factoring公司在買方那裡收到了真正的款項，扣除掉自己應得的charge fee等等必要成本後就把剩下的餘額再一次的退回去借錢的公司

第二段不是很記得了….好像是說哪些行業不是用factor，之前JJ說的很明白了。總之factor是一種用單筆accountreceivable借錢的方式，所以當你的客戶越是小或單筆款項越小，其實是不合算的，因為第一個根據risk的不同factor收取的charge fee是不同的，第二個也牽扯到手續費記次的問題（這裡說多了，因為教課書說的很清楚的，還不放心的同學可以去看看相關背景知識，通篇文章跟實際上的知識是完全吻合的）

第三段：一個轉折，說factor雖然有她不適用的行業，但還是好處比較大的，最後一句話講到由於factor會去評估應收帳款對象的credibility，所以某種程度上也是幫助了去借錢的公司再不多花錢的情況下對自己的客戶進行信用評等。

V5melissa\_gao 730(V50, Q38)

好像jj裡的內容也差不多有一道題好像問：下面那一項關於factor得說話是對的。給的是一些在哪種情況下factor會給企業錢。還有一道題是：第1段中有2句話，問那兩句話的關係。（忘記是不是這個rc裡面的了）。

還記得這個裡面的第2段說factor可以幫忙減少in-house得credit得審查。

V6 hazy\_yooV36

JJ很全了,但是補充下第三段,

第三段主要是講了不適合FACTORING公司的那些公司的情況.這裡有考點的,問哪種公司不適合用FACTORING的服務,大家考到了仔細看.

這篇文章裡的確有提到invoice,但是大家不要把它和另外一篇JJ的內容搞混,而且invoice這個東西對文章內容的理解沒有影響,不要太關注某個詞了.

還有問到主題題,很簡單,我選的是說介紹什麼是FACTORING和它的優缺點.

我也考到了那個什麼付錢方式的題目,JJ答案是對的.

fungyJJ背景資料

不想誤導大家，factoring貌似在金融領域有不同的解釋，最好請考過的童鞋來確認一下。

以下是其中一項：

找了點資料factoring中文有叫做代收賬款。

Factoring is a financial transaction whereby a business sellsitsaccountsreceivable (i.e., invoices)to a third party (called a factor) at a discountin exchange for immediate money withwhich to finance continued business. 中間商向工商企業購買應收帳款, 從中取得商定的貼現, 但必須承擔虧損的風險

Factoring differs from a bank loanin three main ways. First, the emphasis is on the value of the receivables (essentially a financial asset)[1], not the firm’s credit worthiness. Secondly, factoring is not aloan –it is the purchase of a financial asset (the receivable). Finally, a bank loan involves twoparties whereas factoring involves three.

It is different from the forfaiting in the sense that forfaiting is a transaction basedoperation while factoring is a firm based operation - meaning, in factoring, afirm sells all its receivables while in forfaiting, the firm sells one of itstransactions.

Factoring is a word often misusedsynonymously with invoice discounting -factoring is the sale of receivables whereas invoice discounting is borrowingwhere the receivable is used as collateral.

The three parties directly involved are: the one who sells the receivable, the debtor,and the factor. The receivable is essentiallya financial assetassociated with the debtor’s Liability to pay money owed to the seller(usually for work performed or goods sold). The seller then sells one or moreof its invoices (the receivables) at a discountto the third party, the specialized financial organization (aka the factor), toobtain cash. The sale of the receivables essentially transfers ownership ofthe receivables to the factor, indicating thefactor obtains all of the rights and risks associated with the receivables.[2] Accordingly, the factor obtains the rightto receive the payments made by the debtor for the invoice amount and must bearthe loss if the debtor does not pay the invoice amount. Usually, the accountdebtor is notified of the sale of the receivable, and the factor bills thedebtor and makes all collections. Critical to the factoring transaction, theseller should never collect the payments made by the account debtor, otherwisethe seller could potentially risk further advances from the factor. There arethree principal parts to the factoring transaction; a.) the advance, apercentage of the invoice face value that is paid to the seller uponsubmission, b.) the reserve, the remainder of the total invoice amount helduntil the payment by the account debtor is made and c.) the fee, the costassociated with the transaction which is deducted from the reserve prior to itbeing paid back the seller. Sometimes the factor charges the seller a servicecharge, as well as interest based on how long the factor must wait to receivepayments from the debtor. [3] The seller also estimates the amount thatmay not be collected due to non-payment, and makes accommodation for this whendetermining the amount that will be given to the seller. The factor's overallprofit is the difference between the price it paid for the invoice and themoney received from the debtor, less the amount lost due to non-payment

版本三

融資業務中的保付代理業務（與43，52篇為同一篇）

V1 by小熊西西（740）

閱讀有一篇是講融資業務中的保付代理業務（factor）。第一段大概講了factor的產生，第二段講了factor的好處吧，第三段講了適用性。這篇閱讀有一道主旨題，還有一道是問五個選項中哪一種情況最不可能使用factor。

V2 by bubumouse（740）

會計factor 的問題。和償債比率

主旨題，我選了這篇文章介紹了這個比率的功能

V3 by tracy202 （720）

第一篇最先沒讀懂，主要是單詞不認識。第一段是講business 尋找factors，發現invoice第二段講一般是新企業用這個方法第三段先講某類不適合，後來又舉了三點原因說實話。。重點是在第三段

V4 by sam\_sang

第四個是factor那個，文章不難，就是將factor收費，有啥好處，作者沒提什麼建議，就是分析了一通。

V5 by ivyfeng（740）

factor機井上把結構說得挺好的了，題目有一道是哪個企業不適合用factor,我選擇E,想要用factor 融資進貨在開第一家店之前（因為factor是幫你做應收賬款融資這塊的，術語是保理，不清楚的同學可以瞭解一下）

V6 by chenggong12 （710）

2．Factor那題

內容機警很詳細了。問題

1．那種公司不適應factor方式？

這題我也搞不清楚，我選了“雇員增加了30％”那個選項，不確定

2．主題

介紹factor的function.

考古 by XYXB

Factoring（保理業務，一種特殊的貸款），三段式文章。

第一段：闡述保理的定義特點，也就是發票融資——作為應收帳款的債權人的企業將發票賣給保理商，保理商貼現後按發票金額的80%付款給企業，並代企業收取應收帳款，收到全額款後再會balance 他們的費用。；

第二段：保理適用于利潤豐厚但是資本缺乏的新企業，這類企業往往不能從銀行取得貸款，但因保理業務的風險主要與被保理的應收帳款的買方（也就是付款人）信用大小有關，和新企業的信用關係不大，所以新企業能夠以保理業務方式取得融資；

第三段：保理適用於哪些情況，不適用於哪些情況。不適用於應收帳款發票為眾多的小金額，因為這樣保理商收取的風險承擔費用會很高，企業付出的融資成本高。最後說，保理還是好。

補充：Factor 的不利之處，公司有thousands of署名的invoice交給factor，好像會洩露公司機密，但公司可以不允許自己職員看到這些invoice. 另外factor的好處是可以幫助公司進行信用check，讓公司知道那些客戶付不了款。（EM：可能是JJ提供者美看明白後2段）

問題1：（主題題）我選：describe a function of a business practice phenomenon

有個選項是: 一個經濟現象的好處與壞處,我沒選,因為我覺得好象沒有說factoring的壞處.

問題2：（第二段）哪些公司適合用factoring ?

我選：young and can not have the profits to acquirebankloan (大意)（EM：注意）

沒有問Factor怎麼收費,但我仔細看了文章,說的是factor先把錢給企業,等到get full payfrom付款人後,再算fee

問題3：（第三段）哪個情況不適用factoring

A. 某公司重新設計他們最好的產品等.

B. 某start up 公司需要錢收購

我選：把自己的客戶多擴展30%

補充：文章中提到了在公司在起步階段最可能用這個辦法，可以馬上排除一個選項，其他的選馬上要用錢的，不要選已經完成某個目標的。

考古題目點評: by dshimuro

題目1沒問題, 選項是對的

題目2 我沒碰到, 我的是哪個可以inferfrom passage有關fee的: 我選的是factor charges fee to cover for credit check…

意思就是說他們收費的方式是為了要補償他們去credit check 那些付款company.

記得有個幹擾選項意思是company要等到credit check 完才會從factor 那拿到advance (也就是融資的錢). 這是錯的, 因為factor 會先付 70~90%給company, 剩下的等credit check完了都根據發票收到錢了才付.

題目3: 這也沒問題, 選要expand staff by 30%的

只要搞清楚factor, start-up company, 和收費的方法就ok. 狗狗裡講的都夠. 文章不長

版本四

公司籌資factor△

V1 【by: sc泡泡】

還有一遍是說公司會把invoice賣給專門收集什麼的公司叫factor，然後說剛成立的公司經常用這種方法籌集錢，因為他們在銀行借不到。

第三段就說這種方法對有些公司不適合，那些賣很多smallinvoice就不適合。

V2 【by: zzfw0824】

好像有問找factor 有什麼弊端。還有就是Factor怎麼來定位他們該受理什麼樣的公司好像

補充背景知識：amosfan

(以下文字非機經，是與本篇狗狗相關的專業知識，供大家瞭解factor為何物)

1.1.11 公司籌資。這裡的factor是國際貿易中的保理業務。這個和我的工作有關，可以稍微講一下。

大致概念是：將國際貿易業務中的應收賬款(AR)外包給協力廠商公司，代為催收（也就是把所invoice賣給協力廠商公司）。對於出口企業來說，好處是：1.能夠立即拿到cash，縮短賬期（國際貿易中往往有些應收賬款>90天）2.轉移應收賬款風險。對於協力廠商公司來說，當然從中需要抽取一部分傭金的。這種結款方式一般用在大型專案採購，或者目的地信用風險較高的國家比較多用。一般商品貿易中很少會用這種方式

V3【by: betiyo 750】11.12

問題：

下面那個是文章不建議你去做的：和那些被factor拒絕了的公司合作。（解釋下：A中有一張向B要的收據，想去factor那借錢，factor不要，那說明B信譽不好，所以以後你就不要和B合作了）

factor要不要那張invoice主要看什麼：看B的fanancialcredit好不好

V4 【by: 眯眯眼兔子 v29】11.12

題目

考了一個主旨題

考了一題是下列哪種情況是作者不推薦的,選的答案和狗裡的一樣：繼續接受已經被FACTOR拒絕收購的公司的發票

# 六、africanamericanmusic

【本月原始】ztzttztztzttztz

African American music的閱讀

【本月原始】ray1913

玥都都超級長，有一篇AmericanAfrican music,

P1 vocal music顯示實力，早期出名的都是實力唱將，為啥vocal流行呢，因為可以用不同的調子反復翻唱，一般人搞不出來。唱將一，唱將二

P2後來不行了，因為貌似這種音樂比較長，唱片公司做起來比較費錢，另一種東西流行了

P3其實做出來盤很便宜也沒人買

沒啥觀點，超多細節題，結構把握好，定位就行了

【考古】

【本月原始】黎安妮

是music 有些生詞，句意記不是太清,大概的意思是美國的某個時期某種音樂M流派很流行，第一段講了現象這個音樂的特徵，maketingstrategy啥的，眾多音樂家都熱衷於模仿/創作此類音樂；

第二段講隨時歲時間推移這個音樂流派不流行了，講了幾點原因（有考題，考的是infer）大致有：這個音樂的字元啥的過於長32個，製作他們的material成本高blabla;

第三段講就算CD 的retail store 願意去買這種音樂的CD人們也不會買，講了原因，第三段也有考題。這一篇也有考主旨題

【本月原始】矯矯

講的是關於一個作曲家E的，第一段沒怎麼看懂，大概是這個作曲家在一個XX公司裡。出現了一個短語，大概是：vocal tone，不懂什麼意思

第二段，說這個作曲家extendedpieces失敗了，主要有兩個原因：（1）有32Bars,太長了（2）別人很難複製。因為演奏這個pieces的人都是那些最優秀的演奏家（這裡有高亮，問作用）

第三段：說這個公司同時出classical music和mordern music,出現了一個什麼問題來著（問了第三段在全文中的作用）

這篇文章我感覺主要是音樂方面的術語有點多，看起來費勁。再就是第一段各種插入語、長難句很多，比較難搞懂邏輯關係。不過題幹都比較短，考的細節不是很多。不過我文章沒理解透，做起來很痛苦

【本月原始】wodeminche730

第三篇是說到music了，又是一篇幾乎沒有機經的，好倒楣。。第一段不太記得了，應該是介紹這種music吧，第二段說發明這個music的人好像推出了什麼extendedpieces，反正是什麼pieces，但是賣的不好，有些音符超過了32個，太繁瑣了吧，然後又講了幾個不好的地方，之後高亮了一句話，好像是說這個發明的人怎麼怎麼創作出了好的樂曲什麼的吧jazz一類的，有問到這句話的作用，選項都是什麼解釋上文，還有承上啟下，還有給出conclusion什麼的，很糾結，最後時間來不及選了承上啟下。第三段是寫這個人開始賣classical music的時候，很多人都不願意買，即便cost更低，因為顧客覺得現在又賣classical，又賣之前提到的那種music。有問到第三段話的作用，選項有點糾結，不誤導了。

【補充資料】

SONGS, EXTENDED PIECES, AND SHEET MUSIC

(Paragraph 1) Out of all the aspects of the music business, vocal tunes representednumber one priority for promotion duringEllington’s tenure at the Mills organization. Hit vocal tunes sold sheet music. According to Paul Mills and other sources, the biggest profit came from plugging songs more than particular recordings:

It was rare for an African American musician/composer to be involved in this Tin Pan Alley-dominated process that resulted in songs being covered by a wide variety of artists in different genres. But this dovetailed perfectly with the marketing strategy for Ellington which held that African American music represented a potentially popular genre. Mills Music commissioned lyrics for many of Ellington’s instrumentals, and a few of them, including ‘In My Solitude” and “I let a Song Go Out Of My Heart,” became his biggest hits of the decade. Of other contemporary African Americans, perhaps only Fats Waller (who had some of his copyrights handled by Mills) enjoyed the same advantages and presence in the song-writing marketplace that Ellington received during his tenure with Mills Music. Louis Armstrong had two songbooks dedicated to his work in 1927, for years before Mills published songbooks that collected Ellington material, but Armstrong’s folios emphasized his famed “hot” instrumental breaks and were intended for trumpet players, not the mass commercial market at which Mills aimed Ellington’s work. The Mills organization made Ellington sheet music available in multiple formats that served individual musicians and different sized bands.

The marketing of Ellington’s sheet music also represented a form of integration practiced by the Mills organization to increase Ellington’s commercial potential. Ads accompanying his sheet music featured cross-promotions with either exclusively or mostly white songwriters and artists. Such racial cross-promotion was rare in any facet of the industry, and must have advanced Ellington’s work with a white audience, especially notation-reading musicians more inclined to appreciate the sophisticated nature of the Ellington material compared to the usual Tin Pan Alley fare. Conversely, such cross-promotion may have increased the sales of the white songwriters whom Mills Music marketed alongside Ellington. Ellington was a star as well as performer, and it appears from the ads that Mills used this fame to cast a favourable light on other Mills-managed performers and composers.

(Paragraph 2) Ellington’s extended pieces, which he began writing in 1930, proved to be one area where economic motives did not mesh smoothly with artistic motives. Many reasons existed for the relative commercial failure of these pieces. First, until mid-1940s, publishers tended to refuse songs that lasted more than 32 bars. Not only were they too long for the standard 10” 78 RPM record format, but they also entailed additional pages in printed sheet music, which mandated a more expensive and less marketable product. An additional problem ensued because, even if the public bought sheet music for such extended pieces as “creole Rhapsody” and “Reminiscing In Tempo,” it would be difficult or impossible for most musicians to reproduce the complicated intricacy of Ellington’s arrangements and the unique timbres of his instrumentalists. Ellington wrote these pieces with his band’s individual talents in mind, and those men constituted some of the best musicians in jazz history. The fact that such pieces were deemed too long by radio programmers did not help their popularity either.

(Paragraph 3) The segregation that existed between popular and classical music further complicated the longer pieces’ immediate success. When Mills Music started publishing classical folios, some customers would not buy from them because they sold popular music as well, even though their versions were cheaper and “had better engraving.” Paul Mills’s father-in-law, a conductor, used different names when he worked on classical radio programs and popular music programs. According to Paul Mills, “You couldn’t even use the same name playing two different kinds of music. it was that much of a difference.”

Ellington’s extended works upset those segments of society that insisted on strict separation of popular and classicla music. Their relaxed and charming transgression of the three-minute barriers of pop and jazz recording and their uniquely Ellingtonian straddling of pop, jazz, and classicla idiom established them as some of the freshestand most intriguing pieces in the Ellington canon, even decades later. Trackslike “creole” and “Reminiscing” deserved the application of the 12-inch format, but instead were released on 10-inch discs, which meant that listeners could not hear them in their enrirety without stopping the composition in mid-stride and turning the record over. With their shifting tempos and unpredictable transitions, these pieces represented a musical adventure. They were and remain examples of the kind of emotional and intricately plotted-out music that rewards repeated listenings and careful attention, like the best music of any genre. In these longer works, Ellington demonstrated the nearsightedness of the tenets of segregation in the area of music, as well as race.

Irving Mills fought resistant record companies to release the extended Ellington pieces “Cotton Club Medley” and “Reminiscing,” which Brunswick initially threatened to delete. Mills did this even though he felt that “Reminiscing” represented a “wrong direction” and “never should have been released.” John Hammond, who called the piece “formless and shallow,” believed that Ellington’s resistance on writing extended

# 七、原始人牙齒

【本月原始】yaoml

有一篇挺長的大概有5段，講的是科學家想要斷定某個地方的hominid（原始人）到底是季節性的來這個地方，還是一直呆在這個地方。科學家採用的方法是檢測化石中牙齒上的痕跡，因為原始人如果吃的東西diversified和吃的東西不diversified在痕跡上體現出來是不同的（具體怎麼不同忘了有描述）。最後一段科學家通過用現在的動物練手證明方法是有用的，apply到那個地方原始人的化石上得出了結論（到底是季節性還是常駐忘記了因為沒出題）（題目有包括文章的行文結構是什麼樣的，還有增強題）。

【考古】

V1 by angellmason

一個科考話題，確定一類早期的人或動物的活動啥的，然後用了一個新的方法，可以通過測定好像是牙齒呀什麼的東西來確定他們的活動。（文章太長了，記不住）

V2 by paulinezhu

一個是研究一種什麼動物的化石來確定hominid.一個科考話題，確定一類早期的人靈長類動物的活動，是一下子在山洞裡呆很長時間不出去還是每次很短，但是會呆很多次，然後用了一個新的方法，是研究一種早期人的食用的某種試草動物的牙齒化石，可以通過測定好像是牙齒上面的殘留的植物的化石的來確定他們的活動。文章有6段，很長。最後文章結論說兩種洞居的情況都有。我記得有一個加強題，問什麼finding會支持說殘留物可以讓科學家得出結論，我選了當時那些植物一直都有，有可能不對，我的邏輯是有植物才能確定時間，這個標準每年不。選項還有說人當時不僅捕捉被研究的這種生物，還捉別的生物，還說人也吃那些植物。另外有一個highlight的題目，帶一個meal字，問的是作者最同意選項裡面那句。我選了最後一項，說通過檢查化石，科學家知道動物死以前吃的是什麼。

V3 by Poodle1223

有人猿jaw 和 rough food , 這個有題問according to the article, .....established 什麼，選項居然有jj裡面的人猿可以同時接觸到rough /unrough food.但是我覺得不是這個，推導順序反

V4 by Cannybs

第2篇，蠻長的，好像有5段，講一些研究者要研究一下一個什麽種族的人(hominid)在某地居住的情況和時間，然後方法是就去研究一些食草動物(u打頭的一個專有名詞)的化石，但文章有解釋意思就是食草動物，還查看他們的牙齒上teeth/dental的wear(應該是磨損的意思)，研究發現這些wear在吃東西的時候產生，但是之後的會erase previous ones(此處有考題). 後面幾段好像說發現這些wear裡有difference還是invariance,而且還有seasonal的特點，由此可以確定它們吃的食物的類別，不記得了，最後一段：由此可以說明什麽在hunting 少的時候，好像是說這些人住得短，如果hunting多的季節，就相反，這裡可能有點出入，大家仔細看，等後人補充。

V5 by catking2005

還是做得很差……好長好長

V3裡那個人猿可以同時接觸到rough /unrough food.那個選項的意思是古人類可以把食物加工成怎樣的或怎樣的，這個題目好像是要削弱文章結論

V2裡另外有一個highlight的題目，帶一個meal字，問的是作者最同意選項裡面那句。我選了最後一項，說通過檢查化石，科學家知道動物死以前吃的是什麼。那句高亮的句子大意是說“多虧了最後的晚餐”，就是說動物死之前吃的神馬東西可以對研究作出項獻。這題我同意原狗主人的觀點。儘管我因為把meal看成了meat，而選項裡又講了plant，所以選了另外一個答案……

V6 by sherrycc

個highlight的題目，帶一個meal字，問的是作者最同意選項裡面那句。我選了最後一項，說通過檢查化石，科學家知道動物死以前吃的是什麼。

其他想起來再補充吧~~~額。。。。不記得了

V7 by DexJ

說明：關於hominid的文章應該有兩篇，一篇應當是關於hominid活動與食草動物化石研究的；另一篇是我今天碰到的，主要講通過古今化石對比研究生物特性，hominid僅是一個例子。

P1aleontologists 通過對比生物化石與今天生物特徵，來推斷古代生物的習性。比如，發現TyrannosaurusRex(暴龍)有fang（毒牙），就推斷它是一種predator。However, new research indicates that 即便化石顯示出了一種特性，這種生物也不一定did so.

P2: 科學家驚訝地發現古人類有著強力的jaw和chewing muscles, 卻僅僅吃general diet。(Scientist would be astonished to findthat hominid that has tough jaw and chewing muscles only on general diet. )

P3: 在M地區的Hominid中裡既有強力teeth and jaw, 也有稍弱的。這樣，在年景不好的時候，那些比較強的就過得更好些，從而得以pass their genes.

Q1: 主旨題。

Q2: 根據科學家的發現可以infer什麼？hominid中存在both types（強的和不強的）

Q3: 以下哪個與P2中說的情況相似。

A...（忘了，但好排除）

B…（忘了，但好排除）

C.一種動物的tail既能驅趕insects又能balance its body

D.一種動物在黑暗中視力很好，但only active in day time（我選這個）

E…（有迷惑性，選擇時請留意）

V8 by lifanscut

第二篇傳說中的hominid

這篇實在是巨長，我見過有史以來最長的文章，六段還是五段，反正兩屏，但是有JJ，心裡有底嘍~

研究一種什麼動物的化石來確定hominid.，確定一類早期的人靈長類動物的活動，是一下子在山洞裡呆很長時間不出去還是每次很短，但是會呆很多次，然後用了一個新的方法，是研究一種早期人的食用的某種試草動物的牙齒化石，可以通過測定好像是牙齒上面的殘留的植物的化石的來確定他們的活動。文章有6段，很長。最後文章結論說兩種洞居的情況都有。結論是兩種都有，通篇的結構是這樣的：先講hominid的活動有兩種（如上所述），再說現在科學家們發現的研究方法可以確定這個問題（具體介紹怎麼用植物神馬的，神馬動物和一種物質來確定，其中有個單詞ungulate可以查查，對理解文章有幫助），最後講述了這個方法的意義，結尾是研究結果——根據發現，兩種行為都是存在的。

題目有削弱題，問什麼finding會削弱說殘留物可以讓科學家得出結論，我選的是人不僅吃食草動物還吃食肉動物，覺得是有道理的，正是因為人類食物不單一，所以單一方面的研究不能有力證實結論的發現。

另外有一個highlight的題目，帶一個meal字，問的是作者最同意選項裡面那句。我選了最後一項，說通過檢查化石，科學家知道動物死以前吃的是什麼。那句高亮的句子大意是說“多虧了最後的晚餐”，就是說動物死之前吃的神馬東西可以對研究作出項獻。這題我同意原狗主人的觀點。

之後我在網上找到了原文的摘要，因為是外文網，所以資料庫進不去，這裡附上摘要：

Abstract

Characterization of settlement patterns is one of the core concepts in archeological research. The duration of an occupation is usually estimated through zooarchaeology (e.g., density of remains, cementochronology) and is limited by taphonomic processes and sample size. We propose a new application of dental wear methods for estimating the relative duration of hominid settlements in Paleolithic sites. Dental microwear is known to be sensitive to seasonal changes in diet. In this new application we use microwear scratch counts to estimate the variation in the dietary signal of various ungulate species. We propose that this variation is correlated to the duration of site occupation. Each season presents a limited and different set of food resources available in the environment. If animals are sampled only during a specific season (i.e., during a short term occupation) then they would be expected to have a dental wear signal with little variation. On the other hand, a greater diversity of food is available across different seasons. Therefore, if game animals are hunted through various seasons during long occupation periods, then they would be expected to have more variable dental wear. The application of this technique to the Middle Paleolithic site of Arago Cave (France), where various types of occupations occurred, supports this hypothesis. When combined with multidisciplinary studies of archaeological localities (seasonality in particular), this new application of dental wear analysis presents valuable information about hominid settlements and behavior. We contextualize our data with results from lithic and zooarchaeological analyses from Arago. These results reveal the presence of both high and low mobility groups of Homo heidelbergensis throughout the sequence of the Arago Cave.

摘要的原文很有很有很有很有可能是文章，因為摘要的內容和文章吻合到爆，更重要的是用詞和句法完美吻合，看完這個hominid就不用愁了，單詞也沒有不認識的了~~~

考古 by nowwsy

古代動物的牙齒第一段：考古通常根據化石跟現在骨頭的類似處總結以前的動物幹些什麼。第二段：這個不一定准blah blah。第三段：最近發現一種猿人牙齒化石鋒利，但其實他不愛吃硬東西，有硬牙齒是因為以防萬一環境不好，只有硬東西吃。

V2

第一段：古代有種動物的牙齒化石teeth and jaw表明它們只要能夠找得到充沛的食物就不會吃那些硬的難以咀嚼的食物(有題)。

第二段忘了。

第二段：現代的同類動物的teeth 的jaw表明了類似的情況？最後一句話有說古代的那種動物會把teeth and jaw strong的特點 pass to their genes。

V3 (V35)

科研人員往往把古代生物的特徵和現代生物對比，去確定古代生物的習性。比如某遠古人類的頜骨和靈長類很像，於是就推斷他是草食。但科學家證明了他是雜事動物。這種研究方法存在漏洞。第二段又舉了某種動物，也具有和靈長類相似的頜骨，但事實上他們並不吃草類。而是在饑荒的時候，草類很難消化，這種頜骨發達的個體才能生存下來，保留基因。有問整篇的主旨是什麼。還有問哪一項可以幫助證明第二段的結論。選的是”目前沒有小頜骨的這種動物被發現“，這樣說明確實小頜骨基因被淘汰了

有問整篇的主旨是什麼。還有問哪一項可以幫助證明第二段的結論。還有一道削弱題和一道細節題目

V4

P1提出一個理論說什麼許多現在看起來應該是這樣的，但在以前並不一定。。。（我也看得很暈) P2講一個原始人類種擁有尖利的牙齒，以吃一些像生肉之類難以咀嚼的東西。 P3講然而，又有一個原人類種並沒有或少有這種牙齒，因為他們日常生活中不需要咀嚼難吃的東西，只會在比較困難的時候才會用到。所以，尖利的牙齒沒有遺傳下來。

V5

講通過動物牙齒的化石特點以及現在具有這種特點的生物的習性，推斷以前這種生物的習性，之前的JJ裡有，短文章，三段（有一道削弱題，還有一道Infer的）

V6

第一段是舉了一個例子，說考古學家通常根據化石現在的樣子推測之前動物的樣子。然後舉了一個例子大概是恐龍化石吧，不確定記不住了。有一題是問這個例子的作用的。

第二段：否定第一段的理論說明這個結論不一定准，然後舉了個例子大概就是一個挖掘出來的什麼東西的牙齒之類的結構跟今天的不一樣。基本是這樣，不想誤導大家。

第三段：進一步闡述第二段的例子。最近發現一種猿人牙齒化石鋒利，但其實他不愛吃硬東西，有硬牙齒是因為以防萬一環境不好，只有硬東西吃。最後一句話好像是在氣候環境之類的因素變惡劣的時候這些有堅固牙齒（類似是）的動物能生存下來。好像考過一個細節題。

V7

一屏多，我都靜不下心來做。。。但是MS考古上有類似的。。就是講古代人和動物的teeth chew things 和現在的不一樣。。做了很多實驗什麼的。。（這篇4道題有3道是邏輯，而且題全是圍繞最後一個結論說的，但是選項是要到前幾段去找的！！做的我淚奔。。。。）

V8

其他的問題JJ都有了，另外一個就是問能推出什麼，答這種動物在進化的時候經歷過both有容易吃的and只有tough food可以吃的時期

V9 (V40)

講的是遠古時代一些動物牙齒的堅固程度與它們所掠的食物的關係。即，有一種theory認為，那個牙齒堅固的說明它們喜歡吃那些tough 的東西。但另一種theory認為，一般動物只有在環境惡劣，沒有其他食物吃的時候，才去選擇那些比較tough的東西。

注:作者確認: 與G12的確是文章不一樣，不過主題是一樣的，思路也差不多

V10

1.問說哪一個可以strengthen第二段的結論答案和JJ上給的一樣就是現在沒有發現第二段裡所說的P動物的牙齒

2.主旨題我選undermine the assumption about the commonly use evidence，大概就是這樣（不知道大家看懂了沒意思就是因為大家都認為牙齒硬的動物都是吃硬的食物但是結果發現並不是）這在一段有提到，後面都在舉例說明。。我才應該是這個答案吧。。不確定哦

3. 問P動物的例子說明了什麼我選只要有軟的食物他們都不會去嚼硬的~~~ 因為文章是說P動物有硬得牙齒可是研究發現他們的牙齒很少洞？那個詞（沒看懂但大概就那意思。。）因為他們都吃軟的食物~~

OLD JJ

Version 1

1段：對一個化石骨骼研究有困難。1981的新發現幫助學者們reconstruction此脊椎生物，意義重大。

2段：對此生物的一個觀點：這個骨骼的發展是為defensive purpose, 認定此脊椎生物是無脊椎動物prey。段末否定這個觀點。

3段：繼續闡述這個否定，認為這個生物一開始就是predator,所以此骨骼的目的是agressive.

Version 2

還有一個無脊椎動物的，1981年的新發現推翻了以前認為某種動物不是食肉動物的觀點。我覺得閱讀的關鍵就是要回到原文找到作者是怎麼說的，再注意HOWEVER， WHILE等詞就能判斷正確

Version 3

還有一道是講無脊椎動物（還是有脊椎？這個單詞我分不清）的，這篇東西真TMD難，又長又拗口，無數個HOWEVER,WHILE，（建議各位如果有時間看看張紅岩TOEFL詞彙後面的分類匯總，裡面有很多詞彙比如無脊椎，有脊椎，食肉動物，被捕獵者，化石等等單詞都有用到，我沒時間……），我看得那個叫暈啊。動物的名字也很妖我記得有點向COCONUT????反正你只要記住它叫COCO就可以了，文章裡面只有這麼一個COCO，另外一個動物我忘記叫什麼名字了,也不是什麼好貨色，長度因該在8個單詞以上。如果能看懂文章題目因該不難，看不懂就猜吧，文章比較長定位很困難，難死了…

V4

這篇閱讀前面JJ都沒出現，而且我估計我就死在這篇閱讀上，很長，一屏半，講1981年發現個什麼東西的化石，然後這個化石幫助解決了個什麼問題說原來認為這個東東是先有防禦性的甲殼，然後長出什麼Jaws和牙齒。是被捕食者。而另一派說，這個東西是先長出攻擊性牙齒的，原來是捕食者。然後拿個什麼東西做比較，說了很多，沒看懂。最後一段說這個化石證明這個東西是捕食者。題目考細節，第2段仔細看。

V5

一個化石骨骼的意義（長）。

1段：對一個化石骨骼研究有困難。1981的新發現幫助學者們reconstruction此脊椎生物，意義重大。

2段：對此生物的一個觀點：這個骨骼的發展是為defensive purpose, 認定此脊椎生物是無脊椎動物prey。段末否定這個觀點。

3段：繼續闡述這個否定，認為這個生物一開始就是predator,所以此骨骼的目的是aggressive. V6

還有一個是講一個new evidence對vertebrate地說明起到了很大的作用，解決了之前的一些紛爭，第二段就說traditional view和另一派的紛爭說是traditional 的覺得vertebrate的發展是因為defend作用，而另一派則認為不是；最後一段說新evidence的發現證明的是passive是不對的，還提到了……最後一段出了一些題目

V7

還有一題考最近發現一種新的軟的什麼生物之類的，然後去研究他的jaw & teeth，然後有兩種論調好像講脊椎動物應該事先演化那部分的樣子，這題我真的看不懂，但是文章很長，其中有一段全部被mark成黃色的當題目來問 (這段是第三段，介紹新觀點的，即認為這個生物一開始就是predator,所以此骨骼的目的是aggressive.)

參考資料（原文？）待確認 by stellang

Tiny marks on the teeth of an ancient human ancestor known as the "Nutcracker Man" may upset current evolutionary understanding of early hominid diet.

Using high-powered microscopes, researchers looked at rough geometric shapes on the teeth of several Nutcracker Man specimens and determined that their structure alone was not enough to predict diet.

Peter Ungar, professor of anthropology at the University of Arkansas in Fayetteville, contends the finding shows evolutionary adaptation for eating may have been based on scarcity rather than on an animal's regular diet.

"These findings totally run counter to what people have been saying for the last half a century," says Ungar. "We have to sit back and re-evaluate what we once thought."

Ungar and his colleagues, Frederick E. Grine of State University of New York at Stony Brook and Mark F. Teaford of Johns Hopkins University, Baltimore, Md., reported their findings last week in the Public Library of Science One, a peer-reviewed, international, online journal. The research was funded in part by the National Science Foundation.

The researchers examined the teeth of Paranthropus boisei, an ancient hominin that lived between 2.3 and 1.2 million years ago and is known popularly as the "Nutcracker Man" because it has the biggest, flattest cheek teeth and the thickest enamel of any known human ancestor.

"Ungar and colleagues' work on Paranthropus boisei diet is extremely important," says Joanna Lambert, physical anthropology program director at NSF. "Understanding what and how early hominins ate sheds light not only onto the feeding biology of our fossil ancestors, but also onto the very evolution of our own species."

Scientists long have believed that P. boisei fed on nuts and seeds or roots and tubers found in the savannas throughout eastern Africa because the teeth, cranium and mandible appear to be built for chewing and crunching hard objects.

But Ungar points out that the teeth only suggest "what P. boisei could eat, but not necessarily what it did eat."

Anthropologists have traditionally inferred the diet of ancient human ancestors by looking at the size and shape of the teeth and jaws. However, by using powerful microscopes to look at the patterns of wear on a tooth, scientists can get direct evidence of what the species actually ate.

Since food interacts with teeth, it leaves behind telltale signs that can be measured. Hard foods like nuts and seeds, for instance, lead to more complex tooth profiles, while tough foods like leaves lead to more parallel scratches.

Researchers compared dental microwear profiles of P. boisei to modern-day primates that eat different types of foods. P. boisei teeth were compared to those of the Old WorldMonkey species grey-cheeked mangabeys, and the New World Monkey species brown capuchin monkeys-both of these species consume mostly soft items but fall back on hard nuts or palm fronds.

Old World monkeys are found today in South and East Asia, the Middle East, Africa and Gibraltar at the southern tip of Spain. New World monkeys are found in tropical forest environments in southern Mexico, Central and South America.

P. boisei dental profiles also were compared to the New World mantled howling monkey and Old World silvered leaf monkey, which eat mostly leaves. Researchers also compared them to some of P. boisei's more contemporary counterparts-Australopithecus africanus, which lived between 3.3 million and 2.3 million years ago, and Paranthropus robustus, which lived between 2 million and 1.5 million years ago.

The findings showed that P. boisei teeth had light wear, suggesting that none of the individuals ate extremely hard or tough foods in the days leading up to death. The pattern was more consistent with modern-day fruit-eating animals than with most modern-day primates.

"It looks more like they were eating Jell-O," Ungar said.

This finding, while contradictory to previous speculation on the diet of P. boisei, is in line with a paradox documented in fish. Liem's Paradox states that animals may actively avoid eating the very foods they have developed adaptations for when they can find other food sources.

It appears the paradox may hold true for P. boisei and for some modern-day primates as well.

"If you give a gorilla a choice of eating fruit or a leaf, it will take the fruit every time," Ungar says. "But if you look at a gorilla's skull, its sharp teeth are adapted to consuming tough leaves. They don't eat the leaves unless they have to."

Accordingly, the finding represents a fundamental shift in the way researchers look at the diets of early human ancestors.

"For many years, the perspective has been that the very large teeth and thick dental enamel of P. boisei were adaptations to consuming very hard food types year-round," says Lambert. "Such specialization has historically been viewed as a potential cause for this fossil species' extinction. The research team demonstrated that such generalizations require careful re-thinking, and that P. boisei was a more flexible feeder than has classically been viewed."

"This challenges the fundamental assumptions of why such specializations occur in nature," Ungar says. "It shows that animals can develop an extreme degree of specialization without the specialized object becoming a preferred r

# 八、蘇聯達爾文

【本月原始】yaoml

2. 蘇維埃的生物學家S是支援新達爾文主義（自然選擇的理論），而另一個科學流派L是支持新xx主義（用進廢退的理論），當時的主流是L。最後作者說S和別的西方科學家不一樣的是，別的西方科學家只需要ignore用進廢退的這套理論就好了，但是S需要把這套理論糅合在他自己的理論裡面。（這篇比較短一屏不到，但是題做得不太確定）。

【考古】

【本月原始】wewe19850816

第四篇，遺傳學說。一屏，兩段。第一段說有個名字S開頭的人，是蘇聯科學家，是支持達爾文的進化論的，覺得不被環境淘汰基因得以遺傳。還有另外一個L開頭的人，也是蘇聯的，是不支持這個的，他覺得是nongenetic traits 遺傳給了後代（有題，問兩個人disagree什麼)。第二段說雖然s這個人的事業被l這個人破壞了，但是因為s辯證的討論了進化論，導致他的文章在同意和不同意l的人的圈子裡都能看的到（之類的意思。。）有考主題，有問如果哪一項正確那麼l的理論就不成立。

【考古】

【本月原始】by 臭老蚊

還有一篇閱讀和達爾文的進化理論有關，是一個蘇聯科學家，有兩段，

【本月原始】by AXZWang

蘇聯科學家對進化論的研究。S認定了一種新達爾文理論，但是這個觀點在蘇聯是被抨擊的，因為蘇聯相信L的理論。S雖然在蘇聯收到了壓迫，但也因此對L的理論認識更深。

【考古13.12.13】

P1. 是綜述他倆觀點的不同，主要分歧點在遺傳和環境的關係上。講述TDL給了IIS怎樣的影響。講蘇聯生物學家IIS支援 Neo-Darwinism。然後敘述了一下Darwinism的觀點，強調的是genetic traits。但是另一個蘇聯生物學家TDL(李森柯)提出反對，認為環境的改變會給生物帶來一些ungenetic traits,這些traits也可以inherit到下一代。IIS觀點的大概意思是人適應環境，隨之改變。TDL那哥們的意思是不管怎麼樣，都是通過基因遺傳給後代的。

　　P2. 講了其中一個科學教對於另一個的影響。

　　第一句就說說IIS那哥們的觀點雖然被TDL(李森柯)那哥們給毀了，但也是有其可取之處的。實際是因為他們在蘇聯所以第一個科學家force to考慮TDL的觀點原文有force 所以最後他得出的結論結合了那位元的部分，被認為(n開頭的形容詞判斷應該是貶義)。IIS處於那種環境不像別的國家的科學家可以不理TDL(李森柯)這個鳥人，除了蘇聯的其他國家和地區的人們都反對TDL生物學家，對其的觀點不予考慮，IIS反而從TDL(李森柯)的理論中發現了一些有益的東東。大概是因為TDL的理論在蘇聯流行導致IIS的理論不被贊同。

　　二：題目

　　Q1. 主旨題

　　V1 我選的是蘇聯對IIS的理論的影響(以前V41， V35狗主)

　　V2 TDL對蘇聯的significance之類的 (以前V29狗主)(以前V40狗主確認)

　　V3 IIS的觀點形成的歷史背景 (以前V30狗主確認，若木有遇見V1V2可能是此答案)

　　V4討論其中一個(不記得是哪個)科學家的觀點(以前V35狗主)

　　V5本文主人公IIS伊萬諾維奇(就是被TDL毀了的那人)的理論怎樣被影響了。(special thanks to daxian)

　　干擾選項：某個科學家的學說受蘇聯politic的影響

　　Q2. 兩位科學家主要不一致的是什麼?/ IIS與TDL的持有理論的區別?

　　V1 環境對遺傳的影響。(以前V40狗主)

　　V2 兩個的區別在於來自environment 的ungenetic traits是不是會遺傳(以前V41， V35，V36狗主都選此答案)

　　V2補充：我當時選了一個包含了nongenic這個單詞的選項，它貌似是C，是說性狀遺傳怎樣的。。後面的 D E都是環境有關的，當時覺得，IIS並沒說環境沒關係，只是TDL把環境的關係作為決定作用了，所以以為這不是最主要分歧?好吧，，，為了省時間沒好好讀文章，之前看寂靜的時候百度了一下這兩個人所以算是自己YY了，可能不對，期待更多確認秒選哈哈~(以前V36狗主補充)

　　V3題沒有選這三個啊!考試現在看很不確定

　　V4注意這題注意陷阱： IIS是認為environment有影響的，TDL認為沒有影響，

　　題目故意寫反了，擦亮眼睛!

　　Q3. 什麼地方體現了後者對前者的影響?/ TDL對IIS有什麼影響?(有狗主推測Q3，Q4為同一題)

　　都說到了環境的影響，主要出現在第一段

　　有個選項是，TDL認為環境對遺傳有影響，但IIS不認為

　　Q4. 以下哪個情形的出現, 表達了和IIS在那個時期的學術研究生遇到的阻礙相似?

　　A選項原文表述)TDL的理論只在一些社義國家比如蘇聯、中國受到推崇 (干擾選項)

　　B選項.講1941年(反之是194X)，蘇聯生物學界不准不支援TDL觀點的學術成果出現等等。(V36狗主)/1941年要是蘇聯的雜誌不給發表那些沒有參考TDL思想的paper(V36狗主)(狗主3解釋：說明TDL在蘇聯壟斷阿，我定位以下原文有這個意思，主要是其他明顯答案不對!)/當時的JOURNAL拒絕接受不討論TDL觀點的論文(V36狗主)/我記得答案是說某個領域的發表的文章都要引用李克森的文章(740狗主)

　　Q5. 問TDL的思想的最大的特點是什麼?

　　Q6. 下面那個細節可以表示出在IIS的新學說發展中，結合了TDL的理論?(可以秒選)

　　我選了E. IIS引用的文章中都有TDL的細節。 (V28狗主)大仙確認答案正確(760 V42)

　　Q7. 細節題：第二段中間的一句話弄出來，IIS為什麼有這樣的preeminence之類的。

　　Q8. 但是中間有出現一個除了達爾文學派的另一個學派，然後其中的一個科學家是屬於另一個學派的(有考題)。

　　【以往考古版本】

　　V1 by 我系大P

　　還有一個是蘇聯生物學家的一些生平歷史......生物學家的名字啊....我真的不懂啊. 然後這個人是反對neo darwinism什麼的, 還提到一個也是蘇聯的叫lechkov? 的生物學家, 說與他有分歧...不好意思, 生物真的很差. 這篇不長, 3/4版左右.

　　V2 原1.3.4 neo理論

　　V1 by callida

　　一個是neo 什麼理論IIS和TDL兩個人的觀點對比……

　　第一段是綜述他倆觀點的不同。IIS的觀點是大概意思啊，人適應環境，隨之改變。TDL那哥們的意思是不管怎麼樣，都是通過基因遺傳給後代的。

　　第二段說iis那哥們的觀點雖然被tdl那哥們給毀了，但也有可利用的

　　有一題問宗旨的，狗主選的constract那個

　　V3 by jxjscxd

　　講的是兩個蘇聯生物學家的故事，不長，3/4版左右，也不難。

　　第一段講A蘇聯生物學家支援neo darwinsn，我猜測可能就是達爾文的進化論，然後敘述了一下neo darwinsn的觀點，

　　什麼適者生存，不適者被淘汰，大家都學過的。但是另一個B蘇聯生物學家提出反對，認為環境的改變會給生物帶來一些ungenetic traits,這些traits也可以inherit到下一代。

　　第二段第一句就是講A蘇聯生物學家的觀點被B蘇聯生物學家給ruin了，但是也是有其可取之處的。好像是說除了蘇聯的其他國家和地區的人們都反對B生物學家，對其的觀點不予考慮，但是A生物學家在提出自己的觀點的時候也是充分考慮了B生物學家的思想的。完了。

　　問題有問到主旨題，我選的是contrast了兩個生物學家的思想。

　　還有一個問題問到以下哪個關於B生物學家思想的說法是正確的。第一個選項裡面出現了我們偉大的祖國!= =，說除了蘇聯和中國，其他地方都反對B的思想，鄙視他的觀點，文中根本沒有提到China，所以這個是錯誤的;還有一個選項是說記者拒絕報導B的思想，也是不對的。正確選項實在是失憶了。。。

　　還有一個問題，問B的思想的最大的特點是什麼，我選的是可以inherit ungenetic traits，大家看看就好，僅供參考哈!

　　V4 by 敏兒貓貓

　　估計就是從那篇起掉進去的，這篇文真不是吹，根本不懂它在講什麼啊，記得有個題是問L和m兩個人觀點的不同體現在什麼地方，還有文章的main idea

　　背景知識

　　1、50年代在蘇聯由T.D.李森科(jj裡提到的那位蘇聯盆友是也)所標榜的米丘林學說，強調生物在環境的直接影響下能夠定向變異、獲得性能夠遺傳。所有這些觀點被稱為neo新拉馬克主義。

　　n2、Dobzhansky 的現代達爾文主義：現代綜合進化論不同于傳統的darwinism和neo darwinism，徹底否定獲得性狀的遺傳，強調進化的漸進性，認為進化是群體而不是個體的現象。引入了群體遺傳學的原理，彌補了新達爾文主義基因論的不足。並重新肯定了自然選擇的壓倒一切的重要性，繼承和發展了達爾文進化學說。

　　V5

　　IIS那個就兩段，主要講的是IIS，不是TDL，要弄清楚兩人理論的區別。

　　是說TDL給了他怎樣的影響，大概是因為TDL的理論在蘇聯流行導致IIS的理論不被贊同

　　TDL主要出現在第一段第二段也在講IIS的理論後來又怎麼流行怎麼綜合了TDL和新達爾文

　　有一題問到了TDL對IIS有什麼影響另一題問IIS與TDL的持有理論的區別，都說到了環境的影響，主要出現在第一段

　　有個選項是，TDL認為環境對遺傳有影響，但IIS不認為

　　V6 by deityc

　　第一段說 IIS的理論被李森柯否定了，李森柯在蘇聯國內很受推崇。

　　第二段說 IIS處於那種環境不像別的國家的科學家可以不理李森柯這個鳥人，他反而從李森柯的理論中發現了一些有益的東東。

　　問題都忘了.....

　　版本一(730 edmundshi)

　　打頭為S的蘇聯共合體的一個人相信達爾文的進化論，和蘇聯主流學說有衝突

　　第一段寫那人主要研究達爾文進化論，蘇聯主流是一個L開頭的學說，相信不利於物種生存的基因也會由於環境的因素傳給下一代

　　第二段寫那個人最大的錯誤就是和蘇共體的主流學說抵觸，而後講因為這種主流學說在蘇共體盛行，S不得不考慮這個學說，所以它的部分研究成果比起單獨的兩者(達爾文進化論和L進化論)更好

　　(1)main idea題，我選的是因為當時蘇共體的風氣，使得S的部分學說比起單獨的進化論有優越

　　(2)Inference題，根據第二段說的，我選當時蘇共體的科學家都相信L進化論

　　(3)問S和L的共識和相左的地方，根據第一段答，我選S不相信”不利於物種生存的基因也會由於環境的因素傳給下一代“

　　大概還有一題，記不得了～

　　版本二、dreamspy 710

　　一篇兩端，第一段，(S或L可能有點混了。。。)S支持達爾文主義即最優基因繁殖最多，這個理論和L的理論矛盾，L的理論是環境可以直接影響遺傳，即非基因character(考點)也可以遺傳。

　　第二段，將S和L是蘇聯人，L的觀點在蘇聯是主導，在其他國家達爾文主義主導(考點)，S迫於國內壓力，提出了一項研究，即環境和遺傳的關係。這點在歷史上使其留下特殊地位。

　　版本三、marilynrui

　　達爾文那篇有問那個人研究的的理論質疑下列那個除了。。。應該選那個人支持的，還有文章main purpose,還有什麼蘇聯當時有一種什麼樣的?記不得是趨勢還是啥了。。。，

　　版本四、gpc7109

　　一個科學家叫cham...什麼的favored the theories called as natural selection , he believes that the natural heredity is the natural development .雖然這個THEORY有道理.可是有一個人叫FRIM什麼的反對這個理，他主張 external evironment can alter the behavior and natural traits 什麼的.當然這裡也提了FRIM理論幾點好的地方.接下來第二段就回頭講什麼為會什麼CHAM的理論會被反對面在外面的世界會很接受呢，是因為FRIM他們好像不是很OPENLY　對外吧...不記得.總之說了幾點不好的..

　　第三段接講CHAM的理論，面對各方的壓力，CHAM開始瞭解FRIM的理論，在這個過程他有了偉大的發現，，a significant findings which is uncovered both by previous theories make by CHAM and FRIm.....

Ivan IvanovichSchmalhausen（簡稱S）was a Soviet evolutionary biologist working at the Academy of Sciences in Minsk. In the 1940's his book "Factors of Evolution" appeared and was denounced（譴責, 告發, 通告廢除） by T.D. Lysenko, whose neo-Lamarckian（這是L這個人的理論） theories of genetics were then on the ascendancy（統治權, 支配力量). At the close of the 1948 Congress of the Timiryazev Academy of Agricultural Science it was revealed that Stalin had endorsed Lysenko's report to the Congress in which it was affirmed that the environment can alter the hereditary makeup of organisms in a directed way by altering their development。(史達林都表示支援，可見L的理論在蘇聯的地位，L認為環境可以直接影響遺傳）

In the West, Lysenko's views were simply dismissed.（在西方不受重視）But Schmalhausen could not ignore the Lysenko agenda which insisted on a more complex interpenetration of heredity and environment than genetics generally recognized. （這裡講因為大家都認可L的理論，所以S也不能無視）Along with Marxist and progressive scientists in the west such as C.D. Waddington in the UK, he accepted rather than ignored the challenge. As a result he developed a more sophisticated approach to these interactions which explained the observations of some of the better studies cited by Lysenkoists。

Schmalhausen argued that natural selection was not only directional, producing new adaptations to new circumstances, but stabilizing. That is, if a characteristic of a species causes it to be well adapted, then random variation in the characteristic caused by external or internal disturbances would reduce the fitness of the organism, so natural selection will operate to prevent such disturbances（這裡講了S支持natural selection的理由）

Schmalhausen’s realization that natural selection operates to change the sensitivity of physiology and development to perturbations, but that this selection operates only under the usual and normal range of environmental and genetic variations experienced by the species in its evolution, leads to a result with very wide implications. That result, which we shall call “Schmalhausen’s Law”（這個理論是S最著名的理論）, is that when organisms are living within their normal range of environment, perturbations in the conditions of life and most genetic differences between individuals have little or no effect on their manifest physiology and development, but that under severe or unusual general stress conditions even small environmental and genetic differences have major effects

# 九、discountbroker

【本月原始】ukgdukf

解除管制對行業的影響（一屏半）：有一個deregulation出現後，Discount banker/broker開始興起，而這對於個人投資者是有利的（費用降低）

按照傳統觀點Full-service Broker還是banker應該要seperate他們的產品，讓顧客更自由選擇這些產品。同時他們還應該降低價格以和discount Broker/Banker競爭。

但是事實上這些Full-service Broker/banker並沒有對deregulation有任何反應，仍然是像以前一樣賣產品。這導致discount Banker更受歡迎。

一段時間後full-service b終於開始採取措施和discount b競爭。

最後的結果是discount b還是最受歡迎，然後整體的市場因為deregulation受益，因為競爭促進了服務和產品的進步。

【考古】

\*\*discount broker　　[版本1] by sawayisa

　　講什麼discount broker什麼的，說一開始deregulation實行之前，大家是怎麼期望這個計畫的，後來就說，嘿，真是好用啊。

　　[discount broker 文章] by lynnzhou83

　　Discount broker 網上找的一些文章

　　Wall Street brokerage firms have been enjoying a robust business climate in recent years. Braced by a seemingly inexhaustible bull market and heavy trading volumes, full-service firms -- the traditional Wall Street powerhouses -- are, by and large, consistently reporting increased profits. Assets in mutual funds have soared as well, as more baby boomers have become concerned about the financial needs of retirement.

　　But these heady market conditions, while seemingly a recipe for continued success, mask looming problems for the full-service firms. That is because they are losing a significant portion of their business to discount brokers, mutual fund companies and other specialized providers, a group that has already captured 25 percent of the retail market with its generally lower prices and more enterprising use of technology. In particular, new entrants have been quick to capitalize on the growth of direct channels, e.g., discounters now moving to the Internet.

　　All of which has left the full-service firms with a bottom line that is bigger but is also under siege. To fight back, the firms need to play to their strengths and shore up their weaknesses. On the strength side, they need to aggressively market their product breadth, personalized service and "one-stop shopping" convenience. As for their weaknesses, they need to focus on costs and operating efficiency, and pass on as much of the savings as possible to their customers. And they need to proactively manage their key client relationships through superior service and attractive customer loyalty programs.

　　These firms unbundled the offerings of the full-service providers and concentrated on specific sources of value to investors. (See Exhibit I.) They also developed direct channels to circumvent the physical footprint advantage of the established players at a time when consumer adoption of electronic and other forms of direct access was increasingly replacing the need for face-to-face dealings. Paced by technological advances that made "self-service" a reality, as well as by a rising level of investor sophistication, the trend toward specialization gained momentum.

　　At the same time, the ranks of individual investors swelled, sparking tremendous growth in mutual funds and employer-sponsored 401(k) plans. Recognizing that growth, the specialized firms focused more and more on specific sources of value to address targeted customer needs, fostering the perception that their services are "cheaper" (although, given fair comparison, that is not always the case).

　　These specialized providers have enjoyed significant growth at the expense of the full-service firms. In the 10 years since 1985, the discounters' share of retail equity trading commissions nearly tripled. Clearly, investors perceive significant value from the discounters' price and convenience advantages.

　　The competitive environment has changed dramatically for full-service brokerage firms. Until the mid-1980's, these firms dominated the landscape. Their product offerings were primarily stocks and bonds, and their customers were usually affluent. Securities regulations mandated a level playing field that gave firms little beyond their image and reputation to differentiate themselves. As a result, customer turnover was typically low.

　　But price deregulation and technological advances dramatically changed that paradigm. A new breed of specialized firms and discount brokers appeared on the scene, offering services at vastly lower costs.

　　[考古] by Miley0119

　　V1 by csillia

　　還有一篇就是說新建的DISCOUNT BROKER機制，問了這個第一個好處什麼?一開始預測的後果是什麼?人們要求這些新的公司做什麼事?文章非常長。

　　V2 by echoxg (730 v38)

　　中間第三篇閱讀好像是講discount 之類的，文章巨長，有5段，兩屏長，特恐怖，花了好久時間，當時很崩潰........

　　V3 by dishcai (700+)

　　還有一篇是BROKER的，就是說在DEREGULATION之前，是沒有DISCOUNT 什麼什麼BROKER的，之後又了，讓個人也可以享受更低的服務費。之後講了在DISCOUNT BROKER之前存在的一種BROKER(暫且稱之為OLD ONE)，對管制降低之後可能面臨的問題，第三段說OLD ONE開始沒有改變，第四段說兩種都做出了相應的調整，一共三小點。小長，一屏半。

　　V4 by patrickgh (700)

　　大家再多看看那個discount broker, 第一段除了說引進這個新方法，還說以前的方法(standard rate)的一個什麼缺點(有考題)

　　V5 by twobomilk (700)

　　後面的閱讀記得做到了那個 discount broker的題

　　大致說的是幾十年前監管部門的某次改革，允許成立discount broker，專家預測會出現什麼什麼情況，其中包括大經紀公司可以對以前免費的專案收費之類的(有題，問專家預測會出現什麼情況)。第二段寫改革之後一兩年的情況，第三段寫再後來的情況，大致說專家的預測是對的。還有一提問的是文章的寫作方法，我選的是先給出預測，然後列舉真實情況驗證這個預測是對的。。。

　　V6 by graceyangm(740)

　　一篇是JJ49 discount broker，三段還是四段來的

　　有了Deregulation之後，才有discount broker，他們的出現能讓個人投資者也能享受一些投資之類的服務，而且價格降低。然後說deregulation之前人們擔心有了discount broker以後，以前那些non-discount broker為了競爭，要改變一些什麼價格策略。但是事實不是這樣的。discount brokers以後出現了以下這些變化：1,2,3,4等等，有些是對non-discount broker的影響，然後discount broker自己也有改變，總之discount broker的出現影響了整個market。正態度

　　記的兩道題。一題問 deregulation和discount broker的出現對個人投資者有什麼影響，定位第一段末或者第二段頭(記不太清了><)，因為第二段還是後面那裡說discount brokers出現以後產生的影響沒有提到personal investor。還有一題細節題，問關於人們之前對discount broker的擔心的，定位原文那裡就成了

　　V7 by yorkxian

　　這個jj也很全了，挺長的，接近兩屏了。

　　問題1 full-service company怎麼unbuld應該是charge seperate service fees which originally are fixed cost(就是各類服務分開收錢而非一開始一樣一個固定收費)

　　V8 by irenefu (750+)

　　長篇說的是在deregulation以後，discount brokage的成立填補了原先full-service的產品空缺，然後學者們原先預測deregulation後對full-service的影響是unbundle,事實上一開始full-service依然按照原先方式運作，discount brokage則提供了更豐富和更廉價的產品;之後兩者發展逐漸模糊了界限;最後總結這種發展對消費者的有利影響。

# 十、馬的進化

【本月原始】ukgdukf

馬的進化原因（短）：相比于squirrels，馬的進化在一段時間裡很劇烈。但是這種進化不是因為溫度的改變，而是因為食物的改變導致的。

馬之前生存的地方溫度變冷，於是馬遷移到了Open plaine（地點），在這裡，馬的食物也被迫發生改變。當地最有營養的植物是X，但是這個植物進化出了讓馬難以消化的成分，於是馬不得不放棄這種食物（有題）轉向了植物Y，這種植物營養低，難嚼，導致馬的嘴部發生了什麼進化，然後後面的沒怎麼看了，沒有

【考古】

【本月原始】奧蘭多鐵杆球迷

今天剛考完，有一篇超級有意思的閱讀。講冰河時期之後，馬從原來的棲息地，遷徙到平原後，覓食、習性發生變化，臉也變長了。題目不難，有一道有點繞，看了好久，後來才反應過來，應該選warm的那個選項。雖然它開始說什麼不是因為warm的原因遷徙，但後來又提到了一個什麼平原not cold。

（大家看到這題就別浪費時間了，直接選有warm的就行）

【本月原始】lasallefox

一篇講馬的進化：

雖然古代馬在ice age之前已開始，但他們的進化並不因為是cold weather。它們是隨著food進化的。由於原來住的森林結冰了，不能吃到leaf，只好遷徙到warm的草原去。但是那時候草原已經進化到營養成分不能被一些草原食草動物所消化，這樣古代馬就只能靠食量取勝，這樣就進化成比原來大。這樣大的題型有助於緩慢消耗，如果有饑荒的話。

# 十一、deermice

【本月原始】confident4ever

1. Deer mice(昨天有看到考古題)

很多人認為森林大火後Deer mice的食物以及遮蔽物應該都被燒光了，但Deer mice的數量卻顯著上升，科學家好奇為什麼，有一說認為red XX這種動物被少光了，因此沒有其他動物會跟Deer mice爭奪食物，但是科學家反駁說red XX這種動物是否真的會和Deer mice競爭食物至今仍有爭議

【考古】

【本月原始】Rikky

閱讀2：deer mice 在火災之後數量激增，然後探討原因，否定一些原因然而忘了

【考古】

本月原始：

V1 by構築starrr

第一段：有些人說火災後的森林環境對Deer mice 很有利，因為大火把土表燒光了所以牠們可以吃到深埋在地底下的種子，還說牠們會繁衍的更多更好。

第二段：有提到Deer mice 的競爭者，但是作者是反對前面這些說法的，因為研究上的資料顯示，火災後的森林環境對於Deer mice 的生存並沒有明顯的正面影響，Deer mice 的族群大小其實在普通的環境中與在火災後的森林裡並沒有甚麼太大的差別。

題1：有問到Deer mice 的predator 可能會如何如何反應

題2：有問到那些埋土裡的種子對Deer mice 可能有的好處

V2 by 酒悅

本篇文章一共有四段：

第一段：火減少了 predator

第二段：火增加了某種可用於 mice 偽裝躲過 predator 物質

第三段：其他區域的 mice 遷入此被火燒過的區域

第四段：減少了一種與 mice 搶食的松鼠? 總之最後把前面的解釋的可能性都排除掉了，因此最後也解釋不清楚這個問題。

V3 by 丸子君

最有一篇是（天哪我居然都記得）將deer mice，森林大火後這種老鼠沒有變少，整篇文章都在講為什麼沒有變少的假設，說了很多，都被否決了，比如外地老鼠遷移多來的啊，什麼

燒完後森林有更多的果子吃啊，什麼捕食這種mice的動物消失了啊什麼的，這篇比較簡單

考古：

Deer Mice

V1 by Arsenal雙翼 700

某mice在被火燒過的區域會有更大的population。然後就是大家紛紛進行猜想（至少4個猜想：我記得的猜想有

①火減少了predator

②火增加了某種可用於mice偽裝躲過predator物質

③其他區域的mice遷入此被火燒過的區域

④減少了一種與mice搶食的松鼠？

最後發現都不是對的。到最後也沒得出個結論。

V2 By backcourt V37

Deer mice。講這東西啊，火災對他的影響不大。剛開始是認為，它數量不變是因為別的地方mice過來了，後來發現不對

第二段：1.是不是沒人和他競爭食物了？不是

是不是因為。。（忘了，不過很簡單的應該）？也不是

第三段：科學家又提出一個可能性，什麼CMO什麼的（縮寫不一定對），最後又說沒發現mice密度和這個CMO有關

結論是，這個現象不清楚啊！

V3 by liuyunjodie V40

第一段，提出一個現象，就是發現deer mice在火災過後地方的population很大，然後有提出猜想說是其他地方的過來了（此處有題），但是這個假說被data顯示是錯誤的。

2，提出其他的假說，一是火災減少了predator，但是發現說火災過後的地方的mice deer的存活率和其他地方相比並沒有大不同（此處有題）。然後還有說搶食物的red 神馬的變少，也發現不對

3.又有假說說火災增加了可以讓mice deer掩飾的shelter，然後發現這個也不對，反正到最後也沒得出結論

有一題問結論的，明顯就是有hyphothesis的那個選項，還有一題以下哪個作者同意的，大概意思是就是火災過後的地方deer mice的數量不會一定因為predator的數量變化而變化

V3 by STING2015FALL V38

三段，對Deer mice 在burned area的population increase的原因的hypothesis。

 P1：提出phenomenon

 P2：第一個Hypothesis是food增加，原因是red什麼什麼（和deer mice吃一樣的食物）大火之後數量較少，但是作者反駁說，在有被burned過和沒被burned的地方食物的比例並沒有發生變化。

 P3：第二個hypothesis 認為被火燒過的地方predation的risk也小，並引出一個CDW（具體不記得）的什麼指數，但是作者反駁說，這個指數和population的relationship也沒有十分coorelate。反正最後並沒有得出哪個假設是合理的。

題目：問primary purpose。。。其他失憶

V4 by 齊齊七七 V40

較長。這一偏的主旨就是找一個現象的原因，每段幾個原因，每個原因都不對。注意對於有些原因，文章只會說"data表明不對"，不會解釋為什麼不對。即使解釋，也是一句話就過去了

第一段，講deer mice的現象很奇怪，它在森林火災過的地方數量不會變。有一種說法是，它的數量是因為別的地方的deer mice遷徙（mobilization）過來的，但是發現不是。（此處有題）

第二段，有人說是不是因為predator變少，但是也不是，火災過後的地方，predator對mice deer 存活率的影響與沒有活在的地方predator的影響是一樣的。（有題，狗主選的答案即這句話原句，文章原句不是這樣啊，是推出來的）

第三段，有人說火災是的有很多ced（大概是，反正是什麼什麼debris的簡寫），這個ced可以為dm提供shelter，但是ced和dm數量之間沒有correlation。

沒有結語，直接結束。

這篇閱讀只要記住，這幾個原因都不影響dm數量，不影響不影響不影響。以及根據predator啊，mobilization啊，找定位即可，題目有trick，但是只要記住反正這些東西都毫無影響力這個大方向即可。

V5 313883233 720

主題題：實驗和evaluate some hypothesizes about a 不正常的 phenomenon

題目很亂有一道問一下正確的哪個選的作者認為遷移可以導致一個地方的數量減少另一個地方增加

還有一個似乎是從文中內容推論，predator數量多會控制鼠的數量的穩定

V6 by zizi\_yj 710

這篇很短，寂靜也比較全，我就簡寫了

第一段：提出疑問：為什麼deer mice在fire後數量反而增多了呢？科學家提出了一個猜測：是因為其他地方的deer mice migrate過來了，但後來data 又證明這種猜測incorrect

第二段：繼續猜測：因為fire把地表的一層什麼燒了，deer mice的food反而變多了。但好像也不是。再猜：因為覓食的competition變少了，和一個什麼red back vole競爭變少了，好像也不是。

第三段：繼續猜：predator變少了，但是有實驗表明火災後deer mice 的 survival rate和在其他正常forest deer mice的存活率是一樣的（有題）所以這種說法應該也不對。最後猜：一種什麼debri在火災後的數量會變多，而這種東西好想可以作為deer mice的一種遮掩物，而這種東西的數量跟deer mice的population的確呈正相關，所以這種說法有一定道理，但是也還是有它不能解釋的地方。

【考古】

Deer mice 是否能在森林大火後的環境中得利

一、 主旨：

Deer mice是否能在森林大火後的環境中得利

二、段落大意

有些人說火災後的森林環境對 Deer mice 很有利，因為大火把土表燒光了所以牠們可以吃到深埋在地底下的種子，還說牠們會繁衍的更多更好。

有提到 Deer mice 的競爭者，但是作者是反對前面這些說法的，因為研究上的數據顯示，火災後的森林環境對於 Deer mice 的生存並沒有明顯的正面影響，Deer mice 的族群大小其實在普通的環境中與在火災後的森林裡並沒有甚麼太大的差別

題 1：有問到 Deer mice 的 predator 可能會如何如何反應

題 2：有問到那些埋土裡的種子對 Deer mice 可能有的好處

V1 某 mice 在被火燒過的區域會有更大的 population。然後就是大家紛紛進行猜想(至

少 4 個猜想：

①火減少了 predator

②火增加了某種可用於 mice 偽裝躲過 predator 物質

③其他區域的 mice 遷入此被火燒過的區域

④減少了一種與 mice 搶食的松鼠?

最後發現都不是對的。到最後也沒得出個結論。

V2 Deer mice。講這東西啊，火災對他的影響不大。剛開始是認為，它數量不變是因為別的地方 mice 過來了，後來發現不對

第二段： 1.是不是沒人和他競爭食物了 ?

第三段：科學家又提出一個可能性，什麼 CMO 什麼的(縮寫不一定對)，最後又說沒發現mice 密度和這個 CMO 有關

結論是，這個現象不清楚啊!

# 十二、大腦資訊

【本月原始】在相無相

一篇講大腦資訊傳遞，第一段講和電路差不多，第二段講除了這種類似電流的資訊傳遞方式，還有一種方法是將資訊擴散出來，類似荷爾蒙擴散到血液裡；

【考古】

【本月原始】tracy369

第一段·講人的大腦傳統的process information 和electrical xxx 差不多--過程中electrons along the wire。。就像這樣neurons就會along一個東西然後傳遞資訊還提到了synapass

第二段說了第二種叫“volume transmission”的方式，區別于傳統的process 但是是一種complements 並不是alternative 具體的過程不記得了好像是和blood stream什麼的有關是一種類比吧

【考古】

根據transmission和荷爾蒙能找到的考古是下面這篇，辛苦LZ確認吧，謝謝：

V1

關於人腦資訊傳遞，本來只有一種學說：資訊都是在circuit裡面傳播的，就跟電路一個道理。但是現在發現還有別的傳播方式：空間的傳播方式，不一定通過神經元。說這種方式可能可以regulate通過神經元的傳播方式。

V2

腦內訊息傳達, 除了熟知的某種方式, 還有另一種, 新方式的出現不是為了推翻前一個, 而是以complement的形式-->有出現circuit這個詞

V3

第一段：通常人的大腦傳遞資訊的模式被define成電路的傳遞模式。就像電子信號在電路裡從一個節點傳到另一個節點一樣，大腦中的資訊從一個神經元synapse傳到另一個synapse。在這個過程中，資訊從不離開這個circutry(有題，問第7行到第幾行的東東suppose了什麼，我選“資訊exclusively在此系統中傳播”不知道對不對)。

第二段：大腦傳輸資訊除此之外還有第二種傳遞方式, 叫mass transmission。這種方式是通過腦細胞中的fluid傳播，但不是傳給附近相鄰的cells，而是傳到other parts of the brain，就像hormones對身體機制的調節，不是調節所在的部位，而是調節身體的其它(離得較遠的)部位一樣（有題，問為什麼提到荷爾蒙）。很重要的一點就是這兩個理論不是conflicting的，而是complementary的（有題，問提出這個mass transmission目的是什麼，好像是選“說明可能有不止一種傳播方式”吧）。

第三段：說明大腦放出化學物質這種方法可能是為了影響大腦對第一種方法的反應程度。還說第種方式可能可以regulate通過神經元的傳播方式（此處有題）。

V4

是有關大腦運作的，第一段是說大腦就像電路一樣，訊號是在電線上傳遞，第二段提出另一種方法，說大腦細胞會放出化學物質來影響遠距離的細胞，就像身體的gland會放出酵素一樣，最後一段說明大腦放出化學物質這種方法可能是為了影響大腦對第一種方法的反應程度。

V5

大腦: 人的大腦怎樣傳遞資訊。第一段：把人大腦傳遞資訊的模式比作電路，電子在電路裡運動, 得出這種類比的局限性。第二段：大腦傳輸資訊除此之外還有第二種傳遞方式，同過對細胞的影響。通過釋放一種東東，不影響鄰近的細胞，而通過細胞間的space 間的液體，影響bain的遠離神經元的細胞，與gland 分泌荷爾蒙影響遠離的細胞很相似。這種方式以第一種方式為基礎，不與其矛盾。強調了這兩種模式的共存，互相不排斥。然後講了一下第二種模式對人的作用。

V6

第一段說conventional理論，就是和電子運動差不多，說資訊都經過叫S 的什麼東西傳遞。第二段說還有一種傳播機制叫mass transmission,是通過細胞間的fluid傳播，而且不是傳給附近的cell，而是傳到other part of the brain（有題）。很重要的一點就是這兩個理論不是conflicting的，而是complementary的（有題），說這個機制是 regulate什麼的（有題）。

# 十三、房地產期貨

【本月原始】在相無相

2.一篇講housing future的，第一段講future的定義和作用，第二段講農產品的future, 第三段講housing future和農產品的不同，housing future有一個問題是一個單獨的房子價格可能是下跌的，但是它周圍的房價可能是漲的，所以可以以一整個metropolis的housing price作為housing future的標的。

【本月原始】李相赫的女友

有一篇是說futures的說期貨不能用於房地產行業，因為它不屬於commodity然後房價在不同地區vary會比較厲害，然後還有其他原因，裡面有一段是舉了個關於農民種植的例子，我感覺是在講期貨對價格的問題，就是農民會在什麼時候賣他們的農產品，這篇賊長，單詞不算難但是連起來我有點看不明白，而且題目略難

【考古】

美國房地產期貨

　　V1：(700)

　　LZ第三篇，很長，一瓶半，講美國房地產期貨的(future)

　　第一段，說了一下期貨是什麼。。。

　　第二段，講房地產期貨怎麼怎麼樣。。。。

　　第三段，舉例，介紹了一下有實物形式的商品期貨(以argriculture futures為例)...

　　第四段，作為對比，回到房地產期貨，說和實物期貨有什麼什麼不一樣。。。。(我靠還好lz是學財務的，瞭解一點金融衍生工具。。。)

　　考古

　　V1

　　關於future(期貨，或期權) 開篇介紹了什麼是future以及它的好處，就是可以預期未來的價格市場，從而起到穩定市場的作用。第二篇說了在農業和畜牧業裡，農夫養hog，沒有future的時候他們是看hog價格高就拼命養，然後市場上飽和了，價格就下來了，造成損失什麼的。但是有了future農夫就能預測未來hog價格的走勢，從而更好的安排生產。第三段說了房地產的future有所不同，因為house不是商品，housing future更多的是以一個城市的所有地產為單位的，因為house的價格影響因素很複雜，即便一個地區的housing future在未來某時間段內是可以預知的，它也可能只代表了該地區一半的地產情況，所以housing future有較大風險。

　　V2

　　講的是好像是期貨問題。第一段：說期貨怎麼發展起來的，有穩定市場的好處。但是，對individual investor

　　第二段說的是real estate,說supplier對housing的反應很慢。常常價格提高了之後，很久一段時間開發商才把房子蓋好什麼的。(有題!)

　　第三段說FARMERS也面臨著這個問題。就是農民養hog。(有題!問作者舉這個例子是為了要證明什麼)

　　第四段貌似是說housing future有比較大的風險吧。。。。

　　還有一道題是說關於作者的一個Claim哪一個是正確的。貌似選項有關於individualinvestors的，還有說期貨既能穩定市場又能夠使indiviual賺錢，還有說involve more unessary risks，還有兩個忘記了。應該是要帶著主旨去做題的。

　　V3

　　將近兩屏.三段.關於房地產的價值神馬的.總之就是經濟類的..

　　第一段就說闡述背景之類的吧.說房地產市場的價格不穩定啦神馬的.最後一句是說當房子的擁有者想賣的時候沒準兒這個market已經cooled了~

　　第二段舉了一個例子. 說是農民種莊稼, 會看現在什麼菜價格高就種什麼, 但是產量上去了future的價格又會下降. 所以農民應該最好就是當價格高的時候呢,就控制價格, 然後再提升產量.當價格低的時候呢, 就wait, 等需求上去價格也就上去了~

　　第三段就說這個例子跟房地產市場其實也不一樣. 因為一個人的房子可能跟他鄰居的房子價值就不一樣..然後引人了一個C什麼的名詞(很重要,有考題..).最後就說到底C是怎麼決定房價的還有待觀察.

　　考題:1.主旨題. 2.問第二段的例子是幹嘛的. 3.我記得是高亮了一句話問什麼意思. 4.就問跟那個C相關的.題目大概是為什麼房地產市場跟那個例子不完全一樣.

　　V4【 740】

　　第一段引出和說房地產第二段農民hog 第三段講房地產又有點不一樣

　　第二段作用房地產和農民那個什麼analogous 的那個

　　好像還有主旨題

　　再就是同一個region房價的那個是正確的選不同neighbourhood房價不一樣

　　考古：

　　V1

　　主要講房地產市場的future。舉了個hot dog的future 市場的例子說明future可以stable整個market，但又說這對房地產市場是行不通的，最後說了原因

　　V2

　　Q1:house price future的一個缺陷：同一個社區裡對應不到neighboring differences

　　Q2:為什麼舉hog marketfuture的例子：說明future在某個industry裡對於價格的影響

　　Q3:主旨題好像是explain and evaluate(因為文章末尾對housingindex的計算方法提出了看法有點像wait and see)

　　Q4:忘記了可能因為金融背景所以future那篇很簡單那篇真得很長有一屏半 ~~但是文末有轉折說明經濟學家

# 十四、女性再就業

【本月原始】在相無相

婦女再就業，一些XX學家覺得一段時期婦女再就業是1234原因造成的，而不是因為社會態度轉變，但是觀察1970-1975年和1975-1980兩個時期的婦女就業情況來看，後者的再就業率比前者高，原因是123。這也may be是由於雇主、婦女自己和家人的支持導致的。

【本月原始】Mia2018

美國兩個時期女性就業問題，傳統觀念認為某些因素（工作經歷、年齡、學歷...)，作者不同意，某時期40歲unemployed women, 到她們45歲的時候又employed

巨長3是關於上世紀70年代（怎麼又是70年代……）美國婦女的【return to work】。第一段說有人認為是社會環境等等因素導致她們return（這裡有題，factors that...EXCEPT）後面幾段說並不是這樣的，具體不記得了……最後一段是總結。

【考古】

【本月原始】 by弦了個弦

4.女性某段時間reenter industry 就是重新進入工作市場然後列出了可能的原因-education health family support。但是1970年reenter的特別多不能用上面那些解釋作者故說可能是social attitude的原因題目 1.哪些原因可能導致了女性reenter 前三個在前面有一個social attitude在文章最後找了我半天選了經濟rate增長 2.還有為什麼前面那些原因不能解釋1970年的選了就是1970年台太不正常了增長太多了差不多這個意義題目不知道是不是這樣但是思路差不多

【本月原始】by cyranvvv

2.還就是女性reenter工作那篇；注意有一道題我覺在global economy（像原文的home finacial sources）和work typical（像對應原文service section）裡猶豫，選了global economy。。。

【本月原始】 by ouwenkai

女性重新就業reenter（只記得這道題）

Q1. 以下哪個選項不是作者所提到的婦女進入社會工作的原因：

A、過去工作經歷;

B、教育程度;

C、婚姻地位的改變;

D、經濟條件的影響;

E、當時經濟增長的速度(social acceptance)。

【15.4.16】

【本月原始】女性工作

　　【V1】

　　原來的調查在解釋1970‘s婦女reentry工作崗位的時候，考慮了很多的變數：如從業人員的composition，education等等。但是他們都覺得社會對於婦女從業的看法這個因素，沒有影響。

　　然而，上述的考慮沒有辦法解釋為什麼1975-1979婦女reentry的rate還有亂七八糟的都比1970-1975高blabla……然後indication的結論就是，上述這些忽略社會對於婦女從業的看法是不對的。

　　【考古】

　　V1

　　再補充一篇閱讀是美國1970s女性外出工作的問題，感覺老遇到這種啊，記得很模糊了，有分1970-1975和1976-1979兩個部分女性出來做賺錢的工作的比率大幅上升吧尋求原因

　　第一段有列出一些歷史學家的觀點，也列了一些原因，但是這些原因不包括 social attitude change 最後一段總結說會是更多應該是因為women自身或者家庭blahblah

　　V2

　　女性re-enter labor market, 1970-1974, 1975-1979, women of their forties 云云……分析各種原因;貌似在哪裡出現過

　　V3

　　婦女外出工作的因素，總共一段，第一句話是說的SOCIALIST的觀點。之後引用一個STUDY，認為SOCIALIST說的因素不能完全說明外出工作大幅增加的原因。

　　V4

　　婦女工作的那篇，說1970年代出現了婦女回歸工作的潮流，一些研究學者試圖用種種理由來解釋，就是忽略了社會對婦女的態度轉變，然後舉了一個研究作為例子blablabla，但是最終作者認為這些解釋都不能完全自圓其說，認為社會對婦女的態度轉變還是必須考慮的因素之一。這篇文章長度中等但細節題較多，對不起我失憶了，考了主旨題

　　V5

　　有那個women reenter workforce during 1970-1974 and 1975-1980什麼的。我這個年代可能寫錯。但是JJ裡也提到過的。大概意思就是說雖然這兩個時期，women employees 都有激增，但是1975-1980比前一段時間的激增更為激烈。(這裡又出考點，問為什麼)。還有考點是問兩個時間段women labor激增的共同點。也有inference的提，說作者關於這段women labor人數增加的結束贊成什麼，我選的是higher educaiton degree。這是唯一一個可選項。(細節題。你們碰到了仔細看，因為題目可能不一樣，但是還蠻好定位的。不難。)

　　V6

　　講美國1970s女性外出工作的。分為了兩個時間段去對比。整篇都在探究就業率上升的原因。

　　層次十分清晰：一些經濟學家的觀點是什麼什麼，但是作者認為這些觀點都不能完全解釋這個現象，應該還要考慮一個神馬神馬因素。

　　不難而且不長

　　考古

　　【已確認】

　　婦女出去工作(附考古)

　　V1

　　說的是一開始認為woman出來工作的原因有：以前的工作經驗，家庭生活壓力，m……，還有些別的原因忘了……。不是因為社會對她們出來工作的態度改變了(前面那個m……我做題的時候一開始把他和這個態度有點混，請注意)。然後說研究了70年代的兩個時間段，說這時候woman出來工作的多了，但是(又列了上面的一些原因，好像不全一樣，注意)這些原因不能夠完全解釋這種woman出來工作的增長。然後又說了一個別的原因來……忘了，舉了個例子，說為什麼一些45歲出來幹活的，以前40歲的時候不出來幹活，把這個原因也否定了。最後說社會態度還是影響到她們出來工作。題目主要就是這幾個原因繞來繞去

　　V2(結合以往機經)

　　70年代,婦女開始出來工作的越來越多了.sociologist認為是由於工作機會,婚姻狀況,教育程度,等原因造成的.但是不是社會上對婦女出外工作的態度改變造成的.作者承認了70年代，婦女的工作機會,婚姻狀況,教育程度確實發生了很多改變，比如說是over secondary school教育的婦女越來越多了。但這些改變還不足以完全解釋婦女外出工作的比例為什麼會大比例增加(好象是增長了3倍，不影響做題)。然後作者舉了個例子來證明他的看法。有資料顯示，75-80年，45歲左右的婦女比70-75年40歲左右的婦女更傾向于外出工作(這裡我的理解是，前後其實是同一批人，變老了5歲嘛，這些人的教育程度，婚姻狀況等因素應該是不變的，那唯一可以解釋的變數就是社會因素了)。最後作者申明自己的觀點，即社會接受度，包括家庭成員的接受，婦女自己的接受等才是重要因素。

　　題目1：主題題，問這片文章主要是講什麼。答案忘了，但錯誤選項很好排除。

　　題目2：以下哪個選項不是作者所提到的婦女進入社會工作的原因：

　　A、過去工作經歷;

　　B、教育程度;

　　C、婚姻地位的改變;

　　D、經濟條件的影響;

　　E、當時經濟增長的速度(social acceptance)。我也選E。

　　題目3：sociologist的說法怎麼了? 我選不能解釋例子中的現象。

# 十五、customer loyalty relationship

【本月原始】Mia2018

1. customer loyalty relationship vs. flexible work

 P1: 很多公司想要develop long-term relationship with customers, 大概就是客戶什麼時候有需求公司都會儘量滿足；同時，公司也想要long-term relationship with employees，就會實行彈性工作制；但是，這兩種制度是conflicted

 P2: 分析原因，employees 不認為commit long-term with company有價值，在彈性工作制中，他們都不太會支援客戶忠實計畫讓他們做的事情

# 十六、廣告和價格彈性

【本月原始】Mia2018

3. advertisement prices

一般認為廣告價格對客戶有吸引力。當客戶對某一品牌認知度較高，該品牌實行advertisement prices 降到與競爭品牌差不多時，這種情況下的advertisement prices最有吸引力

（P2：失意了...)

【本月原始】厄起之光

1）廣告（一屏半）：

P1:一開始說ADVERTISING會帶來商品PRICE ELASTICITY的改變，然後介紹了兩個最廣泛的ADVERTISING THEORIES. 之後作者反駁ADVERTISING造成的改變，覺得之前的STUDIES沒有考慮其他因素，例如從經濟的角度來看，SUSTITUBILITY和DEMAND也是因素。

P2:之後又介紹了2個ADVERTISING的策略還有它們怎麼影響SUSTITUBILITY，一個策略會導致POSITIVE PRICE ELASTICITY而另外一個引起NEGATIVE P.E.

P3: 延續之前的兩個策略得出的結論是要根據客戶群體來定用哪個ADVERTISING策略。

【考古】

本月原始：

1.By SunjingCynthia

還有一篇是jj裡面沒有的（一開始以為是中了jj裡面MC那篇，結果不是）。這篇主要是說advertising跟price elasticity的關係，總共三段。

p1:介紹背景（印象裡面並不是重點，好像沒出題）。

p2：第二段裡面說了兩個理論。第一個好像是“advertising power"還是“market power", 意思好像是reduce substitute products（有題！）。第二個理論是“advertising information”（不知道有沒有記錯，不過一定有information這個詞），意思大概是讓顧客從廣告裡瞭解到產品的資訊從而説明顧客在同一個category裡面決定買哪個product（有題！）。第二段好像還有提到這兩個理論都沒有什麼support或evidence（不知道有沒有跟別的閱讀搞混了）

p3:不太記得了，好像是說有一個人說有沒有可能是advertising的content影響customer的決定呢？然後接著圍繞這個advertising content寫...

題目（不記得總共幾題了，好像3還是4題）：

1. 圍繞第二段裡面的“advertising power”出題

2. 圍繞第二段裡面的“advertising information出題

剩下的題目實在不記得了...只能幫大家到這啦，大家加油！！

一、主旨

廣告對價格彈性的影響

二、文章結構

闡述價格彈性概念——兩種廣告策略及對價格彈性的影響——兩種策略的缺陷

三、段落大意

P1.

價格之所以有彈性，是因為產品有替代性。同一種類型產品越多，可替代性越高，則競爭大（comparable），彈性大。當沒有替代性的時候價格彈性就減少了甚至接近於0.

P2.

有兩種廣告策略可以在有彈性的時候實施：一是market power，即force顧客通過區分產品，得出推銷的產品的優越性，繼而傾向於購買該產品；二是。。。information，通過給予資訊，傳遞充足的資訊給顧客，使其得到想要的資訊，選擇產品。舉例：。。。

P3.

說其實這兩個都有缺陷，因為其都忽視了對很多變數（variation）的計量控制（如產量，生產效率等等）說有待於進一步的改善與發展。

三、題目（V：30）

Q1. 主旨題

因為較為中性，我選的是discuss

干擾項：其他四項均有態度詞，如advocate，benefit from等等，不選

Q2.括弧內舉例高亮，問舉例的目的

說明這兩個策略的缺點shortcomings非常確定

Q3.問market power傾向於執行以下哪一個

選區分產品，促進購買確定

# 十七、costdisease

【本月原始】BiancaC1998

長2是關於【Baumol's cost disease】。第一段先介紹這個理論，提出音樂界需要更多sponsorship，後面兩段說了三個flaws。有一個是因為現在技術進步，能欣賞到classical art的人越來越多，從而均攤cost減少（我是這麼理解的），還有一個是說很多有名的音樂家叫價極高，導致price growth遠高於inflation rate，因此音樂界的cost growth本來沒有那麼高。結構比較清晰，詞彙不難，很好定位。

【考古】

【本月原始】answerm1

B什麼的說art和inflation相關，有個高亮的45什麼什麼，好像是有關orchestra 的例子

T什麼的說no relatives 但是第一問問了有哪個選項B和T都會同意。

實在失意了不好意思

【考古】

V1 by Madinfo

第一篇閱讀是上一個月基金的cost disease

V2 by baidaonan

（2）不確定是不是成本disease那個，意思感覺差不多，就是說藝術的成本降低不下來，因為演出的時間不能縮短，勞動力成本下不來之類的。

上月寂靜考古，待確認

V1 by 493134529

有一片是關於樂器還是藝術消費的，具體是一個人提出了一個關於演奏等藝術的cost，儘管有些人贊同，但是作者認為其存在flaws，具體是沒有考慮到樂隊中一些包括音響和drum的引入還是什麼，最後一段是另一個人的模型，作者很支援，bulabula...

V2 by 夢在賓夕法尼亞

古典經濟學家提出了一個理論，”cost XXX“認為類似音樂現場performance的需要的人是intensive的，儘管技術提高，但是inflation會使per attendance (每個觀眾）的花費還是沒有下降，後面作者用了兩斷再講這個理論的flaw.1細節題，問作者為什麼提trump等的synthesize。選提出經濟學家忽略了科技的進步減少人人工的投入量。

V3 bycurlion

第一段講的是某一個經濟學家B對古典音樂的觀點（ColdDisease），認為古典音樂因為本質上的原因（Labor intensive）,造成技術的進步對古典音樂的成本沒有改善，反而古典音樂的成本還是上升了。第二段和第三段都是作者對這個觀點的駁斥，第二段作者認為B對技術對音樂的影響不全面，由於放大器等技術的存在，Drum 這些樂器，樂手可以不用傳統那麼多人，也能達到同樣的效果，另外技術對Recording和Broadcasting也有很大影響。第三段說的是經濟學家也沒有充分考慮影響音樂成本的因素，比如古典音樂的成本一大部分是給著名音樂家的，這些和技術也沒關係.

記得幾道題

A）類比題，問哪種現象和文中提到的古典音樂的狀況類似（幾個選項，有一個是說在Education,學生雖然有某些改變，但是因為某種原因，還說需要很多教師）

B）問問中提到了Drum，In orderto? （選項想不起來了）

C）問問中提到的古典音樂成本高的原因是？（我選的是Celebrity Musician 的工資高）

D）問作者第二段關於技術的觀點，問哪個選項能Strengthen作者關於技術對音樂影響的觀點（有一個選項是Broadcasting and recording is more labor intensive ）

V4 by Lullu

Cost-Disease （這只狗比較殘，希望能供考古使用。）

第一段講的是有位學者（George Mason 還是Baumol's ? 我是事後網上查的）他提出了一個問題 cost-disease 。然後解釋這種病是什麼東西，（我沒太懂但猜是）學音樂的成本高了然後沒人學了。他建議說政府因該subsidize.因為有什麼inflation

第二段是作者提出不同的觀點。作者說Technology讓音樂製作成本降低的例子:擴音器啊，還有用電子代替Drum一類的

第三段講的是有些artist 特別貴（我因為時間不夠沒細讀，希望其他大大可以補狗）

考題:

1. 給你5個example 讓你選一個跟文章比較相似。我就記得兩個選項（不確定答案）：

a. 現在科技發達了孩子可以在網上學習，但是老師還是需要的

b. 科技發達了，有很多資料在網上可以説明Manager。但是好的CEO還是不可多得的

我感覺文章是從這裡抽出來的https://www.gmu.edu/centers/publicchoice/faculty%20pages/Tyler/cost-disease.PDF

但是太長了，不好找到底是哪幾段。。。 (捂臉sorryI’m not helpful)

V5 by 超人不能流眼淚

關於“cost disease”，一個經濟學家Baumol提出的觀點。這裡用一下curlion大神之前寫的東西。

第一段講的是某一個經濟學家 B 對古典音樂的觀點(ColdDisease),認為古典音樂因為本質上的原因(Labor intensive),造成技術的進步對古典音樂的成本沒有改善,反而古典音樂的成本還是上升了。第二段和第三段都是作者對這個觀點的駁斥,第二段作者認為 B對技術對音樂的影響不全面,由於放大器等技術的存在,Drum 這些樂器,樂手可以不用傳統那麼多人,也能達到同樣的效果,另外技術對 Recording 和Broadcasting 也有很大影響。第三段說的是經濟學家也沒有充分考慮影響音樂成本的因素,比如古典音樂的成本一大部分是給著名音樂家的,這些和技術也沒關係.

記得幾道題

A) 類比題,問哪種現象和文中提到的古典音樂的狀況類似(幾個選項,有一個是說在 Education, 學生雖然有某些改變,但是因為某種原因,還說需要很多教師)

B) 問問中提到了Drum,Inorderto? (選項想不起來了)

C) 問問中提到的古典音樂成本高的原因是?(我選的是 Celebrity Musician 的工資高)

D) 問作者第二段關於技術的觀點,問哪個選項能 Strengthen 作者關於技術對音樂影響的觀點 (有一個選項是 Broadcasting and recording is more labor intensive )

問題跟這個一樣，一共四個問題，跟curlion大神說的一模一樣。

# 十八、software

【本月原始】李相赫的女友

有一篇是說software industry和custom-software industry，應該說是著重介紹了software industry，具體的原諒我記不清了

【考古】

【本月原始】syecret

P1-忘了可能是歷史類的，有年份

P2-最開始software賣給客戶是free of charge，therefore沒有market（有題）後面忘了

P3-最後把software industry和recorded music industry做比較，（有題，為什麼做比較）both profit incremental很小，但是這個比較是illu什麼單詞（反正就是兩者不一樣）recorded music是captial product，解釋說終端產品，但是software是中間產品，需要售賣給其他公司做成capital product

【考古】

還遇到一篇是跟SOFTWARE有關的。

大意是說這種SOFTWARE的發展歷史吧。

第一段忘了。。

第二段是說過在SOFTWARE的發展初期，好像SOFTWARE是跟COMPUTER 這種產品一起出售的SOFTWARE不會單獨算錢的，這對於那種大的製造商是有利的，但是對於individual 的一些銷售者來說不是件好事。（這裡會有題）我選的好像是因為消費者不願意付出多餘的錢來購買這種SOFTWARE(時間匆忙不確定大家上場自己看吧)

第三段把SOFTWARE和音響設備好像做了比較，有同和不同之處。總之就是細節題吧。有一道題是選這兩者到底有那個事相同的（或者是不同的）總之要到文章中最後一段去定位。主要還是細節。

【本月原始】咬唇

第一段講到軟體的一個發展。軟體在1980還是1960年代得到了發展,然後講具體怎麼發展的....這段失憶了

第二段繼續講發展，一開始由於一些大的軟體製造商已經向很多顧客提供免費的軟體了，所以一些獨立的軟體製作商沒有優勢。（這裡有出細節題）然後一些獨立的軟體製造商就開始創造商機，提供一些顧客意料不到的服務。（unanticipated）然後說這個時期一些成功的製造商基本都是走這個路子，這裡舉了一些例子。然後講到他們開始採取一種unbundling的策略，開始將軟體製造從傳統的服務中獨立出來，單獨出售。

第三段主要講這些軟體製造商在轉型之後怎麼進行銷售和管理的。一開始人們認為軟體製作和音樂製作很像（這裡針對類比有出題，問為啥提到音樂），因為都是低成本的，但是後來人們逐漸認識到軟體屬於capital的一種，因此那些軟體製造商們開始學習一些capital行業的管理模式和銷售方式。然後具體下面就是怎麼學習怎麼管理的。

【本月原始】逆毛忙忙忙

雞精：微軟

雞精回憶較為全面可信

題目：

主旨我選了on a account of history

目的作用講music recoding industry 的作用選項中有 analogy 但是物件是程式師和音樂家我覺得不對選了 nature of software 貌似沒有更合適的了

細節1：問把soft 和電腦分開賣大概是誰提出的，還是問意義？？兩個選項比較糾結選項有 soft那邊的人 initiated....還有選項a policy from computer manufacturers change the industry （我選了這個）我的定位在第二段最後（大家酌情處理啊啊）

細節2:好像是highlight unbinding是寂靜涉及到了細節問什麼我有點忘了問什麼我秒選了customer 不會 pay free什麼的

# 十九、女權

【本月原始】李相赫的女友

有一篇女權的，有一部分內容是說，那些女權主義者不會公開發表女權言論因為這會被人認為是radical然後會影響她們的名聲，這篇還算挺簡單的

# 二十、nationalist和feminist

【本月原始】光華樓掃地僧

一篇是nationalist和feminist，講有些國家獨立時也帶動了女性權利，有的國家沒有，共同點是重視男性權利是國家的根基，舉例有挪威瑞典印度日本相互比較有題；、、

【考古】

【本月原始】by 抱歉這裡有人了

2種nationalism對feminism的影響，舉了挪威，瑞典，印度，日本的例子，結構比較清晰。

最後祝大家有個好成績~~

【本月原始】by 鈦合金娘子

第二篇，算是一段吧，沒有明顯的分段。但是中間部分有一塊空了大概有3、4個空格的長度，感覺像是分段的樣子。

長空格之前：有磚家發現其實nationalism 和feminism 之間是有關係的。然後開始舉例，一對對比，比如Norway（原文括弧備註，挪威原來是 Sweden管轄或者殖民啥啥的），挪威在advocate man voting的同時，還爭取female suffrage，然後Norway的女性18xx年就有了選舉權，而Sweden雖然也advocate voting（注意，原文此處為aggressively advocate ....請注意aggressively 這個詞，下文還會有，並且有題），但Sweden的女性到19xx年才有選舉權。

長空格之後：接著又舉了一對對比的例子，反正就是說India 為了國家發展，也advocate universal man voting, 而且捎帶腳的把女性也囊括進去了。但是Japan就正好相反，反對女人參與政治，然後咋著咋著了（忘記了）。注意，在說日本的時候，也用到了aggressive 這個詞。反正我個人總結，中心思想就是：比較aggressive 的nationalism不利於feminism發展。

【本月原始】by nearby\_chosen

nationalism和feminism的relationship，對比不同nationalism對woman suffruge的支持，比如挪威關注全民解放消除不平等，因此在從瑞典獨立後立馬給了woman right to vote，反之瑞典雖然解放男性但是依然是傳統的男性精英統治，到1920才解放女性，再比如印度跟挪威類似，日本跟瑞典類似

一問挪威和瑞典不同的地方

幾個選項分別是有更多女性支持者（錯），有一些人oppose inequality（正確）別的忘了

二問主旨

三問也是細節日本還是印度的特點（忘）

【本月原始】by elaine.yy

3.國家主義和女性主義（考的最後一篇））：有道問挪威和瑞典的差別的：爭議選項：A.挪威的國家主義受到女權主義者的廣泛支持 D.挪威的國家主義者們advocate 社會平等。我選了D,原文似乎並沒有提到國家主義受到feminist支持，但有說到關注social discrimination，所以我選了D

【考古】

1.1.1. nationalism與feminism\*

V1【by moonrocki】

一開始說以前都把這兩者分開說，但是一個叫B的學者覺得其實他們有關係的

舉例先說Norway，在幾幾年之前他們有一個團夥很堅信equality

所以male vote right解放的時候，female suffrage也有一定的改善

但是在sweden就不一樣了，他們還是更在乎male elite的

接著說的是india，也是female suffrage受到nationalism正面的影響

最後是japan，是反面的影響

V2【by 跳跳羊 710】

Nationalism and faminism的關係。舉例：挪威在爭取從瑞典統治中的獨立運動時期，挪威人獨立後就推行男性有選舉權，女性也有受益（那個名詞不認識）。瑞典卻因為更強的Nationalism,阻礙了女權運動，很晚才提升女性地位。

又一個例子，說同一個意思。舉例，日本的Nationalism對faminism的阻礙。整篇基本講一個意思，一直在舉例。

V3【by athennelynn 740】

nationalism和婦女地位的關係, 作者認為一個國家nationalism的過程，比如贏得獨立，獲取民主之類的，是對它國家婦女地位的改變有影響的。比如兩個例子：Sweden和 Norway, Norway就是在獲取獨立的過程中強調人人平等，所以它的婦女很早就有了選舉權，而Sweden就不是

V4【by meteorbaby】

講的是nationalism 和 feminism之間的關係。例舉了挪威和芬蘭的法律對女性政治地位的對比。還有北美英國法代替德國法後家庭財產繼承權。

V5【BY LeoBX】

本文比較短，遇到的唯一一篇短文。。導致後來時間都不太夠了。。JJ裡的描述基本正確了。

1. 挪威和瑞典的名族主義有什麼不同？我選了挪威更受女權主義者。支持。因為文中說挪威名族主義成功了，國家獨立後，女權主義也得到了成功，而瑞典大男子主義根深蒂固，即使民族主義取得成功，也不會促進女權主義。

2.日本女人們在18XX到1945年悲劇地木有選舉權，說明了什麼? 我選了為一種民族主義對女權主義的影響provideexample。因為文中列舉了民族主義對女權主義的影響，有一種是好的，還有一種就是想日本一樣杯具的。

考古

V1

第一段：原來通常是把兩個領域分開研究。最近發現兩者有關聯。據了挪威和瑞典的例子，證明moredemocratic的國家也越傾向于賦予婦女選舉權。（1）Norway,（+）通過從國家獨立的時候就伴隨著廣泛的公民權，婦女也獲得了選舉權，progressive，總之是通過間接的對國家的整體的entity的貢獻，促進了feminism.(2)Sweden,（-）however採取的是一種aggressive 的策略，直接以選舉權為目的feminism，結果適得其反，從1900年初，到1945年才初見成效。可見不同的策略產生不同的結果。

第二段：舉了印度（+）的例子，又舉了日本（-）的例子說明直接的aggressive的feminism策略不可行

1.主題題我選某人關於nationalismand feminism的觀點xxxxxxx

2. 有一道題問India 的作用應該先把India和挪威相類似然後得出比瑞典好的結論

E與Sweden作比較--跟瑞典有關的有兩個（但是這兩個方向好象有點相反），選其中一個

3.舉小日本婦女suffrage選舉權的取得不easy的目的

4. 細節題說挪威與瑞典的區別，我選A挪威被婦女支持，儘管這個“被”跟原文不太一樣，但其他選項都沒提到婦女 ///////問瑞典的，和india比較，它會怎麼樣：只記得選項Ａ：　有更多的人支持feminist（我猶豫了一下，覺得這是錯的）

V2

民族主義與女權主義 NATIONALISM ANDFEMINISM

第1段說人們往往把兩個概念分開研究但是有個科學家研究說 SWEDEN 和另一個什麼國家 SWEDEN就不重視女投票權而另一個國家重視女的SUFFRAGE

第二段說日本和印度也一樣印度重視女日本不重視大男子主義

V3

NATIONALIST 和 FEMINIST 的關係。簡單

以挪威、瑞典、印度、日本為例子，挪威，印度NATIONALIST對女權的關注，促進婦女選票權獲得；瑞典、日本相反。

V4

nationalism 和 feminism的關係，講挪威的民主運動也重視女性的SUFFRAGE,SWEDEN的就不重視，最後一段舉了印度的例子和日本的例子，印度的例子也是說印度革命也重視女權，日本卻相反。關於印度好像考了一個細節題，關於挪威和SWEDEN民主運動的主要區別也考了一題。

V5

閱讀，feminism和nationism。兩段

第一段，講的是：許多學者把feminism和nationism分開研究，其實它們是有關係的。更民主的nationism會促進女性選舉權suffrage的產生。例如，挪威在解放後nationsim更民主，women suffrage很快產生。而瑞士就在解放後很多年才有women suffrage。

第二段，繼續舉例。印度是nationnism促進了女性選舉權的產生，而日本沒有。

V6

feminism和nationism。兩段

第一段講的是：許多學者把feminism和nationism分開研究，其實它們是有關係的。更民主的nationism會促進女性選舉權suffrage的產生。例如，挪威在解放後nationsim更民主，women suffrage很快產生。而瑞士就在解放後很多年才有women suffrage。

第二段，繼續舉例。印度是nationnism促進了女性選舉權的產生，而日本沒有。

V7

1.nationalism與feminism的第一個版本,norway,sweden,india,japan那個,題目比較簡單,最後有一個問norway和sweden區別的題,卡了一下,定位independence附近就行了

V8

是nationlism和feminism的，說是Norway和Sweden的比較以及India和Japan的比較，簡單題

背景資料

網上找到閱讀JJ中nationalism& feminism 的參考文章，分享

http://www.europa.clio-online.de/site/lang\_\_de/ItemID\_\_421/mid\_\_11428/40208214/default.aspx

雖然有些長，但那4個國家都提到了，並且是兩兩評述。

# 二十一、C12和C13

【本月原始】光華樓掃地僧

最後一篇短閱讀只能匆匆掃一眼，是兩個科學家研究史前石頭中的一種微生物？好像\\

【考古】

【本月原始】看見輪廓

冰川時代大量的什麼有機物還是生物出現中國的學者研究了一個地方（D開頭的拼音好像）的岩石等發現是c12元素增多比c13好在什麼地方然後怎麼引起海水中氧氣增多之類的

【本月原始】Rainykkk

冰川時代大量的什麼有機物還是生物出現中國的學者研究了一個地方（D開頭的拼音好像）的岩石等發現是c12元素增多比c13好在什麼地方然後怎麼引起海水中氧氣增多之類的，最後還提到了海藻光合作用什麼的，比較長的文章。看的不是太懂。

【本月原始】gmatonetime

c12 c13和寂靜的內容有出入千萬不要誤導，文中提到了中國的Doushan出土的rocks，doushan是個拼音，貌似不太對，但是是d開頭，rock中c12含量高。c12重，c13輕什麼的，真心忘了，兩段。可能我文科生，看的很糾結；但沒有提及寂靜中的biosignature

【本月原始】freeran

第二篇是那個關於C13的，JJ比較殘，當時感覺和考古說的不是一回事，也沒細看。剛才看了一下果然和考古說的不是同一篇，可能是個新題。

這個不長，也是兩段。第一段是說大概在541 million年之前的xx時代（不記得那個詞了），地球上的多核生物突然增多了，以前人們不太清楚這是為啥，現在中國研究者對於"Dongyuan什麼的(三個字的拼音，不太記得了，知識淵博的同學可以搜一下背景資料）"這個地方的研究不但提供了這個多核生物確實增多了的證據，還給出了可能的原因。他們對這個地方岩石的研究發現，在這個XX年代之前的距今550~560 million的E年代，D這個地方岩石的C12相對於C13的比例突然增高了很多，（下面這部分有點失憶，邏輯關係可能不太對）他們就認為這個說明這裡海水的含氧量增高了，因為這個C12是海裡面有機物分解出來的C然後怎麼結合到石頭上的（這個過程可能需要有氧參與，所以C12多->有機物C分解過程多->水裡氧多了），然後這個含氧量增高就導致了多核生物的大規模爆發。

第二段有點失憶了，好像是講了這個含氧量增多可能導致了水生生物的增多，但是反過來也可能是水生生物增多導致了含氧量增多，比如海藻多了就會光合作用啊（這裡高亮有題問作者提到海藻是為什麼，忘記怎麼選的了，但是好像可以排除到只有一個答案）然後就提高了海水的含氧量。

這個感覺邏輯有點繞，但是題不是很難，所以做完就忘記了

# 二十二、non-profit

【本月原始】yiyiplum

NON PROFIT

第一段：政府即像一個公司，又像一個收稅的機構（這裡提到了一個組織縮寫叫NIF什麼的可能記憶有誤）。政府用收到的稅去滋養NON PROFIT的公司，這樣對其他盈利公司極為不公平。

第二段：NON PROFIT 公司收著政府的錢和其他盈利公司做競爭，把一些盈利公司都整垮了。其他盈利公司處在非常unfair的環境裡

第三段：NON PROFIT公司工作銷量很慢，遠遠不如其他盈利公司。應該和盈利公司一樣在公平的環境下競爭。

第四段：雖然NON PROFIT公司有存在的必要性，比如募集捐款的NON PROFIT公司，但是更多的是需要改變的。

【考古】

【本月原始】禪小寂

1、nonprofit：一段po現象講政府擠兌了小企業，尤其在這種nonprofit的機構上？有個名詞是NCE…（有題，highlight了這個“nonprofit”（原文有引號），問這個indicate還是什麼）。二段說這些政府的nonprofit機構有什麼優勢，然後對比小企業，小企業實在比不過就很多都倒了（有題，以下哪個不是政府的nonprofit機構的優勢）。三段忘了（有沒有第三段都忘了……）還有一個題問哪個屬於政府的nonprofit機構的惡性競爭，這個挺容易的，我選了他們通過什麼什麼賺了錢，拿了賺了的錢繼續賺錢。

【考古日期不明】

P1：美國支持小經濟體的發展，同時又限制了他們的發展，因為政府建立了一些非營利的公司NPO。但是有些NPO不是真正的NPO，它們也盈利。(Q1)

P2+P3：NPO享受政府的很多優惠政策，這對其他小企業(small business)不公平。

NPO的優勢：享有政府提供的稅收優惠措施、補助、減免、能直接拿到政府專案、低郵費(postal rate)。(Q2)

小企業：這些小企業是為勞動者提供崗位的；Ironically，小企業還得交稅來補貼(subsidy)這些非盈利組織。(Q3)

這對for-profit company很不公平

P4：真正的NPO要支援/NPO中有一些慈善組織還是有價值的/還是做好事的/要維持它們帶來的好處。(Q8)

這些好NPO會把賺來的錢繼續用來服務社區/花在提供更好的服務上。

因此要想個辦法，不能hamper/discourage這些NPO的發展，又要維持公平。

建議把這些nonprofit帶入到公平競爭的環境中，關鍵是區分兩種NPO。

Question

Q1：問你non-profit加引號什麼意思？

Q2：問哪項不是NPO享有的？/ Non-profit組織享受的特權中不包括什麼？

就看第二段，看第二段沒有提到什麼（列舉），很好找。

\*\*Question

Q3：對於small business作者suggest什麼？

【備選答案】他們不能用什麼subsidiary來支持他們的operation(因為文章中說nonprofit組織可以，估計是取反題)。

Q4：主旨題

Q5：記得有說政府支持NON-PROFIT ENTERPRISE的那道。

Q6：還有問以下不是反映small firm的情況。看清楚第二段就好。

Q7：還有問題就是第二段主要說了個啥，有什麼重要作用。

Q8：講了幾種情況，問你覺得作者最同意哪個？

【備選答案】社區non profit裝了spa設備，membership費用和那個一般其它profit的club的一樣。它們把掙的錢用來買更好的設備了。

# 二十三、freemarket

【本月原始】Tigerdog

Free market

【考古】

一篇才是說free market的

V1:

P1:亞當斯密國富論說人性自私，一些經濟學家受他理論影響（這裡有題），所以商業關係中人與人之間是為一己之私的。

P2:however,人們忽視了那個時期對誠實，信用等的各種語言描述。支持商業關係不是自私的blabla~

V2：

講亞當斯密在國富論裡面提到"truck, barter, exchange"，說他這個流派的理論說人性自私什麼的，blablablah，造成了大家的觀點是在１８世紀的英國，自私自利的風氣如何損害了 community的利益。第二段反駁，說當時並不是這樣的。當時的交易基於credit, trust啦什麼什麼的，大意就是這些交易非但沒有損害community的利益,反而使他們之間bond的更緊密。

亞當斯密一題問引用barter truck and exchange的目的是什麼？第一段，barter truck and exchange 是引號內的內容，不記得是前一句還是後一句能找到答案了

V3:by crystalbain

是研究亞當斯密已經還有兩個人，這三個人對自由經濟主義的一些具體觀點。

V4: by terry\_run

H, J, S ( 都是姓的第一字母） 3個人有關於 free market economy 的theory。第一段說這個theory 是這3個人invented or 開始的。第2段分別敘述了3個人的一些觀點。S 最後的觀點比前2者都近一步。

V5: by daisyao (700)

第二篇是亞當斯密自由經濟主義

第一段：亞當斯密和另外兩個人提出了自由市場經濟理論，也遭到很多人的反對~然後說這個自由市場經濟理論最重要的的就是"norm of reciprocal"（應該是這麼拼的，但是看不懂那個reciprocal，鬱悶死了）

第二段就講這個norm of reciprocal不僅僅是\*\*\*(好像是說不僅僅是支撐著自由市場經濟理論）而且還是人類natural的什麼什麼。然後還講了亞當斯密的invisble hand~

記得第一題是說：下面關於自由市場經濟理論那個是對的？我選啥給忘了

V6: by 巧克力甜圈

亞當斯密，第一段不是那麼重要，主旨是問……選的是，自由經濟的理論起源？忘記了……

第一段講自由經濟的理論，一個時間1500——1600（後面有個選項，16世紀之前）。然後三個人，第一個認為……（不重要）；第二個，就包括亞當了，認為“互惠形式”；

第二段具體論證了亞當和第三個人的觀點。

V7: by aliceedward (750+)

一篇是和jim crow law有點關係的。講一個學者的觀點；civil war以後種族歧視從不成文到成文，黑人不斷反抗，civil war剛剛結束時的政府試圖阻礙種族歧視的發展，但後繼者開始推行種族歧視並法律化，黑人紛紛北遷以擺脫種族歧視等等。考察的題目似乎有定位題，定位新政府第一批官員和後繼者的不同政策（好像考到強對比）、主題題，等等，好像還有考作者評判黑人反抗的態度題

V8:by ssisi888

亞當斯密自由市場理論：第一段講亞當斯密一另外兩位共同提出了自由市場的理論，至今研究資本主義的學者還以這幾位的理論為依據（這是個考點）。第二段具體講其中的一個論點。用了批判的方式，但總體還是肯定的（一個考點）

V9：

講18世紀英國的經濟是怎麼樣的一個模式,提到ADAM SMITH有自私自利的風氣,買賣經常在熟人間進行,第二段反駁說信用導向的經濟模式當時就存在,然後具體說明.共兩段,文章比較簡單,不必擔心.

V10:

一篇講adam smith的理論的，說有人認為這個現代經濟學只是強調人的self-interest，但第二段說其實是那些人沒有考慮adam smith發出這個理論的背景，當時的英國農村是很強調誠信和人格的經濟的進步反而促使了community意識的形成....

V11:

P1:第一段亞當史密斯覺得商業交易是出自於 self-interest 第二行出現了”truck, barter, exchange”有題考這是什麼作用

P2:第二段是作者推翻亞當史密斯的看法不對因為英國16世紀是用credit交易之類的

V12:

社會類-短-正反論點

題目:

１．亞當斯密一題問引用barter truck and exchange的目的是什麼（目的應該是表明商業關係中人與人之間是為一己之私）

２．第一段開頭提到一些經濟學家受他理論影響（這裡有題）：應該和第一題相同吧

# 二十四、songbird

【本月原始】Bamboom

P1: songbird是一種後天學習如何啼鳴的動物，除了songbird這個group之外還有兩類生物是這樣vocalization的，一類是某些其他鳥類，另一類是哺乳動物。舉例小孩就是後天學說話；類比songbird如果沒有在自己的族群中長大，那麼就會sing the wrong song，而如果在isolation中長大，則會發出奇怪的啼鳴。

P2: 這個現象是科學家EJ發現的，這個發現很surprising，因為songbird和其他那一類鳥remotely related。（Q：為什麼這個發現很surprising）針對這個問題有2種hypothesis，一種認為他們是同一祖先，一種認為是他們有某種相同的大腦構造，這種構造使其具有這種vocal的能力。就像是鳥和蝙蝠independently進化出翅膀一樣。

P3: 人的大腦也有這個構造，因為事故等原因失語的人類，大腦的這一部分通常是受損的。由此EJ更加傾向於後一種hypothesis。（Q：最後一段的作用）

【考古】

V1 by 逛來晃去

　　學習發聲的能力，說有兩組鳥，學習發聲之類的，研究發現都是起源於同樣的腦部位置，解釋有兩個，一個好象說是一個系發展來哦，但是反駁說著兩個鳥家族差很遠;另外一個說是進化那時候帶來的，說跟蝙蝠和鳥的翅膀一樣，如何如何(這裡有題)。後來說發現人也有這個位置，所以說都是很早進化的時候就形成了的。記得一個題是問為什麼提蝙蝠和鳥的翅膀。這裡面有說蜂鳥。

　　考古 [已確認]

　　V1

　　第一段開始說以前的研究中發現songbird學習發聲主要受到父母及周圍環境影響，說這種學習很像嬰兒學說話，先開始模仿，然後發展出具有自己特色的語言。如果讓小鳥和其他種類的鳥呆在一起，那它會學會這種wrong word，如果不讓他跟任何鳥接觸，他最終會形成奇怪的聲音，但好像是不能有效表達，好像是。

　　第二段說後來有個研究把鳥，蝙蝠，大象還是什麼，還有人放在一起研究他們學習發聲的過程。結果以外的發現，他們學習發聲的時候，大腦裡面活動的部分居然非常相似。這使得研究人員認為這些物種有共同的發聲起源，好像意思是說腦的這部分進化要早育這些不同物種被進化出來的時間

　　V2

　　沒有器官的描寫。我記得問最後一段在文中的作用是什麼，也就是問相關的更多研究的結論跟上面的學術論述有什麼作用。還有裡面說到有一個professor 還是研究人員說什麼如果那三種鳥都是相同的祖先的話，一定有什麼是在發展和演化中被忽略了的(或者說是丟失了的)，但是後面又接著來了一種反面的觀點...

　　V3 (700+)

　　P1 開始講三種鳥是已知鳥類中僅有的三種後天學習發聲而不是基因裡就會發聲的。(vocalization learning instead of genetically programmed)而其他學習發聲的都是哺乳動物，如人，蝙蝠等等。然後詳細說這三種鳥學習唱歌(sing)就和小孩子學說話一樣的，生下來後逐漸和父母學習才會唱歌，所以如果把這三種鳥的幼鳥交給別的鳥養大，他們發聲就會很奇怪;如果把他們單獨開養，就啞巴了。

　　P2 EJ是個這方面的研究者，他發現這三種鳥在發聲時，腦中七個部分的活動是非常相似的，而這是很奇怪的，因為這三種鳥的生物種屬離得很遠。所以有兩個假說：一是他們有共同的祖先。“但是這不太可能，因為這意味著……存在大批的滅絕”(記不清了，反正引號內高亮，意思很晦澀)(有題說前面高亮推斷出什麼，我想的是假設這個祖先的後代都是學習發聲，那麼現在應該有很多學習發聲的鳥，為什麼只有三種，因為其他的都滅絕了，而這是不太可能的)那麼只剩下一種假說，就是凡是學習發聲的腦部活動都一樣。

　　P3. 有談到關於人類發聲時，腦部七個部位的活動和上文三種鳥也一致。這就更加說明第二個假說才是對的。最後一句談到學習發聲也是movement learning，結果有一道細節題就考這最後兩個單詞。

　　V4 (V34)

　　第一段說關於鳥類的語言,有的是通過模仿來的和genetical的不同.第二段說科學家吃驚的發現三種鳥在叫的時候,腦部有什麼特殊的反應,而這三種鳥不是closely related,所以科學家覺得很奇怪啊.第三段說後來又發現這種反應人腦也有.

　　V5 (V34)

　　問題1：作者對這個實驗的結果感到unexpected是因為什麼?我選的哺乳動物和鳥類很少有共同的啥啥啥(具體記不清了哈~)問題2：(原文中高亮了第二段中間，第二段說了這個結果可能有倆因素導致：原因1 是引用了實驗者說的話“如果鳥類有1個共同的祖先，那麼就會有一個loss of...，後面同位語定義loss 是什麼ability..高亮的就是實驗者說的話)問高亮部分表明實驗者認為：選E，不太可能有XXX。。(原諒我又記不清了，記得這道還是挺簡單的)

本文來自作文地帶:http://www.joozone.com/en/10012GO2011.html

V6 (V37)

　　鳥學說話，印象最深的是鳥學說話裡面有道題，好像是高亮題，說這些動物雖然有similar brain structure, 但是都是單獨進化的;就像“蝙蝠啊，鳥啊，單獨進化完，翅膀都差不多”一樣，問引號裡那個句子有什麼作用，干擾的選項有 to illustrate the brain structure......; analogy to ...vocal......，想了很久，一開始常規思想選了analogy，後來遲遲不敢點next，總覺得好像有點問題，後來選了前者，大家到時候仔細斟酌。

　　舉例鳥和蝙蝠的翅膀的例子是幹嘛。

　　4 蜂鳥化石[附背景資料]

　　V1 by 逛來晃去

　　大概是說蜂鳥化石的事，不知道以前有沒有過。

　　V2 by xrbear57(M51 V20+)

　　1P: 從化石裡發現很久以前old world(非洲歐洲)有蜂鳥，但現在滅絕了。

　　2P: 出現了2個new finding 不停的question 或者是evaluate 蜂鳥化石。

　　問：1。主題題;2.下麵哪個能夠strength old world有蜂鳥。

　　V3by jadeyang(710 V37)

　　有一段說有古蜂鳥吃一種植物，後來被現代的昆蟲傳播，所以現代的蜂鳥也可以食用(大概是這個意思吧，有考題)

　　最後一段說到一個尚未解決的問題，就是為什麼蜂鳥沒有居住在更廣闊的地方，而他們的食物鏈明顯可以擴展到比現在更廣闊的領域。(有考題)

　　有題問到怎麼證明蜂鳥化石與現代蜂鳥是同宗。我選的與一種植物有關(好像是哦)

　　有題問為什麼沒有擴展到比現在更廣闊的地方，選什麼我忘了(我錯了……)

本文來自作文地帶:http://www.joozone.com/en/10012GO2011\_2.html

13、\*\*songbird叫聲

　　[版本1]第一段說的是songbird，還有其他兩種鳥P和?，它們的叫聲都是有意義的，跟人類的語言一樣，它們的幼崽模仿他們的叫聲，來學習。如果把它的幼崽跟別的鳥放在一起就會唱錯歌，如果讓幼崽孤立，他就會沒語言還是啥的。

　　第二段說的是一個科學家研究這些鳥發現在唱歌的時候這些鳥的大腦都有七個區域在活動，和蝙蝠還是別的獸類差不多，所以推斷它們在很早以前來自一個祖先，然後分別進化出飛行的功能，然後很像。

　　後面我失憶了……大概好像還是祖先啊進化神馬的事兒……

　　[版本2] by edisoen

　　閱讀有一道第一段是說鳥的vocal是通過學習父母的發聲而學會的，就像人說話是父母教的一樣，然後說實驗人員將幼鳥放置於一個陌生的環境然後鳥就stop learning wrong sound，but odd sound。然後第二段是實驗人員推測鳥的發聲的時候大腦有三個區域是活躍的，但是這三個區域又是互相獨立的，於是有個牛的人就說這三個區域都是和語言有關的，很多動物包括人都是這種情況。然後第三段就是說推測這可能是由於這其中有些區域是動物共有的，然後各自有形成了自己的語言區域，就像鳥和蝙蝠都是有翅膀的，但是他們是兩種生物。然後得出結論說其實很多動物的某些語言功能都是從共同的老祖宗vertebrate那裡得來的，然後各自又形成了各自的vacal功能

　　[版本3] by mei900219 700 M51 V33

　　P1：傳統認為鳥的叫聲是基因遺傳的。後來發現，有些鳥的叫聲是習得的。然後就給出證據說，如果把那些後天學聲音的鳥放別的鳥那，會學錯聲音的。

　　P2：記不清了。。後面有說。。這些VOCAL鳥可能是一個vertebrate祖先進化而來。

　　P3：科學家發現，習得叫聲的鳥，大腦有7個地方會牽動。然後說人也是這樣的

　　[版本4] by bonbon\_sj 760 V42 Q50

　　第一段講鳥，mammal,human, 還有海洋哺乳動物都是vocal learner。

　　第二段講了個實驗，jarvis這個人做的。3種group的鳥發聲時腦袋裡七個區域工作。有兩種解釋，第一大家share一個老祖宗，這點是jarvis認為的。第二，他們是從遠古就independent進化過來的。只是進化過程中，一部分器官因為有相同的作用，所以最終比較相似。舉例就是蝙蝠和鳥的飛行結構。這裡出了個題目，我選了一個analogy什麼的。

　　第三段講further evidence prove 第二種解釋是對的。至此，jarvis也believe這個解釋了。這裡也出了個題目，將哪句話被jarvis question，應該就是選第一個解釋原話。

　　[考古] by chlegend

　　感謝zhangtao1125童鞋確認!

　　2.1.1. 鳥類聲音系統的進化\*\*

　　V1 daisy88117

　　P1 說bird的聲音系統的進化大致介紹了下

　　P2 說某人做了個假設具體忘了有兩個可能的結果第一個BALABALA 但是某人發現這裡有問題(有考點) 第二個可能的結果BALABALA (大致是有關聲音系統是獨立在各個不同鳥類腦部發育還是來源於同一個祖先等等)

　　P3 其他實驗證明了應該是在各個human和bird group裡獨立發育的

　　1 darkchoco 710 好幾道題考察“不同種類的鳥的聲音系統是分開進化的，而不是來源於同一個祖先。”以及“無論對於鳥還是對於人，大腦有同一個區域專門負責聲音的控制之類的”

　　2 Ckybe 700有個問題是問J(科學家人名)會同意以下哪個論述

　　V2 terryblue 720

　　閱讀有個講八哥的，說三種鳥學習發音，八哥如果主人變了，它會糾正之前"wrong"的發音，如果被isolate，它的發音就會odd

　　緊接說三種鳥應該是independently evolve，起源於共同的一個系統。

　　最後結論是所有發音生物應該都起源於同一個系統

　　V3 wade777 (Ckybe 700 推薦的版本)

　　第一段，講Songbird與其他兩種鳥是後天學習唱歌的，不同與其他的動物是遺傳的，講若將這些鳥放入其他種的窩裡，就會學他們的歌聲，若將幼鳥隔離起來就會唱的及其詭異，大概是曾哥的綿羊音吧(亮點)。

　　第二段，說研究發現這些鳥的大腦中同時存在一套6個什麼系統來控制學習發聲，一種假設是他們來源於一同一個祖先，但立即被否。另一種假設說他們是獨立發展的這種系統，就像鳥與蝙蝠明明相距甚遠，卻發展出如此相近的翅膀。

　　第三段，說進一步研究發現當人說話時會觸發一些與鳥類似的聲控系統，而那些語言功能有障礙的人往往無法啟動這些系統，於是科學家又她媽總結了說動物們的確是獨立發展的聲控系統，但是所有Vertebrate動物可能繼承同一祖先的什麼大腦功能系統之類的

　　V4 bear\_viola

　　很長一屏多。開始說鳥是跟周圍親戚朋友學的，但是第二段J通過一個實驗推出觀點說有幾種鳥聲音很像，但是他們距離很遠不可能是互相有影響推翻了第一段的結論，提出兩個解釋說一個是他們祖先是一樣的，第二個不記得。第三段說是因為這些動物的大腦很類似，發聲這個是被大腦控制的，舉例說人類大腦損壞之後發聲就會很奇怪。然後J也同意了這個大腦導致的觀點，最後說這個能推到所有vertebrates身上

　　V5 rdfyj 720

　　第一段看得不認真，記得不多，大概和狗狗裡差不多吧，

　　第二段，一上來就說一個科學家做了個實驗，得到了一個驚人的結果，這些鳥發那些聲的時候腦子裡有7個部分很活躍，然後有兩個可能的解釋，第一個是說，這幾個鳥有一個相同的會發聲的祖先，立馬被科學家給否了，說如果這樣的話，那肯定就存在一個大滅絕之類的，(這裡有考點，問的是科學家對什麼觀點有所懷疑之類的)第二個是說他們自己琢磨出怎麼發聲的，就好比鳥和蝙蝠都是自己琢磨出怎麼飛的，到最後居然都長著個翅膀了(冥冥之中自有天意啊——LZ)注意，這裡仍然是考點，問的是這個例子拿來幹啥子，具體選項忘記了，但是看了結構應該就不難吧

　　第三段，為了證明第二個解釋的正確性，又做實驗發現，人發聲相應的部分也很活躍啊，然後不會發聲人的那些部分壓根沒反應，看來脊椎動物雖然都自己琢磨怎麼叫喚，但是最後居然都有這個相同的屬性，由此可見，這個屬性是學習行為的一個關鍵環節(這部分似乎和狗有出路，我是按照自己的理解和記憶說的，大家判斷下哈)有一題的考點似乎就是在最後一句

　　第二段：A few years ago, Jarvis and his colleagues made the surprising discovery that when a songbird, parrot or hummingbird is producing its learned vocalization, a set of seven similar structures in the birds’ brains become active. The finding was unexpected because the three avian groups are only distantly related to one another. At the same time, they are closely related to other birds that are not vocal learners. Flycatchers, for example, belong to the same order as songbirds—Passeriformes—yet no flycatcher species tested so far displays the trait. One possible explanation, says Jarvis, is that the three groups of vocal learning birds had a common ancestor that possessed the skill. “But this means there would have been multiple losses of the ability over time, a sort of mass extinction of vocal learning,” he says. Another hypothesis is that vocal learners evolved similar brain structures independently over the last 65 million years, much the same way that birds and bats separately evolved wings that turned out to be so much alike.

　　第三段：Discoveries about the human brain support this latter hypothesis. Scientists conducting imaging studies have found that when people speak, parts of their brains’cerebrums that are similar to those of vocalizing songbirds, parrots and hummingbirds become active. They’ve also found that the same neural pathways are damaged in people who have lost the ability to speak due to injury or stroke. Jarvis now believes that vocal learning most likely developed independently in humans and the three bird groups (as well as in other learners whose brains have not been studied)—yet it arose from a pre-existing brain system, probably shared by all vertebrates, that controls learning to move.

　　[考古] by ftdonnaf

　　這個就是我今天考到的

　　A few years ago, Jarvis and his colleagues made the surprising discovery that when a songbird, parrot or hummingbird is producing its learned vocalization, a set of seven similar structures in the birds’ brains become active. The finding was unexpected because the three avian groups are only distantly related to one another. At the same time, they are closely related to other birds that are not vocal learners. Flycatchers, for example, belong to the same order as songbirds—Passeriformes—yet no flycatcher species tested so far displays the trait.

　　One possible explanation, says Jarvis, is that the three groups of vocal learning birds had a common ancestor that possessed the skill. “But this means there would have been multiple losses of the ability over time, a sort of mass extinction of vocal learning,” he says. Another hypothesis is that vocal learners evolved similar brain structures independently over the last 65 million years, much the same way that birds and bats separately evolved wings that turned out to be so much alike.

　　Discoveries about the human brain support this latter hypothesis. Scientists conducting imaging studies have found that when people speak, parts of their brains’ cerebrums that are similar to those of vocalizing songbirds, parrots and hummingbirds become active. They’ve also found that the same neural pathways are damaged in people who have lost the ability to speak due to injury or stroke. Jarvis now believes that vocal learning most likely developed independently in humans and the three bird groups (as well as in other learners whose brains have not been studied)—yet it arose from a preexisting brain system, probably shared by all vertebrates, that controls learning to move.

　　閱讀13 Song bird 背景閱讀 by jeffxu

　　Full paper

　　http://www.jarvislab.net/Publications/Jarvis\_Birdsong\_Language.pdf

　　Abstract

　　http://www.jarvislab.net/Evolution.html

　　Vocal learning, the substrate of human language, is a very rare trait. It is known to be present in only 6 groups of animals: 3 groups of birds (parrots, songbirds, and hummingbirds) and 3 groups of mammals (bats, cetaceans[whales/dolphins], and humans). All other groups of animals are thought to produce genetically innate vocalizations. To understand this concept, it is important to distinguish vocal learning from auditory learning. Auditory learning is the ability to make sound associations, such as a dog learning how to respond to the sound "sit". All vertebrates have auditory learning. Vocal learning is the ability to imitate sounds that you hear, such as a human or a parrot imitating the sound "sit". Currently only vocal learners have been found to have forebrain regions dedicated to vocal learning and production of these learned vocalizations. Vocal non-learners only have been found to have non-forebrain vocal regions responsible for the production of innate vocalizations.

　　The objective of this project, a collaboration between Dr. Jarvis’ lab at Duke University and Dr. Mello’s lab at The Rockefeller University, is to determine how the vocal learning behavioral trait and associated brain structures evolved. We utilize vocalizing-driven gene expression to identify vocal brain structures in vocal learning and vocal non-learning species. To date, we have used this approach in 3 vocal learners - songbirds, parrots, and hummingbirds. We have found that they each contain 7 very similar brain structures. If according to the current dominant hypothesis, vocal learning evolved independently in all 6 vocal learning groups within the past 65 million years, then the striking similarities in brain structures of at least the 3 avian groups suggest that there a strong epigenetic constraints on how vocal learning can evolve. We are now determining if this hypothesis is correct, or if there really was a common ancestor with vocal learning, and other groups lost them through evolution. Above, click on the group name to find out about the latest results.

# 二十五、貸款

【本月原始】進擊的阿爸

還有一篇是high-cost company 和 low-cost company

第一段是說company有的時候自己可能不能很好的評估自己的專案，所以需要銀行evaluation。

第二段說銀行的評估，然後只會選可以獲得貸款資格的，因為。。。。（有題）然後後面說這樣可能對小公司可能會有不利

第三段說小公司會用一個Ca...這個單詞我不認識，如果他過了這個的話銀行就可以直接讓他過

第四段說這個Ca也會有風險，因為他向銀行提供了signal（有題），同時小公司能採取這個的前提是大公司怎麼怎麼樣

【考古】

P1，economist 有一個 hypothetical model, 內容主要說： when firms apply for a bank loan, 他們需要知道自己的operating costs,但是operating cost會被其他因素影響，因此還需要向bank 申請evaluation, bank要對他們進行investigation. 銀行貸款時往往碰到兩類公司，Low-cost 和high-cost(以下簡稱好和壞)。說了下好公司風險低，借了錢還的概率比較高。但是在實際中，外表上看銀行是區分不了這兩類公司的。講的是模型的假設。

　　P2，說銀行貸款審查時要收費，好的公司和差的公司都要交，而好的公司實際上不必要審查，由於銀行不審查區別不了才這麼做，這實際上相當於好公司補貼壞公司high cost firms will be subsidisized by low cost firms. and the low cost firm knows that.。於是為了躲避審查，給抵押就是一個好辦法。從而好公司都願意給抵押，而壞公司大多不願意。因為collateral 的風險成本很大，所以high cost firm基本上不會collateral，而low cost firm 因為本身low cost，不特別在乎其帶來的風險. 所以到後來，就只有low cost firm 弄collateral，而且他們只要弄了collateral銀行就基本上不會對他們進行eveluation.

　　P3，開始講抵押。好公司為了讓自己區分於壞公司，就說提供抵押，因為壞公司項目失敗可能性高，自己都沒信心所以不願意給抵押，而好公司相反。但好公司給抵押也要一定程度的，至少抵押多到壞公司不願給的程度。

　　題目：

　　1.問了下列哪個說法正確，就是繞來繞去的選項，我選的是high-cost公司比low-cost公司更有可能進行欺騙性的抵押(這個答案確認)

　　2.low-cost公司為什麼要給抵押，我選的是不去進行審查從而躲避對壞公司的變相補貼(我選的好像不是這個)答案待確認

　　3. 銀行只對批准貸款的公司作風險評估,為什麼?

　　第二段說,銀行的evaluation是有cost的,為了保證他們的cost可以recoup,他們通常只向貸款成功的firm收費.

　　4. high cost firms 在什麼情況下會去做質押？

# 二十六、pop-out

【本月原始】進擊的阿爸

最後一篇是一個心理學實驗應該，講聯覺synesthesia

先是說了一下什麼這個是什麼好像是看到不同的數字會是不同的顏色這樣，然後講了用pop-？的方法做的一個實驗，大概就是有背景顏色和數位，然後在螢幕上展現，再切換到另一種，讓被試來識別（我記得文章裡black 5s green2s）

第二段講科學家驗證這種現象也是用的pop-？的那種方法，然後發現聯覺的比沒有的在背景顏色一樣時做得更好，文章裡面是說這時候triangle他們能看的更清晰

【考古】

【本月原始】obliviou9789

·一篇講一種人體生理現象，忘了那個詞叫什麼，總之是指有些人在看見黑色印刷字體的時候會短暫地覺得那是紅色的。在具有這種生理現象的人當中，有一部分人會把黑色5看成紅色，黑色2看成綠色。科學家對這些人和正常人對照組進行了一種叫"plot-out"的測試，測試方法是給他們一張紙，上面印了一個由黑色2組成的三角形，其周圍是一堆黑色5，讓他們快速指認出那個三角形。實驗結果表明具有那種生理現象的人會比普通人更快地指認出三角形來，由此科學家匯出結論：這種生理現象是確實存在的（不是人為臆斷出來的）。

【考古】

請樓主確認這篇，謝謝~~

【V1】

視覺暫留效應

大概講心理學的視覺暫留效應吧~~就是看不同顏色的東東後會產生視覺暫留神馬的。有red,green,black,視覺停留的時間不同會看見不同的形狀。其中有R2，B5之類的，不知神馬云云

第二段講的是一個科學方法的驗證，有一個主旨題和一個推斷題（問哪個實驗效果最明顯）

【V2】

第一段：大概介紹了視覺停留現象是怎麼一回事。現象一是人們在看到不同顏色的光的嘶吼眼前會形成不同的形狀；現象二是人們的視覺總是很容易從大篇幅的橫線中區別出縱線；

第二段：主要講用Pop-up method來驗證這種方法。段末有道細節題關於科學家的驗證試驗的，答案應該是：一堆黑色的數位5被一些用黑色的數字2組成的三角形包圍起來（有點拗口，大家畫畫圖就知道了）；

【V3】

Synesthesia

第一段，S是一個特殊的生理現象，有些人聲稱自己看到某個特定數字就看到某種顏色，或者摸到某種材料就感覺到苦味。但是科學家們認為這種生理現象是fake的。然後，介紹了一種pop-out的試驗方法（不重要，可跳過）。

第二段，用pop-out的試驗方法，證明S這種生理現象是存在的。證明方法是給一堆黑色的2和5，自稱有S能力的人，可以在10秒鐘裡把2都找出來，用的時間等同於一般人在一堆不同顏色的2和5裡面，把2都找出來。(有考到這個方法的細節）。

【V4】

就是那個關於POP-OUT還是POP-UP的實驗的文章，一共3個問題，基本讀的很崩潰，估計也是導致最終成績沒上750的原因。印象不是很深了，一共兩段，第一段應該是簡單介紹下一個什麼synthesia貌似這麼拼寫的一個東東，很肯定是關於人的視力的一個神馬東東，第一句話就蒙了，記得是說什麼人touch texture後就有bitter taste, 然後就是一句什麼5s red什麼的，當時很崩潰，沒理解什麼是5s，後來知道是說的好多5這個數字的意思。

第二段就是介紹了有人用pop-up方法來測試，沒怎麼看懂，就感覺像我們測試色盲用的畫畫似地，說到什麼顏色的數位5啊2啊什麼的，只能提供這點資訊了。

【V5】 (780)

以下是我的理解：主要是講為什麼人們看一張類似於圖片的東西會有不同的反應，全文是在解答這個問題，現象解釋型

第一段，先提出一個現象為什麼人們看一張類似於圖片的東西會有不同的反應，然後說，大部分科學家主要採用pop out這個方法的，然後進一步闡述了這個方法，應用該方法所產生的一些現象，有一些人(第二段將這些稱為S)看一張圖(在有紅或綠的一個個浮點上，寫了5s)，他們看到了數字5，並不太注意底色是紅的還是綠的(好象是如此,記不太清楚了)

第二段，寫某人才用了一種新的方法來對其加以解釋，就是在一張寫有底色是很大的5s的紙上，用很多2組成一個三角形，再讓S看，S看到了三角形(有類比題) 然後再讓nonS看…… (實在是記不住了)，反正該科學家在經過一系列推理(無題目)後得出該類人的這種現象，他們的心理因素占了絕大多數!

【V6】 (720)

P1：有一種症狀（Synaesthetic），有些人會把黑色的5看成紅色之類的（有兩個例子，類似的問題）。某些專家懷疑這種症狀到底是假的（fakery）或是真正存在的(perceptual)。然後一般有一種叫pop-out的實驗方法，比如從直線的背景中能辨識斜線，還有在一堆黑色數字2當中放幾個黑色數字5就 blend in（辨別不出來）。

P2: 研究者為了要證實這種症狀是否是真是假，所以就用pop-out方法做了實驗來證明。原理是這樣的：既然Synaesthetic的人自稱自己看到黑色的5會變成紅色，那麼在一堆黑色數字2當中放幾個黑色數字5，這種人應該可以很快找出5來，因為5會變成紅色，很快的浮現。而一般人因為2和5長得蠻像的，而且又都是黑色，所以不好辨認。結果顯示90%的Synaesthetic患者果然馬上就辨認出來5（比例比沒有Synaesthetic症狀的人高得多）。這個實驗結果顯示這些人是真的有Synaesthetic這個症狀（此處出現了考題考這個對比的內容）（S容易辨認出來，普通人很難辨認出來）