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# 一 、【考古】農耕社會

【本月原始】Mr.Left66

閱讀有農耕社會對比遊牧打獵社會的好處 第一段說農耕社會的好處 第二段說和遊牧打獵做對比 說了農耕社會更需要安排人力和資源對比打獵更麻煩規矩更多什麼的

【考古】

【本月原始】杭州小可愛

4.打獵農耕（這篇好像有jj）時間來不及了，我也就匆忙選了答案，不知道對不對）記得一道題目是說Nomadic的飲食變得越來越怎麼樣，我選的就是意思diet更加有營養的那個，就是jj上的。

【考古】

【本月原始】炎huohuo

還有一個關於為什麼農業對於以前的遊牧民族來講不是特別好

P1 好像是說農業有好處但是以前的遊牧民族覺得劣勢更多

P2 遊牧只用更少的時間就可以得到營養更豐富的食物（有題，我選了few population and more nutrient diet）

P3 農業社會需要建立制度來保障社會運作（有題，問社會制度和其他因素的關係？不太記得了）

這篇文章特別簡單 估計是掉到低分庫裡了（哭

【考古】

V1 byCHLOEMMM

第一篇是農業生產和hunting，挺簡單的。。所以構築受到了驚嚇以為要進低分褲了。。

P1:大概就是說人們在最開始的時候都是農業生產的，因為有很多好處。。可以養活很多人什麼的（此處有題，問hunting的優點，取反）

P2: 就說農業其實也不好啊，diet太單一了，而hunting就不是這樣balabala大部分是論證的內容。。

P3: 就說hunting也有好處啊。。不想農業生產要注重regulation什麼的（此處有題，問為啥提到competely什麼詞失憶了，但就是在這個位置）後面每題不重要可忽略

還考了主旨題 一共三道題吧？？還是4道

V2 by Fchillex

農耕與打獵。有道題是問hunt的好處，最後排除只需更少的人力，可以獲得一個選項是更多的事物，一個是更營養的食物。沒時間了，我選了營養，因為記得原文中那塊地方有說nutrient

考古：

V1:choooi

講人類從打獵撿野果轉變為農耕，一共分三段。

第一段，農耕有好處。糧食可以儲存，保證一直有飯吃，巴拉巴拉

第二段，其實打獵比農耕好。例如農耕需要好多勞動力，打獵只需要三四個人。打獵可以獲得更豐富的食材。等等

第三段，講農耕的壞處。例如，農耕形成了固定的居住地點和複雜的社會秩序，人就不可以隨便遷徙了。等等

V2：whwangyinghui

P1 人們一般認為從nomadic hunting and gathering變為 settling agriculture是有好處的。之後列舉了好處：糧食能夠儲存，能消耗的時間長一些，利於人口增長，children 更方便rearing。。等等 （對比但時候給了nomadic hunting and gathering的優點，例如 diet 更有營養等，此處有考題）

P2 但當時人們並不認為settling agriculture 好，認為有disadvantages。之後列舉了缺點：花費長時間勞作，勞動力怎樣了。

P3 講了hunting and gathering的好處。

Q1 與settling agriculture相比，nomadic hunting and gathering的群體有什麼特點？

構築答案：人口少但diet更有營養。

V3kellyguan

農耕和打獵（借鑒之前版本補充題目）

第一段，農耕有好處。糧食可以儲存，保證一直有飯吃（有題）

第二段，打獵比農耕好。例如農耕需要好多勞動力，打獵只需要三四個人。打獵可以獲得更豐富的食材。（有題）

第三段，講農耕的壞處。例如，農耕形成了固定的居住地點和複雜的社會秩序，人就不可以隨便遷徙了。

# 

# 二、【考古】廣告冊 promotion

【本月原始】Mr.Left66

還有一個是關於郵寄廣告冊的對比試驗 普通的 強力打折的 稍稍打折的 然後觀察一段時間後的購物欲望變化啥的

【考古】

【本月原始】咩哈哈的小孩

還記得有一篇巨巨巨巨巨長，可能兩屏吧，四段。因為結構非常清晰，所以我基本是第一遍跳讀，做題再找的細節。

P1 描述了一個實驗：把deeply discount的promotion catelog寄給current customers和prospect customers，但是在後兩年，只寄普通的折扣冊。觀察他們在短期&長期的消費表現。

P2 short-term的結果。sales up

P3 long-term的結果。current customers在長期購買頻次和量都會下降，因為他們希望再次得到大折扣。但是prospect customer結果相反。

P4 對這些結果的解釋。

這篇文章看起來很長很嚇人，但是不難，大家細心在文中找細節就好。

【考古】

【本月原始】曦毛球

2、有關sales promotion的，做了一個study看這個discount到底引起購買量如何變化，發現短時間內會增加購買量，然後長時間還是最後反而會有負面影響

【考古】

【本月原始】Grit0327

有一個沒中的是說一個公司做discount看對什麼樣的客戶影響大，文章非常長5段。

開始說給兩種人群發discount 一個是current customer 一個是prospect customer。每種人群一部分給discount 是test group一部分不給是control group.

後來看結果發現對兩部分人都短期有效果，prospect效果更好更給力

但長期來看對current的人效果不好，因為那些人以後就不買正價的了。

然後討論為啥為啥。

【考古】

【本月原始】nku2014eco

3：商業調研有4段吧。消費者分成control 的promotional的...

【本月原始】Lindon770

P1 是關於customer做survey, 一開始不願意做後來2/3的人上交了survey，發現他們不介意shortage，甚至現在70 小時斷電以後可以接受更多？

【本月原始】bbchord

第二篇好像說什麼關於customer research的，類似於discount promotion的長期效果，把customer分成了兩組，一組是existing customers一組是perspective，然後給第一組什麼材料第二組什麼材料，關於實驗的設置出了很多細節題，我開始沒太注意看這段，導致後來又回頭來看，浪費好多時間。

然後第二段說short term有啥結果

第三段說long term 後來不給折扣有啥結果，說有一組原來打折的時候屯了很多貨，不打折就不買了，關於實驗結果也有細節題

第四段好像是解釋？這個我忘了 有沒有第四段我都不記得了。。。。

有個問題問第二段和第三段的關係

【本月原始】irenetmos00

還記得一篇講promotion

做了為期三年的實驗

先把customer分為兩種 current和perspective

在c和p中各抽出一些當作control group 給他們的catalog是包含shallow discount的；寄給c和p中其餘的customer的catalog是promotion的那種 包含折扣啊什麼的

過了一年還是兩年（記不清了 不過不重要）給所有人寄的都變成了普通的catalog沒有promotion了這個時候再對比不同顧客的消費情況

c w/ promotion買的明顯不如原來多了

p w/ promotion反而上升

最後一段好像是作者再分析這個產生現象的原因

其他的記不清了

【本月原始】咖喱蛋炒飯

第一段：做關於customer research的，分析discount promotion的效果，

把customer分成了兩種 current customers和perspective customers兩組，然後給在兩組中中各抽出一些當作control group ，給他們的catalog是包含shallow discount的；寄給c和p中其餘的customer的catalog是有顯著promotion的那種，有高達60%的折扣

【本月原始】lamaqin

P1做了為期三年的實驗

先把customer分為兩組 current/existing customers和perspective customer

兩組中中各抽出一些當作control group ，寄給他們的catalog是包含shallow discount的；

寄給其餘的customer的catalog是obvious promotion的 有高達60%的折扣

P2 實驗結果分成short term 和long term

short term的結果此時獲得含promotion的客戶購買量明顯上升

Long term:幾年後 給所有人寄了沒有promotion的catalog 再對比不同顧客的消費情況

c w/之前獲得 promotion買的明顯不如原來多了 他們原來打折的時候屯了很多貨，不打折就不買了

p w/之前沒有獲得promotion的control group 購買量反而上升了

【本月原始】yiyiplum

遇到了一片關於 消費者對兩種promotion的反應的

就是說有一個study去觀察消費者對兩種不同promotion的反應，一種是叫control type，說的是顯示出原價，然後在顯示出原價的discount。另外一種是叫什麼pros type意思就是比較激進，直接標上60%discount然後，用這兩種type去測試消費這後，看消費這反應。然後又過了一段時間，又給出了一個 type（忘了叫什麼了）然後看當時的選了開始兩種不同type的消費者群體。

發現剛開始的時候很多消費這選control的 比選pros（激進）的要少太多太多，然後隔一段時間發現原來客戶買pros type的後來就不怎麼買了，因為他們開始囤貨，然後後來就不買了。然而，就算那樣銷售量依然是增長了12%（這裡構築沒看明白）

第三段就開始分析選pros type的客戶一般收入比較低，所以他們容易被巨大的折扣吸引，而選control type的客戶他們都是涉獵很廣，就是買不同種類的樣品。

【本月原始】SuJaejoong

對了就是那篇promotion那一篇，第一段有說current和perspective的數字，（好像是current的人數比較少而perspective人數比較多）；第二段說了兩個group裡面的control 和 沒control的difference差了多少，首先current它說的很清楚就是35%（好像是這個數字），然後它說perspective even greater，然後問題裡面問的是short term（就是第二段講的result）的difference差了多少，我想了一下問題沒有明確說是哪一組，所以應該指的是全部的control和不control 的difference所以我覺得應該要大於35%。

# 

# 三、【考古】Faint Young Sun Paradox

【本月原始】Mr.Left66

還有一個是說很久以前地球就已經很暖了 然後水裡面的氫還是氧有重的還有不重的 然後揮發到大氣有什麼影響之類的

【本月原始】Alan30

4. 很久以前（史前？）地球上已經有了足夠能量的原因

兩段，中等。

第一段說關於地球上在某事情有了足夠的能量有一種解釋，好像是因為溫室氣體足夠多還是什麼（有題，一定要看仔細這句話哪是是現象哪個是解釋）然後最近在脊椎動物化石的氫同位素檢測結果表明，情況不是這樣的。這些氫同位素好像和海水有關係，什麼輕一點的蒸發重一點的沉下來，而且這些海中的氫同位素會構成脊椎動物的元素。（總之推翻了這個理論）

第二段說正是因為上述的現象，有第二種解釋。說明當時陸地上，然後雲少，因為雲主要靠陸地上的塵埃還是什麼形成的。所以地球上當時陸地少海水多，而（海水吸收能量陸地反射能量），所以當時地球上有足夠多的能量。

【考古】

18. Faint Young Sun Paradox

V1

關於1.8billion年前地球上的水跟陸地的情況跟原因？

第一段說地球上為什麼陸地會變多？一種可能原因是溫室氣體absorb heat of sun（此處有題）氣溫升高，水中額某種H（似乎是氫元素）就上升到空中......但是這種原因不太可能，因為那時候地球上還有很多冰很多水（這個是不是意味著氣溫低啊）此處有題。第二段是說另一種可能的解釋，是因為雲減少，更容易absorb heat of sun

Q1兩個解釋的相同點，我選的absorb heat of sun

Q2 1.8billion年前的地球跟現在的地球有啥區別，我選的更冷

V2

（不記得JJ裡面有沒有了）為什麼太陽照到地球上，地球水不會蒸幹（大意），因為有2種解釋，一種說是因為greenhousegass一種說是雲少水體多

Q1：2中解釋的共同點(記得是都absorb heat frome Sun)

Q2：greenhousegass那裡提到個138••年前，問那時有什麼不同（定位138年）

Q3：問第一句話和最後一句話的作用（狗主 選的是最後句是第一句的一個explaination，請慎重 ）

V3

還考到了關於地球上大陸面積，水吸收溫度的文章。jj裡文章結構寫的很清楚了，大家要好好看。考到一題：第一段和第二段雖然解釋的不一樣，但有一個相同點是什麼：答案與jj一致，這兩個都absorb sun heat。

V4

3.8億年前的地球

V5

第一段說太陽離地球很遠但是地球上的water enough warm。在找原因，一種是溫室氣體吸熱：溫室氣體有二氧化碳和M氣體（很熟悉看到就知）。然後講一種SXX（我忘記單詞是什麼了，可以想像下標本化石啊）的研究。該物體可以反映hydrogen的同位素之比，然後講述這個同位素是什麼輕的都蒸發了所以重的都留在水裡（常識，很簡單）。後面還有一句話，關於這個XX的。有考題，問你SXX。

第二種是關於cloud的理論，此段短——和水大概是正相關的變化。。。失憶了

V6

第二篇，悅讀JJ的第18題。我補充一下。第一段第一句話說，3.8billion年前，太陽比現在dimmer（暗示太陽溫度低），但是當時地球表面有液態水了。科學家覺得不可思議，因為按計算地球應該是冰封狀態，所以提出了一個假設，就是greenhouse吸收了太陽的熱量。如何證明是不是greenhouse，就說海洋中氫會分解成較輕和較重的兩種同位素，較輕的氫同位素會揮發到space中，較重的會沉澱在海裡。然後有一段囉嗦的邏輯過程，反正就是說測較輕的氫同位素含量就能知道當時是不是greenhouse，然後就說證明不是這樣的。第二段就是第二個假設，就是說雲少，反射太陽光少，所以吸收太陽熱量多。為什麼雲少呢？因為當時陸地少，而陸地是提供雲形成必須的顆粒物的，因此雲少。有一題問文章第一句（就是太陽dimmer那句）和文章最後一句（雲少所以吸熱多）的關係，我選第一句提出現象，最後一句提出可能解釋。還有題問3.8billion年前哪件事是must be true，好像5個選項都是與now對比的。

V7

有溫室氣體對於吸收太陽的熱量的一篇 看的很匆忙 也是現在的情況和很早之前情況的對比 和機經裡面有的那篇溫室效應不一樣 因為沒有說到土壤的部分 本以為是原題 還好一個竊喜 因為時間真的不夠了 結果不是！怒了

V8

更新一下，太陽地球那篇，第一個解釋說什麼海裡岩石裡的hydrogen測量表明即使太陽溫度不夠高，也能形成液態水，說lighter hydrogen原子上升，重的沉到海底，然後怎麼著我想不起了。。第二個解釋是好像說以前雲很少，太陽弱但是光更能射到地面，因此地表溫度上升，形成液態水。。

有一題問這兩個解釋共同BASE在下列哪個選項，有一個選項是地表都能吸熱

V9

P1：很久以前，地球大氣層怎麼怎麼的（和溫室氣體有關）提出一個質疑：說氣球的海水沒有被蒸發完和溫室氣體的存在有關。

P2：說明了一個實驗：從一個古代標本中發現了一個H元素（應該是氫原子）的ratio---heavy/light這個比值。說這個比值可以看出溫室氣體影響海水蒸發的關係（有題：問這個比例能反應什麼）。從而得出的結論是海水蒸發和溫室氣體關係不大。

P3：提出一個新的結論，（沒題，所以我略讀了）說的大概是陸地變多了導致雲多了，所以吸

收了很多的光和輻射所以減少了溫度向內傳播。

# 四、【考古】downsize

【本月原始】Alan30

1. 關於企業downsize的問題。

巨長，估計兩瓶。但沒有生詞。

第一段說，一般企業會在業績不好的時候downsize，主動裁員之類的。但是研究表明沒有證據說明downsizing和後續的財務狀況變好有直接的關係。然後解釋了一堆，大概是說有一些替代手段也可以降低成本，主動裁員也會給留下來的員工帶來負面情緒從而增加成本。這段稍長。

第二段說，為什麼一些管理者明知道這樣還是會選擇downsize，因為管理者有一些固有的管理理念，這些理念讓他們做出了這個選擇（後面有題）。這段稍短。

【考古】

新老觀點對比型。老觀點認為，downsize是為了扭轉經濟形勢，新觀點認為，downsize體現了管理者做決策的決心。

第一段：以前，很多公司通過downsizing來幫助公司在出現decline的時候來渡過難關。但是現在很多公司即使沒有出現financial decline也進行downsizing，這是公司的一種發展策略strategy，以期望通過downsizing來減少成本提高公司盈利能力。但是一些researcher的研究發現，這樣的downsizing並沒有給公司帶來他們所期望的結果，因為就算公司裁員了，雖然人工工資減少了，但是公司還需要花成本來彌補人員減少帶來的一系列問題，包括安撫那些沒有被裁掉的人員，因此，公司的總成本並沒有減少。同時，裁員還會給公司帶來負面影響，造成公司股價下跌等等。

第二段：既然downsizing並沒有什麼好處 ，那麼為什麼公司的management還對此樂此不疲呢？科學家（貌似是neuropsychologist）研究發現，其實這是因為社會對公司management的普遍印象造成的，即社會認為，management要管理好公司，就應該做哪些哪些事情，因此management不得不按照人們的普遍想法來做，不去尋求alternative，用此來控制政策出錯的可能。

1）主題題。

2）高亮顯示了文中的researcher，問關於他們的問題。

3）作者會同意以下哪個觀點？（管理層做決策的時候，不一定是從公司經濟角度來考慮的。）

4）管理者為什麼裁員？

# 五 、【考古】女性參加勞動

【本月原始】Alan30

2.關於女性參加勞動的數量在1970s激增的原因。

好像就一段，很短。

說以前有很多說法，列舉了很多，（大多都是外部因素我理解，有一道題考了except），然而其實應該關注女性的態度和社會會女性參加工作的態度的變化？（記得不是很清楚了，但是很好懂）

【考古】

【本月原始】kenwen882013

第二篇 關於女性 reenter work force. 開始一下沒明白reenter這個詞啥意思。這個詞很重要 是中心意思

然後總體就是說，女性重返work force是啥原因，原因有 A，B，C，D 但就是沒有change in social attitute towards women. 這裡有一個定位題

然後就是說為什麼是這個原因

【考古】

【本月原始】Cathyzhang1230

最後的第四篇悅獨是比較短的，非常簡單。講上個世紀女性employment增加的原因們。老觀點是女性重新參加工作是因為previous work experience，eco因素，etc，但並不是社會對她們工作的attitude change了（此處有題，問以下都是原因except哪個？就選社會attitudes變化了）然後又找了一些原因，但是無法解釋1975-1980（好像是這個時間段 這裡也有題問某個原因解釋不了哪個時間段的women employment增加超多 是全文的下半部分 可以略讀就行，因為根據題目回頭定位時間段非常快！）老樣子也問了全文主旨。

【考古】

V1 By chenr523

再補充一篇閱讀是美國1970s女性外出工作的問題，感覺老遇到這種啊，記得很模糊了，有分1970-1975和1976-1979兩個部分 女性出來做賺錢的工作的比率大幅上升吧 尋求原因

第一段有列出一些歷史學家的觀點，也列了一些原因，但是這些原因不包括 social attitude change 最後一段總結說會是更多應該是因為women自身或者家庭blahblah

V2

女性re-enter labor market, 1970-1974, 1975-1979, women of their forties 云云……分析各種原因；貌似在哪裡出現過

V3 by viridian

婦女外出工作的因素， 總共一段，第一句話是說的SOCIALIST的觀點。 之後引用一個STUDY， 認為SOCIALIST說的因素不能完全說明外出工作大幅增加的原因。

V4 by cobra44 740

婦女工作的那篇，說1970年代出現了婦女回歸工作的潮流，一些研究學者試圖用種種理由來解釋，就是忽略了社會對婦女的態度轉變，然後舉了一個研究作為例子blablabla，但是最終作者認為這些解釋都不能完全自圓其說，認為社會對婦女的態度轉變還是必須考慮的因素之一。這篇文章長度中等但細節題較多，對不起我失憶了，考了主旨題

V5 by yanjunyi

有那個women reenter workforce during 1970-1974 and 1975-1980什麼的。我這個年代可能寫錯。但是JJ裡也提到過的。大概意思就是說雖然這兩個時期，women employees 都有激增，但是1975-1980比前一段時間的激增更為激烈。（這裡又出考點，問為什麼）。還有考點是問兩個時間段women labor激增的共同點。也有inference的提，說作者關於這段women labor人數增加的結束贊成什麼，我選的是higher educaiton degree。這是唯一一個可選項。（細節題。你們碰到了仔細看，因為題目可能不一樣，但是還蠻好定位的。不難。）

V6 by yink218

講美國1970s女性外出工作的。分為了兩個時間段去對比。整篇都在探究就業率上升的原因。

層次十分清晰：一些經濟學家的觀點是什麼什麼，但是作者認為這些觀點都不能完全解釋這個現象，應該還要考慮一個神馬神馬因素。

不難而且不長

考古

【已確認】

婦女出去工作（附考古）

V1by zxm1988

說的是一開始認為woman出來工作的原因有：以前的工作經驗，家庭生活壓力，m……，還有些別的原因忘了…… 。不是因為社會對她們出來工作的態度改變了（前面那個m……我做題的時候一開始把他和這個態度有點混，請注意）。然後說研究了70年代的兩個時間段，說這時候woman出來工作的多了，但是（又列了上面的一些原因，好像不全一樣，注意）這些原因不能夠完全解釋這種woman出來工作的增長。然後又說了一個別的原因來……忘了，舉了個例子，說為什麼一些45歲出來幹活的，以前40歲的時候不出來幹活，把這個原因也否定了。最後說社會態度還是影響到她們出來工作。題目主要就是這幾個原因繞來繞去

V2by budai (770 V44) （結合以往機經）

70年代,婦女開始出來工作的越來越多了.sociologist認為是由於工作機會,婚姻狀況,教育程度,等原因造成的.但是不是社會上對婦女出外工作的態度改變造成的.作者承認了70年代，婦女的工作機會,婚姻狀況,教育程度確實發生了很多改變，比如說是over secondary school教育的婦女越來越多了。但這些改變還不足以完全解釋婦女外出工作的比例為什麼會大比例增加（好象是增長了3倍，不影響做題）。然後作者舉了個例子來證明他的看法。有資料顯示，75-80年，45歲左右的婦女比70-75年40歲左右的婦女更傾向于外出工作（這裡我的理解是，前後其實是同一批人，變老了5歲嘛，這些人的教育程度，婚姻狀況等因素應該是不變的，那唯一可以解釋的變數就是社會因素了）。最後作者申明自己的觀點，即社會接受度，包括家庭成員的接受，婦女自己的接受等才是重要因素。

題目1：主題題，問這片文章主要是講什麼。答案忘了，但錯誤選項很好排除。

題目2：以下哪個選項不是作者所提到的婦女進入社會工作的原因：

A、過去工作經歷；

B、教育程度；

C、婚姻地位的改變；

D、經濟條件的影響；

E、當時經濟增長的速度(social acceptance)。我也選E。

題目3：sociologist的說法怎麼了？ 我選不能解釋例子中的現象。

V3by RBY（690 V35）

1、那道主旨題，有一個選項說是講了影響一個婦女出去工作的a factor 的重要性。還有一個選項說是講了 findings in two studies concerning 婦女出去工作。我有掃了一遍全文，發現好像只有一個study，所以就把這個排除了。

2、還有一題很煩人，好像是highlight了文章開頭的study，還是researcher，問文章暗示了下面哪個關於舊觀點的assumption.(當時時間很緊了，沒仔細看題目)。我選了不能夠證明1750到1790年回去工作的人多。好像是B 選項。

V4by 菀菀筱汐（710）

1970s，40多歲女人出來工作那個，我覺得except那題應該選the attitude，因為那個是作者的新觀點，不是原來的因素。

Cder提問：鉤鉤題：

以下哪個選項不是作者所提到的婦女進入社會工作的原因：

A、過去工作經歷；

B、教育程度；

C、婚姻地位的改變；

D、經濟條件的影響；

E、當時經濟增長的速度(social acceptance)。我也選E。

菀菀筱汐回答：5個選項讓你選哪個不是原來的專家認為的，那當然就是文章的作者認為的啦，顯然文章的作者的認為是attitude，而且文中在描述以前專家的想法時很明 顯的有一句，but not attitude...所以只有是attitude就肯定對啦，經濟增長速度雖然在文中沒專門寫出來，但也應該算在社會變化，經濟條件變化裡面吧，而且和 明顯錯誤的attitude比，就又弱了呀

考古by XYXB[考友已確認考古]

V1

幾十年代,婦女開始出來工作的越來越多了.一些sociologist認為是由於工作機會,婚姻狀況,教育程度,等原因造成的.但是不是人們對婦女的態度造成的.具體說明了這些原因如何改變.比如說是over secondary school教育的婦女越來越多了.....但是這些說明不了為什麼40歲的婦女在70年比75 年不容易找到工作,而45歲的婦女在70年比75 年更容易找到工作.所以還是人們對婦女態度改變這個解釋比較合理.(有什麼關係嗎)

題1:社會學家認為除了那個原因造成婦女就業的越來越多?

題2:雇主對婦女的態度

V2

婦女在70年代的時候為什麼進入社會工作的比較多。主流觀點認為婦女進入職場的人數增加得很快是因為婚姻地位的改變，以前有工作的經歷，經濟條件，教育程度等因素——但是沒有提到社會接受度。然後說一個對於當時婦女的研究的確是反映了比如教育程度、婚姻地位等因素的改變。但是作者認為這些因素不能很好的解釋婦女進入職場的人數增加得很快。他的觀點就是社會接受度：包括家庭成員的接受婦女自己的接受等才是重要因素。

題目1：以下哪個選項不是作者所提到的婦女進入社會工作的原因：

A、過去工作經歷；

B、教育程度；

C、婚姻地位的改變；

D、經濟條件的影響；

E、當時經濟增長的速度(social acceptance。我選了E。

補充以下題目1，E選項中說是social acceptance. 呵呵，還是選E。

題目2：主題題，問這片文章主要是講什麼。

題目3：問為什麼要做這個研究（也就是我引號裡面的話）“然後說一個對於當時婦女的研究的確是反映了比如教育程度、婚姻地位等因素的改變”

V3

說女人在1750年到1790年為什麼為什麼回去工作，先說老觀念可是他不能解釋為什麼女人1750年回去那麼多 然後又說了一個新一點的

最後說兩個都不對，應該是什麼什麼的原因 好像有女人的地位家庭和社會觀念 根據最後一句話出了個exception 選經濟那個沒提到

V4

第一段先講某學者assumes that 某個年代某地方婦女重新成為社會勞動力是由許多原因造成的：educational,等等，但是唯獨不是因為。。。（忘了），第二段只記得講第一段的解釋不能解釋某一段時間關於婦女成為勞動力的原因。

V5

主流觀點認為婦女進入職場的人數增加得很快是因為婚姻地位的改變，教育程度等因素而不是社會接受度，然後說一個ｓｔｕｄy研究了一些因素，比如教育程度，婚姻麼的（但沒有包括社會接受度） 作者認為這些因素不能解釋婦女進入職場的人數增加得很快，他的觀點就是社會接受度，包括家庭成員的接受，婦女自己的接受等才是重要因素

# 六、【考古】supernova超新星

【本月原始】Alan30

3. 恒星（還是超新星，不記得了）爆炸與爆炸產的一些殘骸、塵土等直接的關係

不記得幾段了，中等長度。

說恒星爆炸前會先極大的收縮它的體積（有題），然後爆炸產生了很多東西，然後解釋了這些東西，包括說人類和生命的一些元素也來自於這些殘骸。然後說科學家知道這些爆炸產生了這些殘骸，但是不知道爆炸的能量是怎麼作用到這麼遠距離的（不知道理解的對不對，後面有類比題。我選的是科學家知道一個病毒是一種病的原因，但不知道它是怎麼導致這種病的）。然後說現在通過一些觀察可以解釋這個現象了，具體沒看懂。。。好像只說了這些觀察但沒說為什麼？望其他構築補充。

【考古】

【本月原始】

一個是S（有編號的那個）超新星爆炸，就是有地球和太陽之間距離比較的那篇

【本月原始】[**Molliee**](https://forum.chasedream.com/space-uid-1287421.html)

還考了gaint star那個，第一道問文章suggest了PSR啥，有兩個我糾結了半天，但是我感覺我選錯了，第一個是它製造脈衝還是釋放輻射來著，就是一個性質，在文章開頭第一段，第二個選項是它也是在自身重力下坍塌的，最後一段提到和太陽系類比的時候有個collapse under its own weight,說所以這個P應該也和太陽系裡的這個一樣，這兩個選項我總覺得都對，當時看著這種天文的就蒙了，題還都是雞精裡沒見過的，區分了半天哪個是gaint star哪個是那些行星，最後我選了under its own collapse那個選項。問主旨我選的gaint star和旁邊小行星的origin，但是我糾結了很久還有一個選項，總覺得那個也對，可是我不記得是啥了5555

【考古】

【本月原始】SRLRS

（好像是第一篇還是第二篇）

有一個PG-xxxx的行星，大概講的是它是怎麼形成的

【考古】

V1：by [feiren1020](http://forum.chasedream.com/space/561299.html) 680

有一篇第一段說說科學家通過一種方法可以觀測一個什麼“PR-數位”的星，那個星有三個衛星繞著轉。然後說這個星的形成，生詞較多，不是很理解，不說了以免誤導大家。

V2：by [xll1050234](http://forum.chasedream.com/space/609672.html) M50 V36 720

還有一道短的，一個什麼星球（PJY..-2143之類的代號），說是太陽系之外的發現的第一個什麼什麼。。。。然後有三個小衛星圍著轉。這個用代號表示的星球原來是一個大星球爆炸以後形成的。。。。之類之類。。。

V3：by [fanaf821](http://forum.chasedream.com/space/635845.html)

1 有顆外太空的什麼東西就說是x好了 它是第一個被發現的啥啥啥，它會製造impulse 然後有三顆planet圍著它轉

2 x可能是在giant star 在supernova explosion爆炸後的殘餘部分 有個比較 後面有考到三個物件 考到的是地球和太陽的距離 大於 三個planet和x的距離然後說了點原因 thus 那三個planet應該在 explosion後才形成

3 一個analogy 說x和B很像然後B是怎樣一個process 推出x也是這個process

V4：by [knight8912](http://forum.chasedream.com/space/628937.html)

關於一個GHZ250-74（不太記得具體的表示，反正大概就是這樣的一個特殊名詞），是一個gaint star 爆炸之後的殘留物。然後第一段大概介紹了一下科學家發現了這麼一個東東，然後開始研究它。第二段寫，這個東東是一個大星星爆炸後形成的。這個大星星的orbit上原本有三個星星，然後上面提到的這個GHZ250-74離這個大星星的距離比地球離太陽的距離還要遠啊。 第三段不太記得了。

有一道是問gaint star 是個神馬東西。第一段裡有，我定位定錯了，從第二段裡看的，結果到下一題才想起來選錯了。

V5：by [抓抓sandra](http://forum.chasedream.com/space/600097.html) Q49 V35

．【PXCR 2317】(編號是我瞎編的,原文的編號不記得了,沒有實際含義的~)

(1)PARA1,科學家在研究一個星體PXCR 2317(後面用P2代替),其星球直徑只有10 kilometer(我沒記錯的話) ,周圍有很多更小的星體影響著P2的position

(2)para2,一種說法是說P2是遠古一個大星體的explosion的碎片.但是這種說法有問題,因為大星體本身的直徑就比太陽系的直徑更大(imply:爆炸之後不可能比這個距離更小,也不可能合成P2.這一點有出考題,LZ覺得應該是對應這裡.).所以科學家的結論是P2形成是在這個explosion之前.

(3)para3,提出了P2形成的另一種解釋.說P2的構成是因為collapse because of theweight.具體的不記得了

V6：by[水色雲涯](http://forum.chasedream.com/space/506120.html)

星體那篇。PR~~。第一段說有三個planet圍著它轉orbit。第二段講這個星體是在supernova explosion之後產生的。講了下為什麼是之後。第三段，有高亮問作用。高亮處是similar process 在太陽系也會發生。之後說這個process是怎麼個過程。這篇文章問主旨題，有選項是說證明這個星體是在爆炸之後產生的。還有一個問距離的，原文提到星體和他周圍三個planet距離比太陽到地球遠，然後太陽到地球的距離又比誰誰遠。。。

V7：by[小唯唯](http://forum.chasedream.com/space/606345.html) （8.23 22：00）

RH\*\*\*的星球，基本和閱讀JJ上是一樣的

P1 說通過聲波也不是什麼方法探測這個星體有三個衛星

P2 這個星體很可能是一個大星爆炸殘留物，因為什麼地日距比任何一顆他的衛星到他的距離都大，然後說了點原因 thus 那三個planet應該在explosion後才形成

P3說在大行星爆炸後，RH星是怎麼形成的。通過類比另一個，另一個是由他上空的雲團什麼的碰撞形成的，所以推測RH也是這麼形成的

V8：by [wangxinan90](http://forum.chasedream.com/space/602651.html) (8.24 14:00)

還有一個閱讀是天文學的講一個行星和它三個衛星如何產生的討論有人認為是在大爆炸後產生的衛星與行星的距離有一個類比

live;">V9live;">：live;">by [臉圓怎麼了](http://forum.chasedream.com/space/604315.html) (8.24 23:00)

寂靜上“星體”那篇。

和V3的內容說的一樣，V5的題一樣。大家還是好看看吧，文章不難理解，但是細節題有點麻煩。

V10： by [vernetta](http://forum.chasedream.com/space/621709.html)Q51 V34 710（8.25 14：30）

RC 有個小彗星那個，三個星球圍著它轉的，最後一段描述了太陽系的形成過程，有道題是問這個描述process的作用是什麼~

V11：by [lausing](http://forum.chasedream.com/space/551809.html)(8.26 22:00)

有某個什麼星體，有個三個衛星圍繞著轉。jj裡也有。探討了下這個星體產生的原因，可能是supernova爆炸產生什麼的，就像一些巨大星雲還是什麼爆炸產生恒星之類的。有問主旨題，舉例作用題

V12：by [xiaoluoluo](http://forum.chasedream.com/space/621934.html)(8.26 22:00)

還有星體的一篇，考了幾個題：

1、文章主題：我選了說明這顆星星和圍著它轉的行星的形成

2、為什麼最後一段要舉太陽的例子： 我選了類比，然後推出新星形成的原因

3、細節題，答案好象是 GHZ250-74離這個大星星的距離比地球離太陽的距離還要遠啊

V13：by [mizuki77](http://forum.chasedream.com/space/627417.html)730 (8.27 13:45)

一個天體P1234-78之類的第一段說了如何通過引力相互作用發現了它 第二段說這個天體是由giantstar超新星爆炸來的 這個giant比地球的繞日軌道大 地球的軌道又比P天體大 最後一句說P是在giant爆炸後才形成的據了一個證據 這裡有題問相關內容 第三段解釋了形成類似P天體的原因 好像還給了alternative 總之就是很理論性的東西

沒仔細看

V14：by [thebeekeeper](http://forum.chasedream.com/space/508817.html)760 (8.28 14:00)

好像也有主題題，問全文為了說明什麼。不過很好排除的，錯誤選項都是細節，要選概括性的

還有問giant star怎麼樣。這個我是猜的，選什麼不記得了

V15：by [xuwei18](http://forum.chasedream.com/space/253007.html) 650 M50 v27 (8.31 22:30**)**

星那篇，和JJ 描述的差不多，考了第三段開頭的細節

V16：by[elimysy](http://forum.chasedream.com/space/612969.html) (9.2更新)

一個星球 旁邊有三個小星 雖然看了jj 這篇還是做得很差 第一題 題目沒怎麼看懂嗚嗚 第二題 文章最後一段第二句 開始去一個例子 有什麼作用 這個例子說在我們星球上也有很多相似的過程。。。。。。 我覺得這題也拿不定 選項有 做一個類比大星誕生的過程 還有 支援段首的主題句

V17：by [hhxzuikeai](http://forum.chasedream.com/space/629828.html)770 (9.2更新)

星球那個

第一段講的是有個什麼神馬神馬星，一個什麼能夠感應到一個星星周圍有三顆衛星，blahblah第一段被考了，問第一段的作用還是大意什麼的。

第二段講這個星星和衛星是爆炸後產生的還講了他們的距離和地日距離什麼的關係，整段失憶貌似沒考到這段的東西所以就沒印象了

第三段講的是當初太陽系的形成還是太陽地球之類的我們熟悉的這些天體的形成跟爆炸前那個天體的形成是可以類比的，有個題，具體問什麼我忘記了T T

有一題需要小心具體問什麼我忘了，但是我印象中是針對爆炸前那個天體的，而不是爆炸後那個被發現的那個星星的，要小心。

V18：by[shaojingran](http://forum.chasedream.com/space/532413.html) v 35 (9.3更新）

一共三段，一屏左右吧~

第一段：有一個編號\*\*\*（無所謂了~~）的恒星，觀測到恒星在發出一種脈衝（應該是pulse這類的詞），恒星周圍有三顆行星圍繞著轉，由於行星的引力作用對恒星位置有影響，因此恒星的位置會發生變動，產生觀測到的脈衝行為（應該是這個意思了~~有一個細節題關於這句話~~）

下面兩段分析這個恒星和行星星系的形成

第二段：這一星系形成應該是超新星supernova爆炸的結果，後面好像是說了一下這一過程，從紅巨星red giant到超新星爆發的這個事~~（一點題外話：恒星年老的時候體積膨脹很大成為red giant，比如太陽成為red giant後由於體積膨脹會把地球吞掉~然後red giant會有一個超新星爆發的過程，之後形成一個星雲nebula，星雲往往由於引力的作用坍縮，孕育新的恒星，形成新的恒星行星星系）分析紅巨星的半徑大小應該比地球到太陽的距離大，而實際上地球到太陽的距離要比這一星系中的任何一顆行星到那個編號\*\*\*的恒星的距離要大，（記得有題，上面這句關注一下~）所以星系系統應該是supernova爆炸後的產物。（因為要是之前的行星就被red giant吞掉了）

第三段：記得大體還是說這一星系的形成過程，好像是舉了太陽系的例子做類比，就是超新星之後星雲如何孕育新的星系的過程，中心在引力的作用下坍塌聚集成恒星，周邊的一些物質會成為行星，舉這個例子目的應該是為了類比說明文中星系的形成~

感覺這篇要是對背景知識比較熟就很好讀了~~

V19： by[AIR的蓬蓬裙](http://forum.chasedream.com/space/373346.html) 720 (9.3更新）

星體那道題，v3比較好，但是各個版本的第三段都不太好。我補充幾個題吧，一、第一段有什麼作用？我選了B 用什麼什麼手段 界定出一個phonomenon，c很迷惑。注意！ 二、giant star 是什麼？ 三、文章主題

V20：by [cecilia199004](http://forum.chasedream.com/space/624721.html) M51 V38 740 (9.6更新）

第一段：有一個編號\*\*\*（無所謂了~~）的恒星，觀測到恒星在發出一種脈衝（應該是pulse這類的詞），恒星周圍有三顆行星圍繞著轉，**由於行星的引力作用對恒星位置有影響，因此恒星的位置會發生變動，產生觀測到的脈衝行為（應該是這個意思了~~有一個細節題關於這句話~~）**

下面兩段分析這個恒星和行星星系的形成

第二段：這一星系形成應該是超新星supernova爆炸的結果，後面好像是說了一下這一過程，從紅巨星red giant到超新星爆發的這個事~~（一點題外話：恒星年老的時候體積膨脹很大成為red giant，比如太陽成為red giant後由於體積膨脹會把地球吞掉~然後red giant會有一個超新星爆發的過程，之後形成一個星雲nebula，星雲往往由於引力的作用坍縮，孕育新的恒星，形成新的恒星行星星系）**分析紅巨星的半徑大小應該比地球到太陽的距離大，而實際上地球到太陽的距離要比這一星系中的任何一顆行星到那個編號\*\*\*的恒星的距離要大，（記得有題，上面這句關注一下~）**所以星系系統應該是supernova爆炸後的產物。（因為要是之前的行星就被redgiant吞掉了）

第三段：記得大體還是說這一星系的形成過程，好像是舉了太陽系的例子做類比，就是超新星之後星雲如何孕育新的星系的過程，中心在引力的作用下坍塌聚集成恒星，周邊的一些物質會成為行星，**舉這個例子目的應該是為了類比說明文中星系的形成~**

1 主旨 研究origin

2 可推測——三個行星到編號XXX的距離 小與 地球到太陽的距離

3第三段highlight 作用——舉例子類比說明

V21: by[sophieltj](http://forum.chasedream.com/space/651805.html)720 (9.8更新 ）

（這篇果然好難啊，雖然知道大意但是找還是找不到呢）

共三段，一屏半。我考的和寂靜裡講的問題都不一樣，沒問到什麼類比題什麼的（還是我沒看出來……囧）

我記得兩個問題，一個問giant star是啥（不知道應該選啥，看了半天）

一個問，下面哪個作者詳細說了（大概是這麼個意思，還是說什麼什麼是為了詳細說啥）

還有個問題大概是問giant star或者那個星系是怎麼形成的，我選的有gas 啊dirt什麼into到星體裡去，不知道是不是看某個狗主人寫過，然後我驗證了下，第三段都是講這個，個人理解是作者在用太陽系的形成猜想giant star或星系的形成，所以我覺得太陽系如果是這麼形成的那giant star大致也這樣形成的吧

V22： by[jaejonng](http://forum.chasedream.com/space/622817.html)Q 50 V41 750 (9.10更新）

星體

LZ超想怒吼這到底在說什麼啊！！果然對科技類的文章不熟悉。

題目就是JJ上的三題

1 主旨，有一個選項是說provide clues to study 太陽系……當時超想選==

2 可推測——三個行星到編號XXX的距離小與地球到太陽的距離

3第三段highlight something similar to sun……的作用——舉例子類比說明

V23：by[roseleaves](http://forum.chasedream.com/space/645023.html)750 (9.10更新）

有一篇講某星體是由三個行星牽引的，所以距地球的位置在變。第二段說這片地方原本是個大行星，這些小行星都是它爆炸後才產生的，因為新產生的都在原行星的半徑範圍內。

V24：by[diao2011](http://forum.chasedream.com/space/652573.html)Q51，V39。。750 (9.11更新）

星體那個有一題說 哪一個文章is committed to claim and use information to support?

糾結於兩個選項。1. planet around GX1273 subtly shift its position

2. 比 地日距離大。。。

兩個文章都提到了，但是好像只有第一個 use information to support。。。不確定，我選的一。。。

還有一題說關於giant star說法對的是

a. 現在圍繞GX 繞的 planet 都不是當初圍繞gaint star繞的。

b. giant star 有planet orbiting around it thatdisintergrated 在大爆炸中。。。

V25：[泡沫星辰](http://forum.chasedream.com/space/601811.html) 600+ (9.11更新)

碰到一篇超長編號的星體的，那篇看著複雜，做題比較簡單，我覺得關鍵看清問的是什麼，因為文中有提到3種，一個是那個編號星體；另一個是現在繞著這個星體的3個小東西；還有一個是giant star ，giantstar是他們始祖 其他我還是不多說，怕我的怪異理解模式誤導大家

V26：by[長亭更短亭](http://forum.chasedream.com/space/546960.html) 740，Q50，V40 (9.12更新）

星體PSR那個，很全了。

樓主確定的是： giant star到psr的距離 > 地球到太陽的距離 > 三個planet到PSR的距離，非常確定。（有考到，題目問的是“以下關於三個planets的說法哪個正確？”，選 **地球太陽距離大於3planets到PSR** 非常確定，不要選那個subtly shift its position）。

然後考了第三段太陽系的形成（第三段第二句）是什麼作用？樓主選的有analogy的那個選項。

V27：by[buntfener](http://forum.chasedream.com/space/358109.html)V33 690 (9.15更新）

有個距離比較細節題，好像是推斷題。這是他的第三道。就是答案的那個，周圍的小行星比地球到月亮近

主題，A。 研究行星的起源

highlight:選了類比。可惜當時沒記住答案，不然不用花那麼多時間。鬱悶

V28: by [shiki0426](http://forum.chasedream.com/space/433447.html) (9.15更新）

PSR

有顆外太空的什麼東西 就說是x好了 它是第一個被發現的啥啥啥，它會製造pulse然後有三顆planet圍著~~它轉其星球直徑只有10kilometer(我沒記錯的話) ,~~周圍有很多更小的星體影響著X的position,由於行星的引力作用對恒星位置有影響，因此恒星的位置會發生變動，產生觀測到的脈衝行為( 考 提到那三顆星是因為科學家發現了什麼??)

紅巨星redgiant到超新星爆發的這個事: x可能是在giant star 在supernovaexplosion爆炸後的殘餘部分~~.但是這種說法有問題~~**PERHAPS**,**紅巨星的半徑大該比地球到太陽的距離大, the later greaterthan those planets to PSR (我的理解是..giant>E-Sun>SR-三顆星)**therefore科學家的結論是X形成是在這個explosion**之後**.

(附註說明: 我理解此篇文章態度沒辦法的像jj理解的一樣有那麼多的內心戲...可能我不懂perhaps在此的用法,)

舉了太陽系的例子做類比，就是超新星之後星雲如何孕育新的星系的過程，中心在引力的作用下坍塌聚集成恒星，周邊的一些物質會成為行星，舉這個例子目的應該是為了類比說明文中星系的形成~ 提出了X形成的另一種解釋.(考點兼答案)說X的構成是因為collapse because oftheweight.

V29：by[茶色](http://forum.chasedream.com/space/583485.html) 760 (9.15更新）

關於發現的一個星體，有三個行星圍繞的，推測它的形成過程什麼的，寂靜上已經很詳盡了，題目也是寂靜裡出現的：1、主旨：研究這個星體以及它的行星的起源2、根據文章資訊：三個小行星到編號星的距離小於地球到太陽距離3、高亮（舉太陽系的例子）的作用：類比推測編號星的形成過程。

# 

# 七、【考古】fish和蝌蚪

【本月原始】**zhaoluxiaoao**

【本月原始】懷念吹過的楓

一篇是講一種fish對於蝌蚪的影響。科學家有三種預測，一種是認為fish會影響蝌蚪的activity，一種是啥我忘了，還有一種是fish會影響蝌蚪的group size。

第二段就是說明第一種和第二種，是support。但是對於第三種是持懷疑態度的。

第三段就是講為啥第三種會懷疑。好像是說蝌蚪的group size本來就很大，很難去驗證。

【考古】

【本月原始】漁舟寶寶

p1：主要是講一種生物會受到presence of fish的影響，然後具體講了一下研究者研究其對生物的影響（這裡沒太看懂），提到有對生物的activity有影響

p2：從上一段的研究中研究者證實了兩個結論，但是另外一個與預期的結果不同，說是因為group size不夠大，所以還不足以對這種生物的behaviour產生影響

【考古】

1.蝌蚪題 共四道。文章非常短，大概不是老牛先生機經裡面的那個蝌蚪文。

全文大概是說：蝌蚪為了應對魚這個獵人，通過增加自己群體group size來降低總的被吃風險。

整篇文章裡面有2個括弧。都在cues這個詞後面。裡面就是2種解釋。

解釋為什麼要通過增大group size來應對魚。兩句話特別繞，不過大概意思還是很明確的

1是蝌蚪多了，魚沒多，那自己被吃的可能性就小了。

2是同種的蝌蚪，bla bla bla 我考的時候很明白的。。。現在突然覺得邏輯不對了。

（貌似說了食物，地域的競爭，但是沒說這種競爭不好。）

這兩個解釋很重要，大家看的時候仔細點。

第一段結尾句是整段的大意。也是出題點。（結果怎麼想也想補起來它說什麼了。）

題目：

1.問文中說的GROUP SIZE 增大來降低被吃掉的風險這個觀點用一下哪句話可以加強。有2個選項比較搞，一個是逆否（但是好像後半段否得不太對，大家注意），另一個就是原話重複。最後我選了個重複原話的。

2.問文章的主題。

# 八、【考古】電影明星

【本月原始】WillishAfricanMario

印象最深的是RC電影明星的產生。文章很長，有4段，大概一屏半。第一段作者最後就表明了觀點，覺得電影明星不是nature產生的，是觀眾審美和產業發展的結合物（有一題考了）。後來說一開始的電影一般都是演員很小，沒有什麼個人表演。而且很多小公司都可以創作。然後慢慢發展成演員自己的expression，電影也更長了，更像是藝術品了。（大體意思總結一下大概就是一開始電影是個錄視頻的技術活兒，後來越來越藝術品，有了真正的表演）。觀眾審美也接受了這個變化，市場買帳。最後一段舉了個例子，說一個人大概是覺得這是個機會，就要求一些電影公司，如果要用他的某個女演員，要把這個女演員所有電影都播了。然後就有了個產業鏈合併vertical integration。這個影響就是擠壓了一些獨立放映公司的空間，還有其他一個啥，忘了。

【本月原始】zhaoluxiaobao

**※ 主題思路：**

**電影明星並不是在電影一開始就有的，是隨著電影技術的進步，電影形式和內容的進步以及整體商業運作的配合下才產生的**

**※ 段落大意：**

**P1：**人們以為film star是電影發展和人們審美desire的自然結果。但實際上並不是這樣。早期的film很受歡迎但並沒有film star. 電影明星的出現是因為電影製作者在幕後的推動和電影業本身的發展

**P2：**電影以前由於攝像機放的遠，演員的臉黑乎乎的看不清楚，加上臺詞是打上去的，不用演員表現，所以那時候沒有明星。以前電影都短而且是非敘事的，由於大家製作的電影相似度比較高，所以電影業競爭非常激烈。（**有細節題**問什麼導致了競爭激烈）後來電影業整合逐漸出現了一種monopoly，由某個機構統一提供所需要的人力、設備等，加上攝影技術的變革，電影業的競爭變弱了。

**P3：**隨著科技的不斷改進，有個叫AZ的人，他用了若干策略，提高了投資，導致了技術進步，人臉能看清了，電影變長了，加入了敘事電影也更依賴film star的self-expression，至此主角才變得重要，使得電影明星出現了，明星開始變得重要起來。觀眾們熱烈響應，這個個人還設置了blabla導致電影行業從製作 到銷售的整合。另外，某個企業家試圖增強自己的競爭力，開始炒作明星

**P4：**由於這個patent cool/pool，電影的製作cost好高，於是一個企業家M某，冒著違紀的風險,威脅電影放映商(distributer)如果放他的一部由某女星演得電影，就得放他所有的電影（無恥啊）。更有甚者，他居然還將整個產業鏈都並掉(verticalmerge)，最後導致的結果就是某某明星遍地開花

**題目:**

**Q1:**從文章可以推斷出的不正確的。

**我選**的是“美國觀眾的審美等等可以自然產生film star”。第一段駁斥了這個觀點。

**Q2**:有主題題，

兩個選項我猶豫了下，一個說明星的產生、電影業的發展和製作者的推動滿足了觀眾的口味；一個說電影明星的產生是因為……我選的第一個，跳過去了就後悔了…… 這兩個表述很像，大家讀的時候仔細不要掃一眼就完了

**Q3:**下列那個是關於the heyday (全盛期)of the patent pool system的描述？

還有個動詞生詞, 有點像emphasize 也是e開頭，ize結尾的，就是想不起來了，這個詞很重要，關鍵動詞。

# 九、【考古】futures contract

【本月原始】patlin888

1. 關於futures contract的。4個段落，較長，但很容易懂

第三段拿養豬場做比較

【本月原始】iAshley

1>閱讀考了期貨那篇

一道題是問為啥房地產不容易做期貨，選不同neighborhood放假不一樣，有個干擾項長得很像的，大家選的時候仔細看下

一道題是問第3段為啥題hog，選期貨影響價格那個選項

還考了道細節題，問作者同意以下哪個觀點，選期貨又能幫投資者賺錢，又能穩定市場

【考古】

【本月原始】7u7ing

還有一篇是講的房地產的future contract，四段一屏半。

第三段整段在講future contract在農業的應用，可以穩定市場價格之類的。

有一題就是問第三段的作用。

【考古】

【本月原始】CherStone

3、主題是future contract，這個沒見過。有三四段，第一段介紹了future contract是啥，這些定義上課學過看起來還挺親切的...然後說了future contract出現前在real estate中由於價格滯後等等會出現很多問題，中間還舉了一個實物商品的例子類比原諒構築忘記具體是啥了。。。最後一段又說了real estate和一般的commodity還是不太一樣的，比如neighborhood的房子距離很近房價可能差異卻很大。

【考古】

V1

關於future（期貨，或期權） 開篇介紹了什麼是future以及它的好處，就是可以預期未來的價格市場，從而起到穩定市場的作用。第二篇說了在農業和畜牧業裡，農夫養hog，沒有future的時候他們是看hog價格高就拼命養，然後市場上飽和了，價格就下來了，造成損失什麼的。但是有了future農夫就能預測未來hog價格的 走勢，從而更好的安排生產。第三段說了房地產的future有所不同，因為house不是商品，housingfuture更多的是以一個城市的所有地產為單位的，因為house的價格影響因素很複雜，即便一個地區的housing future在未來某時間段內是可以預知的，它也可能只代表了該地區一半的地產情況，所以housing future有較大風險。

V2

講的是好像是期貨問題。第一段：說期貨怎麼發展起來的，有穩定市場的好處。但是，對individual investor

第二段說的是real estate,說supplier對housing的反應很慢。常常價格提高了之後，很久一段時間開發商才把房子蓋好什麼的。（有題！）

第三段說FARMERS也面臨著這個問題。就是農民養hog。（有題！問作者舉這個例子是為了要證明什麼）

第四段貌似是說housing future有比較大的風險吧。。。。

還 有一道題是說關於作者的一個Claim哪一個是正確的。貌似選項有關於individualinvestors的，還有說期貨既能穩定市場又能夠使indiviual 賺錢，還有說involve more unessaryrisks，還有兩個忘記了。應該是要帶著主旨去做題的。

V3

將近兩屏.三段.關於房地產的價值神馬的.總之就是經濟類的..

第一段就說闡述背景之類的吧.說房地產市場的價格不穩定啦神馬的.最後一句是說當房子的擁有者想賣的時候沒準兒這個market已經cooled了~

第二段舉了一個例子. 說是農民種莊稼, 會看現在什麼菜價格高就種什麼, 但是產量上去了future的價格又會下降. 所以農民應該最好就是當價格高的時候呢,就控制價格, 然後再提升產量.當價格低的時候呢, 就wait, 等需求上去價格也就上去了~

第三段就說這個例子跟房地產市場其實也不一樣. 因為一個人的房子可能跟他鄰居的房子價值就不一樣..然後引人了一個C什麼的名詞(很重要,有考題..).最後就說到底C是怎麼決定房價的還有待觀察.

考題:1.主旨題. 2.問第二段的例子是幹嘛的. 3.我記得是高亮了一句話問什麼意思. 4.就問跟那個C相關的.題目大概是為什麼房地產市場跟那個例子不完全一樣.

V4【 740】

第一段引出和說房地產 第二段農民hog 第三段講房地產又有點不一樣

第二段作用 房地產和農民那個什麼analogous 的那個

好像還有主旨題

再就是同一個region房價的那個是正確的 選不同neighbourhood 房價不一樣

V5（700）

LZ第三篇，很長，一瓶半，講美國房地產期貨的（future）

第一段，說了一下期貨是什麼。。。

第二段，講房地產期貨怎麼怎麼樣。。。。

第三段，舉例，介紹了一下有實物形式的商品期貨（以argriculture futures為例）...

第四段，作為對比，回到房地產期貨，說和實物期貨有什麼什麼不一樣。。。。（我靠還好lz是學財務的，瞭解一點金融衍生工具。。。）

V6JJ主人750 美國的房產期貨市場futurefunding,非常長

第一段,講期貨的出現和功能:記住期貨使得生產者在波動的市場中利潤更加有保證,同時市場更加穩定.(這裡有題)2006年出現了房產期貨市場.

第二段,房產期貨市場的主要參與者是銀行/建築商等,因為房產的供求週期長,不能迅速根據市場價格調整供給特點,所以出現期貨能夠保證他們的利潤.

第三段,舉例美國的一種農產品在60年出現期貨,也是為了解決這樣一個問題,保證了農民的利益.(這個有問題,問這段的目的是什麼,)

第四段,說明房產與一般的期貨產品不一樣.因為同樣的房子在不同的街區可能價格趨勢不一樣.有的社區價格在下降的同時,同樣的房子在另一個社區可能價格上漲,(這裡有題,問房產與其他商品期貨的不同是什麼)所以,期貨市場都是以大都市的房產指數來作為期貨產品,而不是單個房子.

V7

第一段：Future的定義，future好處：穩定市場價格，市場走向，降低風險。

第二段：期貨在產業的運用，沒有達到預期的效果，房屋遠期從造到問世時間很長，供給不能很好的對市場需求快速反應，投資者不是完全根據房屋的價格去判斷，而是根據城市的房價指數。

第 三段：期貨在產業的運用可以幫助養豬，在沒有養豬的遠期的時候，豬很難養；現在有了遠期，豬戶可以估計市場的走向。（很久以前農民把養豬，作為一種期貨， 但常常預期豬價格上漲，於是一窩峰去養豬，導致產量多，價格降低，並未獲得預期的收益，後來弄明在一個什麼類似預期調控的幫助下，懂得去平衡，所以市場比 較穩定。

第四段：房屋期貨跟養豬期貨還不是一樣，原因是房屋並不是單純的商品。比如在同一個大城市，一個房子價格下降，而它周邊的房子的價格可能上升。

Q1，文章suggests哪項是制約housepricefuture發揮作用的因素？（大約是這樣）

ASW：比較確定，C，關於大都市和neighborhood的housepricechange沒有連帶關係，因為文章明確說，一個地方房價漲跌的因素可能在旁邊地區就不被考慮了；

Q2，關於house price future的一個problem是什麼，特點？

期貨不是商品（commodity）

Q3，作者明確建議哪個為改善house price future的方法？

ASW：不是很確定，選了建立monthly house pricing index

Q4：有道題問為什麼要用豬這個例子的，總記得有一道考到邏輯謬誤的，JJ主人選falseanalogue。

還有兩題題目忘記了, 但是是關於house產業的推論題, 出題點是在第一段與第二段, 所以關於house的部份要仔細看

V8

1. futures market ,其中舉例 house market andhog market, 這篇有CDers 說過的，解題關鍵看轉折詞，莫段尾句可推敲出作者對housemarket的態度, 記得一題是有關futurepriceindex,　另一題是問HouseFuture有什麼特點, 我選house不是商品．

V9

因為是jj我就沒有好好讀，記得第一個問題問的是第三段講hog future 是為了做什麼？

貌似選項有一個說的是為了clarity differences betweenhousefuture and hog future.還有一個說的是

表明了future對industry的市場價格的影響？這個我猶豫了。。。因為我讀第三段就沒說和house future有什麼關係

V10

講遠期的（futures）個人感覺像是那種股票什麼的，說的是遠期的好處，什麼穩定市場價格阿，幫助大家估計價格和市場走向阿什麼。主要講房屋(house)的遠期，房屋從造到問世的時間很長，供給不能很好的對市場需求快速反應。還講了養豬（hog）的遠期：什麼沒有遠期這種東西之前，豬難養阿，價格漲怎麼怎麼樣；現在有了遠期，豬戶可以估計市場的走向等等怎麼怎麼好了。有道題問為什麼要用豬這個例子的，總計得有一道考到邏輯謬誤的，我選false analogue。題目都不難，而且文章好懂。

V11

其中一個：future 在商業中的作用。 4段，第一段總寫future 近年來..., 第3段舉了個future 對farmer的作用，讓農民可以看見商情，於是他們遇到商品價高時，可以少種。總的意思是farmer 那一行業有可預見性。 第4段 就講了future 在realestate 中就不好用，因為儘管房子一樣，地域的差異會讓人喜歡一片房子rather than another。所以這一行沒有預見性。 （這兩段出了 3道題）記憶能深點。

V12

房子和養豬的期貨對比那篇: 講期貨的作用,房屋期貨,不同的是投資者並不完全根據房屋價格去判斷,而是根據城市的房價指數.然後很久以前農民把養豬作為一種期貨, 但是常常預期豬價格上漲,於是一窩峰去養豬,導致產量多,價格降低,並未獲得預期的收益,後來農民在一個什麼類似預期調控的幫助下,懂得去平衡,所以市場比較stable. 接著講但是房屋期貨跟養豬期貨還不一樣,原因是房屋並不是單純的商品.比如在同一個大城市,一個房子價格下降,而它周邊的房子價格可能上升.

1）推理題：為什麼要用到豬的期貨的例子：hog futures 是用來陪襯housefutures的。（僅供參考，注意hog&house的區別，把握好作者對這兩個例子的態度應該就能選對。）

2）邏輯謬誤題

3）細節題：Future對farmer的作用?—使farmer可以對行業有預見性，估計市場走向。（而realestate情況卻恰恰相反）

4）futureprice index

5）細節題：house future有什麼特點？

V13

關於為什麼用HOG這個例子，答案中有一個選項說作者ARGUE什麼HOG是ANALOGUOUSTO HOUSE的， 我覺得這個選項是錯的，因為看選項的意思好像不是說這是個FA，而是是可類比的，所以我覺得是錯的，因為是不可類比的，最後我選了說HOG的來舉個例子說明什麼我忘了。文章中說FUTURE的模型用在HOG上可以，但是用在HOUSE上是不行的。因為在一個METROPLITANAREA裡，不同NEIGHBOURHOOD的相同的房子的VALUE不一樣（注意，考題），這道題還有一個干擾選項，說相同的房子在不同的METROPLITAN AREA裡VALUE不同。

# 十、【考古】peru煉金

【本月原始】patlin888

關於metallurgy？就是煉金屬吧。說最開始人們認為一直到13世紀才有人開始煉金屬，而且是西班牙人做的。但是，後來發現很早以前，就有人在山頂上做什麼wind furnance。

開始人們沒有發現這個，因為沒找到furnance。但是這個wind furnance會把碎金屬渣渣吹到下面的river裡後來研究找到了，於是出了這麼個結論

【本月原始】朱佩奇

第二篇：從化石裡面提取fragments blablabla,產生爭議的中心就是說不能判斷這些fragemts是不是完全是古時候的，很有可能已經受到了現代環境的污染…

【本月原始】tryyourbestgmat

Peru high-furnace something。archeologiest一直很困惑覺得peru應該很早就有high-furnace某某元素的印記，但最早只找到17世紀的證據。後來通過從河底取土分析發現1000年前就通過pollution元素證明有某某元素

【考古】

【本月原始】Aprilxi

2.一開始好像交代了背景，然後說研究學家很疑惑為什麼沒有證據顯示xxx人在什麼地方有furnace。。然後做了研究？說什麼4000BC,（我的天啊，我真的記不清了，因為自己可能都沒看懂，可能閱讀都混了。。）

記得一些零碎的關鍵字，highland，copper，lead，furnace，dye，woolen，pollution lake，

【本月原始】kaka1997

2.記不清楚了 什麼考古學家認為peru是preclumbia時代的跟金屬製造有關的地方吧 但是他們一直沒有發現fur....（不記得怎麼拼了）什麼的東西來論證 後來他們從河裡的sediment找證據 找到了銅啊 金屬之類的 但還是沒有找到那個fur....

題目有問考古學家最concern什麼問題 我不會做.....

【考古】

【v1】vertina

有一篇是說Peru上面什麼Columbia的人種用furnace的問題，首段說在P的highland上沒有發現F的痕跡，提到了另一類較晚時期使用F的人，提到了Peru挖出很多銅鐵和silver artifact

二段說明其實1000年前在P還是有C的人使用F，因為在湖裡發現了melt metal會留下的痕跡，所以F可能只是被某個事件毀了

【考古】

【v1】

Peru還是Chile某highland的冶煉史

第一段大意是專家們猜想應該很久之前就有人在這個地方挖礦/冶煉，但一直沒找到證據。所以他們只能一直認為是西班牙人去了之後才開始冶煉。但最近找到了一個證據，通過對附近一個湖裡sediment的化學分析，確認了很久之前確實有冶煉活動。

第二段就詳細說了整個research的過程。其中提到銀的痕跡出現在14/15世紀，說明那時才有對銀的冶煉活動。

【v2】

P1講Peru的某個地方有很豐富的礦藏，考古學家推測應該在很早之前當地土著就開始開礦了，一直找不到證據（因為科學家覺得開礦一定會留下什麼東西在土裡）。於是認為是西班牙人來了之後才開始開礦冶煉的。但是新的研究發現這個推測不對。

P2說旁邊的一個什麼湖裡，科學家用工具把湖底的泥土抽樣取了上來，發現裡面有很多金屬成分，而這些成分應該是開礦導致的。所以推測出很早（具體年份不記得了）當地土著就開始開礦冶煉了，然後這些成分也說明銀的冶煉比別的什麼要晚1000年。

【問題匯總】

1、 問第一段跟第二段的role

不記得具體的選項，但記住第二段是具體闡釋就可以選到答案了

2、 問通過對湖裡sediment研究發現了什麼？

3、 為什麼要研究sediment

【疑似原文】taozh419（狗主vertina確認）

The abundance of pre-Columbian bronze, copper, and silver artifacts in Peru indicates that the region was a center for metallurgy in the New World. But archaeologists have long been puzzled because they have never found remnants of smelting furnaces in the highlands of the Peruvian Andes, the source of much of the region's mineral reserves. Indeed, seventeenth-century Spaniards were long thought to have been the first metallurgists in the highlands. A new study, however, shows that pre-Columbian civilizations were smelting there after all: metallurgists started polluting a local lake with lead and other metals 1,000 years ago.

When metals were extracted from ore in ancient wind-drafted furnaces, small particles of floating debris would have settled in nearby bodies of water. To detect such ancient pollution, a team led by Colin A. Cooke, a graduate student of environmental science at the University of Alberta in Edmonton, hammered a three-foot-long plastic tube into the muddy floor of Lake Pirhuacocha, in Peru's Morococha mining region, and withdrew a cylinder of sediment.

Chemical analysis detected signs of smelting in sediments from as early as A.D. 1000, soon after the decline of the Wari Empire. Most of the early smelting produced copper and bronze. Lead pollution, a sign of silver production, turned up only after A.D. 1450, first during the Inca reign, later under European colonialism, and finally in modern Peru (a working mine and smelter stand nearby). Cooke thinks the missing furnaces were simply destroyed by landslides, which plague the highlands. (Environmental Science & Technology)

# 十一、【考古】新西蘭老鼠

【本月原始】patlin888

3. 新西蘭rat bones 3段，很好理解。開始說發現rat bones dated from BC200。後來有人覺得這個不對。 新的技術發現其實是應該dated 13世紀？ 這時候才有人上到這個大陸，帶來了rat。這些rat某種程度了破壞了一些自然環境，比如散播疾病和吃各種東西

【考古】

【本月原始】[**letmemakeit**](https://forum.chasedream.com/space-uid-1218502.html)

新西蘭老鼠——這篇特別尤其非常感謝機經！！！

【考古】

【本月原始】joyjyzhou

一篇是說人們一直以為某島最早的人的痕跡是13世紀，也有人說是200BC的，因為老鼠遺骸是這個時候的，人們認為老鼠是跟著人上的島。但有critics（highlight有考題）說不對，應該是實驗室搞錯了什麼

後來W做了實驗證明老鼠最早出現在1280左右

第三段有叨叨了一些，反正就說W的實驗是對的，200BC的時候這個島上既沒人也沒老鼠

【考古】

【本月原始】by 顧鉞聲

P1:一貫認為人、鼠在late 13th才一起到達NZ，人把鼠帶過來的。雖然有人說，碳考古對race的測定說在這裡發現的鼠的可以定在XXX（200AD?總之早於13th）。但是critic（有題Q）普遍認為是他們這個研究出錯了。

P2:NOW，有新的研究測定的結果說1.鼠的遺骸是1280（？）年的，2.雖然這裡有穀子（4000前？）的，但是被老鼠咬過的種子都在1290之後（總之表示鼠不會早於1280）。

P3:有了這個證據，就把之前人、鼠來到NZ給NZ帶來的各種環境變化blahblah的從2000年縮短到了600年。

【差不多的原文】by cxnmckmw

閱讀君！整理寂靜的時候看到一篇 “人，老鼠，新西蘭” 類似文，跟寂靜內容重合度還是比較高的，方便的話可以找構築確認

Rats caught a free ride to New Zealand when they hopped aboard the boats of early Polynesian explorers. Now, their ancient bones may help pinpoint when humans first set foot on the island. Carbon-dating of bones from the rodents indicates that people reached New Zealand around 1280 or later, rejecting previous research that suggested humans may have landed there more than 1400 years earlier.

Although most anthropologists think that humans first arrived in New Zealand around 1250 to 1300, a minority holds that people might have set foot on the island as early as 200 B.C.E. That conclusion is based on 1996 research that carbon-dated bones of rats, which are thought to have been brought to New Zealand by humans either as stowaways or for food. But this study has been controversial because there's no evidence of human settlements at that time. Some critics have suggested that the carbon dates were due to a lab error in preparing the bones.

To help clear up the confusion, a team led by Janet Wilmshurst, a paleoecologist at environmental research organization Landcare Research in Lincoln, New Zealand, used a different preparation technique that is thought to be more accurate. The researchers obtained 17 bones from the two excavation sites where the oldest rat remains had been found. Carbon-dating with the improved method indicated that the new bones were from 1280 or later. When the researchers tried the new technique on some of the bones from the previous study, all of them dated to later than 1280, indicating that the earlier research was flawed.

The researchers next carbon-dated ancient seeds that the rats had gnawed and that came from one of the excavation sites. The results gave a date of 1290 or later, confirming that humans did not arrive until 1280 at the earliest, the researchers report in the 3 June issue of the Proceedings of the National Academy of Sciences.

Ian Smith, an anthropologist at the University of Otago in New Zealand, says the finding "provides convincing evidence against the assertion that either rats or people reached New Zealand prior to the 13th century A.D." He adds that the later arrival indicates that humans' devastating impact on New Zealand, which has included deforestation and the extinction of birds and marine mammals, happened in only 600 years, versus more than 2000 years if the initial bone dating had been confirmed.

David Lowe, a soil scientist at the University of Waikato in Hamilton, New Zealand, says the findings also indicate that "the destruction caused by the rats in New Zealand has been pronounced and very fast indeed." The rats wiped out several species, including some birds and frogs. Wilmshurst adds that the speed of destruction "makes the risk to currently declining populations of rat-sensitive species more pressing as they could be diminishing faster than previously assumed."

3新西蘭老鼠

　　【主題思路】：

　　通過carbon date研究確定新西蘭人的出現-〉新研究(新實驗)否定出現時間->環境破壞為氣候所致而非人類所導致

　　通過用carbon date技術的研究來確定新西蘭人類出現的時間，以來確定環境的破壞時否為人類導致

　　【生僻單詞】

　　deforest:動詞毀掉…的森林;砍伐…的林木

　　【段落大意】：

　　第一段：針對某項關於人類出現的實驗提出質疑

　　歷史上有人認為人們到達新西蘭不是特別早，然後最近人們通過carbon date老鼠的骨頭發現其實西元2000年前人就來了。說到CD的不好的地方，需要的樣本大，而且不夠precise。

　　爭論紐西蘭什麼時候開始有人居住。一開始有科學家從老鼠的骨骼化驗中(用carbon dating技術 追溯到那麼久)推出在西元前2000年就有人把老鼠帶到了紐西蘭。但是由於後一種說法一直沒有一個確切的考古發現(errors added in the lab)，所以受到反對者的批判。然後說因為沒有任何其他證據可以表明XX人arrive so early, 所以這個資料的得出一定是實驗中出了問題。

　　第二段： 新研究表明人類沒有那麼早出現(新carbon dating技術)

　　Recently， 某team科學家O用更好的carbon dating技術去研究the rat bone found in the same site of 1996 (同一地點，但不是同一個sample，此處有選項)，但結果發現是從12世紀末才有人到紐西蘭，所以說明了之前那個實驗的確有問題。In addition, 他們還發現了the oldest site有一些種子是4000年前的，但是那些有一些有老鼠咬痕的咬痕都是1280年的。然後接下來又說因為證據表明XX人沒那麼早出現，所以他們引起的什麼森林退化啊物種滅絕啊也沒那麼早開始。

　　第三段：提出觀點說氣候變化為破壞的主要根源，而非人類的出現

　　最後一段說氣候和生態變化的罪魁禍首要重新判定。反駁之前有人說人類在AD300去了之後導致了鳥和frog的滅絕。實驗很重要，確定了關於人類和老鼠的出現所造成的破壞(破壞森林，而且老鼠還導致了幾種鳥類的滅亡)的時間應該是十三世紀之後 / 這個結果devastate在新西蘭人類對環境的影響，deforesting…並沒有那麼早開始…Deforestation 不是在2000年前開始的，而是在600年前才開始的。

　　第四段：對人類是否影響環境做進一步說明

　　(有狗主補充文章有4段，並進行了補充)講了因為DrWilmshurst的研究可以得知新西蘭的deforestation等一系列環境問題是在近六百年才受人類影響的，而非以前認為的2000多年。這段很重要，加了以後文章主旨略有改變，而且有題。

　　【題目】：

　　※ 題目：

　　1)主旨題

　　V1 我選的是證明說人類最早出現在BC200的那個(from考古)

　　V2說明了一個研究,並且用這個研究去反對前面研究的結果 (from考古)

　　V3 provide evidence that....

　　V3狗主解釋：大意就是說之前的那個說法有問題,但是重點在解釋evidence上，所以我選了這個

　　2)有一題考的是第三段中的research說明一下哪個是對的

　　3) 有一題目是說最後一段(第三段)的作用

　　我選的是這個研究結果對其他領域研究的影響

　　4)還有題說怎樣能使某team的說法不成立

　　我選的是那些種子上的咬痕是別的動物的…(不確定)

　　5)還有題問哪個是正確的

　　A 某team research 很surprise地發現是1280年的(錯，因為和之前research 相符)

　　B 某team 的sample和96年的是一致的

　　C 96年的research 沒看到4000年的種子作為證據…(有可能是另外題裡的…)

　　6)有道推斷題

　　我選的是生態系統改變是人類活動和其它因素(本月V31狗主)

　　狗主解釋：因為題目中有說rat使很多物種滅絕

　　還有個選項是defrostation是幾種鳥類的滅絕導致的

　　7)從老鼠咬痕證明新西蘭人是AD1200年以後出現的，而不是BC200.考題。/文章最後一段是說，人類最早出現在AD1200-1300的證據說明deforest一系列生態現象的發生不是2000年前，而是600年前，這句話有考題 /第二段說誰在哪兒發現了rat的骨頭還是化石好像，總之最後說那個地方有人類有生物被污染是近600年的事(這是到考題)

　　8)好像是說第一段裡面說這個實驗有問題的人持什麼觀點。

　　有一個選項說他的結論是基於O科學家的研究結果。因為O的研究是recently的，而那個觀點好像之前就出現了所以我沒選。這題每個選項都很陷阱，要推敲一下。

　　9) 疑似Q5的選項之一:

　　某team用更好carbon dating的技術去研究the rat bone found in the same site of 1996 (同一地點，但不是同一個sample，此處有選項)

　　10) 還有道是根據文章 可以推斷以下那項是對的

　　就是根據文章細節 具體選項我忘了，但是有什麼 humans beings 2000 years ago

　　11). 問第四段作用

　　說明人們以前對新西蘭環境問題的看法不準確之類的。(V36狗主)

　　12). 通過最後一段可以對於於新西蘭ecology的infer哪個是對的。

　　新西蘭的環境問題是受人類和其他因素共同影響導致的。(本月720 V36狗主)

　　13). 我有考到問第一段的作用，看來這篇文章每一段起神馬作用都本月考過一遍了啊…

　　題目

　　Q1. 主旨題

　　V1 我選的是證明說人類最早出現在BC200的那個(from考古)

　　V2說明了一個研究,並且用這個研究去反對前面研究的結果 (from考古)

　　V3 provide evidence that....

　　V3狗主解釋：大意就是說之前的那個說法有問題,但是重點在解釋evidence上，所以我選了這個

　　Q2. 有一題考的是第三段中的research說明一下哪個是對的

　　Q3. 有一題目是說最後一段(第三段)的作用

　　我選的是這個研究結果對其他領域研究的影響

　　Q4. 還有題說怎樣能使某team的說法不成立

　　我選的是那些種子上的咬痕是別的動物的…(不確定)

　　Q5. 還有題問哪個是正確的

　　A 某team research 很surprise地發現是1280年的(錯，因為和之前research 相符)

　　B 某team 的sample和96年的是一致的

　　C 96年的research 沒看到4000年的種子作為證據…(有可能是另外題裡的…)

　　Q6. 有道推斷題

　　我選的是生態系統改變是人類活動和其它因素(本月V31狗主)

　　狗主解釋：因為題目中有說rat使很多物種滅絕

　　還有個選項是defrostation是幾種鳥類的滅絕導致的

　　Q7. 從老鼠咬痕證明新西蘭人是AD1200年以後出現的，而不是BC200.考題。/文章最後一段是說，人類最早出現在AD1200-1300的證據說明deforest一系列生態現象的發生不是2000年前，而是600年前，這句話有考題 /第二段說誰在哪兒發現了rat的骨頭還是化石好像，總之最後說那個地方有人類有生物被污染是近600年的事(這是到考題)

　　Q8. 好像是說第一段裡面說這個實驗有問題的人持什麼觀點。

　　有一個選項說他的結論是基於O科學家的研究結果。因為O的研究是recently的，而那個觀點好像之前就出現了所以我沒選。這題每個選項都很陷阱，要推敲一下。

　　Q9. 疑似Q5的選項之一: 某team用更好carbon dating的技術去研究the rat bone found in the same site of 1996 (同一地點，但不是同一個sample，此處有選項)

　　Q10. 還有一到是根據文章 可以推斷以下那項是對的

　　就是根據文章細節 具體選項我忘了，但是有什麼 humans beings 2000 years ago

　　三、備註

　　文章不難，一會兒就能看完，題目也還好

# 十二、【考古】森林和二氧化碳

【本月原始】patlin888

4. 森林和吸收carbon

說森林一直在吸收carbon突出oxygen，但是隨著地球變暖，這個功能會下降。科學家不確定森林是否能繼續保持現在的狀態繼續做貢獻

又說了但是呢，氣溫變暖，rate of growth and decompose也會加快，這個會讓樹和植物長的更快。原理是the result of A worsens B, the worsening of B improves A，這麼一個cycle。 這裡有題

為了研究哪個來的更快一個人又做了實驗

【本月原始】Dominowen

文章說溫度上升之後加快死樹分解，從而釋放了更多的二氧化碳 但死樹分解之後成為養料 樹變得更高吸收更多二氧化碳 （這裡有題：問和這個similar的analogy是哪個 我選的一種藥 一方面 accelerate 一種function 另一方面有trigger了另一個東西prohibit這個function，不難）

【本月原始】Dominowen

森林和二氧化碳

文章說溫度上升之後加快死樹分解，從而釋放了更多的二氧化碳 但死樹分解之後成為養料 樹變得更高吸收更多二氧化碳 （這裡有題：問和這個similar的analogy是哪個 我選的一種藥 一方面 accelerate 一種function 另一方面有trigger了另一個東西prohibit這個function，不難）

【考古】

【本月原始】bentison

以前科學家認為隨著地球溫室氣體排放的增加，地球會自發的調節，森林會旺盛生長來吸收更多的碳到土壤裡。然而，最近這種理論收到了挑戰，因為研究者發現土壤裡的含碳量也會飽和的。第二段，科學家做了各種實驗，最終發現其實是因為突然中的真菌會通過呼吸作用，把固定下來的碳重新釋放出去，這樣傳統的觀點光合作用會無止境的減少大氣二氧化碳的含量就不再成立，人類需要更加節制。

【考古】

【本月原始】林夕xd

2.文章開頭就說 這是一篇來自2009年的實驗/報導（記不清了）

P1大概意思是以前人們覺得二氧化碳增加可以被土壤裡植物吸收，所以用plants來應付二氧化碳增加。但是科學家做了實驗，證明結果不是這樣。P2 實驗內容，兩個對照組，一個空氣裡雙倍二氧化碳含量，一個正常。用plant吸收，結果是第一個二氧化碳反而增加了，其實是土壤吸收二氧化碳，形成的條件適於一個fungus的生長,這個f又釋放了二氧化碳，導致了二氧化碳總量不減反增 P3說這種用植物吸收二氧化碳方法的危害，會讓global warming更加嚴重

【考古】

【本月原始】西門小霜

植物和土壤以及CO2：P1:科學家覺得環境中CO2多的話植物長得越好那麼土壤會相應的包含更更多的CO2， 因為比如植物根會更多。 然後他們就做了個實驗有一個control group 和一個 enhanced group (空氣中CO2更多 )，結果發現， 我去， 居然enhanced group裡面土壤裡面的CO2 更少。 P2:　好吧那麼這個是怎麼回事呢？原來土壤裡面有一些真菌，CO2 多就會更暖和（？）， 所以真菌們就會分解更多的土壤裡面的有機物，然後釋放更多的CO2, 然後科學家就覺得這個對全球變暖可能有很大影響 （就是指這個會很可怕呀 - 這樣的話不就是一個Postive feedback loop了麼，越多CO2導致土壤裡面分解出更多CO2但是同時植物吸收的CO2又不怎麼變）。

【本月原始】arstar

第三篇是什麼泥土吸收溫室氣體

提出問題泥土吸收溫室氣體，植物能否長的更好，然後做實驗，然後發現泥土release比吸收的多。然後後面一整段講實驗，記得關鍵字是fungi

【考古】

本月原始：

[v1] by xiaowenie2（感謝來自討論群的杳音小盆友的提醒）

然後還有一個是講氣溫升高和碳的，兩段

第一段：說有人猜測空氣中碳元素多，氣溫升高植物長得更快，然後會導致土壤吸收更多的碳。。。然後就有人做研究證實這件事，結果是不對的，土壤反而釋放了碳。。。

第二段：講詳細的研究結果，因為沒有題考到，鹵煮沒有看。。。。

據狗主回憶，文章的結論好像與考古有一點出入，希望大家如果在考場上遇到這篇文章，對文章結論還是需要多多留心，來確定文章的真正結論。

[v2] by wen.li.lw740 （51，38）

樹木與CO2

【文章結構】

提出hypothesis (Forest/樹木覆蓋量 increase,CO2 會increase),

Test hypothesis

解釋為什麼和結論的意義

【段落大意】

第一段：提出hypothesis (Forest樹木覆蓋量 increase,CO2 會increase), 證明hypothesis

以前 climate change model 都是base on : forest increase, CO2 會減少。 解釋why (光合作用那一套,樹木成了CO2的Sinker)。但是最近有人認為不是(Forestincrease, CO2 會increase)，然後test hypothesis.

Test 的方法：他模擬了一個虛擬的ecosystem: experiment model 裡面的forest/樹木覆蓋 的量是正常的2倍，還有一個control model 來做對比。

Test結果：experiment model 的CO2比control model 高==〉證明了他的hypothesis

第二段：解釋為什麼和結論的意義

解釋為什麼：樹木多了，fungi 也多。 （這幾句沒太看明白….我的理解是：） 樹還是可以繼續sinkCO2,但fungi會呼吸，腐爛，然後產生CO2. 解釋了why樹木覆蓋量increase, CO2 反而上升。

結論的意義：這個現象挑戰了現在大多數research 建的climatechange model 的assumption （就是原來的理解樹木覆蓋量 increase, CO2 會減少，所以鼓勵多種樹改善climate change）。要是他的hypothesis /test 沒有問題的話， 會對climate change model產生很大的影響

【問題】

1） 題目：有一道主旨題、

2） 其他的不太記得了….

[v3] by joannzhang

一個是樹木和CO2，考古肯定不對，原始雞精也有問題，第二段考了很多，尤其是最後幾句有兩個問題。大概意思是科學家本來帶著soil會不會absort更多CO2的問題去做research的，結果發現，（第二段開始）CO2更多的原因是fungi，如果“...”是一個普遍存在的現象，那麼很多現在的關於Climate研究的假設都是有問題的。都是出題點。其他沒記住。

[v4] by mau1988( V39 Q50)

寂靜第三篇，應該是補充的資料才對

第一段:原本大家的都預期樹木上升，連帶會影響樹木的根，然後再影響土地使吸收的二氧化炭也會上升。然後有說者針對這個假設去做實驗，結果實驗跟假設是不一樣的，樹木增加沒有吸收更多的二氧化炭。

第二段:學者就針對這個意外結果去做研究。研究發現是因為fungi怎樣怎樣.......

題:怎樣可以反駁第一段的預期?

考古：

【V1】by zbj0870956 V32

講一種樹和碳排放關係

以前碳排放一直增長可是現在降低了, 可能跟一種樹有關

第二段解釋這種樹以前砍伐比較多焚燒產生碳, 現在種植比較多所以吸收碳。

主旨

解釋一種意外現象

哪項正確選 1980年後樹的種植比砍伐多

【V2】by 阿然然

co2排放

跟前面一個狗主說的差不多，

以前logging和fire讓樹變少了co2排放就多

1920之後wood增多，變成了吸收co2

所以wood吸收co2

還有一個timing 什麼的，講兩種方法，還有個d開頭的，主要講了t這個方法

一個長文章，講經濟和labor cost的關係，提出了一個（NA\*\*\*) 是說wage上升有個伴隨的什麼就怎麼樣，說labor cost decrease 6%, XX decrease 5%, 兩組資料，反正都是同增長和下降的我給忘了。。好像是inflation rate，提到了一個“new economy”

下一段說traditional 認為有5點是可能導致上面那個現象的原因，都是很容易懂的5點，有一個題問哪個不是，然後又說了new economy。。後來我都忘了

閱讀：有一篇是樹林吸收co2的研究的。第一段說有個學者發現了某個地方的森林保護區現在成了一個co2 sink，然後說他這個研究用了許多的資料，包括火災啊什麼的，好像發現這個地方在1970年還是多少年後開始有很高的樹木的生長率。呃，後面忘了。

【V3】

　有一篇關於CO2的產生的，整個兩段不長，具體不記得。。。看的很潦草。。。沒什麼印象。。。有一道主旨題

【V4】

講CO2, 1屏，2段，討論北邊的woodland到底是CO2的Source 還是Sink

【V5】

還一篇講forest是CO2的sink,一道題問早先burning的影響了

【V6】

月度有一篇是寂靜裡的CO2的 不難~

【V7】

　　"新出現的考題是，R4，挺簡單一篇，關於woodland產生CO2用於提取碳的。

　　前一段說怎麼woodland會產生二氧化碳提取碳，還有一個概念是sink carbon的.

後一段說1920年以前樹因為燒啊，災害啊毀壞很厲害所以釋放二氧化碳.但是1920年-1985年種樹多了二氧化碳變少了什麼的。"

【V8】

　　第一段：自從1700，好像根據什麼東東，CO2就增加了，然而實際發現：CO2的增加沒有原來設想的那麼多。有個Researcher說：是因為樹木的功勞，樹木成了CO2的Sinker。

　　第二段：那個研究者調查了北半球的森林的情況，樹木的確在增加。然後又進一步說，在一個時間(大概是1920)之前，森林是CO2的Source，因為落葉腐爛產生CO2等等，1920之後，新樹木的增長超過了砍伐云云。。

　　題目：有一道主旨題

　　有一道問：下面那個如果是對的話，Researcher的推理就被削弱了

好像還有一道Infer 題(具體的不記得了) "

【V9】

還有第一篇閱讀講一段時期內CO2排放量大增，但是實際上大氣中的CO2沒有像排放量那樣大增，作者說是因為某塊地方的森林吸收了CO2，轉化成了樹木的形式。第二段講為了證明這個，必須考慮森林的LOST和增加哪個多，最後`結論是增加的多，所以證明了這個看法。

【V10】

森林、樹與二氧化碳排放量的關係。

【V11】 (620)

最後一篇沒見過：是講環境保護的， 說二氧化碳的排放量比預計的少了，為什麼，一個學者認為是因為北半球的森林吸收了二氧化碳，並轉化為wood，學者比較了幾種factors來support her theory, 說在20世紀和19世紀末的二氧化碳的排放量比較，發現20世紀少了什麼的， 具體的不記得，因為讀得太匆匆， 不過有道題是問那個會削弱學者的說法，還有主旨題，文章挺短，不難的~)

【V12】

　　D1 1700 年以後，CO2 在大氣中的的含量增加了。但是沒有預計中增加的那麼多。A scholar 提出那是因為很多CO2被Wood 的成長吸收了。

D2 進一步闡述這個學者的觀點。講在1890接下來的40年中。大量的tree lodging,deforestration caused large amounts of CO2 to realese to atmosphere. But since 1920, this phonemenon decreased. 大量的樹木成長從而吸收了CO2。這就解釋了為什麼CO2相對少的原因。

【V13】

有這麼一篇:18XX年CO2(Ets顯示的居然不是英文讓我蠻奇怪的)按趨勢是要大幅度增加的,可是實際的情況卻沒有.有個人N 提出一個假說:在空氣中的二氧化碳被植物吸收了,形成一種sink碳.然後就說道理:一種平衡,是植物吸收的碳和植物經過燃燒,釋放到空氣中,有證據顯示 說:XX地方的植被面積種類大大的增加了,然後也是一些evidence.....題目不難,這篇是55行的短文章

【V14】

　　還有一篇講1920年到現在，二氧化碳在大氣中的含量在升高，但其實地球釋放的比到達大氣的還要多，為什麼呢〉一個科學家通過研究發現1920年以前 forest是一個二氧化碳的source，因為燃燒等原因。而近年來數增加的量大於了燃燒之類的量，使得forest成了二氧化碳的absobtion。 有一個主題題，我選得是解釋paradox還有兩個細節定位題，都很簡單

# 十三、【考古】payday loan

【本月原始】xxz760

payday loan 很長 四長段（介紹了什麼是payday loan以及他的不好，政府設置了price ceiling但是效果並不好，靠壓榨老客戶來吸引新客戶等等）

【考古】

【本月原始】Lynnandwort

是說loan的。說loan怎麼樣，然後政府應該要用手段去限制它。但是這些手段也都還是有很多漏洞啊，我只記得一個了，就是說如果這樣的話lender就會以低費用來吸引新的borrower，而對於老顧客就會逐漸提高費用之類的的。

【考古】

【本月原始】slow\_walker

payday loan的文章。先解釋什麼是payday loan. 第二段說支持者為什麼支持，比較了payday loan和用ATM的手續費或者利息，然後作者反對，認為這種比較不對，payday loan可能讓人們花的錢比可負擔的多。

第三段講政策regulation,限制手續費和ceiling pricing.然後說這種限制的作用，相反的，讓人們頻繁貸款，讓lender 啟動什麼price strategy.

第四段講其它的分析，記不清了，最後一句話，說了lender 喜歡do businee,在有很多銀行支行的地方（有考點）

【考古】

本月原始:

講了lenders borrowers private lending 哎各種失憶。

by zyj1617

V2:

還有一篇講today pay lent 的好像是這麼寫吧，讀著一臉高利貸的感覺，就是說這個lend 好像會有repeated borrowers 什麼的但是有regulation 禁止這個lend 的

V3:

關於payday loans

payday loans 是一種借債形式，要同時收取fee 和interests 兩者，然後有人把payday 的interest和銀行的做了個對比（第二段最後一句有高量的總結句，問作用是什麼，狗主選的是說明這個對比是有問題的）。同時又介紹了一個問題，由於payday 借的越頻繁，利率就越高，就越會刺激人們借payday，然後政府開始regulate，結果並沒有取得相應的成果，lender 們採用了strategic price 等方式，刺激了很多人來重複借payday(此處有題，問什麼樣的方法可以有效削減lender 們的利潤，答案應該是限制他們利潤中來源於重複借債的利潤）。

最後文章提及Payday 的lender 主要集中在商業領域，尤其和銀行有關（此處有題問可能的原因）by zszszssz

出自2013.10.11 寂靜考古如下：

[原始1] 還有是調整某種貸款的利率，說政府要設立price ceiling 來限制，但是好像設限以後沒什麼明顯的效果，都按照ceiling 來了，好像還說很多人用拆東牆補西牆的方法還款，所以施加在他們身上的利率就更高了……

連結：http://forum.chasedream.com/thread-876820-1-1.html

[原始3] by 690有一種貸款，好像叫payday loan 吧，是把應還款標注在借條上的，比如我今天借你80，然後借條上寫你下次要還我100。有個專家說這個20 的差價可以看做是利息也可以看做是交易手續費，還有BLABLA 一堆啥的。但是政府很不爽這種貸款，要用各種搞限制，比如搞一個price ceiling 來限制他，結果人家反而發展得更旺（結果不一定記得清楚，但這裡有題）。還有這種貸款有大額用戶群聚的現象（有兩題好像）、還有放貸的很多都是經商的土豪啥的。文章有四段很長，但是很好懂。

連結：http://forum.chasedream.com/thread-876908-1-1.html

[原始4] 750

payday lending

這個題大家要記住一個關鍵字：

Price ceiling. 這是政府管制的價格上限。看看曼昆經濟學原理對於Price ceiling 的解釋會有幫助。作者先介紹了payday lending。對於payday lending 的作用有兩種觀點：認為屬於fee（作者反對，有題），認為屬於interest.政府對這種借貸方式很擔憂，尤其是有人成為repeated borrower，傻乎乎總是借錢然後被chargevery high fee. 於是有的州政府介入，推行價格上限。

研究發現，對於PL 有管制的州，價格都上升了，且趨向Price ceiling。

連結：http://forum.chasedream.com/thread-877041-1-1.html

[原始5]

第二篇就是payday 的。機經裡面我看到過所以印象還蠻深刻的，不過大體上就是機經裡面提到的內容。然後結構是四段，第二段開始講政府對於這種loan 的干預，最後一段是談到政府干預的影響。印象很深的是有一句說“在有大型bank 的地方，放payday loan 反而會提價得更快”。然後最後兩段有提到payday loan 和XXX loan（具體是什麼詞忘記了）的對比。

[原始6]

另外一篇閱讀是那個price ceiling 的。第一段說有這麼一種借款，borrower 寫一張支票，350 磅，可以認為是300 磅的借款，50 磅的利息，然後前提條件是lender 不會提前兌現支票吧這樣。文章還幫算了一下年化利率，好像是433%，不過沒用。

第二段說政府出面干涉這種借款。一開始用了一種方法忘了，後來就弄了個price ceiling 出來。不過借款人根本不虛，通過減少貸款期限增加貸款頻率來增加貸款費用，導致實際的貸款費用增加了。

第三段說有人研究了個什麼玩意兒，具體忘記了，有這麼一點是說有個什麼地方這種lender 特別多，借款的費用還特別高（有題）。

連結：http://forum.chasedream.com/thread-877490-1-1.html

[原始7]

就是關於一個price ceiling 的

第一段介紹一個loan 的方式就是寫個還款數字大於他貸給你的錢多出來的部分算做interest or fee

第二段說這種loan 要的那個利率都快要433%了還是什麼的反正太高了

第三段說有些地方為了restrict 這個loan 方法設置一個priceceiling 這樣那些moneylender 就會用降低他們的fee 的方法吸引那些借款人這樣能讓fee 降低點

第四段說這方法沒什麼用研究表明1.越是實施這方法的地方fee 都跟priceceiling 差不多了而且這種loan 特發達2.那些repeated borrower 總是被charge high（這有個考點）

出的題目很糾結於interest 還是fee 不過其實文章重點不在這，個人感覺。。。不喲忽略我很渣的V成績。。我的感覺不靠譜

連結：http://forum.chasedream.com/thread-877579-1-1.html

另外一個狗主的補充：

最後一段還說了，這些loan（應該是說可以這種貸款）往往還在銀行分行聚集的區域內。

有一個選項反復出現，就是關於Charger 認為是fee 不是Interest 的觀點對不對

最後一段最後一句是考點，問聚集在那些銀行區域的原因是什麼。。

還有一道取非題，類似說，如果政府的想法set price ceiling 是有效的，那會出現什麼情況，有一個是說，會因為價格競爭關係使得那些charger 直接不要fee,就是不收fee 那部分的錢

V4：高利貸layloan by 刺蝟果醬

V5：payday loans 那篇by frmilc7

V6: payday loans 那篇by olivia008

V7：

第4 篇是price ceiling 我看了考古那版感覺已經很全了

回憶起一道題問為什麼放高利貸的人/公司反而經常出現在銀行附近我選了因為銀行附近potential

customer 比較多（邏輯是因為政府打壓這個活動嘛是不應該出現在政府銀行機構附近才對）

by \_xiaoxiaolee\_

V8：payloan 圍繞第三段出了好幾個題，這個文章我好像有5 個題感覺有點難應該是我的第

# 

# 十四、【考古】chicken novel food

【本月原始】xxz760

chicken novel food

【考古】

【本月原始】Mandie

一篇給chick做實驗，novel food，跟color，type有關；問到wild chick會怎麼樣；

【本月原始】PWgg

第三篇閱讀：hens吃novel foods 的research（3/4屏）

文章拿雞做了一個實驗（an experiment），研究它們如何學習吃novel foods。但提出了兩種解釋。（一個實驗有主旨題，注意不是兩個實驗）

第一段說雞吃novelfoods。 研究人員提出兩種解釋：1、它們吃完novel foods就會覺得所有的novel foods都是安全的。 2、會根據novel foods的一些特性（例如顏色）判斷類似的可以吃。

（考點主要集中在第一段）有一道題說：如果第一種解釋正確，給雞許多食物，它們會吃哪一些？我選的吃所有的novel foods，其他選項是吃一部分不吃另外一部分。

第二段補充說明雞的這種學習吃新東西只能通過親身嘗試，不能通過observation達成。

【考古】

有一道小雞憑顏色辨別食物是否能吃的研究，具體內容記不清

我碰到的那篇應該（與GWD）不是完全一樣的，但與這裡的第三段內容有關。只記得提到很多次小雞和novel food的關係，當中提到了不同顏色及對不同形狀食物的判斷是如何如何的。

第一段公雞對於novelty食物怎麼選擇。科學家做了實驗，給公雞了許多novelty的食物（貌似是某種堅果），並標上不同顏色。然後發現公雞對於novelty食物，會先嘗試著吃一些，然後他們開始吃其它顏色的novelty食物。科學家有倆個解釋：1 公雞在發現一些novelty食物能吃時，會放鬆其它novelty食物的謹慎性。2 公雞在發現一些novelty食物能吃時，會覺得此類食物都能吃，而顏色就不在起決定作用了。

第二段科學家還發現這種覓食現象不能被其它公雞模仿，而只能由公雞親自嘗試才行。這和一些現象相悖，比如小雞模仿其母親找食物。

雞對於novel food 的試驗，然後告訴了一大堆關於試驗的過程，然後和鳥類比較，然後第二段說試驗還發現了雞的一個特性，反正就是說雞是social animal 照例說對novel food的態度會根據別的雞或者看自己的雞媽媽如何做

第一段先說研究人員研究雞對新的事物的反應。他們發現如果雞在頭一天只食用了一種新的食物（顏色啦、狀態啦可能都跟之前的食物不一樣），第二天再接受另一 種新的食物的概率會大大增加。然後有兩種解釋：一種解釋是雞在第一天食用了一種新食物並且覺得ok以後，第二天會更容易接受另一種新的食物；另一種解釋我 忘了。。。

第二段說，研究發現雞對新的食物的接受，不能通過觀察別的雞食用這個食物來達到，必須要自己親自去接觸在可以。（此處有出題，問以下選項哪些是雞接受食物的方式）然後還提到母雞和小雞食用新食物，小雞觀察母雞，但是具體的觀點記不清楚了。

主旨題， describe and evaluate a recent study, 還有是問在試驗期間結束後研究人員給雞吃了什麼樣的食物？ 選項有: A) same color different type,B) same type and color,C) same typediff color, D) a new kind of food之類這個我和之前狗狗看法不一樣，原文好像就說的是unfamiliar color，說雞一樣毫不猶豫就吃了，所以我選的是C還有最後一段的作用，和V3狗狗一樣，我選的是給出了 additional finding of xxx.

我還被問到一道類比題。高亮了第一段中第一種解釋，問如果這是對的~ 那麼一大堆野生雞會如何做。。。我選得是他們會降低對novelty food的警惕性。。。大概就是這個意思。還有一個就是根據第一段的第二種解釋，雞的覓食行為會怎樣~~我選的是不管顏色如何，雞都會吃同一種的食物

第一段說給雞吃和平時不同顏色的novel food, 發現雞慢慢就吃了。這種情況有兩種解釋，一，雞先吃一個，又吃了第二個，吃著吃著發現這樣的原來都能吃。二，腦子裡面對這種食物描述的特性裡，把“顏色”這個特性給去掉了。第二段說，surprisingly，雞如果要接受這種食物需要direct contact, 也就是說看別人吃沒用，自己不到黃河心不死。為什麼說surprisingly呢，原來雞是很社會主義的，連吃東西都是觀察雞媽媽的吃法並模仿的。

P1 科學家對一些雞做實驗。一隻雞吃慣了某種叫chick crump(?)的東西，科學家把同種食品染成了雞沒有吃過的顏色。雞吃了新顏色的食品並接受了，之後科學家又把同種食品染了別的顏色，雞就容易接受了。 科學家有兩種可能解釋：1）雞接受了一種新食物以後，對其他新事物放鬆了警惕；2）雞對可以食用的食物有一個整體的image，在接受第一次顏色改變以 後，顏色就不再是這個image的影響因素了。

P2 科學家又發現，雞是不會看到別的雞不吃就不吃的，一定要自己嘗試。這是一個很surprising的解釋，因為科學家的理解是雞是社會動物，而且小雞是通過觀察母雞來學習食物的“可吃性”的。

題目：問科學家用來實驗的食品有什麼區別，選：same typedifferent color.

其中有個題目記得，就是問實驗時第二次的食物和第一次的有什麼區別，答案是顏色不同，種類相同。這個我確定。 還有作者的觀點是不贊同觀察性的實驗的，要注意態度。

大致說了關於家雞對於食物的分辨問題，有兩種解釋，一種說的是家雞在面對不同的食物的時候，會吃那些type與自己認為安全的食物相同的食物，另外一個關鍵點是食物的color,關於color會有考點。題裡有一道是wild chicken在看到很多種食物的時候會有哪些反應，要基於文章第一段的內容，然後給出的4道題裡有兩道是高亮，題都不難，選項幾乎都是在原文裡。

But Sherwin’s recent experiments with domestic hens do not support the notion that avian social learning necessarily facilitates aversion to novel foods that are noxious or toxic. Even when demonstrator hens reacted with obvious disgust to a specific food, via vigorous head shaking and bill wiping, there was no evidence that observers subsequently avoided eating that food. Sherwin’s research team speculated that ecological or social constraints during the evolution of this species might have resulted in there being little benefit from the social learning of unpalatability, for instance, selective pressures for this mode of learning would be reduced if the birds rarely encountered noxious or toxic food or rarely interacted after eating such food, or if the consequences of ingestion were minimal. In a related experiment, the same researchers showed that if observer hens watched demonstrator hens react favorably to food of a particular color, then observer hens ate more food of that color than they ate of food of other colors. These results confirmed that avian species can develop preferences for palatable food through social learning.

【本月原始】Mandie

一篇給chick做實驗，novel food，跟color，type有關；問到wild chick會怎麼樣；

【本月原始】PWgg

第三篇閱讀：hens吃novel foods 的research（3/4屏）

文章拿雞做了一個實驗（an experiment），研究它們如何學習吃novel foods。但提出了兩種解釋。（一個實驗有主旨題，注意不是兩個實驗）

第一段說雞吃novelfoods。 研究人員提出兩種解釋：1、它們吃完novel foods就會覺得所有的novel foods都是安全的。 2、會根據novel foods的一些特性（例如顏色）判斷類似的可以吃。

（考點主要集中在第一段）有一道題說：如果第一種解釋正確，給雞許多食物，它們會吃哪一些？我選的吃所有的novel foods，其他選項是吃一部分不吃另外一部分。

第二段補充說明雞的這種學習吃新東西只能通過親身嘗試，不能通過observation達成。

【考古】

V1 by meimei0222（740）

有一道小雞憑顏色辨別食物是否能吃的研究，具體內容記不清

我碰到的那篇應該（與GWD）不是完全一樣的，但與這裡的第三段內容有關。只記得提到很多次小雞和novel food的關係，當中提到了不同顏色及對不同形狀食物的判斷是如何如何的。

V2 by aaronlaurel （740 V39）

第一段公雞對於novelty食物怎麼選擇。科學家做了實驗，給公雞了許多novelty的食物（貌似是某種堅果），並標上不同顏色。然後發現公雞對於novelty食物，會先嘗試著吃一些，然後他們開始吃其它顏色的novelty食物。科學家有倆個解釋：1 公雞在發現一些novelty食物能吃時，會放鬆其它novelty食物的謹慎性。2 公雞在發現一些novelty食物能吃時，會覺得此類食物都能吃，而顏色就不在起決定作用了。

第二段科學家還發現這種覓食現象不能被其它公雞模仿，而只能由公雞親自嘗試才行。這和一些現象相悖，比如小雞模仿其母親找食物。

V3 by yawgamoth86

雞對於novel food 的試驗，然後告訴了一大堆關於試驗的過程，然後和鳥類比較，然後第二段說試驗還發現了雞的一個特性，反正就是說雞是social animal 照例說對novel food的態度會根據別的雞或者看自己的雞媽媽如何做

V4 by twzh（660）

第一段先說研究人員研究雞對新的事物的反應。他們發現如果雞在頭一天只食用了一種新的食物（顏色啦、狀態啦可能都跟之前的食物不一樣），第二天再接受另一 種新的食物的概率會大大增加。然後有兩種解釋：一種解釋是雞在第一天食用了一種新食物並且覺得ok以後，第二天會更容易接受另一種新的食物；另一種解釋我 忘了。。。

第二段說，研究發現雞對新的食物的接受，不能通過觀察別的雞食用這個食物來達到，必須要自己親自去接觸在可以。（此處有出題，問以下選項哪些是雞接受食物的方式）然後還提到母雞和小雞食用新食物，小雞觀察母雞，但是具體的觀點記不清楚了。

V5 by roamer1011（690 V36）

主旨題， describe and evaluate a recent study, 還有是問在試驗期間結束後研究人員給雞吃了什麼樣的食物？ 選項有: A) same color different type,B) same type and color,C) same typediff color, D) a new kind of food之類這個我和之前狗狗看法不一樣，原文好像就說的是unfamiliar color，說雞一樣毫不猶豫就吃了，所以我選的是C還有最後一段的作用，和V3狗狗一樣，我選的是給出了 additional finding of xxx.

V6 by kyle123（V40+）

我還被問到一道類比題。高亮了第一段中第一種解釋，問如果這是對的~ 那麼一大堆野生雞會如何做。。。我選得是他們會降低對novelty food的警惕性。。。大概就是這個意思。還有一個就是根據第一段的第二種解釋，雞的覓食行為會怎樣~~我選的是不管顏色如何，雞都會吃同一種的食物

V7 by rita324（650）

第一段說給雞吃和平時不同顏色的novel food, 發現雞慢慢就吃了。這種情況有兩種解釋，一，雞先吃一個，又吃了第二個，吃著吃著發現這樣的原來都能吃。二，腦子裡面對這種食物描述的特性裡，把“顏色”這個特性給去掉了。第二段說，surprisingly，雞如果要接受這種食物需要direct contact, 也就是說看別人吃沒用，自己不到黃河心不死。為什麼說surprisingly呢，原來雞是很社會主義的，連吃東西都是觀察雞媽媽的吃法並模仿的。

V8 by 棉花團團（760）

P1 科學家對一些雞做實驗。一隻雞吃慣了某種叫chick crump(?)的東西，科學家把同種食品染成了雞沒有吃過的顏色。雞吃了新顏色的食品並接受了，之後科學家又把同種食品染了別的顏色，雞就容易接受了。 科學家有兩種可能解釋：1）雞接受了一種新食物以後，對其他新事物放鬆了警惕；2）雞對可以食用的食物有一個整體的image，在接受第一次顏色改變以 後，顏色就不再是這個image的影響因素了。

P2 科學家又發現，雞是不會看到別的雞不吃就不吃的，一定要自己嘗試。這是一個很surprising的解釋，因為科學家的理解是雞是社會動物，而且小雞是通過觀察母雞來學習食物的“可吃性”的。

題目：問科學家用來實驗的食品有什麼區別，選：same typedifferent color.

V9 by icedlemon（700）

其中有個題目記得，就是問實驗時第二次的食物和第一次的有什麼區別，答案是顏色不同，種類相同。這個我確定。 還有作者的觀點是不贊同觀察性的實驗的，要注意態度。

V10 xingcunyu

大致說了關於家雞對於食物的分辨問題，有兩種解釋，一種說的是家雞在面對不同的食物的時候，會吃那些type與自己認為安全的食物相同的食物，另外一個關鍵點是食物的color,關於color會有考點。題裡有一道是wild chicken在看到很多種食物的時候會有哪些反應，要基於文章第一段的內容，然後給出的4道題裡有兩道是高亮，題都不難，選項幾乎都是在原文裡。

附背景知識

But Sherwin’s recent experiments with domestic hens do not support the notion that avian social learning necessarily facilitates aversion to novel foods that are noxious or toxic. Even when demonstrator hens reacted with obvious disgust to a specific food, via vigorous head shaking and bill wiping, there was no evidence that observers subsequently avoided eating that food. Sherwin’s research team speculated that ecological or social constraints during the evolution of this species might have resulted in there being little benefit from the social learning of unpalatability, for instance, selective pressures for this mode of learning would be reduced if the birds rarely encountered noxious or toxic food or rarely interacted after eating such food, or if the consequences of ingestion were minimal. In a related experiment, the same researchers showed that if observer hens watched demonstrator hens react favorably to food of a particular color, then observer hens ate more food of that color than they ate of food of other colors. These results confirmed that avian species can develop preferences for palatable food through social learning.

# 

# 十五、【考古】social change

【本月原始】xxz760

social change （大概就是什麼18th French revolution之前 人們都覺得social change=deterioration，後來才覺得可能會變好，但他們的prediction是simplistic and schematic的，只是跟原來是opposite而沒有想具體怎麼變化，後面忘了）

【考古】

V1：by Frank暢

　　social development 短文章··兩段···一段講的大概是人們起初真的都沒有social development這個概念。。。第二段具體是指人們意識到development了·但是往往與實際發生的太不一樣了·····有個opposing to為出題點大家多多注意···

　　V2：by 住持真杯具

　　另一個講了關於人類的社會革命效果不盡如人意的原因，大概是說人類對於社會進步的可能方向缺乏想像力而且在人類的早期歷史裡社會變革非常緩慢，直到啟蒙運動和大革命之後才開始有較快的社會變革，但是人們對於社會變革的預期主要集中與和現實的對立而非社會真正的發展方向上，所以人們的預期總是會和真實的社會有所出入。

　　V3：by MsDoughnut (v34)

　　第一段是說：人們對social change conceive 的capability是limited的。因為很多的social change太短了而沒有entertained all people。以前有很多人都對social change的定義很狹窄，要麼就是向羅馬帝國的那種衰落，要麼就是coruption(腐敗，這個詞原文有括弧解釋)。就認為social change一定就是往不好的向發展。

　　考古(待確認，待精簡)

　　第二段是說：到了歐洲enlightment和法國文藝復興時期，人們才開始對social change有了改觀。認為social change也可以使往better的方向發展。但是這種觀念的practise有太局限和模式話了，因為他們都把一個social change當對是和現在社會狀態的oppsing而不是merely different(oppsing高亮，問提這個是說明什麼)

　　第三段記不太清楚了，但是大意就是人們對social change的認識儘管在相比以前有了進步，但是還是不足的。

　　social development

　　50)社會變遷的認知(附考古)

　　V1 by cally5803 (750 V40)

　　講的是人們都social change的imagine的能力有限。第一段說人們的這個能力有限。說歷史上直到羅馬帝國覆滅開始，人們才有。而且中心主題一直是社會向不好的方向變化。第二段講只有在文藝復興和另一個時期人們才覺得社會是better了。但是這是人們對change的imagine還有過於simplistic，只考慮了什麼opposite的沒有考慮different的。題目只記得一道主旨，偶當時選的是criticize什麼人類認識social change的不足。

　　V2by yuecool(760 V42)

　　關於人類天生不擅於預測人類歷史的發展進程，從羅馬帝國的衰敗，到十八世紀歐洲啟蒙，法國大革命，人們才一點一點有意識的預測和憧憬社會的未來發展。但是很不幸，人們的展望總是過於簡單化和理想化，所以一般來說人們總是失望的。

　　V3by sunnyfloor(730 V36)

　　第一篇跳出來的是社會變遷的認知，關於人們想的太simplistic這點好像涉及到兩個題，還有個題問為什麼人們會產生dissatisfaction，這個比較容易。

　　考古by XYXB[尚未確認]

　　V1

　　第一段講歷史上對(society change)社會變遷的認識缺乏。

　　第二段很多生詞。主要講法國大革命和另一個什麼重要事件的確在長時間內shape了社會的狀態，所以人們才有了認識。但是大革命的時候人們對於社會變遷的認識是simplistic的。革命時的目的就是簡單的對當前狀態的完全反對，而不是在當前的社會狀態上有一個改良的方法。(這個地方有題，問作者認為大革命是人們的認識是怎樣的，我選了沒有考慮很多複雜因素，因為覺得和原文評價中的simplistic這個詞能對上，NN再分析好了。)然後又分析了很多，但沒有題，所以沒有很明白讀。問題裡還有問文章主題的。

　　V2

　　講social change。第一段講social change很難被人們正確認識，因為通常要花很長時間，改變也很慢，身處其中的人們就不會發現到這些變化。即便是像羅馬帝國的崩潰那樣巨大的social change也經歷的幾百年，人們對此的感受就是社會的崩塌和破壞。第二段講，另一方面，即便是像法國革命這種朝著好的方向變化的social change也不容易認識清楚。人們通常把社會變革想的過於簡單，simplified，加入大量想像，而不是建立在瑣碎的事實上。人們總想著一下子改變掉所有的東西而不是對先有的社會結構做出有限的修改。因為社會變革通常從巨大的期望變成對現實方方面面具體行為的沮喪，之後人們就對社會變革失去信心，認為社會變革只是對現狀的妥協而看不到那些進步。

　　題目考了主題內容，人們對社會變革的看法如何，為什麼人們通常不滿意於社會變革的結果。

　　第一段：歷史上對(society change)社會變遷的認識缺乏。講social change很難被人們正確認識，因為通常要花很長時間，改變也很慢，身處其中的人們就不會發現到這些變化。即便是像羅馬帝國的崩潰那樣巨大的social change，也要經歷的幾百年，人們對此的感受就是社會的崩塌和破壞。

　　第二段：但是另一一方面，即便是像法國革命這種朝著好的方向變化的social change也不容易認識清楚。人們通常把社會變革想的過於簡單，oversimplified，加入大量想像，而不是建立在瑣碎的事實上。人們總想著一下子改變掉所有的東西而不是對先有的社會結構做出有限的修改。因為社會變革通常從巨大的期望變成對現實方方面面具體行為的沮喪，之後人們就對社會變革失去信心，認為社會變革只是對現狀的妥協而看不到那些進步。

　　考題：

　　1. 問作者認為大革命是人們的認識是怎樣的，我選了沒有考慮很多複雜因素，因為覺得和原文評價中的simplistic這個詞能對上。

　　2. 問題裡還有問文章主題的

# 

# 十六、地球上有水

【本月原始】xxz760

地球上有水什麼的那篇 hydrogen isotopes考了好幾道

# 十七、【考古】screening effect

【本月原始】librasjey

1；banks 和small/large firms 討論loans的文章。

【考古】

1.1.19公司貸款抵押screening effect\* screening effect，就是銀行會根據high-cost和low-cost company （project operational cost吧）進行evaluation fee的收取。為了避免high-cost company的搭便車行為，low-cost company可以通過抵押品collateral來向銀行傳遞信號，說自己靠譜。

公司貸款抵押

V2

講了一個collatalscreening的概念。說是成本比較低的小公司比較願意用collatal向銀行貸款。因為銀行在貸款的時候會調查公司的成本，調查的費用是由貸款獲得批准的公司支付的。那些成本比較高的大公司，它們的貸款向較于成本小的小公司比較難批准。這樣這些小公司實際上幫大公司付了銀行調查的費用。於是小公司用collatal向銀行貸款，這樣貸款批准的時候它們就不用付銀行調查的費用了。 BY citibear760

題目 by zhxju V34

Q1 銀行為什麼做作風險評估（evaluation）？ 答案有 銀行分不出貸款風險高低 其他的印象不深了

Q2 以下哪個說法正確答案全是圍繞兩種類型公司寫的，容易排除掉三個，剩下兩個糾結了一會。時間不多了點了一個就過了。

Q3 low cost 公司為什麼要給抵押?躲避對壞公司的變相補貼

考古 未確定

　　By richardmzq(720)講為什麼公司在貸款時要抵押。整篇完全在講一個經濟模型。

　　P1，說銀行貸款時往往碰到兩類公司，Low-cost 和high-cost(以下簡稱好和壞)。說了下好公司風險低，借了錢還的概率比較高。但是在實際中，外表上看銀行是區分不了這兩類公司的。講的是模型的假設

　　P2，說銀行貸款審查時要收費，好的公司和差的公司都要交，而好的公司實際上不必要審查，由於銀行不審查區別不了才這麼做，這實際上相當於好公司補貼壞公司。於是為了躲避審查，給抵押就是一個好辦法。從而好公司都願意給抵押，而壞公司大多不願意。

　　P3， 開始講抵押。好公司為了讓自己區分於壞公司，就說提供抵押，因為壞公司項目失敗可能性高，自己都沒信心所以不願意給抵押，而好公司相反。 但好公司給抵押也要一定程度的，至少抵押多到壞公司不願給的程度。

　　題目1，問了下列哪個說法正確，就是繞來繞去的選項，我選的是壞公司比好公司更有可能進行欺騙性的抵押

　　題目2，好公司為什麼要給抵押，我選的是不去進行審查從而躲避對壞公司的變相補貼

　　By SherryBNU(730M51V37)題目1，問了下列哪個說法正確，就是繞來繞去的選項，我選的是壞公司比好公司更有可能進行欺騙性的抵押(我選的好像不是這個)

　　題目2，好公司為什麼要給抵押，我選的是不去進行審查從而躲避對壞公司的變相補貼(對)

　 　bytangsusie說low operating cost 的公司比high operating cost的公司去貸款，bank要evaluation of the firm，還需要charge fees，有一題問bank charge fee的考括弧裡imply什麼，好像是說bank charge fee 的時候要charge company approved不然bank 可以通過charge fee賺錢而且不用真的去evaluation。然後說low operating cost的公司可以通過post colleteral。。我不會拼誒，是不是說抵押的意思?不知道，low cost post colleteral only if 某某某condition，然後說low cost 的公司post Colleteral的風險比high cost低，他們做project成功的概率也高，然後bank就給他們放貸without evaluation。

　　考古(未確認,感覺很像) 感謝vincent007

　 　v1 economist 有一個 hypothetical model, 內容主要說： when firms apply for a bank loan, 他們需要知道自己的operatingcosts,但是operating cost會被其他因素影響，因此還需要向bank 申請evaluation, bank要對他們進行investigation.

　　higher cost firms不容易被approved,while low costfirm更容易被approved，那麼high cost firms will besubsidisized by low cost firms. and the low cost firm knows that. 因此，to distinguish from the high cost firm, they will 跟銀行弄一個collateral.而collateral 的風險成本很大，所以high cost firm基本上不會collateral，而low cost firm 因為本身low cost，不特別在乎其帶來的風險. 所以到後來，就只有low cost firm 弄collateral，而且他們只要弄了collateral銀行就基本上不會對他們進行eveluation.

　　v2: 關於bank loan的。

　　第一段先提出了一個經濟模型(有題)

　 　第二段大概是對high cost company 和low cost company借款之前要先evaluation一下，要收費。後來發現，low costcompany subsidize the high cost company, 就是低成本的在花費這方面補給了高成本的公司，於是低成本的公司想出了一個辦法，那個詞挺關鍵，不過我不認識，記不清了，大概是co什麼的。最後一段說 low cost company用這種辦法的前提是什麼。High cost company為減小這個花費也有一些risk.

　　注：原文參考首頁raist的原文文章

　 　V3 by foxwill low cost公司和 high cost公司的擔保問題。機經上貌似沒有。主要是講經濟學上一種叫做screening啥玩意的模型。第一段講假設公司分兩種：low cost公司和 high cost，顯然high cost償還銀行貸款的能力更弱，銀行因此更不願意把錢貸給他們，所以銀行發貸款前要審查;第二段講審查是要成本的，因此呢，那些low cost公司等於就在補貼 high cost公司了(因為low cost其實是不需要審查的);第三段講鑒於此，low cost公司就為貸款提供擔保，好讓銀行把他們從 highcost公司裡挑出了，而不用審查，避免補貼 high cost公司(這句話有題);第四段講這個手段為什麼有效呢，因為 high cost公司模仿的成本很高——如果他們提供抵押擔保的話，他們是很容易還不了債而出去抵押物的。後面的題目不難，找准定位即可。

　　 V4 by qiuhailing01 economist 有一個hypothetical model, 內容主要說： when firms apply fora bank loan, 他們需要知道自己的operating costs,但是operating cost會被其他因素影響，因此還需要向bank 申請evaluation, bank要對他們進行investigation.

　 　higher cost firms不容易被approved,while low costfirm更容易被approved，那麼high cost firms will besubsidisized by low cost firms. and the low cost firm knows that. 因此，to distinguish from the high cost firm, they will 跟銀行弄一個collateral.而collateral 的風險成本很大，所以high cost firm基本上不會collateral，而low cost firm 因為本身low cost，不特別在乎其帶來的風險. 所以到後來，就只有low cost firm 弄collateral(質押)，而且他們只要弄了collateral銀行就基本上不會對他們進行eveluation.

　　問題好像有:

　　(1)銀行只對批准貸款的公司作風險評估,為什麼?

　　(2)high cost firms 在什麼情況下會去做質押?

　 　higher cost firms不容易被approved,while low costfirm更容易被approved，那麼high cost firms will besubsidisized by low cost firms. and the low cost firm knows that. 因此，to distinguish from the high cost firm, they will 跟銀行弄一個collateral.而collateral 的風險成本很大，所以high cost firm基本上不會collateral，而low cost firm 因為本身low cost，不特別在乎其帶來的風險. 所以到後來，就只有low cost firm 弄collateral(質押)，而且他們只要弄了collateral銀行就基本上不會對他們進行eveluation.

　　問題好像有: (1)銀行只對批准貸款的公司作風險評估,為什麼? (2)highcost firms 在什麼情況下會去做質押?

　 　V5 by carolwting Past collateral.這題我總覺得是以前考過的..但是又想不起來是在哪裡了.是說經濟學家提出一個假設,假設有兩種公司,一種是low operating cost,一種是high operating cost.在為項目申請貸款時候,低的因為成本低,項目成功性大,容易成功.而高的相反.銀行為保證他們的貸款,都通常會對申請進行 evaluation.然後第二段就開始說,銀行的evaluation是有cost的,為了保證他們的cost可以recoup,他們通常只向貸款成功的firm收費.而因為低成本公司通過審查的成功率高,因此到頭來,他們發現都是低成本的那些公司在為高成本公司的審查買單.第三段,低成本公司為了避免 這種狀況,就申請postcollateral.(這裡我不是特別確定,有點記不太清楚了).有些經濟學家就又提出一個觀點...(這是一個段內的小觀點).第四段就說,這樣一 來,申請貸款的公司在銀行那裡就是一個低成本公司的代名詞,從而導致銀行的審查不嚴格或乾脆不審了.

# 

# 十八、【考古】termites

【本月原始】librasjey

2; 提到termites，然後貌似提到了空氣對於它們巢穴的影響，然後最後一段又提到個fungus（有可能記混了)

【考古】

【本月原始】yo\_soro

termite還有篇忘了。。

【考古】

【本月原始】jaydenpasson

termites 白蟻 tunnel 挖洞空氣迴圈

【考古】

【本月原始】zhengzhashengcu

4. 講termite mound，兩段，一屏，很好讀。第一段先介紹了一下tm，然後一個L的人說tm的目的是保持nest的溫度。第二段反駁L，說地下的溫度是比較恒定的，tm的目的是為了維持一個空氣環境，讓一部分空氣流進來，以維持humidity，oxygen，CO2的水準。同時這種環境適合一種叫T的菌類的生長，這種菌類是termite的食物。如果不能維持這種氣體環境，這種菌類因為長得慢而會被競爭者競爭下去。

有個題是問如果把蟻窩seal上會怎樣，選的好像是會影響濕度。

有主旨題，選了point out一種explanation不好然後提出一種新的。

【考古】

53、白蟻穴

V1：by sirenfish (8.2523:30)

p1: 說非洲termite mound有個特別的結構包括一個chimney和若干tunnels，一專家假設說（有題）這個結構是用來給underground nest保溫的。

p2: 但是又發現chambers的temperature control能力不足，於是又有專家提出了another explanation，說breeze啥的，讓inside atmosphere可以mixed with outside air to keep certain humidity, ...（有題）。但這樣atmosphere也利於competitor——fungus的存活，if allowed to grow，xxxx。

問題：

專家假設啥？

還有一題是推論，if the mound is sealed，會怎麼樣？

背景知識(8.2713:45)

白蟻穴，太傻上有類似的介紹，希望可以幫到一點

termite在underground建立nest的事情。地下的nest結構複雜，互相連通，為什麼會這樣呢？有兩個觀點。

觀點1：為了保持constant tempature.

觀點2: 為了使 nest 的 atmosphere 更加適宜，比如氧氣，濕度，還為了可以抑制 its food competitor 的生長。

第一段，說非洲的一個動物（忘了什麼了），在地下挖洞作自己的窩，但地上還有一個內部結構複雜的土堆。一個人解釋說，這是為了排出熱氣，洞內溫度。第二段，有人反對，說是洞裡的溫度是不變得。這個土堆主要是為了將新鮮空氣帶進來，使得洞內的環境，包括空氣組成、濕度等等都利於動物的生存。還有一個重要的是，這些空氣有助於洞內的fungus菌的生長，那種動物就是靠這個菌生活的。

V2: bydeanej(9.2更新)

termite mound白蟻穴

內容和JJ的差不多

p1:termite mound有個特別的結構包括一個chimney和若干tunnels，tunnels是可以幹嘛幹嘛的（有題）一專家假設：這個結構是用於keep constant tempreture.

p2: 但是又有專家發現白蟻穴的temperature control能力不足，於是提出了another explanation，讓inside atmosphere可以mixed with outside air to keep certain humidity, ...（有題）。這樣的結構也利於fungus的存活（這種菌落是有好處的）

問題：

tunnle是幹嘛的？（定位第一段那句話）

主旨題（我選的提供對於白蟻穴的空氣流動問題的2個解釋）

第二段作用？（我選的提供另一個view）

V3：by 方陳敏M50 V31(9.3更新）

白蟻穴那個有個選項是說土地的溫度不變的，貌似因此影響到穴的溫度，而不是第一段說的那個tunnel原因導致的。

V4：byiliaxcy (9.4更新）

講非洲白蟻，說原來一個叫L的人說蟻穴上面的mound的功能是保持穴內常溫，蟻群新成代謝產生的熱，從mound tunnel裡面被帶出去，再從外面進cool air來控溫。第二段說，但是後來發現地下的溫度本來就不太變，所以mound的控溫功能就重複了，然後人們就覺得，可能mound是用來管humidity, oxygen跟CO2的。它還影響了下面一種真菌的生長，那種真菌會對白蟻的食物進行預消化，並且比別的真菌在這種穴裡長得好。第一題問這個作者寫這文是幹嘛，第二題說如果tunnel被關起來了，會導致什麼，第三題問那個L覺得tunnel是用來幹嘛的（用來排新成代謝產生的熱氣）。

V5：bycicelywang v42，770 （9.16更新）

白蟻mound那道。

（1）tunnel可以幹嘛。

（2）根據文中觀點，tunnel封起來會怎樣。我選的humidity會change

其他失憶

V6：byjony2002956 720 V38 (9.17更新）

有個問題不是很確定，問第一段裡的學者認為蟻穴的channel的作用

選項：1 和mound一樣作用保持恒溫

2 為了把熱的氣體排出和冷空氣交換，我選的後者

# 

# 十九、【考古】predator pricing

【本月原始】朱佩奇

第一篇一瓶半

p1:一個strategy (好像叫price-cutting還是啥的），就是predator 公司降低價格來搶佔victim市場份額的一種手段，作者上來就表達了對這個strategy的不贊同，列舉了為什麼它不能達到理想效果的兩個原因

p2:大概就是提出這個strategy好像有一絲絲餘地，但是作者又列舉原因給否了。。。

總之全篇的態度就是否定它的可行性！

【考古】

【本月原始】剪輯

閱讀第三篇，應該是新狗，將掠奪性定價

其實有點背景知識的話應該會很簡單。講點背景知識：掠奪性定價就是在位企業為了阻止其他新企業進入這個行業而進行的一種恐嚇行為。比如說，伊利為了阻止新的乳製品企業進入，就在他進來的時候打價格戰，把牛奶虧本出售，就是為了逼走新企業，然後等市場被伊利壟斷之後再把價格調回來，甚至收高價，來彌補之前的損失。

這篇閱讀主要是講

p1：第一句講的是，掠奪性定價對在位企業的上海大於新進入者，因為他們要虧本出售，而且是大量的銷售，因為本來是新企業的市場份額也被低價策略搶走，資金上就會有困難。這是整段的主題，接下來就具體講了在位企業到底要付出什麼代價，成本啊之類的。

p2：具體講了怎麼才能在資金上支持掠奪性定價。一種是用其他產品的利潤來彌補這一個產品的虧損，如果這是一個多元化企業的話，但這種使用有限制（有題）。還有一種就是利用外部融資，有的人看到這種虧本銷售是一種短暫性的行為就會支援這個企業？大概是這樣，考點在第一種。

p3：失憶了。。。應該沒什麼考點吧

題目主旨題：第一段的結構

細節：取得資金來源不必要的是？

【考古】

【本月原始】GMAT-cracker

還有一篇predator strategy- 講企業策略的。

p1 介紹了這個策略, 還有要做這個策略的企業必須已經有很多市場份額，所以在壓低價格的時候可以帶動demand 來達到盈利。 還提到了有其他product line 可以調resource...

p2 list the challenges i.e. 1. 忘記是啥了（但是有題！問作用）2. 沒有outside financial sources.

p3/p4 進入壁壘高等等

【考古】

V1：by wanghuan375

　　第一段一種predator pricing strategy 利用降價策略為了把競爭對手趕出市場傷人傷己公司自己花費也很高同時需要有足夠產量能以滿足對手讓出的市場份額和因為低價增加的demand

　　第二段在這段時候公司往往會碰到融資問題文章說這個不是特別大的問題可以通過2中方法解決

　　第3短 furthermore，這個strategy會面對很多問題比如當對手被擠出市場後是否會有新的競爭者於是需要這個市場具有壁壘但是有壁壘的市場競爭對手往往不願意推出因為為了壁壘已經付出了很多資金

　　V2：by hillary220 M51 V35 720

　　(三段長文章，不難，要把握作者對觀點持負面態度)

　　P1，低價競爭策略(通過指定低價講競爭對手趕出市場)對preadtor 公司有要求，如市場份額足夠大以影響市場價格，而且有能力將價格維持在低價。這種情況下，victim公司就會暫時退出市場。

　　P2，實行這種策略通常需要公司其他業務的利潤去補貼這個低價策略業務的損失。這需要在未來這個業務的利潤可以彌補當前低價策略所造成的損失，這其實是很困難的。

　　P3，那些可以使競爭對手推出的行業往往barrier很低，也就是說victim公司退出，在低價策略後會很容易再進入該行業。也就是這種策略不明智

　　網友vivi198169提供的背景資料：

　　掠奪性定價(Predatory Pricing)是指一家企業為了將競爭對手排擠出市場或者嚇退打算進入相關市場的潛在企業，在一定的市場上暫時降低價格，待競爭對手退出市場後再提高價格，以期獲得較高的收益。

　　掠奪性定價策略引發的市場競爭後果

　　1.在現實的市場競爭中，實施掠奪性定價策略來獲取較高的收益越來越來難實現;

　　2.存在著短期內以低於成本價銷售商品或勞務但卻與掠奪性定價無必然聯繫的市場行為。

　　狗主hillary220 表示 V4 【by minakoyuyu 710】最接近

　　考古：by Serena0710

　　【by 跳跳羊 710】

　　一種降低價格的惡性競爭的商業策略，對於主動採取這種策略的公司也有不利。將對手擠出市場後，還要用低價填補很大的市場。

　　降價後不能保證新的對手不會繼續進入市場。

　　如果市場准入很困難，你的對手已經進入市場，反而不會因為低價競爭而輕易退出。好像少了一點，罪過啊~~

【by 跳跳羊 710】

一種降低價格的惡性競爭的商業策略，對於主動採取這種策略的公司也有不利。將對手擠出市場後，還要用低價填補很大的市場。

降價後不能保證新的對手不會繼續進入市場。

如果市場准入很困難，你的對手已經進入市場，反而不會因為低價競爭而輕易退出。好像少了一點，罪過啊~~

【by cuppyan123】

Yin0883（710）,rudder26(710)

V1Para1市場裡的人由於擔心被擠出市場在競爭市場裡都不敢提價格說了一大推企業都這樣

Para2 忘了

全文很多題總之和價格有關

V2講關於市場價格的，三段，結構很清晰

Para1. competition可以使得市場價格很良性，而文中講這種competition是有VC，VE引起的

Para2.舉了個例子

Para3.講了為什麼新的公司進入而不能引起通脹，好像說由technology引入引起的

1．第二段例子的公司啥用，

2．下面哪種情況發生公司不會提價，跟第三段technology有關。

V3

1.企業進行野獸定價的factor不包括什麼？文章有列了4個，一一對應就可以選出正確答案了。應該是政府補助

2.什麼因素確保把競爭對手幹掉後企業開始獲利？high barrier

3.High barrier有什麼limitation？有的企業賴死不走，跟你死扛到底。

4.第二段什麼有什麼作用？答案忘了~~

V4 【by minakoyuyu 710】

第三道是講關於商場上有些公司以本傷人，為了將competitor eliminate from market so as to gain bigger market share, 耗費了很多財力物力先用降價大戰的方式將對方擊垮，然後迅速佔領對方的市場，但是這個更大的市場可能也會給它帶來負擔。而且如果入場的barrier低的話，也不斷會有新的competitor進入market，所以這個方法是不恰當的，得到的效果也很難sustain下去。

[考古] 感謝nowwsy

版本二：講類似價格戰的東東，題目主要圍繞第一段，所以我著重看第一段了，共三段，挺長的，但題目不難

第一段先說什麼predatoryprice 的戰略（我這裡簡稱價格戰吧，雖然有點不符合，大家湊合看）的定義，然後說企業要進行價格戰有哪些必要的factor，有四個 (出題，哪個因素是不必要的)。然後還說了一句什麼，不認識那個單詞。（出題，這一段的論述結構是？）【補充下，大企業通過把價格降低到成本以下，把其他競爭對手擠出市場，然後再慢慢把價格回升。】

第二段承接上面講企業怎麼overcome那個不認識的單詞，然後轉折說overcome這個單詞什麼limitation來著（出題：這個limitation指的是什麼，我選了需要看外在因素，因為題目說了要看這個企業所在的市場如何，不確定）。然後說轉折的具體內容。然後還說了外部融資和重組什麼的。

第三段講的是貌似是這個企業要彌補因為價格戰所導致的損失要有什麼因素，這裡出了一個題說要什麼因素，答案是進入壁壘要高，以防止價格上升後新競爭對手出現或以前的競爭對手重新進入市場。

版本三：第一段講大公司定價低以擠走ｃｏｍｐｅｔｉｔｏｒ的策略雖然有好處，但是也有代價的，比如一旦把對手擠出市場，要保證自己有足夠的生產能力ｃｏｖｅｒ多餘的order，還比如order多了，承擔的損失也大了。

引用一下機經中的“然後說企業要進行價格戰有哪些必要的factor，有四個 (出題，哪個因素是不必要的)，”

我選的是要有別人（政府）的投資補助

第二段有辦法能sustain　這些，第一，要求公司大的話有別的部門的利潤能ｃｏｖｅｒ這個部門的損失，但是實際上公司有損失這是一定的，第二，有辦法找投資者（還是政府補助），但是這些人也可能發現投資給後期要進入市場的公司更能盈利而不一定要給這個大公司。

第三段講而且大公司在成功排除competitors後還要面臨其他公司再進入市場的可能，而且要ｍａｋｅ　sure　後期的盈利能ｃｏｖｅｒ前期的損失。（後來因為擔心來不及，沒完全看懂就做題了）

版本四：就是侵略性定價策略的，那個很長，不過條理清晰。先說這個策略對於使用者來說cost more 比起victims，為什麼呢，因為1要有很高市場份額，2要有能力降到很低價格，3要有很強的xx管道什麼的，4還有個什麼，最後說應用這個策略會怎樣，然後有個題就問第一段是什麼stucture，我選的一個claim先show，然後選evidence，blabla那個，ms是A，不知道對錯。然後第二段說，由於這個策略會讓使用者承受到很大壓力，所以要有out finace什麼的，但是經過調查還是分析，這個out finace並不是關鍵點（沒時間了這塊我沒看……）。然後最後說，能否回收profit最重要的還是barrier的設立，要特別高，不管事entry還是exit，這裡有題，就問回收profit的關鍵是什麼。（回憶人730分）

版本五：

第一段：開篇第一句是：Predatory pricing的戰略，（這裡用逗號或破折號插入，用同位語的形式補充了一下這個戰略的定義，就是故意壓低價格敢走競爭對手），是不怎麼好的（原話大意是對壓迫者本身的壞處比對victim的壞處更大）。原因是價格戰要成功的因素在於（列舉兩個factor，句子都較長），包括1. 要本來市場份額就比較大，這樣它降價才有影響力，2. 有足夠的產能capacity來生產，3. 能夠以低於成本的價格。最後一句好像總結這樣會有損失，強調負面作用。（後面考到了第一段的結構，詳見後。）

第二段：但是，也有人argue如果這些企業有deep pocket（口袋深，意指錢多實力強），也就是這些企業有其它盈利的部門可以補貼這個壓價的部分。但是（轉折），上述這個證據不relevant（考到，問這個不relevant是什麼意思）。後面解釋，因為這種補貼也應當以長期能夠盈利為條件。遞進，如果長期不能盈利，如果存在outsider financing 外部資金的提供者，這些外部的人也可以轉而支援被迫害者victim，如果他們認為這種受害的情況是暫時的話。（最後一句比較繞，不要像我這樣浪費時間看。）

第三段：因此，價格戰成功還得有一個條件，就是潛在競爭對手的進入壁壘barrier高。（解釋了一下，略。但是接著又否定）：進入壁壘高往往意味著退出壁壘也高啦，（舉例說明，）如果一個行業成功需要大品牌，但打造品牌很不容易，那競爭對手費了好大力氣才搞出了品牌，人家也會賴著不走的呀。（後面又幾歪了一些，總之，即使壁壘高，也很難）。

依據別人也許沒有我這個版本完善的JJ，我查了Wikipedia什麼是predatory pricing，你會讀到：

Concept: In the short term predatory pricing through sharp discounting reduces profit margins, as would a price war, and will cause profits to fall. Competitors who are notas financially stable or strong may suffer even greater loss of revenue or reduced profits. After the weaker competitors are driven out, the surviving business can raise prices above competitive levels (to supra competitive pricing). The predator hopes to generate revenues and profits in the future that will more than offset the losses it incurred during the predatory pricing period.

In essence, the predator undergoes short-term pain for long-term gain. Therefore, for the predator to succeed, it must have sufficient strength (financial reserves, guaranteed backing or other sources of offsetting revenue) to endure the initial lean period. There must be substantial barriers to entry for new competitors.

But the strategy may fail if competitors are stronger than expected, or are driven out but replaced by others. In either case, this forces the predator to prolong or abandon the price reductions. The strategy may thus fail if the predator cannot endure the short-term losses, either because of it requiring longer than expected or simply because it did not estimate the loss well.

So the predator should hope this strategy to succeed only when it is substantially stronger than its competitors and when barriers to entry are high. The barriers prevent new entrants to the market replacing others driven out, thereby allowing supra competitive pricing to prevail long enough to dwarf the initial loss.

# 

# 二十、【考古】瑪雅 economy

【本月原始】朱佩奇

第三篇是討論某個舊時的國外民族到底是不是market economy ？舉了很多當時的情況作為證據來證明論點。這篇失憶了，只記得這倆出現了很多遍的詞

【考古】

【本月原始】emmmliao

2. maya market economy。第一段大概是說maya這個地方在十幾世紀到底有沒有market economy （這裡有出主旨題，我選的是whether market economy existed in maya），講了maya社會的一些特點（authoritative/hierachy/ redistribution model); 然後第二段詳細說了一些hierachy 和redistribution model的東西，去論證到底當時有沒有market economy。

【考古】

【本月原始】joyjyzhou

一篇是說瑪雅的經濟，說很難區分瑪雅的經濟是否是市場經濟，因為有資源再分配，階級觀念什麼的

【考古】

【本月原始】 by弦了個弦

2。瑪雅 瑪雅有沒有什麼market 最後作者給出觀點 unsurprisingly 什麼的 完全看不懂 題目： 1第一段的學者的支持者會同意什麼 2.作者認為如果有market的話瑪雅應該是怎麼樣的

【本月原始】 by akame118

第一篇講的是古代Maya經濟，兩段，大致是講科學家為了確定Maya之前的經濟模式做的各種研究。

【本月原始】 by celine371

maya lowland economies，大意就是講ancient maya社會已經有市場經濟了哦，有trade什麼的介紹了一下，但是最後又說其實maya社會的主要經濟模式還是redistribution，靠貴族賞賜給平民。

【本月原始】by GMAT700ABSOLUTE

.瑪雅人做生意：第一段：瑪雅人生活的背景，然後他們做生意靠著什麼redistribution。。第二段：給出了很多facts，最後說明瑪雅文化其實是有economics的，但是很多專家仍然覺得大部分瑪雅人都不賣和不買很多東西

【本月原始】by miamiajin

有maya經濟那個，一共兩段，我能回憶起來的主要line就是其實maya主要靠的不是市場經濟是redistribution.

【本月原始】by ocehom

RC：瑪雅經濟

P1 對於瑪雅經濟的形態進行討論，有的人覺得是階級經濟，因為存在貴族的building，xx 和xxx，但這些也可能是貴族的曾經存在，不能說明一定不是市場經濟

P2 但是某個人發現了一種很異域的東西存在，甚至底層人們也有，而這種奇特的東西必須得進口（有題），所以是貴族人進口這些東西再redistribute給下層的人。A人又說了當時遠距離運輸很困難（有題）。而同時，還是有一些人認為瑪雅是市場經濟…

1 什麼最能證明瑪雅是redistribute經濟

我選的這種exotic的東西，因為只有這個是肯定的語氣

其他選項就是第一段中存在的building之類的，後面接的是不能說明一定不是市場經濟

2 說遠距離運輸很困難是為了什麼

我選的是為了說明貴族人進口exotic東西進行redistribute

【本月原始】by Youjinnie

第二篇：瑪雅文化，下面的回憶貼近文章：

【瑪雅經濟

P1 對於瑪雅經濟的形態進行討論，有的人覺得是階級經濟，因為存在貴族的building，xx 和xxx，但這些也可能是貴族的曾經存在，不能說明一定不是市場經濟

P2 但是某個人發現了一種很異域的東西存在，甚至底層人們也有，而這種奇特的東西必須得進口，所以是貴族人進口這些東西再redistribute給下層的人。A人又說了當時遠距離運輸很困難。而同時，還是有一些人認為瑪雅是市場經濟… 】

1.說到運輸困難是為了說明什麼？ 選了跟redustribute有關的

2.還問到作者對瑪雅文化的態度？ 選項有關市場經濟之類的，失憶了。。

【本月原始】 by bigben411

P1 對於瑪雅經濟的形態進行討論，有的人覺得是階級經濟，因為存在貴族的building，xx 和

xxx，但這些也可能是貴族的曾經存在，不能說明一定不是市場經濟 第一段最後一句是關鍵

P2 但是某個人發現了一種很異域的東西存在，甚至底層人們也有，而這種奇特的東西必須

得進口（有題），所以是貴族人進口這些東西再redistribute 給下層的人。A 人又說了當時

遠距離運輸很困難（有題）。而同時，還是有一些人認為瑪雅是市場經濟…

題目和JJ不一樣 但忘了抱歉

# 二十一、【考古】岩石光滑 大象

【本月原始】**iAshley**

閱讀

2>考了岩石光滑原因那篇，因為時間不太夠了，所以沒自己看，第一題問主旨，構築在兩個選項裡糾結了下，一個是compare several hypothesis，一個是give reason to accept a hypothesis，當時選的後者，考完覺得應該選compare那個，因為最後一段並沒有明確的點出來就是M這種生物造成的，而且確實文章也是寫了3種假設，其他題目不太記得了

考古】

【本月原始】ggggggbbbbbbbb

岩石光滑

問哪個support大動物蹭牆

問怎麼weaken大動物蹭牆

（都不確定）

第一個選的是以前的大動物和大象一樣會有這樣蹭牆的習慣

第二個選的是以前的地面比現在的高

【考古】

【本月原始】SilviaHjH

閱讀有一道講一個地方的什麼東西很光滑，科學家猜測是以前的一種動物在旁邊洗澡，但是也有可能是天氣的作用，最後因為動物園裡大象洗澡的地方看到了類似的被打磨的痕跡

【考古】

【版本1】

第一段：California Sacramento valley 的outcrops岩石層有奇特的光滑表面, ranging from 不同的高度. 研究懷疑是史前動物（mammoth and some other animal name..）在河邊洗完澡，摩擦石頭表面造成的。

第二段：domestic animals exist in the valley over a century old. Domestic animals like to rub themselves over the 木樁(poles)什麼的. 所以domestic animals could have caused the smooth surface on the lower levels of the outcrops。但是不能解釋高處(14 feet)的smooth surface.另一種解釋是風吹雨打造成高處的腐蝕，但通常天氣造成的腐蝕should be the similar on all tops of the rocks.

第三段：最近的研究證明，weather cannot cause the same patterns of the 光滑表面 on the rocks. 研究證明，高處的岩石層sample shows 痕跡類似於動物園大象摩擦柱子的痕跡。

Q1: the main purpose of this passage?

Q2: the purpose of the introduction of domestic animals in P2?

我選的是something about over a century old so not all marks were resulted from the prehistoric animals

Q3: 最後一題我選的是關於大象的神馬。。。

【版本2】

第一段：Stone上的痕跡可能是M動物rubbing造成的

第二段：提出兩種其他的可能：（1）是M以外的其他動物rubbing造成的；（2）天氣造成的，但作者之後又推翻了這兩種可能，理由是：（1）其他動物沒那麼高，痕跡位置太高了；（2）天氣留下的痕跡不是這樣的。

第三段：作者自己認為是M動物Rubbing留下的，而且很可能是M這種很像大象的動物，在泥巴澡後在石頭上rub造成的。

【版本3】

第一段:發現很多光滑石頭， 高於地面14英尺（單位不記得）， 推測是某大型動物遷徙過程中在一個叫mollow裡（偶理解為泥坑之類的地方）洗完澡磨身體導致的

第二段:很多家畜也有在石頭上磨身體的習慣，是不是有可能是它們導致的—應該不可能，因為它們的體型太小，石頭太高（高於地面14英尺）；有些人認為是氣候，也不太可能，因為如果氣候， 各個地方都應該出現類似的光滑石頭， 而且後來用科技手段分析了，那些光滑的石頭不是因為氣候導致的

第三段:而且據觀察，今天動物園裡的大象也會在木樁上磨身體，類似於光滑石頭

問題

Q1：以下哪些結論會weak文中提到的論點？

偶選研究表明今天那塊光滑石頭（14英尺的）下面的地面比以前矮了10英尺—這樣家畜也可能是導致光滑石頭的原因了

Q3：第二段的作用

偶選評價造成光滑石頭的其他可能性

Q3：下面哪個選項，if true, most support the author’s 觀點

這題偶沒把握，選項有: 1.研究表明那個大型動物冬天比夏天更傾向於呆在那塊光滑石頭附近; 2.家畜在用可能曾經被大型動物用的mollow

【版本4】

第一段：California Sacramento valley 的outcrops岩石層有奇特的光滑表面, ranging from 不同的高度有6feet 的有14feet的. 研究懷疑是史前動物（mammoth and some other animal name..）在河邊洗完澡，摩擦石頭表面造成的。

第二段：domestic animals exist in the valley over a century old. Domestic animals like to rub themselves over the 木樁(poles)什麼的----這裡有個考題. 所以domestic animals could have caused the smooth surface on the lower levels of the outcrops。但是不能解釋高處(14 feet)的smooth surface.另一種解釋是風吹雨打造成高處的腐蝕，但通常天氣造成的腐蝕should be the similar on all tops of the rocks.

第三段：最近的研究證明，weather 可以構成不同的光滑表面 on the rocks. 但是不是weather造成的，因為用microscopy研究了刮痕，發現和weather形成的不一樣。同時 研究證明，高處的岩石層sample shows 痕跡類似於動物園大象摩擦柱子的痕跡。

Q1: the main purpose of this passage?

Q2: the purpose of the introduction of domestic animals in P2?

我選的是something about over a century old so not all marks were resulted from the prehistoric animals

Q3: 最後一題我選的是關於大象的神馬。。。

Q4：如果下一段，作者應該怎麼寫

Q5：作者同意那個觀點

# 二十二、【考古】energy efficiency

【本月原始】**iAshley**

4>基金裡沒找到，講的是什麼能源利用效率提高了，但是人們使用量也會增加，舉了好幾個例子的，題目不太急的了

【考古】

【本月原始】Carlszz

一篇閱讀的新狗 一屏3段，結構很清晰。

第一段是講，一些經濟學家認為，雖然，隨著efficiency的提高，與以前相比，能源的使用會更加高效和節約，但是能源使用的總量卻提高了，這是因為，單位能耗的降低使人們開始過量地使用各種產品，這樣反倒使得使用總量（總能耗）提高了。

第二段，However，然後開始講另一派學家就反駁上面的觀點，說並沒有那麼誇張，而且上面這種情況只有在mass什麼的情況下才會發生，範圍很窄（就是大概只有在大規模生產和使用的產品裡才會有上面提到單位能耗降低卻使用總量提高的效應。）緊接著文章出現“But”，作者反過來指出第二派的這派人觀點的不足，他們忽略了其實在manufacture的過程中能耗也在降低，廠家生產成本也在降低，所以各種產品的價格總體也在降低，因此消費者可以購買更多，使用更多，這樣會加大第一段所說的那個效應。

第三段很短，大概就是稍微總結了一下，最後一句講：也許給產品加稅tax會是個比較好的解決手段。

大概就是觀點對立型文章，作者態度總體支持第一段的人的說法。

【考古】

第四篇關於能源明明利用效率提升但是consumption還是上升的

第一段：說能源利用率上升，但是consumption還是上升了啊，識圖解釋了一下（說效率提升了，便宜了，人們就不節約了）還舉了電視機的例子

第二說什麼經濟學家（沒看到這幾個字…………然後錯了…………然後坐下一天才看到……天雷滾滾）說上面那個理論只適用於能源占用量大的情況，解釋了一句話。然後反駁，說什麼manufactor的效率提升讓什麼cost下降啊什麼的

第三段：說能讓效率提升並且讓人們節約能源的方法就是漲價，就是燃油附加稅

1、第二段後面那個例子是幹麼的……我覺得該選反駁學家的……當時沒看到…………鬱悶

2、還是關於第二段後面的細節題……忘記了…………做太快了~

還有一篇講energy efficiency的, 說能源利用率的提高是很多人認為能減少能源消耗和節約成本的方法.然後第二段就提到了能源利用率的提高會導致成本下降, 然後更多的人會消費這種產品, 從而能源消耗反而增加...然後又討論了怎樣才能真正減少能源消耗.

V1：18810702721

最後一篇的主題是節能減排的產品可能反而導致了更多的能源消耗，因為大家覺得這個產品很節能，用起來就更加肆無忌憚，最後用量反而更多。第一段大概就是額 some economists提出這個新穎的觀點，是在中間部分引出這部分經濟學家的觀點，有轉折關鍵字however。然後第二段講的是那些支援節能減排產品的 人（用的是efficient economists，後面有高亮這兩個詞，問他們錯在哪兒了）出來維護自己的觀點，認為第一段說的那種不好的情況只會在什麼什麼情況下發生，但是又遭到 了作者的反駁，說是這些人沒有考慮到product 在manufacture的過程中blabla（後面的題考的就是這句話，定位準確就好，不難）。最後一段說作者的recommendation，應該直 接對能源使用（oil，electricity）徵稅。

V2：popup

閱讀碰到一篇也許是新的。說efficiency的。

P1 說現在的機器還是什麼東西的efficiency越來越高的 可這樣並沒有減少能源消耗。因為efficiency降低了cost，買的人更多了反而。

P2 有個efficiency expert說以上結論只在這個東西是用來consume的情況下成立。不過作者認為這個磚家忘記考慮manufacture中blah blah（此處有考題，選忘了考慮manufacture啥的）

P3 說唯一可能解決這個問題的方法。

V3：karenmax

最難的這篇我覺得Energy Efficiency。雖然最短，但是我總覺得有點坑。

主旨題：這道題其實要對全篇文章有整個的閱讀。我選擇了因為Energy的消耗增加，Cost降低，所以就算提高EE，也不能使usage降低。這個我覺得是文章的主旨。比較全面。

其他幾題完全不記得。這個topic太不特別了。。。

V4：撒旦不愛地獄

Q1.文第一段economists的觀點還是什麼? 失憶= =

Q2.第二段expert忽視了什麼？選了他們沒注重manufacture

Q3.主旨題 選了tax on energy的那個，可以確定，其它選項細看都有漏洞

考古：

V1:

還有一篇講energy efficiency的, 說能源利用率的提高是很多人認為能減少能源消耗和節約成本的方法.然後第二段就提到了能源利用率的提高會導致成本下降, 然後更多的人會消費這種產品, 從而能源消耗反而增加...然後又討論了怎樣才能真正減少能源消耗. 最後一句, 作者提出了一個方法是tax on energy!

　　 V2

　　 一篇說節約能源反而是大家用得更厲害了。我不太確定內容哦。

以下是我感覺到的內容：一般都認為節能產品能減少能源使用量，但是有不同的觀點是，很多節能產品由於所需能量很少，使用便宜，所以大家反而肆無忌憚得亂用。然後舉個栗子，空調的總耗電量從多少上升到了多少。然後CERTAIN 經濟學家認為BLABLA.

　　 後面都沒看懂。

　　 V3

第一段：effeciency 提高，一般的想法是可以減少energy consumption--作者提出不能，因為提高effiency 會導致人們用該能源的cost 降低，從而導致能耗increase一個high proportion -- 作者進一步提出例子，關於電視機的能源消耗，從1972年到現在，efficiency提高了27%，但是能耗提高了37% (有題目問這個例子implies了什麼)，此為第一段。

第二段：作者明確提出increase efficiency 能否實現減少能耗取決於efficiency的提高會不會降低購買和使用該能源的cost。(也就是說，並不是說提高efficiency就一定是會增加能源消耗，取決於能否保持住人們的using cost)。這一段有主旨題。此為第二段

第三段，進一步提出相應的措施來控制住人們購買和使用能源的cost不會下降，典型的措施是tax on energy。這樣能夠保證energy efficiency increase可以促進 save on energy。本段無題。

這片文章還是很好理解的，邏輯結構非常清晰。就是那道主旨題有點tricky。

　　 V4

第二段提到了air conditioner在現在的efficiency比12年前提高了百分之二十多，但是能源消耗比12年前多了37%，問了一道細節題~

　　V5

補充一下能源那個：1.有個高亮題，第二段的第一句的certain 專家 兩個詞高亮，問:他們忽視了什麼?

2.問為了支持第一段的 經濟學家還是什麼專家的觀點，作者在文章的其他地方提到了什麼?

注意：這篇文章單詞都不難，同志們如果遇到要好好讀，尤其是讀懂邏輯，問題挺刁鑽。lz考試時有點緊張，讀的不太好，雖然感覺原文意思讀的差不多，但是做題感覺很困難。

　　V6

　　跟機經有的差不多，挺容易的一篇。補充一個細節：

第一段最後一句大意：one nation, energy efficiency for air conditioner increased 28% during the last twelve years, yet the consumption increase 37%.

　　有題曰：

這句話suggest什麼，我選的one nation 的人均擁有空調數上升。(我不確定人均這個概念了，記不清了。)

　　V7

　　第四篇關於能源明明利用效率提升但是consumption還是上升的

　　第一段：說能源利用率上升，但是consumption還是上升了啊，識圖解釋了一下(說效率提升了，便宜了，人們就不節約了)還舉了電視機的例子

　　第二說什麼經濟學家(沒看到這幾個字…………然後錯了…………然後坐下一天才看到……天雷滾滾)說上面那個理論只適用於能源占用量大的情況，解釋了一句話。然後反駁，說什麼manufactor的效率提升讓什麼cost下降啊什麼的

　　第三段：說能讓效率提升並且讓人們節約能源的方法就是漲價，就是燃油附加稅

　　1、第二段後面那個例子是幹麼的……我覺得該選反駁學家的……當時沒看到…………鬱悶

　　2、還是關於第二段後面的細節題……忘記了…………做太快了~

　　V8

　　Energy使用效率高 使用量大 有一題是舉個例子12年來空調的energy利用率提高27% 但使用的用戶增加了36% 使用量更大

　　我選了C用戶增加量大於效率提高 比較確定

　　V9

　　這篇我做題的時候做得很糾結，感覺文章不難，但是題目選項很難選

　　有一個問題是問第二段開頭高亮的expert overlook了什麼?

　　有一個問支持第一段的經濟學家的觀點，作者在文章的其他地方提到了什麼?

　　V10

　　能源利用率的機經應該至少混合了兩篇在裡面。

　　P1 能源利用率提高能源使用總量應該降低。但結果consumption還是很高。economist說能源利用率高了人們就不那麼節約了。

　　P2行業專家認為這種情況應該只有當設備購買費用比重低的時候才會發生。But能源利用率提高，製造商的成本也低了，人們可以買更多的applicants。(沒太讀懂這段和上段的邏輯，猜測是行業專家反駁經濟學家，but後是作者觀點，用來反駁行業專家)【這段考了兩題】

　　P3就是機經裡作者提出tax之類建議的那些。

　　V11

　　文章大概的意思是對的，但是細節還是很難選，有問第二段expert 是什麼意思，還有作者對第一段的總結是什麼。

　　V12

　　題目

　　1、問第一段的作用

　　我選的是提出一個argument並說明潛在的缺陷

　　2、問作者為了support說能源提升會使cost增加說了下面那個東西except

　　我選的reduce energy while saving money

　　3、的expert overlook了什麼

　　選energy efficiency會導致manufactor的cost下降

# 二十三、【考古】HISPANIC

【本月原始】清醒的人最荒唐

V月度 第一篇HISPANIC

【本月原始】Gaki

第三篇說是有人稱hostanic（西班牙yi）的那個詞，說有這麼稱呼一類人的，但是這不是他們自己稱呼的，是別人叫的，後面不記得了。。

【考古】

**V1【By Daisy 超人】**

一開始說美國人會管南美血統的美國人叫hipanic或latino，下文開始細說hispanic這個稱呼是政府發明的，然後說了說這種稱呼的好處，它的效果，南美裔人對這個稱呼的感受等等。再具體的不太記得了。一屏多一點，兩段**。**

**V2 【By zuimodexun】**

第一篇閱讀講的是latin hespatian貌似是這麼拼的這個人種在美國的故事 有講政府將這類population命名為H 但是他們自己從沒這麼命名自己這裡有題目。 然後好像是講politician的觀點 貌似有兩種觀點 。這裡otherpolitician被高亮。問他們的態度是有什麼 都是一個單詞的選項 有什麼indecisive\puzzle之類的第二段貌似講的是collective identity其它之類的失憶了第二篇是銀河系那篇的問題四段 有挺多細節題

**整理分析【By 元叔】**

**※ 主題思路：**

Hispanic是一種統稱，既可以指Hispanic(peoplefrom Spain)也可以指Latino(people from Latin America)。

這個統稱比很可能是政客們(politicians)出於政治目的想出來的，因為這些政治家分不清H和L(Hispanic is useful to politician becausemost of politician cannot distinct the difference between Spanish from Spain orLatin or Mexico or other places)，用Hispanic比較籠統就可以避免明確指代而可能造成的錯誤。

這個統稱更官方(official recognition)/不單純講血統，雖然不是由該群體自己想出來的，卻得到廣泛應用/被很多社會團體(group)使用/接受這樣的稱呼，更有文化含義。

some people view Hispanic as agroup of people who share the same background and culture.

【版本1】但不管怎樣用Hispanic作 primary designation明顯有歧義，所以不如直接用“the surname of the Hispanic”。 但現在看來，這種稱呼也不錯，他們可以用。

【版本2】更具歧視性的稱呼是the surname of the Hispanic。

**※ 題目：**

1）主旨題

選的有designation 的那個選項(…of the a designation)

2）officialdesignation是什麼意思/ what can be inferred from it？(highlight)

選項有：

1、thedesignation of Hispanic parallel to national application.

2、他們是自己去定義的一個group

3、a groupshare a culture

4、好像選是強加給某些特定人群的，而不是這些人自己發明的

注意：1和4都有狗主選，2和3是某個狗主列出的選項而已。急切希望本月狗主確認答案是什麼。

但我記得是定位在official後面那句話，paraphrase一下就可以了。

3）作者怎麼認為那些政治家(politician)？(態度題)

選項有：

1、forbearing…(某無分數狗主選這個)——本月有狗主傾向於這個。

2、indecisive…(某760狗主A選這個)

3、puzzled…(某760狗主B選這個，並附理由，並說很確定

4、apolitical…(B提供該選項，A反應無此選項)

選3、puzzled的狗主的理由：因為文中有句話說Hispanic is useful to politician because most of politician cannotdistinct the difference between Spanish from Spain or Latin or Mexico or otherplaces.

注意：本題有三種答案，且有兩個760大牛的選擇，也是不同的。期待本月狗主的確認！

本月狗主確認是puzzled，因為高亮後緊接著後面就說政治家難以區分。

4）為什麼提到the surname of the Hispanic？(highlight)

選的有official 的/C：Government official culture identitywidely accepted

5）Which of the following is an example of the designation of primaryidentity？

選項有：

1、M開頭的一個詞（一個人種的nickname）(有2個狗主選這個，其中一個750狗主，並反對選surname)

2、SH開頭的詞(shewo什麼的的)(某720狗主選這個)

3、Hispanic

4、Latino

5、Surname of Spanish(有4個狗主選這個，其中有一個750)

選1、M開頭的考古狗主理由：定位在第二段中間，那句話接在secondary之後，說完native american 稱呼的那個例子後面的那個詞。

選1、考古狗主反對5、的理由：干擾選項是Spanish surname。我覺得不大對，那個是suppose to be，感覺是人們認為的不是真實的。

選5、考古狗主的理由：依據是原文取反：Hispanic的本意並不是 designation——不像Spanish surname。

6）第一段的some people高亮，問他們也會同意什麼觀點？(highlight)

選項有：

1、American Indian(某760狗主A選這個)

2、Hispanic is more inclusive than surname of Spain. (某760狗主B選這個)

3、the surname of the Hispanic

選2、的狗主的理由：文中說some people view Hispanic as a group of people who share the samebackground and culture. 所以我選了Hispanic is more inclusivethan surname of Spain. 我認為文中就在說Hispanic 與surname of spain or surname of latin區別和好處。Hispanic指的是所有同樣背景和文化的一群人，而後者特指某些人。所以Hispanic會用的比較廣泛。

注意：居然還是上面那兩個760大牛，這道題又選得不一樣！究竟怎麼回事！本月狗主仔細看！

7）問為什麼hispanic是一個official name？

因為這是那些聯邦政府(federal gov)的人搞不清impose在那些人身上而非accepted by its member的。

**※ 備註：**

\*文章不長，一共兩段（但是第二段似乎沒有考點），題目不難（但是答案五花八門，大牛都不一致）。

\*普遍狗主們都回憶不出文章講什麼，但是回憶出的題目暴多！

# 二十四、【考古】dust grain

【本月原始】好久沒吃人了

有一篇說的是宇宙中的東西，類似超新星，但又好像不是。阻礙光線的傳播的。第一段提到dust 還有一個啥（注意這裡有個題，問的是兩者的區別），第二段說的....實在記不住了

【本月原始】huangnian

還有個星際間的dust grain會對波長造成影響還有一篇忘了

【考古】

1

第一段說一個observer發現宇宙中星體與星體之間除了氣體原子(atom of gas)組成的星雲之外，還有很多的顆粒(dust grain)，它們分散在宇宙裡，比起相對集中的星雲更分散。有些星球發出的光必須穿過大量的這些隕石before they reach the earth。因此，正是這些顆粒，使得我們在地球上看到遠處的星體不太亮（dimmed），也不太紅（還是更紅redder?）。

第二段具體說了觀察，科學家說遠處星體發出的光是有不同波長的，紅色光的波長較長，藍色光的波長較短，更容易穿過interstellar space來到地球。波長較長的光不受宇宙中顆粒的影響，就如同大海中的波浪，遇到很小的礁石，並不會改變其原來的波動（這裡有出題，問舉大海波浪的例子是什麼目的，答案應該是做一個類比analogy）。而由於到達地球的紅色光（短波）較少，所以可以證明宇宙中的顆粒大小與紅色光的波長差不多，因為這樣才會阻擋大量的紅色光到達地球。有一個題目好像是問第二段的作用什麼的 (這裡紅光藍光有點混亂，但是只要知道，只有一個波長長的可以達地球，而且有個大海的類比)

V2

第一段：雖然裡面的原子atoms很多，但是其實dusts分佈更廣，而且性質還和原子有比較。dust比atoms更thinly，是spread, without uniformity,（考了一道對比題）。一個人發現dust才是影響星系亮度的原因。這種粒子會使我們在地球上觀測到的星星比實際的暗而且紅（考點問觀測了什麼）。因為這些dust會影響星星發出來的光，它會使星星的光的波長移動。然後說叫什麼T的天文學家，他研究這個，確定了這個dust的大小。比如，紅光的波動被shift，那dust的大小就和紅光波長差不多，如果是藍光的波長被shift，那大小就和藍光的波長差不多。（大概是說科學家觀測到星星通過某太空某處dust以後發生紅移，就推斷說那個地方dust的size應該在紅色波和藍色波之間等等。）

第二段：解釋為什麼。發現dust容易吸收blue光不吸紅光，而red光則到達了地球。因為紅光和藍光波長不同。所以推測，dust的大小和blue光的波長一樣。作了個比喻，就像往大海裡扔石頭不會影響波浪因為海浪的wavelength太大了。好像大海裡面波浪的波長，越長越容易繞過rock，這裡用類比說明dust的大小影響光線的吸收。

V3

可見光光譜（紅橙黃綠藍靛紫），從藍光到紅光，波長依次增加，波長範圍約350nm-800nm。（寫在前面的，做這篇的時候請大家注意一下，是dusts absorb blue light還是 block blue light，雖然結果差不多，就是光線到達地球之後，變得更紅了。）這篇文章如果往深了扯，quantum effect, diffraction, Fermi energy level, excitation state，fluctuation property and particle property 啥啥的全能扯出來。大家如果看到這些cool詞，不用緊張，GMAC說的再怎麼天花亂墜，也只不過想說明光到達地球的時候，“變紅了”。而原因是dust幹掉了波長較短的光。GMAC怕咱不理解，還給了一個“大海”的例子。（有暈船的朋友嗎？）然後GMAC請了一位科學家，通過實驗解釋這個現象。

由於作者舉了個“大海”的例子，把光的波動性和粒子性給揉到一起了，那咱們就講一下這個“大海”的例子（考得真是越來越TM精細了），以助朋友們理解其意。我們可以把大海理解成“一堆波浪”的組合，再想簡單點兒，大海就七條線兒，紅橙黃綠藍靛紫七條線兒，紅線波長最大，就想像成曲線，藍線波長最小，直接推到極限，想像成直線。此時，一個石頭擋在大海的必經之路上，藍線咣當一下就被擋住了（不論是吸收，衍射，反射還是散射，反正是被擋住了。）紅線繞過去了。於是我們看到就是發紅的“大海”了。

考題

主旨。

第一段對比題，那個原子的情況是什麼樣的/問atoms的特性。

我選那個原子更加聚集，並不像灰塵一樣是散佈的。/ 我選了他們和dust相比可能要dense一些。

文章說要dust要比atoms更加thinly dispersed in the universe

注意：有道題不是太確定，問作者認為atom和構成dust的particle相比如何，糾結了半天，覺得好像答案都不太對，大家定位在首段，認真讀一下，尤其是正確理解dust的定語，再形成比較！

那個天文學家研究Dust時觀察了什麼

答案這種粒子會使我們在地球上觀測到的星星比實際的暗而且紅。

科學家怎麼注意到這個的/科學家如何知道石頭星雲的特性

選的是通過觀察星星/答案是通過在地球上對光線的觀察和分析（760）/選項是比較certain stars的實際（還是原狀什麼的）

原文是這個人經過比較，發現從星星的光線穿過dust，到達地球時候，這時候看到的該星星顯得亮度減弱，而且顯得偏紅。

問舉大海波浪的例子是什麼目的

答案應該是做一個類比analogy/用來做analogy

原文大意是ocean wave遇到比自己小的石頭，就不會被干擾，所以紅色波長遇到比自己小的dust，也會不受干擾的過去

有一個題目好像是問第二段的作用什麼的

【考古】

【第一段：提出現象】

星際之間有很多微粒，其中有氣體微粒，還有很多像矽啊啥的灰塵微粒，而且灰塵微粒的原子分佈更分散。然後就有個人發現，灰塵微粒會造成遙遠的星星看起來比它預測的要更紅一些。

【第二段：解釋上述現象】

解釋為什麼更紅一些，因為灰塵微粒大小和藍光的波長接近，會吸收掉很多藍光，而紅光波長大，不怎麼受它的影響。

【問題】

Q1 主旨？

選的是：在解釋一個發現

**Q2 infer星際間灰塵微粒和氣體微粒有什麼不一樣？**

選的：氣體微粒更聚集aggregation

考古 11：星球的gas和顆粒:

　　星球間除了有gas還有很多小顆粒，這些顆粒比gas要散(某題答案?就是對比gas 和顆粒異同之類的)。最後是說因為他們阻擋了遠處星球傳到地球的光，光更暗更紅了所以這些顆粒吸短波(藍光)，所以說他們的size小過紅光的長波但是大於藍光的短波，由短波知他們的大小

　　考古

　　P1一個observer發現宇宙中星體與星體之間除了氣體原子(atom of gas)組成的星雲之外，更多的是顆粒(dust grain)，dust比atoms更thinly，它們分散在宇宙裡，比起相對集中的星雲更分散，withoutuniformity。dust比atoms更thinlydispersed in the universe。有些星球發出的光必須穿過大量的這些隕石before theyreachtheearth，而dust才是影響星系亮度的原因。這種粒子會使我們在地球上觀測到的星星比實際的暗而且紅。因為這些dust會影響星星發出來的光，它會使星星的光的波長移動。然後說T天文學家，他研究確定了dust的大小。比如，紅光的波動被shift，那dust的大小就和紅光波長差不多，如果是藍光的波長被shift，那大小就和藍光的波長差不多。(大概是說科學家觀測到星星通過某太空某處dust以後發生紅移，就推斷說那個地方dust的size應該在紅色波和藍色波之間等等。)

　　P2解釋為什麼，發現dust容易吸收blue光不吸紅光，而red光則到達了地球。科學家說遠處星體發出的光是有不同波長的，紅色光的波長較長，藍色光的波長較短，更容易穿過interstellar space來到地球。波長較長的光不受宇宙中顆粒的影響，就如同大海中的波浪，如果海浪的wavelength大，遇到很小的礁石，並不會改變其原來的波動。而由於到達地球的藍色光(短波)較少，所以可以證明宇宙中的顆粒大小與藍色光的波長差不多，因為這樣才會阻擋大量的藍色光到達地球。

　　有一段幫助理解文章的寂靜保留了下來

　　可見光光譜(紅橙黃綠藍靛紫)，從藍光到紅光，波長依次增加，波長範圍約350nm-800nm。由於作者舉了個“大海”的例子，把光的波動性和粒子性給揉到一起了。我們可以把大海理解成“一堆波浪”的組合，再想簡單點兒，大海就七條線兒，紅橙黃綠藍靛紫七條線兒，紅線波長最大，就想像成曲線，藍線波長最小，直接推到極限，想像成直線。此時，一個石頭擋在大海的必經之路上，藍線咣當一下就被擋住了(不論是吸收，衍射，反射還是散射，反正是被擋住了。)紅線繞過去了。於是我們看到就是發紅的“大海”了。

　　題目：1. 對比題，問atoms(原子)的特性。選那個原子更加聚集，並不像灰塵一樣是散佈的。/ 我選了他們和dust相比可能要dense一些。

　　2.主旨題。

　　3. 那個天文學家研究Dust時觀察了什麼?答案這種粒子會使我們在地球上觀測到的星星比實際的暗而且紅。

　　4. 科學家怎麼注意到這個的/科學家如何知道石頭星雲的特性?選的是通過觀察星星/答案是通過在地球上對光線的觀察和分析 /選項是比較certainstars的實際(還是原狀什麼的)【原文表述】這個人經過比較，發現從星星的光線穿過dust，到達地球時候，這時候看到的該星星顯得亮度減弱，而且顯得偏紅。

　　5、舉大海波浪的例子是什麼目的

　　【參考答案】做一個類比analogy說明dust的大小影響光線的吸收

　　【原文表述】ocean wave遇到比自己小的石頭，就不會被干擾，所以紅色波長遇到比自己小的dust，也會不受干擾的過去

　　6、問第二段的作用

　　V2

　　P1：雖然裡面的原子atoms很多，但是其實dusts分佈更廣，而且性質還和原子有比較。dust比atoms更thinly，是spread,without uniformity,(考了一道對比題)。一個人發現dust才是影響星系亮度的原因。這種粒子會使我們在地球上觀測到的星星比實際的暗而且紅(考點問觀測了什麼)。因為這些dust會影響星星發出來的光，它會使星星的光的波長移動。然後說叫什麼T的天文學家，他研究這個，確定了這個dust的大小。比如，紅光的波動被shift，那dust的大小就和紅光波長差不多，如果是藍光的波長被shift，那大小就和藍光的波長差不多。(大概是說科學家觀測到星星通過某太空某處dust以後發生紅移，就推斷說那個地方dust的size應該在紅色波和藍色波之間等等。)

　　P2：解釋為什麼。發現dust容易吸收blue光不吸紅光，而red光則到達了地球。因為紅光和藍光波長不同。所以推測，dust的大小和blue光的波長一樣。作了個比喻，就像往大海裡扔石頭不會影響波浪因為海浪的wavelength太大了。好像大海裡面波浪的波長，越長越容易繞過rock(好不容易看懂，整個第二段一個題都沒有)

　　(1)MilkyGalaxy ---gas atom//dust particles (thinner) (comparison)

　　(2)The lightwill pass through the dust particles when it goes to the earth fromotherplanets

　　(3)Aastronomers’ observation about the appearance of the particles streamexplainsthat –the size of the dust particles

　　(4)Theastronomer---blue wavelength and red wavelength

　　(5)Absorbblue wavelength ----so the size of the dust particles is comparable tothebluewavelength----------------------the red wavelength is too large----ocean waveand the rock (analogy)

　　問題1、第一段對比題，那個原子的情況是什麼樣的。我選那個原子更加聚集，並不像灰塵一樣是散佈的。/問atoms的特性。

　　我選了他們和dust相比可能要dense一些。(文章說要dust要比atoms更加thinlydispersed in the universe)

　　問題2、那個天文學家研究Dust時觀察了什麼。答案這種粒子會使我們在地球上觀測到的星星比實際的暗而且紅。

　　問題3、科學家怎麼注意到這個的，選的是通過觀察星星

　　問題4、infer 星際gas有什麼特性，這個沒選出來。。。提供的有density，uniformity之類。在第一段。

　　問題5、主旨。

　　　連結在此：http://www.gresham.ac.uk/lectures-and-events/star-dust

　　原文全文很長中間有一段和文章的重點部分相關度90% 值得一看把這部分貼在下面

　　Robert Trumpler was measuring the distances to bright clusters of young stars in the spiral arms of our Galaxy as a way of mapping out its shape, and he used two independent methods to do so. He discovered that the more remote clusters were systematically dimmer than might be expected from their distance, showing that there was an intervening screen of material that obscured some of the light.

　　The effects of dust

　　Extinction by dust

　　The dust mixed in with the interstellar gas thus obscures and dims the light of distant objects, an effect we call extinction. This can confuse an observer into overestimating distances based on the luminosity alone. Within a spiral galaxy, the dust is particularly concentrated to the plane of the flat disc; indeed, when such a system is viewed edge-on to our line-of-sight, the dark dust lanes can appear to divide a galaxy almost into two. The dust clouds thus complicate observations of the most active and interesting regions of massive star formation in the spiral arms. Additionally, as we ourselves live within the disc of the Milky Way, the dust in the disc completely blocks our view of the centre of the Galaxy, rendering it very difficult for study.

　　Reddening/scattering by dust

　　From his observations of clusters, Trumpler also realised that the intervening dust doesn’t only extinguish the light of the distant stars, but it also affects the colour of that light. The dust particles selectively diminish the bluer wavelengths in a process known as Rayleigh scattering. Photons will bounce off particles in their path – whether atoms, molecules or small clumps of molecules – to be scattered away from their original direction. The consequence is that some of the photons that were travelling from a star towards us are then redirected away and no longer reach us. This scattering process doesn’t happen evenly to all colours, however, as light can only be scattered by particles of a similar or larger size than its wavelength. The tiny size of a typical interstellar dust grain (below half a micron in diameter) means they scatter the shorter, bluer wavelengths most efficiently. Consequently more blue light than red is removed from the star’s light as it travels through a dusty cloud, making the starlight that emerges appear redder.

　　The more dust along the line of sight to an object, the dimmer and redder it will appear. The situation is further complicated by the way that dust is only patchily distributed across the sky, and so it is not always straightforward to determine whether extinction and reddening effects are due to a larger volume of intervening space or just a particularly dense foreground dust cloud. The reddening is a subtle effect that isn’t apparent with the unaided eye – it requires telescope images to be detected. [It should also not be confused with the Doppler effect of the reddening of a spectrum due to an emitting object receding from us at speed.]

# 二十五、【考古】火星上有水

【本月原始】tryyourbestgmat

講火星上的有兩個現象，第一個是地下channel形成證明應該有水 第二個是valley形成應該也有水，但valley需要火星warm and wet才能形成

【考古】

【本月原始】-瑚珊

4.火星上有水，這個我好像也沒看到雞精 補一下。

說火星上有水erosion的證據，比如什麼什麼什麼，所以most scientist說火星上有水 而且來自within surface 的flow（p1）

p2. 但是火星的大氣atmosphere 不夠warm 不能支持這麼多流動的水 然後some scientist說 要麼是其他液體 要麼是weather model錯了，應該更warm and wet

有一道題很糾結，說根據most scientist的觀點，哪個是對的。一個選項說有水，是under surface。一個選項是說不是水 因為 cold and dry。我選的第二個。但是不確定。

【考古】

　V1 【by kt2046】

　　還有一篇是講火星上有種種跡象表明有水存在過什麼什麼的，但是又有一些XX矛盾，最後結論就是不是climate modeling有問題就是火星根本就沒有wet和warm過，

　　時間比較緊，粗糙地

　　V2 【by 盤腿大王】

　　有一個寫火星上有沒有水的 就兩段不是很長

　　　　V1 by streamsun

　　第一段說火星上的水有爭議,現在的火星上沒有水,但存在大量水的痕跡.這些水的痕跡由於各種原因(because of...because of..)像是有water沖刷成的.這裡還有講是fluid沖刷成的還是water沖刷成的,(有個題裡有這個選項,題幹好像是從文中能得出那個結論之類的)

　　第二段是說有些valley, 像是水侵蝕造成的(這段好像沒有什麼題)

　　問文章結構,有一個選項是描述了一個puzzle,然後解釋了這個puzzle,並提出了還沒能解決的問題.還有一個選項是描述了一個problem,提出了解決這個problem的方法等等,剩下的幾個選項好像不是很對.

　　這篇閱讀還有一個題想不起來了

　　V2 by 特侖蘇爸爸

　　第一段：科學家在火星兩極發現了類似ice的東西。然後發現了火星上有很多flood過後的痕跡,大部分科學家覺得十有八九是水從火星哪裡流出來形成的。

　　第二段：說火星上又看到了很深的類似西非大裂谷的Valley，這種Valley一般都是水長時間流過才能產生的。然後又說了科學家想不通火星這麼冷怎麼有可能有液態水呢。最後好像說火星很久以前可能有很高的溫度之類。

　　V3

　　P1：雖然火星上現在水的蹤跡很少，但是有很多能夠證明曾經火星上有很多水的evidence：channel、好像還有一個，但忘了。有一句說，flood來自subsurface(有題)。P2：但是還是有些問題的：按照上面的說法，火星必須warm，但是沒有證據能夠證明火星曾經warm。

　　考古Q&A

　　Q1：好像是問主題的。我選的是：evidence to support 火星有水and problem in interpreting the evidence.

　　Q2：好像是問which of the following 對。我選的是：water 來自 underground. By 261727223

# 

# 二十六、【考古】唱片公司

【本月原始】Dominowen

唱片公司考到了 說唱片公司注重vocal tunes 看能賣出多少music sheets。第二段說這個人開始寫extended records 但不是很popular 列了很多原因 第一個原因是說music shop的人偏愛music with less than 52 bars 的 （這裡有定位題 問 what is true about this guy's extended records 答案：have more than 52 bars。。。送分）第三段又加了一個原因說 the divide between classical music and pop music clearly doesn't help either. 喜歡classicmusic的人不會買這家公司的classic music sheets, even though they are cheaper and with better engraving（這裡有題，問的是why the music company thinks people will buy their classic music sheets 答案：costs less than competiton之類的 有干擾項engraving 不能選 忘了為啥了OTL）

【考古】

【本月原始】xzhfrance

一個講唱片公司古典流行音樂的

【本月原始】Coralzhang312

記得的一篇閱讀，記得原因，之前就看到2段，沒想到那麼長，做完主旨題恍然還有一大段！

第一段，講的是一個很popular的樂隊，注重vocal, 一個叫Duke Elington的人 （我自己後來百科了一下 注：https://en.wikipedia.org/wiki/Duke\_Ellington）；唱片很成功

第二段：但後來這人又出了 extended records, 但唱片公司不願意賣record 1）因為太長了，成本高 2）sheet record放不下，3）他這個樂隊用的都是最棒的人寫的音樂，普通的音樂家玩不來他的音樂，4）廣播也不願意播，因為...

第三段：改出了classical music 結果顧客也不願意買，因為認為他們家是做流行音樂的，雖然他們家的唱片很便宜。

題目：主旨題

題目：為什麼這唱片公司覺得要出classical music

【本月原始】joyjyzhou

還有一篇第一段講了講Mill的一個唱片公司有什麼優點，然後他們出版一個Dubrn E的作品，第二段說DE的作品一般很少有人去翻錄，因為一二三個原因，第三段很短，忘了＝＝

【考古】

沒什麼特別強烈的作者觀點,像是娓娓道來一段歷史.

第一段:講美國音樂早先是注重vocal的. 然後說什麼plugging比recording更賺錢.(出現了很多人名). 然後說甲寫了一首歌,紅了十年(有考題,細節定位).

第二段: 說某唱片公司賣sheet record, 但不願意做錄音時間太長的唱片, 因為1來要印刷更多的頁數, 增加cost; 2來一張sheet record放不下. 又說某人的歌, 別人很難reproduce, (好像是Jazz), 因為他和他的樂隊都把曲子記在腦子裡..之類的(問題:這句話的作用).而且說這支樂隊的演奏通常很長,不適合在grogramme裡播放.

第三段: 說某唱片公司也開始製作古典音樂了,但是人們tend to 不買他家生產的唱片,因為他家以前是做流行音樂的, 儘管他家做的這種唱片又好又便宜. (最後一段好幾題, 其中議題:問作者會expect此家的唱片應該很好賣是因為which of the following...?)

# 二十七、【考古】ant plant

【本月原始】Willish

2. ​Ant&Plant &另一種a開頭的蟲共生互利議題

【考古】

【本月原始】yyyanwqc

1. 關鍵字：milkweed

好像是科學家研究一種螞蟻（？）吃的草，蟲子喝sap。最後一段是給了一個新的study/結論：有些草招螞蟻吃，有些不招，不招的也不用損失sugar啥的

【考古】

【本月原始】lisz1990

說了個什麼plants，靠螞蟻和anphian 什麼的，一方面可以相互依存，一方面也互斥。最後時間不多了，有點急，沒看懂。

【本月原始】candacelei

考了一篇milkweed，沒有在寂靜看到

【考古】

【本月原始】by 三奇奇

1、有一篇是講ecosystem的，三段也不是四段，第一段是說科學家發現植物可以進化來適應不同的生存環境，講了hepids（貌似不是這麼拼但是肯定是h開頭）、milkweeds、ants三種生物是如何互相保護的。

第二段說h這種生物靠milkweeds的什麼生存，而後產生一種fluid，ant就吃這種fluid（大概是這個意思）然後產生啥啥玩意來保護h和m躲避捕食者。然後科學家就好奇了是不是其他植物也可以如此進化還是啥，就打算做個試驗。

第三段就是講科學家貌似找了32個plants與這個milkweeds種一起，觀察h和ants 的數量，發現其中20種數量沒有啥變化，剩下的12種中h的數量很少。

第四段沒怎麼看懂大概是解釋12種plants為啥h少吧。。。突然失憶

考了主旨題，細節題多數定位在2/3 段，啊。。。寫完了突然感覺自己什麼都不記得了==

【考古16.4.22】

悅讀菌考古版（待確認~）

V1 by szdxs930(770)

一種植物和昆蟲A和螞蟻共存的生態系統，有一個研究組做了一種實驗，發現同樣是這三種生物共存，有一些很好，有一些昆蟲A反而大量減少，後來又設計了一個實驗發現原來昆蟲A會跟植物搶水分和營養，所以植物會自我調節，有一點難度。

V2 by kyle123(V40+)

題目變了，就留個一個，提出最後一段的another study的目的。我選的：解釋上一段裡提到的study的結果。)還有到題目問主旨。。。。還問到了從ANT中能infer出什麼，我選的是，他們可以擊退milkweed 和aphid的敵人。。類似這個意思吧

古中古

V1

第一段描述一個observation關於三方間的mutualism，第二段為證實這種互利關係的普遍做了個study，第三段說其中大部分(有數字)group印證了這種關係，但另些group體現了相反的(具體有描述)這裡反映了milkweed這個植物在ants 和aphid之間的關係上有個unexpected role(後面有一題問這個，這裡說到是milkweed的角色unexpected，我覺得一般在讀到這裡時應該都會注意到)，於是又說這個team還有另一個study，說了milkweed和aphid之間的不互利。沒記錯的話應該就是這三段。題目有兩個都以the primary study mentioned來提問的，我覺得是指第二段(稍長的一段)中為了證明普遍的study。

V2

說同一類植物對環境的差異，角色一種植物，一隻動物，還有一隻螞蟻。說動物吸食植物汁液，同時分泌一種物質吸引螞蟻，螞蟻再保護這兩個東東不受其他敵人的侵害。然後做了個實驗，有32個不同的該類植物對照，發現20種植物發現了預期的現象，動物增加了，但其他12種植物動物反而減少了。然後解釋說這是因為不同植物的差異造成的，共生是有代價的云云。

跟背景資料的那篇文章還是改動比較大。但是強烈推薦讀那個補充文章。描述的試驗和原理都是一樣的。讀懂那個這篇就差不多了。

第一段好像是綜述說自然界有些有趣的關係。(很模糊，不過第一段沒有考點)

第二段描述了一下他們仨互利的機理。milkweed分泌sap給aphid吃，aphid在分泌一些東西給ant吃，然後ant就保護milkweed和aphid。科學家們證明了這種關係是mutualism的什麼什麼。為了證明這件事兒，科學家們設計了這個試驗，把320個milkweed分成genetic distinct的32組，開始研究。

第三段講了實驗結果。其中有20組，as expected，是aphid多了，ant也多了，increase了百分之好幾百。另外12組呢，非常令人意外的是，aphid和ant反而少了。(這裡有考題)

第四段就兩句話。第一句話解釋了一下，他們仨怎麼合作的，就是ant去打milkweed的一些天敵如caterpillar，as shown by another study(這裡有考題，問提到另一個study的作用)。然後說，但是milkweed這樣喂aphid也是有代價的(at some cost)：他們的water和sugar都會損失掉。所以，對有些比較強壯的milkweed來說，it s an advantage to have fewer aphid。

考題：

1。what can be inferred about milkweed?

答案：他們的sap含有sugar。比較確認。

有一個稍微混淆一點的答案是提到了fewer aphid和disadvantage的關係，我覺得說反了。還有一個是they have 32 different species，可我覺得文章裡是說，32 genetic distinc group，跟32 species含義不一樣。

2。提出最後一段的another study的目的。

我選的：解釋上一段裡提到的study的結果。

3。在做那個primary的實驗之前(就是32x10的那個)科學家們沒有想到的是

我選的：some milkweed have a different effect on ant-aphid relationship。

這道題就注意去看第三段，20組的那個結果的一些說法(as expected)和12組的說法，大概就知道了。

背景材料:

Who’s the boss? Milkweed is the boss.

Milkweed plants engage in a helpful bit of mutualism with the aphids and ants who take up residence on them. Aphids feed on the milkweed’s sap, then secrete honeydew, which ants eat. The ants, in turn, are the muscle of the operation—they help both the plants and the aphids by fighting off potential predators like caterpillars. The partnership goes three ways, but the power is not equal—milkweed is in control.

Researchers Kailen Mooney and Anurag Agrawal recently found that the milkweed can manipulate the relationship between ants and aphids, altering the dynamics for its own good. The scientists planted 32 groups of milkweed, with each group containing 10 siblings from the same family, in a field full of ants. In 20 of the 32 milkweed groups, the presence of ants was a big boon for aphids—the aphid population increased by 150 percent compared to plants with no ants to protect them. But in the other 12 groups, the numbers of aphids actually decreased by more than half when ants were around.

So why should the three-way arrangement benefit all parties in most cases, but not in others? Since the researchers divided milkweed into groups according to genetic families, they say the plants’ genetics must be controlling the relationship. Mooney and Agrawal aren’t exactly sure how, but they speculate that the composition of milkweed sap can vary from family to family. Perhaps some families of milkweed just didn’t need as much protection, and therefore allowed fewer aphids to live on them by producing a less inviting sap. After all, this arrangement is not free for the plants—they give up lots of sugar and water for the aphids to live on the plant and induce the ants to come.

However it happens, the scientists say, finding that plants can manipulate the ant-aphid relationship helps to explain why the numbers of aphids and ants can vary so much between one plant and another, a problem that had puzzled biologists before. Now they know—milkweed is making a power grab.

這些蚜蟲將螞蟻當作朋友還是敵人，完全取決於它們所吃的乳草。

一種植物就是一種植物，它還能是別的什麼嗎?新的研究顯示，即便在一個物種的內部，植物在塑造周圍的世界時依然表現出了令人驚訝的差異性。這一發現為搞清物種相互作用中的一些令人困惑的矛盾提供了可能。

這項新的研究著眼於常見的乳草屬植物(Asclepias syriaca)以及蚜蟲和螞蟻，後兩種昆蟲將前者視為自己的家。所有這3個物種之間彼此互相依賴：蚜蟲以植物的汁液為食，隨之分泌出一種甜的黏性物質——蜜露，而這正是螞蟻最喜愛的食物。作為回報，螞蟻會消滅危害這些植物的入侵者，從而保護乳草和蚜蟲的安全。

作為一個整體，任何生物學家在研究乳草時都要考慮這種植物與昆蟲互利共生所起到的作用，然而美國加利福尼亞大學歐文分校的群落生態學家Kailen Mooney和康奈爾大學的Anurag Agrawal很想搞清，這種關係的背後是否有一個基於植物的基礎作為支撐呢?為了找到問題的答案，研究人員在一個遍佈螞蟻窩的田地裡種植了320株乳草，而所有這些乳草是從32科遺傳差異性明顯的乳草中，按照每科10株挑選出來的。到了夏季，研究人員又回到這片田地，對寄居在植物上的昆蟲狀況進行了調查。

植物的遺傳特性使得昆蟲的生存狀態產生了巨大的差異。與沒有螞蟻的植物相比，在32科植物中，有20科植物由於螞蟻對蚜蟲的幫助——這與預期的結果一致，導致蚜蟲的數量增加了150%。而在剩下的12科植物中，螞蟻實際上使蚜蟲的數量減少了一半還多。螞蟻與蚜蟲種群數量之間的這種關係揭示了乳草在這兩種昆蟲相互關係變化中所扮演的角色，而這一角色之前並沒有被科學家意識到。Mooney和Agrawal在最近出版的《美國博物學家》雜誌上報告了這一研究成果。

研究人員推測，乳草在巧妙地控制螞蟻與蚜蟲的關係時存在著一種利益：植物利用其所攜帶的蚜蟲吸引更多的螞蟻同入侵者——例如毛蟲——鬥爭，從而達到保護自己的目的，研究小組在另一項實驗中已經證明了這一點。然而這種保護是要付出代價的，例如，植物要為吸食汁液的蚜蟲提供水分和糖分。對於某些基因型而言，顯然擁有較少的蚜蟲對這些植物更有意義。

華盛頓哥倫比亞特區喬治城大學的群落生態學家Gina Wimp認為，這項研究“發現了一個之前從未被科學家所認識的關係”。她說，根據個體遺傳差異和它們在植物群落中的連鎖反應，使得群落生態學中之前令人困惑的變化具有了實際意義。

諾克斯維爾市田納西大學的生態學家Gregory Crutsinger強調：“這一發現讓問題變得更加清晰。”此外他補充說，它的重要意義在於闡明了植物實際上控制著之前被研究多時的螞蟻與蚜蟲的互利關係。

# 二十八、【考古】美國經濟

【本月原始】Willish

4. ​美國國內的規模經濟因為二戰後歐日企業進來以及科技發展後遇到的問題

【考古】

【本月原始】ikka

美國經濟

【考古】

【本月原始】tequilawang

悅讀還考到了一篇美國什麼經濟發展和科技什麼相關的文章 一屏半 一段全部高亮。

【考古】

28美國經濟成長於生產力提升

28.1 by CastorHuang

P1 以：美國是否能夠持續經濟成長這個問句來破題。講了一個學者對這個問句的答案表示肯定。該學者指出，只要企業持續增加投資、投入勞力等，就可以持續創造經濟成長。另外政府雖然不能夠直接對企業進行援助，但是可以營造健康的投資環境，藉由稅率減免等優惠獎勵企業投資。

P2 討論到傳統的學者都認為要看經濟是否成長，主要取決於input是否有增加，這又包含了勞工和設備兩部份。但是作者指出這些不夠判斷經濟是不是能成長，現在真正影響經濟是否成長的是要看單位生產力(productivity)是不是有提升，而要提升生產力又靠企業要針對科技和研發的投資。

P3 有學者A出現了，他研究了美國的經濟，指出有85%的經濟成長是靠高科技帶動生產力的提升而造成的。另外又有個一個學者B研究，發現傳統學者認為的勞力和設備只有占影響經濟成長的15%！學者B指另外的85%是「消失的基準(disappear measure 好像是這個，反正有個measure) 。最後作者結論說：一個國家需要持續成長，持續的研發高科技以提高生產力是必要的。

考題：

1. 主旨題：有兩個選項讓我很猶豫：B. 講國家要經濟成長必須要持續投資在科技和XX上。 D. 勞工和設備的投資不如生產力提升重要。 真難選

2. 推論題：根據文章，作者會同意政府應該有以下哪一種作為？A. 政府應該獎勵企業升級設備 B. 忘了 C. 政府幫助企業建造新廠房 D. 政府應該減稅以鼓厲企業XXX E. 政府應協助企業修復舊設備。

3. 細節題：文章中提到關於經濟成長，作者最最同意下面哪一點？錯誤選項大概都是一些「要多多增加勞工」「科技不重要」這種很好排除的選項。

4. 技巧題：第四段中提到「消失的基準」(高亮)，目的是？

28.2第三篇就是JJ裡的美國經濟增長與生產力的提高 我說一下全文的結構 以前學者們認為 INPUT OF LABOR AND CAPITAL是經濟增長的決定因素 有一題 問以前CALCULATE經濟增長的公式是什麼 然後SOLOW（這是索羅模型那位元吧） 提出經濟增長的最主要推動力還是PRODUCTIVITY 後面就是證明他的這個結論了 JJ裡的題目挺詳細的

28.3這篇一屏半

有一題問在solow提出他的公式（影響美國經濟成長的除了capital和labor的input，還有factor productivity）之前，economists用什麼公式來表達美國的經濟增長？

這題lz不太確定選的是只包含capital和labor的input的公式

# 28.4 考古 by bale

V1 by PPfighting

也挺長，一屏半，三段吧。開篇就問什麼美國經濟是否可以recover到世界霸主（狗爸：可能是這個？現在它不就世界霸主麼？咋謙虛了呢？），然後馬上回答說可以，只要能夠改善影響productivity的要素，然後就說一般有兩個要素，一個是input（labor啊之類的），一個是和技術有關係的似乎。說政府可能解決不了innovation的問題，但是可以通過政策法規來支持提高input之類的（有個考題，問作者覺得政府應該怎樣提高生產力）。

第二段說神馬早期的經濟學家認為input就夠了，只要一直提高input就能提高生產力，結果發現實際不成立。

第三段是有一個人跳出來說input影響生產力之外，還有一個是能否有效的發揮input的生產效率也很重要（狗爸問：這是不是和政治經濟學有關呢？），然後另外一個哥們也是類似的觀點。

V2 by sheliazhq

1.2.2 美國經濟有考主旨題，我覺得脈絡挺清晰，就一屏多兩行。第一段說就問美國經濟是否可以recover到世界霸主，然後回答說可以，只要能夠改善影productivity的要素，一般有兩個要素，一個是input，such as labor，一個是和技術有關係的似乎。政府可能解決不了innovation的問題，但是可以通過政策法規來支持提高input之類的。我記得說政府不是法律法規，而是控制business environment， 這裡有考題。

第二，第三段主要說不能單純increase input of the labor and capital,要提高efficency of the input,in order to increase productivity.

28.5第一段講得是美國到底能經濟增長並恢復世界領導地位呢？答案是肯定的，只有影響到經濟增長的那些因素全部都被考慮到。說不盡要考慮investment，還要考慮technology knowledge? 好像是。。。

第二段說經濟增長。。。。只是什麼的簡單相加（忘了）經濟學家以前只重視input…而忽略了什麼。。。。

第三段說一個SOLOW?學者提出input很重要，technology investment？也很重要，解釋了一下。好像有扯到productivity?然後說美國大部分的經濟增長都是跟innovation還是investment有關？記不得了啊！但大部分什麼都是被忽略掉了。最後一句是美國應該更重視資金和勞動力的使用效率而不是一味地投資。

問題又問道在SOLOW以前的經濟學家是怎麼認為的？

有主旨題

28.5美國的經濟增長問題。 現實一個問句，說美國經濟是否會持續增長，一個學者給出肯定yes。指出要增加投資，等等，政府雖然不能直接援助，但是可以通過一些政策刺激和鼓勵innovative research等等。

第二段說傳統觀念認為labor productivity include capital and labor 的input增加能夠判斷企業的成長，但作者反對該觀點。最後一段是某學者研究說高科技發展推動生產力能推動美國經濟。作者結論是一個國家的持續增長取決於科研發展。

有主旨題，個人覺得應該是比起input 那些labor productivity， 發展科研方面對美國經濟更重要。（jj比較詳細）

# 

# 二十九、【考古】女性投票運動

【本月原始】IXA

還有一個RC是說女性投票權運動影響的。兩段，文章不長，80%屏。第一段說有一個奇怪的現象，在1920年女性won the right of voting之後，政治上並沒有什麼immediate的改變，反而有更少的女性參與（還是別的啥的）。第二段就算這個suffrage有更long range的影響。後面年代的一些其他什麼運動，提到

【考古】

【本月原始】yo\_soro

woman suffrage、

【考古】

【本月原始】realdj

最後一篇講的是political change和woman suffrage的關係。這篇是最後一篇再加上我不認識suffrage這個單詞所以讀的很暈。

第一段講什麼記不太清了。題也沒有怎麼出在第一段。第一句話是人們認為political changes跟woman suffrage沒什麼關係。

接下來好像是具體分析了一下為什麼沒有關係。

第二段是一個讓步段。（有一道題問第二段是什麼作用）說有一些recent researcher（這個要出題 問提這些researchers的作用是什麼）認為woman suffrage還是有一些作用的。

下一句開始說有些new issues怎麼怎麼樣 這裡很難懂 而且出了題 問這些new issues到底是由什麼造成的。

【考古】

　　倒數第一篇貌似是上個月的某只殘狗，說的是婦女參與政治的覺悟和積極性在贏得投票權以後反倒沒有之前那麼高了，題目好像也有jj裡的，當時時間特別緊還好能憑著jj的印象瞎胡蒙了幾道。。。。

　　【考古】

　　V1：講了一個1920年代美國女性voter的故事，雖然這段時間的女性沒有voter的權利，但是一些很重要的理念都是從這個時候發展起來的

　　V2：(700+)

　　woman suffrage paradox change in US 1910-1920

　　V3：

　　美國婦女選舉權問題

　　說1920年之前，美國婦女沒有選舉權(suffrage)，但是美國婦女對政治啊什麼的影響力其實還是挺大的。這些婦女組織了個Congress of national mothers (類似婦女社團大會)，由於她們沒有選舉權，所以很獨立公正(對一些法案的立場等)，結果影響超大。

　　1920年後，婦女獲得的選舉權，但是婦女對政治的影響力反而下降了，因為一部分婦女認為她們可以用Voter來支持她們的意願，這樣那個類似婦女大會的東東就沒人積極參與了。還說，這一點兒在一個叫T的法案上(大約是1921年吧，好像是針對婦女和家庭相關的法律)表現的尤其突出，本來那幫政治人物擔心婦女來搗亂，結果發現婦女投票的變現情況已經和男人們的一樣了，這幫人松了一口氣，所以，說等到Late of 1920S這個法案在做renew的時候，他們已經完全不擔心婦女來反對什麼之類的。

　　V4：(750)

　　一屏半，女性選舉權的問題

　　P1.1920年前女性沒有投票權，但是有個什麼組織，可以讓女性的力量聯合起來，通過改變policy影響社會(細節題)

　　P2.後來女性有了選舉權，反而沒辦法發揮作用了，因為會受到什麼影響(有兩次詞的高亮，問作用)

　　考古：

　　V1女性選舉權的發展

　　閱讀三.也講女人的,說女人沒有選舉權的時候反而能夠影響立法,因為有某組織不受政策限制,可以活動.後來女人有選舉權了,這種威力就下降了.

　　說婦女的政治影響力問題的，上來說大家都覺得婦女是在贏得了投票權之後才獲得了更大的政治影響力，然而資料現實，婦女政治影響力最大的時候恰恰就是在她們 沒有投票權的那20年裡，原因是那是有個什麼組織(一大串英文)是婦女們發揮政治力量的唯一途徑，所以廣大婦女就都積極投身進去;還說這個組織之所以高效，是因為不夾雜任何的政治利益，只是關注以婦女為代表的廣大人民所關注的問題。(這句是個考題)

　　1910年女權主義運動的一個結果是什麼：realize 住房和大環境之間存在關係

　　2 feminist的這種運動容易在哪take place：在unions比較多的地方

　　前一段講沒有什麼立即的激烈的影響，婦女得到選舉權後,反而保守的politics占了上風一段時間。 第二段講還是有比較深遠的影響的。 最後一句說美國婦女得到選舉權之所以會成功就是因為沒有立即引起強烈的改變。這裡出了考題。 問原因

　　第一段說說一個學者不同意投票權導致了女權的高漲(1920)，one of the ironies of American history of politics是女性獲得選舉權以後就沒啥動靜了;反而保守的politics占了上風一段時間。

　　第二段說it is true that 的確有一些變化，比如關於婦女和兒童的 topics被更多的加入到政治的範圍裡來，比如the old veteran of the women movement搞了一些program等等：這些來自於一些new research的 argue.(有題：問為啥提到new research，選項A：to present a recent view of the consequences，我選的這個;還有選項：提出unconventional view。有選項：或者支持 conventional view)

　　第三段又轉折, nonetheless, 總之婦女獲得選舉權的勝利以後，動靜木有期盼的那麼大。最後一句說美國婦女得到選舉權之所以會成功就是因為沒有立即引起強烈的改變。

　　這裡出了考題問題：

　　有一道題涉及作者態度，當時困擾我的是想了半天到底作者是啥態度，提醒大家如果考到的話從一開始就注意思考作者的態度。我開始以為作者是支持認為婦女運動的後期影響是大的，看到最後一段 nonetheless, 看來作者還是同意傳統觀點的，文章開頭的irony並不是反話。儘管在第二段作者對suffrage movement積極影響作了肯定，但總來說，作者認為suffrage movement影響不大，文中有個關健詞是anticlimactic，這明確地表達了作者的觀點。

　　第一段說講沒有什麼立即的激烈的影響，婦女得到選舉權後,反而保守的politics占了上風一段時間。說一個學者不同意投票權導致了女權的高漲(1920)，one of the ironies of american history of politics是女性獲得選舉權以後就沒啥動靜了;反而保守的politics占了上風一段時間。

　　與V2同

　　第二段講還是有比較深遠的影響的。說it is true that 的確有一些變化，比如關於婦女和兒童的 topics被更多的加入到政治的範圍裡來，比如the old veteran of the women movement搞了一些program等等：這些來自於一些new research的 argue.(有題：問為啥提到new research，選項a：to present a recent view of the consequences，我選的這個;還有選項：提出unconventional view。有選項：或者支持 conventional view);

　　第三段又轉折, nonetheless, 總之婦女獲得選舉權的勝利以後，動靜木有期盼的那麼大。最後一句說美國婦女得到選舉權之所以會成功就是因為沒有立即引起強烈的改變。這裡出了考題問題：有一道題涉及作者態度，當時困擾我的是想了半天到底作者是啥態度，提醒大家如果考到的話從一開始就注意思考作者的態度。我開始以為作者是支持認為婦女運動的後期影響是大的，看到最後一段 nonetheless, 看來作者還是同意傳統觀點的，文章開頭的irony並不是反話。儘管在第二段作者對suffrage movement積極影響作了肯定，但總來說，作者認為suffrage movement影響不大，文中有個關健詞是anticlimactic，這明確地表達了作者的觀點。

　　最近有歷史學家發現一個奇怪的事情，1920年前婦女對於參政的人情到比1920年以後婦女有了選舉權的時候要高。1920年前一個組織很活躍(大概是喜歡政治的婦女組織吧)，由於他們沒有黨派，不參政，所以對於一些聯邦事務的態度反而公正，而且能夠反映大眾的心聲。1920年以後，婦女有了選舉權，但是他們對於政治的熱情卻有所下降。最後舉了一個例子：1920年前通過了一個法律，是關於保護兒童的，又說這個法律對於維護婦女權益，鼓勵他們參政有幫助。但是1920年後，廢除了這個法律，因為認為以前婦女之所以對政治又熱情是為了獲得選舉權。既然她們已經獲得了選舉權，自然對於政治的熱情也就降低了，所以這個法律就沒有必要了。

　　其中一個問題問weaken作者對這個例子的觀點：

　　因為這個例子是用來證明作者認為婦女到了1920年後由於有了選舉權就不再熱衷政治了，所以答案我選：1920年為了阻止廢除這個法律，婦女們做出了很大的努力。

　　婦女在美國政壇的影響力受限，雖然1919年之後，女性表面上不再因”性別歧視”被排除在政治圈外，但由於一些沒有說出來的限制(unspoken rules，文中明白指出這限制是是女性缺乏”financial resource和party-backing”，有考到)，女性參政人數依然偏低。文章後半段出現頗多考點，提到一個學者叫做Susan W\*\*\*\*(姓什麼忘了，只記得是W開頭的)，她說在1970年代初期，女性缺乏民意基礎，可是這種現象在1970年代末期就消失了。問這個學者對1970’s的美國政壇女性有什麼發現

　　婦女選舉權的影響第一段說。It is ironic that the achievement of women in political life was more efficient in 1900-1920, during which they had no suffrage.然後解釋說，正是因為absence of voting 使她們可以成功地在遊說議會和政府人員，達到她們的目的。因為她們是非黨派民主人士，政府或議會對他們沒有戒備。、

　　第二段說，獲得選舉權後，她們反而不那麼風光了。因為有了選舉權，婦女同志們認為，再去呼籲或遊說的行為是UNNECESSARY。舉例說了有個CMF的兒童慈善機構，之前一直能成功如願。在之後的某年，在要求如何如何，就被voted down

　　一片婦女獲得vote right的consequences

　　第一段說 one of the ironies of American history of politics是女性獲得選舉權以後就沒啥動靜了

　　第二段說it is true that 的確有一些變化，比如關於婦女和兒童的 topics被更多的加入到政治的範圍裡來，比如the old veteran of the women movement搞了一些program等等：這些來自於一些new research的argue.(有題：問為啥提到new research，選項A：to present a recent view of the consequences，我選的這個;還有選項：提出unconventional view。有選項：或者支持 conventional view)

　　第三段又轉折, nonetheless, 總之婦女獲得選舉權的勝利以後，動靜木有期盼的那麼大。

　　有主題題

　　有一道題涉及作者態度，當時困擾我的是想了半天到底作者是啥態度，提醒大家如果考到的話從一開始就注意思考作者的態度。我開始以為作者是支持認為婦女運動的後期影響是大的，看到最後一段 nonetheless, 看來作者還是同意傳統觀點的，文章開頭的irony並不是反話。

# 

# 三十、【考古】iron tech

【本月原始】IXA

這一篇我記得不清楚，關鍵字是iron， new technology， culture，

文章好像說有一部分culture的人對於和iron有關的新技術，用的比較慢。好像意思就是比如說，18世紀已經有一項新技術了，但這群人還在用16世紀的技術。我不確定，等考古吧。

【考古】

【本月原始】letmemakeit

非洲煉鐵。

【考古】

【本月原始】by 一葉知秋

D.第一段:大家很想知道iron tech是怎麼在sub-s...AFRUCA產生的，所以有很多研究。Initial的研究根據一個證據推測是從M地方傳來的。

第二段ater的研究也用了來自同一個地方的證據(有個highlight題在這裡)，說明是從C地點穿越撒哈拉大沙漠傳過來的。

第三段Recent的研究推翻了以上兩個結論，認為是independently產生的。M那個結論沒有解釋到某些問題。C那個結果有兩點缺點，第二個缺點有提問。

手機排版可能有點糟糕……不過想到昨晚頻繁刷新論壇找寂靜的自己還是先放上來了，回去再修改吧！

【本月原始】by zoe\_zela

iron-tech到底是哪裡的？一個是來源於M地，一個是C地。其中還有兩種theory。希望閱讀君幫大家考古吧

【本月原始】by 貓兒700

討論m 那個地方煉銅技術 是傳過來的還是自己就有的

開始有一個假設， 然後找到證據。

第二段，有另一個發現部分前面的東西， 推翻了前面假設的部分。

第三段，有另一個發現什麼的，又反駁了前面了那兩個假設。

【本月原始】by janesdn

一個是講冶鐵術是從anatolia安納托利亞發源的然後怎麼傳播，文章第一段一個學說第二段又是一個學說，然後第三段分別指出了兩個學說的疑點。

【本月原始 】by miyazheng

3.這個會有點晦澀。

P1:關於sub-S地區的iron技術有人認為是M（前土耳其）傳過來的，因為S連著埃及，而埃及是當時的貿易中心。【有題】

P2:失憶。

P3:作者反駁了兩個hypothesis，說S地區的iron技術更像是獨立發展的。如果是傳過來的，那怎麼可能穿過某desert呢？而且S地區發現BC XX年的iron製品，和M是不同的design。而且S也發現了BC 2000前的copper製品。【有題】

1.主旨：好像是質疑現有的假設之類

2.如果S地區iron技術是獨立發展的，那：copper技術是一個前兆之類

3.認為技術是M傳過來的人的evidence：埃及連著S而且是貿易中心

【本月原始】by 番茄番茄醬

還考到了一個關於鐵的什麼什麼技術，第一段是說iron 是從一個M地方直接傳到撒哈拉的，第二段說是通過埃及然後傳過去的，第三段轉折，說是撒哈拉獨立（高亮，問作者可能同意什麼）形成了這麼個技術，不知道這些知識是怎麼被這些人知道的。證據有一個什麼挖掘，發現撒哈拉design和M地的和埃及的都不一樣

【本月原始】by parisyoung

1、sub-Africa的煉鐵術。說之前覺得是通過M這個城市傳入非洲，但是有新的發現說非洲的鐵和地中海的鐵器造型外觀都不一樣。可能獨立發展的。

【本月原始】by eugeneee

第二篇：非洲鐵的發源

P1：第一種假設，有人認為非洲鐵是從M傳來的，有證據顯示鐵可以date back 500 BC，然後M是非洲和埃及（？）交易的樞紐（有題，問為什麼第一種假設認為非洲的鐵來源於M）

P2：第二種假設，也有人認為非洲鐵來源於C，失憶（這段沒題）

P3：否定上面兩周假設，因為證據表明cetral africa的貼可以date back 1000BC，東部非洲的鐵可以date back 800BC（主旨題）

【本月原始】by Labmem009

1、非洲的iron。就是說傳統觀點認為很久很久以前（其實是有時間的但是我忘了）非洲的iron industry來自於土耳其， 文中有好多城市的名字 仔細看一下。 第二段說還有一種假說是說另一個城市怎麼怎麼滴，反正都是解釋origin of 非洲iron的。第三段開始反駁前面兩種觀點，都列舉了許多理由來反駁，最後說 further more，有一種現象證明說非洲的iron其實來源於自己本土。 題目有主旨題， 高亮 further more 是想說明什麼。

【本月原始】by吃勺子的西瓜

第三篇是冶鐵的，關於iron tech的起源

第一段說sub-S這個地方的iron tech是從M傳過來的，因為當時埃及是貿易中心，M連接了埃及和sub-s（有題）

第二段提出另一種說法，iron tech其實來源於c這個地方，然後好像是提供了一些證據吧，失憶了。

第三段又反駁前兩段，說這個技術其實是sub-s是獨立發展的。然後講了sub-s的center和east的一些evidence（也有題）

【本月原始】RileyChang

1.Iron-tech(Africa)

文章在討論這種技術在非洲的起源地

提出來兩個理論後又推翻(超級多地名)很混亂

然後第三段指出:以上理論都是存在問題的 先講了第二個理論的問題(1個) 接著講了第一個理論的問題(有2個problem) 然後用了個furthermore 問這個furthermore的含義是？

lz選的是補充說明理論更多的問題(2個theroy)

有一個迷惑項是說明第一個理論的問題(就是緊接著furthermore前面的那個theory) 我覺得不選這個是因為第1個理論的兩個問題已經全部說明了(有一個;分號來表明並列關係)

還有個問題在第二段 問提及這個人的人名幹什麼

用了個定語從句 說這個人就住在某城市的附近

意思也很明白就是這個地方也可能是發源地

​