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# 一、【考古】ROI

【本月原始】Maypark

公司ROI 不是一個好的指標 - 前面說了一些ROI看起來的好處但總體文章是傾向於marketshare的，market share作為指標會讓公司長遠更受益，更有益於打敗競爭對手。

【考古】

【本月原始】夏威夷KING

對2XXX個公司研究 市場份額大於50%的表現的回報率 比低於X%的份額

然後什麼市場份額和盈利能力之間，服務市場 原材料 半成品

【考古】

V1 by [lliliputong](http://forum.chasedream.com/space-uid-1229077.html)

還有一篇講market share的，原來的理論覺得market share越高，roi越高，return of investment, 但是現在發現，原來的理論有局限性，只是在一些特定的行業是這樣，並不是永遠都是這樣positive related 正相關。

V2

市場佔有率與ROI的一篇，就是講大型企業投資回報率一定高的那篇。主旨題，答案應該選 argue an oversimplication，因為後文作者就反駁了前文這個too young too simple的結論，說市場佔有率和投資回報率的關係還是很複雜的。

第二題，題目是如果有一個大企業的市場份額大於70%，如下說法哪個正確。答案是it is unlikely to become the most profitable one. 原文後半部分有原句說，最有收益的門檻就是在65%-70%，所以超過70%就不可能成為最有收益的了

考古：

V1

一般學說認為公司market share越大，就越competitive,所以profit也會越大。但是新的研究表明這個也不一定，他們做個一個分析，發現有時候小的專業化的公司更加profitable， 因為他們一般更加focus。 公司市場份額到30-40%的時候是一個閾值，超過這個市場份額的時候公司往往就會開始擴張產品種類，最後失去了focus。 還有另一個研究表明，一個市場份額超過70%的公司往往profitability是很差的。Blabla…

有主題題，有一個選項是challenge一種關係

還有一個細節題，問超過70%的公司會怎樣？有一個迷惑選項是這個公司不可能是市場上最profitable的公司

V2

第一段：通常人們都認為，佔據市場分額越大，利潤率越高。有一項調查顯示，那些佔據市場分額50%以上的公司，他們的利潤率是那些佔據10%以下的三倍

第二段：oversimplification了。利潤率最高的是佔據市場分額60%-70%之間的，大於這個範圍，利潤率下降。

題目1：如果一個公司市場分額>70%會有什麼可能情況。選擇：他的利潤率可能不是最高的

第一段，公司的market share與公司的盈利能力有很大關係。研究表明，一些市場份額占40%~50%的公司資金的投資回報率是那些只占10%以下的小公司要大三倍。(出現一個縮寫RIO，好像是return in operation？不確定，該縮寫後面會再出現。)

第二段，但是other rearchers(考點，有兩題跟它有關)所作的研究卻表明了三個事情：第一，在某些行業，比如說raw material(考點)啦，service啦，還有一個什麼東東，其實小公司能更加focus和cut cost(考點)來保證自己at least as profitable as那些market share大的公司; 第二，在service行業，怎麼怎麼滴(sorry, 沒想起來); 第三，對那些market share很大的公司的研究結果證明，其實share超過了60%~70%以後，公司的RIO是會下降滴。

四十六、市場佔有率

本月原始：

1.By kindred

市場佔有率：第一段說傳統認為一個公司的市場佔有率和profit有正相關，第二段說其實也不是，小公司尤其是提供服務的公司更容易降低成本，更focus,所以profit更高，反而是一些中型公司很難focus，利潤率不好，還提到一個公司如果市場佔有率超過70%，profit通常不高。問題有：一個公司如果市場占率超過70%會怎樣？it's unlikely to most profitable。其他問題記不住了，文章不長

2. by年日窄如手掌 3/16 760 V41

第一段就論述了一個傳統觀點，即市場份額越大，企業的盈利能力profitability越強。

第二段：但是作者認為，這種universally positive relationship is malplace. 因為研究發現，在服務業、原材料行業、半成品行業中，小企業非常善於節約成本，至少和大企業一樣profitability。還有一點，市場佔有率和企業盈利能力之間的正比率關係是有範圍的，文中談到在市場份額50%-70%這個程度內，是正比的，但是市場份額超過70%的企業，他們並不是盈利性最強的。

問題考到了黃色高亮的universally positive relationship，問這是什麼意思，其實作者整文的思路就是說，單純認為市場佔有率和盈利能力成正比是不對的，這種正比關係是有局限的。

# 二、【考古】nursing

【本月原始】Maypark

女性和護士的關係：開頭講了一個人的書還是觀點-女性的care giver性格總是會被聯繫到護士。。 但這個人其實是反對這種觀點的 - 第二段講了18世紀前女性主要在家裡照顧人；第二段講了19世紀後女性和護士這種聯繫並沒有減弱；教育機構會培訓護士，但是他們不是為了為女性爭取地位，而是為了他們和醫院還有大夫的共同利益。最後一段講了教育機構，醫院，大夫之間的矛盾。

【考古】

【本月原始】朗德隆咚嗆

nursing 長篇1屏半

說傳統觀念中，public 和professional都認為女人是天生能做護士的。

第二段說，18世紀的時候，大部分的護士工作都是在家裡，由女性照顧家庭成員，然後這種護士工作被認為是女性天生就會的，所以醫院的護士工資待遇也很低。

下一段舉了18xx年的例子，說就算科學發達了，社會進步了，護士工作也需要更多專業的知識，大家對nursing的看法還是沒怎麼變。然後舉例說，有一些女性意識到護士工作需要專業培訓，所以開始創辦護士學校，她們很高興從醫院管理者，醫生，還有個啥忘了，三方面得到幫助。

最後一段寫，其實這三個方面的想法是有分歧的，醫院管理者覺得創辦護士學校可以讓nursing規範化，降低成本。醫生覺得可以提高醫療品質，但是又不想讓護士學的太多太專業，不想讓護士替代他們的工作。

問題有一道問主旨

有一道問的是，醫生對護士學校的看法

還有一道問，最後一段的作用，選項有：用來support 上一段的首句；用來說明上一段的資訊已經outdated了；用來support第一段

【考古】

主要講一個學者的觀點，認為人們對護士行業的看法仍然停留在過去形成的stereotype，造成了許多方面的後果

第一段將古代，照顧人之類的工作都是婦女做的，所以人們很自然的覺得這種工作就是女人做的。

之後將醫療科技發達以後，醫生和醫療界的慣例曾也需要護士很順從之類的。反正說護士不入流

問題

(1)文章用到詞語‘Naturally'作用是什麼？

--------------------------------------------------------------------------------

護士學校 education 說在以前沒有正規的護士培訓學校，護士分2種，一種在家裡照顧她們心上人（我確定是心上人= =）…一種在醫院裡隨便幹點活，但後來隨著醫學的發達，護士必須掌握相應的醫療技術有了這個學校培訓，但是意見有分歧，醫院方面說XXX但是doctor說

--------------------------------------------------------------------------------

護士

P1：好像說某位R 說護士的職業一直 不怎麼怎麼的 u$qazj

P2 1870年以前 說護士學校 education 說在以前沒有正規的護士培訓學校，護士分2種，一種在家裡照顧她們心上人（我確定是心上人= =）…一種在醫院裡隨便幹點活，很多人 認為這個就是護士的 natural role ( 有題， 問natural 指什麼）

P3， 說1870年以後， 雖然科技進步 帶動 護士有high skill, more professional, 但是護士的形象在人們的心目中 沒什麼變化 （ 這裡有題， 問 作者不同意什麼觀點， 選科技大大提高了護士的形象） 然說有一群人 辦了個這個學校培訓 目的是 因為 那些外科醫生越來越專業了， 有些事情不做了， 只能護士來做。 開了這學校後， 這群人很高興， 受到了 3組人的支持，但是意見有分歧，（醫院 醫生 還有某某)醫院方面 是 是可以請到更多的high skill and cheap 的護士 doctor說XXX ， 另外一群人 XXXXX

--------------------------------------------------------------------------------

第一段：關於護士行業AR的<ordering of XX>書很有名，AR的觀點是19世紀的護士改革和技術發展對護士的地位和概念產生了dreamatic的影響，AR對the ideology of nurses profession進行研究。但是最近的研究反駁了這一觀點。在18世紀護士被看作女人的工作主要原因是其自身的"nature"決定 的，並非女人在後來的rights運動中獲得的。人們都認為婦女從事nursing是他們的天性（nature）和義務（duty）。（有題 “natural”是要說明什麼？）由於女性的地位低，導致這個職業的地位也低，工資也低。（有問護士職業地位的，比較明顯易找。）又說女性無論是在家裡 相夫教子還是在醫院照料病人本質是一樣的，段中列舉了原因。（儘管護士這個行當職業化了,ideology of this profession還是一直沒怎麼變。）

第二段：1870年，擁護者們開設了專門護士學校，使她們受到專業醫學培訓，而不是簡單的生理 學培訓，得到了各方支持。目的一方面為了滿足醫院的管理者有更多專業又廉價的勞動力，一方面可以滿足醫生更多需要，一方面滿足了創辦者的啥啥需要，這種學 校是女性管理的。（有提問創辦者為啥創辦這個學校，我學的為了滿足醫院管理 者和自己的需求）

第三段，AR同學卻認為，這三方的目的不能達成統一（divergent此處有考題）。比如醫院管理者支 持培訓護士，是為了控制更便宜的勞動力的來源，MS是忽視技術高就要求高薪還是不聽話，反正醫院管理者對護士學校有意見。醫生支援護士培訓，是為了把更多 此類工作轉移給護士，並且凸現醫生的地位，但是不允許護士喧賓奪主，護士只能做輔助醫生的工作。而學校設立者的初衷無法實現，失去了對護士學校的控制 權。（意思就是說，改變護士社會地位和認知的理想沒有實現。）

有一道問題（問作者對哪個觀點不贊成？選科技進步對護士理念的影響很大）這是原JJ，但是我看到的那一題是問ARdisagree哪個觀點，就 我理解，AR是認為護士觀念有改變的，所以這題很暈，選了原JJ的答案，但是感覺不對，遇到的同學多看看，究竟是問AR還是本文作者的觀點，這個很重 要！

# 三、【暫無考古】外來物種

【本月原始】Maypark

講一個物種的消滅是由外來物種造成的還是棲息地破壞造成的。倆個人做了一個field research證明不是前者。這篇文章是favor後者的。

【考古】

# 四、【考古】理性決策

【本月原始】sportyruby

講了做經濟選擇是否和rational理性相關

第一段講大多數學者認為和經濟相關的都是rational的decision

第二段講有一個人做實驗，發現這個局限於某些condition ： 實驗是給一個人說100塊今天拿走和150塊下周拿，大部分人都選擇當天拿走100塊。 如果說100塊一年後的今天拿走和一年後的後天拿走，對於實驗者來說都是一樣的。 所以得出結論， 短期的和長期的對於做經濟決定的不同。 說因為L神經管短期的決定， 這個L也是和emotion掛鉤的。

第三段進一步說了些例子， 大家補充吧

【考古】

【本月原始】Flora319

一個新的是說經濟學傳統假設是理性決策，但新的流派neuroeconomics發現還有很多非理性因素參與。比如一個人會更願意要今天$100而非下周$115，但下周$115和下下周$130就無所謂。研究者們發現做短期決策時是大腦的一個控制情緒的部分在起作用，而遠期決策是在負責reasoning的部分。最後給出建議說人們需要一些外力來控制行為，比如政府可以強制要求大家存款，或者對於majorfinancial decision such as housing在一定時間限定內允許買家反悔。。。

問題比較難的一道是如何來用一句話總結“一個人會更願意要今天$100而非下周$115，但下周$115和下下周$130就無所謂”這樣的現象，我選的是人們在做小數量financialdecision時表現出了一些inconsistency。

【本月原始】lainey1877

二、Neuroeconomics，一屏三段：第一段介紹這個，說contrary to 科學家【還是經濟學家】long held什麼經濟決策都是理性的，然後提出神經經濟學。第二段是一個叫D的人的實驗，現在的100和115和現在的100和明年的115人們的反應【這裡有題】。然後把做決策的區域分成limbic system和什麼system，一個是emotion掌控的，一個是reason and calculation。第三段好像是政府的應用。

【本月原始】ianaaaaa

還有一篇是理性決策這篇沒有考古我感覺可能是因為我掉哭了吧，不然大家為啥沒有jj，和原始裡的差不多，原始裡的那道題我做了半天沒選出來，最後選了個inconsistency，別的題也不記得了，希望可以有大大考古出來

【本月原始】吱吱之之

【3】economic decision making & emotional factors【三段，一屏半】

紋章：

第一段，大部分人認為經濟決策是完全理性(rational)的,但實際上不是這樣的，決策很多時候收到emotional的影響很多。於是科學家要用實驗證明。接著說明實驗的原理，產生emotion的系統工作的時候人會產生某種物質A，理性分析的時候人會產生另外一種物質B。

第二段，做實驗的人在“現在收到100” 和 “一年後收到150”這兩件事上做選擇的時候，大部分都會選“現在收到100”。然而，對於“一年後收到100”和“一年多一個星期後收到150”，人們並沒有特別的傾向時間更短的選項。並且，在選擇“現在收到100”的人裡面，產生了很多A物質，證明這是 emotion 在影響決策。

第三段，說這個政策可以被政府運用blablabla

提姆：

問文章主旨，依舊忘記

寫第二段的目的是什麼，忘惹

# 五、【考古】美國廢奴運動

【本月原始】sportyruby

18世紀末19世紀初黑人在紐約的情況

第一段說，大多數歷史學家認為 這段時期黑人的狀況相較之前編號很多，有解放奴隸運動之類的。

第二段是說，這個想法過於樂觀； 某學者說： 解放的黑人多了， 但是黑人區去做奴隸的也在增加。 1/5 的白人家庭都有黑人奴隸，甚至連artisan家裡都有奴隸；說明黑人並沒有像之前說的情況那麼樂觀

第三段說了第二段的學者的局限性， 沒有考慮那個時段建立的黑人community 尤其是黑人教會就是一個黑人community的例證。 舉了些例子說第二段學者分析的不足之處

【考古】

**[版本1] by lizzy709**

　　還考了一個挺短的 講傳統觀念認為美國的建國和最早革命的ideaology 對廢奴有正面影響 後來[專家](http://c.mpnco.cn/chat/tp.aspx?gId=lodWlMq6s5vBrTlt6RA~UnhRA)舉了紐約建國後有好多奴隸 以及黑人被排擠出白人教堂

　　自己跟自己玩得證據 反駁了這個觀點 有道主旨很tricky 一個選項說 表述了兩種觀點 另一個說demostrate new evidence debunk 一個觀點 我猶豫了很久

**[版本2] by orchid347 Q50，V27,650**

　　第一段：很多人認為政府和funding father的努力是讓黑奴解放的原因。以前的觀點：althogh....，father的確促成了解放。現：政府出臺的政策反而是奴隸現象加劇了，或是根本沒用。

　　第二段：新觀點認為是Aferican-American 自己的奴隸、信心讓自己從白人church那裡獨立出來，所以這才是更好的解釋。

　　題：主旨、第二段的新觀點最可能同意哪個說法：以前政府出臺的政策因為A-A從白人church獨立出來而顯得\*\*\*

　　閱讀49、美國廢奴運動，求確認

　　【版本1】另一篇：就2段，第一段說黑人還是土著人(好像是african american)的發展。雖然這個種族的人有所發展(好像是經濟方面)，但不是很明顯。有2個流派的專家還為此互相吵架。第二段，作者峰迴路轉，一下把前2個流派的理論全否定了。說那些專家爭來爭去，根本就沒有在這方面仔細研究過。然後作者就舉了N個例子說他們的發展還是很明顯的，包括房地產等方面，第二段後半部基本就是舉例，直到結束。(這裡有考點，作者舉了那些例子，except)，這些例子有地方和時間跨度，看的時候要仔細，before,during,after,in哪裡，時間，一定看清楚。還問了作者寫這篇文章的作用，其中有一個選項是說起到舉例的作用。

**舊JJ考古：**

　　【版本1】一個是內戰之後黑人經濟地位增加了，由於他們都有房了，以前有歷史學家爭論到底黑人地位增高沒有，他們都沒比較到底這些南方黑人住房狀況，有幾個州明顯增加

　　考點：1)D E(一個歷史學家)認為以下哪點是對的(定位第二段)?

　　2)在1792年前，教堂是什麼情況(定位在第二段)

　　3)文章主旨：提出與原來不一樣的觀點

　　【版本2】The short passage discusses有一篇寫 關於對African America的研究的development ，說研究者最先只是關注黑人人口最多的south rural地區 (有題問為什麼historian一開始專注於這一地區 我選的因為有大量符合他們研究目的的素材那個)。。後來從19xx年到19xx年historians就開始轉向urban的方向了 這是第一段的內容 第二段我記不太清楚了 大家看的時候注意就是了 題不太難的

　　about the evolving study of the black affluents. It firstly states that study of black history neglected the group of black affluents, i.e. attention was seldom given to how they accumulated their wealth at a time with racism. Then from 19xx onwards some historians start to get interested in this topic. Ihe passage then elaborates about their study.

　　Questions:

　　There is one question about the purpose of the passage.

　　There is another question reagarding to the two authors mentioned in the first sentence. The key word is "notwithstanding", which means the two authors were different from historians at their time in that they wrote about the black affluents.

　　【版本3】有一篇是講American Revolution和slavery的關係，一開始說專家認為，是American revolution導致了對於slavery的關注以及對之後的奴隸制度的廢除起了很重要的作用，但是第二段開始反駁說某位D專家發現其實是Aferica America大量的湧入(這裡不確定，記不太清楚)以及另外一個什麼原因忘記了好像有說道了church什麼的，才導致了社會普遍關注這個問題並且最後廢除了奴隸制。

　　這篇裡有兩道邏輯題好像有一道是針對文中出現的church的由於太緊張忘記了church和文章point的關係，這是我的第一篇閱讀感覺不簡單4到題好像有兩道邏輯一道是assumption吧

　　還有1道細節題定位第二段，文章不長總共兩段做完感覺暴差，用很多時間做這篇閱讀，不保證文章大意的正確，自己做這篇的時候可能太緊張了心定不下來很多選項都是沒把握的。

　　【版本4】第一段：傳統認為。。。(不記得了)和American Revolution對奴隸制的瓦解起很大作用，對North和South影響不同(有題)

　　第二段：但是現在研究發現並不是這樣，1795年黑人教堂從白人教堂脫離才從根本上UNDERMIND奴隸制。(對於此段有兩題)

　　【版本5】關於黑人問題:以前人們認為奴隸的解放現象是平等思想和美國Revolution 的作用結果,及時革命本身並沒有這樣做,但它影響了廢奴思想的形成.然而,學者現在認為這個是錯的,在革命後奴隸的解放並沒有下降,以紐約為例,還增加了(細節題:那些學者幹嗎據紐約的例子). 他們其實認為黑人人權並未因獨立戰爭而改觀，

　　二段:現在研究表明,其實奴隸是大批黑人離開白人教堂,成立獨立的教堂的結果,一個叫f 的人說了,確實是黑人獨立教堂的形成,促進了黑人自治思想的形成(題:這個人認為什麼).還有主題提.

　　【版本6】關於Black Slave的，新老觀點對比型，一派學者說在幾幾年前美國國父發起的revolution使得黑人奴隸的境況得以改善，並舉例，然後一派學者反對，舉例反駁，並提出新觀點認為是由於黑人奴隸有了自己的教堂才使得黑人的境況得以改善。有題問：多少多少年前哪個說法是正確的，我選的是黑人幾乎沒有自己的教堂，還有主題題。

　　【版本7】還有一偏關於好象是種族歧視的 首先第一段說因為american revolution 引起的種族歧視 給出了一個人的理論 好象是american father 之後說這個原因不對給出例子支持反對者

　　然後第二段詳細解釋反對者的理由 又給出人的研究 說是因黑人從白人的church脫立出來，集中在黑人的CHURCH，這樣交流了自己的culture，也直接導致了黑人反抗奴隸制度的起因導致的 而不是由於American revolution 導致的

　　有一道題問第一段中反對者的例子有什麼作用；還有一道問第二段中的那個人支持什麼觀點；還有就是一道細節題 在2段中找

　　題目：

　　1. D E(一個歷史學家)認為以下哪點是對的(定位第二段)?

　　2. 在1792年前，教堂是什麼情況(定位在第二段)

　　3. 文章主旨：提出與原來不一樣的觀點

　　4. 有題問為什麼historian一開始專注於這一地區 我選的因為有大量符合他們研究目的的素材那個

　　5. 細節題:那些學者幹嗎據紐約的例子 – 答案猜測: 為了說明Revolution沒有對廢除奴隸制度有什麼真正的作用

　　6. 有題問：多少多少年前哪個說法是正確的，我選的是黑人幾乎沒有自己的教堂

　　7. 有一道題問第一段中反對者的例子有什麼作用

　　8. 還有一道問第二段中的那個人支持什麼觀點

　　9. 還有就是一道細節題 在2段中找

【本月原始】Lucia\_1028

有一篇新文章是關於黑人和白人artisan的，是我沒有認真看jj還是咋滴，感覺和jj考古的不太一樣。這片第一段介紹了revolution還是啥law的出現讓黑人的population增加了，給他們的freedom也更多了，段末一個學者反駁。第二段主要講那個學者的反駁，說白人和白人artisan都會hold黑人artisan作為slavery (???考古吧，不確定自己是否對了）。然後第三段是作者反駁第二段的學者，內容不提供了，怕誤導大家。

【考古】

Para1 美國的黑人奴隸，說很多Black people都free了。通過了一個立法之類的。

Para2 但是有個叫white的人研究認為黑人的情況並沒有更好，說雖然free的黑人Increase了，但是黑人奴隸沒少什麼的。還說發現不僅the white wealthy people擁有黑人奴隸，一些white artisans(還是artists?)也有黑人奴隸。這就與以前的一個觀點相違背，這個觀點就是white artisans(or artists) areegalitarian平等主義者（注意這裡有題）。

Para3 說但是White這個人的研究也忽略了black community, which is usedto 區別黑人的classes. 說黑人的確是分classes的，這一點從churches可以看出。但是White卻錯誤的認為community不重要。

Para4 忘了，很短，沒有題

第一題是問第一段提到那個立法的作用：答案是為了provide example（或support，忘了）它前一句話的觀點

V2(700)

講1800~1830年紐約黑人的權利的一個學說的介紹的，前面先說人們普遍認為黑人在這一時期的地位提高。然而某人提出了一個新的論斷，然後第二段說了這個方法考慮了一些被忽略的因素，講好的方面。第三段話鋒一轉，說這個方法很有局限性。在最後一段作者認為這個理論能夠怎麼被完善。這篇文章比較長，1屏半，題目還好，不是特別難。

V3（730）補充了一些

講長久以來，人們一直就覺得在18時機紐約，黑人的社會情況比其他州的黑人情況好一點。原因是在紐約，每年被free的黑人都在成長

後來一個叫做white的人研究發現不是這樣的，因為他研究發現，雖然每年被free的黑人增加，但是變成奴隸的黑人也在變多，而且不光是富有的白人有奴隸，地位很低的白人也有奴隸，情況不比南方一些周強

然後就是作者建議white其實還看看別的方面，黑人在這段時間在紐約建了很多教堂，這些教堂成了他們社交活動的中心

補充

這一題的確在第2段提到了白人artisans，而在第3段提到黑人artisans

說下問題

1。問第一段提到劃線的立法是為了什麼， 選的是說明為什麼一些歷史學家會認為紐約的黑人比較有opportunity to have freedom， 干擾選項是凸顯了white的finding

2。 問White認識到了以下哪一點，選的是1/3還是什麼的黑人是artisan

3。 問White最不同意的文章作者的哪一點， 選的是黑人有community還是什麼 類似的意思

有一題是問立法in order to ，我選C，有個explain啥historians的。它前面一個選項有誘惑，大家看到注意，要把選項全部看完再做決定。

還有一個題目問 WHITE（就是那個作者）不同意什麼，我選E，central 啥community的。就是說黑人是有community的。

V4

考了美國紐約黑人18世紀末的自由化狀況，主要是個White教授的研究發現，關鍵在於挑戰了原來歷史學家的看法。

先是一堆自由化進程，大概意思是說按照常理在紐約黑人的地位應該有極大的改善，因為有這個那個還有那個（都是史實）。但是事實上不是這樣滴-雖然美國紐約的自由黑人很多而且不斷增加（這很關鍵），但是也還是有很多人在做奴隸，到了××××年，平均每5個白人家庭就有1個擁有黑奴。而且讓歷史學家感到無比驚奇的是（這裡要注意），一直被認為是解放黑奴運動中的重要力量的artisan（大概是這麼個意思），也擁有黑奴（有道細節題的選項中有一個是這裡出的）。然後跟白人有關的基本就說完了，接著就說黑人啦。說黑人有社會等級，有artisan，還有人living on the economical margin （請大家查一查是神馬意思，細節題有這個選項），還說到黑人有community，舉個例子就是church。基本的考點就這麼多了。文章最後一段貌似米有出題。

現在說說題： 有問主旨，有一道細節題，從文章的每一小段選了一個考點，還問了White最可能同意哪個選項的觀點，還有問一般的歷史學家以前對white artisan是什麼樣的看法。這個閱讀比較簡單，大家把上面這幾個比較關鍵的地方搞清楚就行了。

[考古]

版本一:關於美國（好像是美國NEWYORK CITY？記得很混亂..）黑人的問題, (貌似有三段)

具體的好像是一些人認為在某時期之後黑人奴隸的情況得到改善,但是W不這麼認為(第一段)

然後論述W的觀點,提到仍然有很多白人富人家庭有黑人奴隸, 藝術家和artisans也是如此(這裡有個考題),(第二段)

之後又指出W的觀點的缺陷(第三段)

版本二:說紐約城某年有一個什麼什麼黑人解放法案的通過，在那一段時間裡，黑人的自由獨立得到enhance什麼的，舉了好多具體的例子。於是大多數歷史學家都認為那時候是黑人自由解放的黃金期。但是有一個哥們兒很獨樹一幟，說大家都錯了。他做了一大堆研究，得出結論及時在那個時期黑人的自由權力也不怎麼樣。

之後作者就開始評價論述這個哥們的各種具體研究。說他在某某方面的研究是很對的，從而證明了他對大多數人觀點的某個方面的攻擊是有效的(大概就是這個意思)。這一部分說到一點：1/3的黑人都是artisan(有一個細節題)，還有就是白人中不僅普通家庭有黑奴，就連artisan也有，這是件很surprising的事情(有一個考題,牽涉一個文章e打頭的單詞，不認識，此題不會，鬱悶……)。同時，作者又認為這個哥們有一點研究是沒說服力的，因為他把黑人社區分割成各個階層來看，而沒有看做是一個整體，作者認為這是個缺陷。

之後作者又指出這個哥們兒還有一個不足之處就是研究的時間跨度不能cover歷史學家做假設的那個時期，於是說如果更長一點就能研究更多的什麼什麼topic就可以進一步對這個假設做更有力的攻擊了。

版本三:閱讀2：紐約黑人那篇，講一個人推翻了很多學者認為紐約在xxxx年代解放了黑人，給他們提供更多的機會，說機會是多了，可是黑奴也依然存在（有沒有多忘記了）。作者再反駁這個人，說是他忽略了xxxx時代的什麼什麼（忘了），最後一段說他如果能研究他忽略的，他的成果就更能說服人，講了很多。。（結構很清晰，不難，就是長了點……）

[再考古]

版本1

是在講紐約對黑人/slavery的態度比他州都來的開放.因為xxx liberal activity 就是在 NY initiated.但一作者 White的著作中 提出並不是如此,他的研究發現紐約的畜奴行為比想像中嚴重,許多白人,有錢人,甚至藝術創作者(who were supposed to be the most slavery liberal kind ofperson )家中都有black slaves.

版本2

黑人奴隸的問題。

第一段說歷史學家認為new york的黑人奴隸解放運動很好了。列舉了些事情，其中有一個什麼什麼法，這裡有題，

問為什麼提到這個law.我答，作為example，說明歷史學家認為解放運動很好。

第二段說，however，一個人認為不是。這個人叫White。挺討厭的，因為跟白人是同樣的。

第三段，however，反駁這個觀點。

還記得兩道題，一主題題，我選的是evaluate一個新的study

一個說是white幹了什麼事情。選項很長，定位在第三段中間，答案是他給出了黑人工匠的比例。

版本3

一個人關於黑奴解放的研究 ( 80多行…不過不難)

第一段. 大多數人認為1790-1830的美國是黑人解放的年代. ( 用此時的一系列法律來證明). 但是white (這個人名讓我很鬱悶, 因為後 面常常說道white people xxx, 兩個 white 讓我轉不過彎)的研究認為不是這樣.

第二段. W的理由:

1. 1790’s

解放的黑奴和增加的黑奴人數一樣多

2. white wealthy and white artists 都有黑奴. 而專家們以前認為, white artists areegalitarian

3. 作為解放黑奴標誌的NY city 也沒有比南方好多少

第三段. 作者說W的研究不充分, 因為: 雖然W承認了1/3的黑人是artisan, 但是他沒有研究這些artisan在工作中的segeration.( 這裡是考 點. 問, W都承認了什麼?)(這短還有幾個說明W工作不充分的理由. 沒有考點. 不記得了)

第四段. 作者說W的研究可以更好, 如果他把研究範圍擴大到1830'S

版本4

關於黑奴解放研究的那篇（作者White的）。和前面的機警差不多，第一個問題是文章在前面列舉的那些法律法案的作用是什麼。好象回答是說明那些歷史學家以此證明黑奴已經沒有了是錯誤的？有一題問作者在文中提到了什麼，細節題，定位在中間段落，說 1/3 of slavery were artisans.因此應選“the percent of artisans in slavery "那項。

版本5

因為對slavery解放的activity 是在紐約興起的。所以人們往往認為在紐約擁有奴隸這一現象會較少。但一個學者 White的著作中提出並不是如此，他的研究發現紐約的這一現象比想像中嚴重。White還介紹了黑人community的發展以及1/3的黑人成為了 artisan。但文章的作者認為White的研究仍然不夠深入。

版本6

黑人奴隸的問題。第一段說歷史學家認為new york的黑人奴隸解放運動很好了。列舉了些事情，其中有一個什麼什麼法，這裡有題，問為什麼提到這個law。我答，作為example，說明歷史學家認 為解放運動很好。第二段說，however，一個人認為不是。這個人叫White。挺討厭的，因為跟白人是同樣的。第三段，however，反駁這個觀 點。記得兩道題，一主題題，我選的是evaluate一個新的study. 一個說是white幹了什麼事情。選項很長，定位在第三段中間，答案是他給出了黑人工匠的比例。[這篇的考古真挺多的]

第一段. 大多數人認為1790-1830的美國是黑人解放的年代. ( 用此時的一系列法律來證明). 所以人們往往認為在紐約擁有奴隸這一現象 會較少。因為對slavery解放的activity是在紐約興起的，紐約通過了廢除黑奴的法律，而美國其他州沒有。（有題目）. 但一個學者 White的著作中提出並不是如此，他的研究發現紐約的這一現象比想像中嚴重。

第二段. W的理由:

1. 1790’s

解放的黑奴和增加的黑奴人數一樣多

2. white wealthy and white artists 都有黑奴. 而專家們以前認為,white artists are egalitarian

3. 作為解放黑奴標誌的NY city 也沒有比南方好多少第三段. 作者說W的研究不充分, 觀點片面了。因為: 雖然W承認了1/3的黑人是artisan, 但是他沒有研究這些artisan在工作中的segeration. ( 這裡是考 點. 問, W都承認了什麼?)white的研究在某些方面不對，好像是關於黑人community的發展，說有很多黑人的church. 比如沒有 談到解放後的黑人都怎麼生活blacklife。這段還有幾個說明W工作不充分的理由. 沒有考點. 不記得了

第四段. 作者說W的研究可以更好, 如果能考慮1813的什麼事件，並且把研究時間推到1830年會更好。比如研究1820年以後廢奴法案生效後的situation

題目一: 問artison的，文章中說artison被普遍認為是egalitarian，而這個學者的調查說明了他們並非是egalitarian，問的是這個學者之前的人怎麼看artison

題目二: 一個問題問作者提到過下面那個選項，答案是他給出了黑人工匠的比例。

題目三: 問了早期歷史學家對白種人中的手工藝者的看法，我選了D“大致意思是他們的信仰或什麼（那個單詞不認識，見笑了）”和他們擁有奴 隸的情況不相稱

題目四: 第一段提到的那個FREE黑奴的法律起什麼作用，我選了解釋why很多學者對紐約黑奴的情況持樂觀態度

[繼續考古]

紐約黑人的問題。第一段，很多科學家都認為17-18世紀，紐約的黑人都生活的比較好，因為紐約通過了廢除黑奴的法律，而美國其他州沒有。（有題目）然後說，有個學者否定這個觀點，認為紐約黑人的生活並不好。

第二段，說這個學者的觀點，因為學者提出了紐約雖然free的黑人增加了，但同時美國的黑奴也增加了。而且紐約的有錢人，和artison，也雇用了黑奴（egalitarian是個關鍵字，考點）。

第三段，說這個學者的觀點片面了，如果能考慮1813的什麼事件，並且把研究時間推到1830年會更好。

題目，1，主題，2，問artison的，文章中說artison被普遍認為是egalitarian，而這個學者的調查說明了他們並非是egalitarian，問的是這個學者之前的人怎麼看artison 3. 有關business的expand的

# 

# 六、【考古】bundling sale strategy

【本月原始】ygu223

有一題是關於公司把產品做成bundle一起賣，有助於銷售，但也有不利的地方。有兩種bundle strategy,第一種舉了信用卡的例子，第二種好像沒舉例子不記得了

【考古】

【本月原始】binbinliu

4)新閱讀講的是bundling sale strategy: 比較短，第一段寫商家aggregate bundling,是為了create 'new products' based on existing products,舉個例子信用卡有一些額外的服務例如租車，保險等一起捆綁銷售，這樣對企業來說less expensive and risky to invest in new products, 另外因為顧客沒有對這些額外的服務沒有表現出特別感興趣，所以對主要銷售的credit card也沒有很大的負面影響，第二段寫loyal bundling 寫的是商家會拓展自己的產品種類來鎖住顧客。舉例一個麥片產品，它除了製造最原始的口味，也開始拓展high fiber, low fat等一些產品，通過本身產品的多樣性不讓消費者去買別的牌子。第三段，企業只要不要把bundle的捆綁的兩者給消費者一種買了浪費的感覺就好。最後一句寫另外，有些產品還是單賣創造的價值更高因為可以charge premium (此處加亮，有題問以下哪個例子apply到這句加亮的話）。

【考古】

本月原始

（by lfp853）

一篇講捆綁銷售的，

第一段：大概介紹了什麼是捆綁銷售，有一個b開頭的專有名詞，還介紹了捆綁銷售其中的一種類型。寫這種捆綁銷售的目的是降低要為不同產品宣傳的難度（有題，和另一種策略對比）。舉了一個信用卡的例子，說信用卡雖然有很多服務，但並不是每一種都真正對顧客有用。

第二段：介紹了另一種捆綁銷售類型。這種類型的目的是擴大不同產品銷量。最後好像有個小轉折，具體怎麼轉的忘記了。

悅讀菌考古版

V1joyzhuoy V35

主要講了bundle marketing，介紹了兩種策略，一種是aggregation bundling; 另一種忘了==

V2 Victoriah

2個Bundle marketing的手段，一個是aggregation bundling，另一個是loyalty bundling。分別講了2種策略的特點…

V3guxmhappy 12.1更新

捆綁銷售的問題，捆綁銷售是把幾個產品或相關服務捆綁做一體推廣，這種策略適用於什麼情況，舉了信用卡的例子，第二段講說雖然捆綁銷售很多時候可行，但並不意味著可以取消單品銷售，有些人對有些產品或功用情有獨鍾，如果全部換成捆綁銷售，反而可能造成銷售下滑 ……

V4 xuzihan999 (V43) 12.2更新

Bundling

這個呢，我連文章都給您google 好了

http://sloanreview.mit.edu/article/bundling-new-products-new-markets-low-risk/

請看 aggregation bundling 和loyalty bundling

Aggregation Bundling：

This concept involves producing a bundle that will appeal to a number of customer segments. Suppose you have four items: A, B, C, and D. One segment strongly prefers the first three, and a second segment strongly prefers the last three. It may be possible to combine all four items into one bundle and price it so that both segments will purchase it, albeit for different reasons. That is, by bundling, you are combining segments of the market with different tastes and preferences into an aggregate segment with a similar valuation for the bundle. The goal is to attract a large market and reduce complexity by having fewer products. The secret is in pricing the bundle so that your comprehensive offering is more attractive than specialized bundles offered by competitors. A corollary of the basic strategy is to produce, in addition, special bundles (or individual items) for smaller market segments at higher prices.

Credit card firms use this strategy. The typical credit card includes a wide variety of services. It is unlikely that a large segment of subscribers actually are interested in all of these services. Customers who travel frequently may value car rental insurance or access to traveler's checks in foreign countries. Others may value a purchase protection plan. They all buy the same card.

Loyalty Bundling：

Here the basic idea is to expand sales by reducing customer incentives to sample and perhaps switch to a competitor's product. CitiCorp has used its CitiOne financial account successfully to this effect. Customers who purchase this account receive a reduced price on a bundle of services. For example, a minimum balance in a money market account gives the customer check writing privileges at no charge. CitiCorp also wins. First, it gains operating efficiencies. It costs about the same amount to open one or several accounts for a customer at the same time. A bundled account opens several accounts simultaneously. Second, Citicorp's research shows that customers who purchase two or more products from the same institution are unusually loyal. Once the accounts are open, the transaction cost to the customer is very low. A person is more apt to move funds from the checking account to the money market fund during a cash transaction than to initiate a new transaction with a competing bank. Thus for no increase in its operating cost, CitiCorp obtains a sales advantage.

Consumer goods firms also package products in order to build manufacturer loyalty, or at least to encourage switching only among their own offerings. Cereal manufacturers offer different "variety packs" geared to adults and children. Each pack has between six and twelve different brands of cereals. Firms satisfy consumer desire for variety while retaining their customers under the broad umbrella of one manufacturer.

古中古

V1第一篇看過，捆綁行銷的，和JJ考古出入不大，題目也差不多，一屏的樣子第一段就是講有一個bundle stratery，內容不重複了，第二段就是講loyal這種方式，不過我之前看JJ以為這一段都是present這種方式，然後自己看了原文意識到這段後半部分又說回bundle了，最後高亮了三四行，說這種bundle不會影響單獨銷售的價格(也是JJ裡面出現過的題目，大家可以參照大牛們的答案)

Q1問了organization，

Q2Q3都是關於bundle這個方式的，loyalty方式的基本都用來infer bundle了，木有怎麼考

V2記得一道閱讀，是講一種行銷手段?(詞彙量捉急啊)叫做Bundling?

第一段：這種手段並不是創新的手段，然後介紹了 aggregation bundling 舉例子是說credit card有很多功能，有買保險啊等等等等，人們並不是所有功能都用，但是人們人手一張信用卡啊

第二段是另一種bunding 叫什麼我忘記了。。。意思是要減少客戶嘗試的次數，以免他們買別人的東西了。舉例子說商店裡賣cereal，經常各種口味的放一起賣。。。但是這段最後又說這種方法要當心不要把價格定得高過了單買的價格，免得大家說你亂定價。這種方法後，人們以後買cereal單買的時候價格就高了，這是可以賺錢的點。。。(大概是這樣的，文章問了主旨，挺清楚的，作為最後一篇閱讀這麼簡單就覺得自己掛了)by cornelia1220

古中古灰

【主題思路】：

bundle saling strategy--- introduce two types

【段落大意】：

第一段：

說的是bundling 能夠促進產品的銷售(降低推廣難度，減少推廣時間)，然後舉了幾個bundling strategies來說怎麼促進銷售的，有三個，一個是aggrevigate bundling marketing strategies，也就是把多樣化的產品功能集中在一個產品上，以滿足廣泛多樣的客戶群需求，並降低數次開發新產品的成本。每個客戶不需要該產品所有的功能，根據自己需求使用相關功能。舉例信用卡，可透支消費，可住房按揭。

第二段：

講的是另一個strategies (快忘記了)。好像是說多元品牌策略，旗下每個品牌的多功能產品針對不同的客戶群(參考Nike旗下的Converse，Toyota旗下的Lexus等)。提出企業需規避的問題(此處有細節定位題)，開發的產品多樣化功能對大多數客戶沒有用。客戶會因此覺得購買該產品價格遠高於其可取的使用價值。最後說企業還是要注意保持其小的獨特需求客戶群。

【題目】：

1)邏輯增強題，最後一句高亮，這有道題目是下面哪個例子證明這句話的(這句話是說顧客不會理會bundling這個策略，而選擇單買specialty)：

Healthy customers will buy separate cereal。 (肯定)

2)從文中可以推出什麼，定位最後一句：捆綁銷售不影響單獨銷售

2-3 最後一句(大意：無論哪種策略，都不會影響企業單獨銷售的產品的銷量)出題

3)類比題，定位還是最後一句，只有一個選項符合文章敘述：消費者隨便買了捆綁銷售的東西，但是還可以另外買其中的某一樣東西。

4)主旨題，二選一：present兩種銷售方式的效果;compare兩種捆綁策略。

# 七、【考古】Archaeological scientific

【本月原始】ygu223

還有一題是講關於archeology的方法, 有一個人J認為 用theory和 用science的archeology是不一樣的，第二和第三段分別argue，認為theory archelogy 和 science archelogy是相輔相成的。

【考古】

sympho

有一個是基金沒有的，講考古科學Archaeological science。

一共3段，不到一屏。

第一段講BJ（還是AJ）是一個考古科學家，考古理論家覺得考古科學沒什麼用（pointless)，但是作者反駁了這個觀點，下面兩段就是具體反駁。

第二段，沒仔細看，因為好像沒怎麼考。

第三段，說考古科學家會利用科學方法去驗證一些考古理論，特別是關於舊石器時代（the Paleolithic)的問題。（這個後面有題考到了，好像是問對於舊石器時代的問題，考古科學的作用是什麼）

這次悅讀我沒怎麼過細看，所以細節什麼的沒太多印象。

【本月原始】Simon.Jiang

新的那篇講的是achaeologic的science 和 theory的區別，開頭說的第一種觀點是theory和science差別挺大，第二段開始說了幾個和這種觀點不同的人，列舉了一些另一認為這兩個東西很接近的人的觀點，好幾個人吧，但是文章很碎，整體邏輯性不強，感覺就是啥都沒說，蜻蜓點水的感覺。第三段解釋了一下英國人在theory和field study上有一件事做到很好的範本，解釋了一下theory的研究也大量運用了科學的方法和measure，以及對strata的測定中是如何用到科學辦法的，題目不是很難，但是文章並不好讀

【本月原始】ETF拯救GMAT

YD第二篇碰上一篇jj沒有的。

主題：考古的理論和考古的科學方法。

難度：一篇半 不長。結構清晰，但文字比較生硬看上去很懵逼，明顯感到升褲的鴨梨。。。

大致內容：

第一段介紹兩個概念，分別是考古的理論和考古的科學方法。“傳統觀點”認為這兩個概念是互斥的，即一者的提升會導致另一者的偏離。

第二段：某學者的新觀點反駁傳統觀點：二者可以共同發展/相互促進。舉例：某考古中運用資料最終促進了結果

第三段：進一步舉例證明某學者的觀點。其中涉及到了在考古中不光要分析物品，還要分析地層strata及其他因素以得出結論。

問題：

1.學者對考古的理論和考古的科學方法的看法。

我選的科學看法相比考古理論需要更多資料分析，（定位第二段 不知道對不對）

2.在得出結論前，需要分析什麼？

我選的分析考古物品基本資訊，地層狀態最終得出結論（不確定，這篇真的做懵我了）

【考古】

1.考古學家兩個派別的比較: scientific vs. theoretical

　　考古學家兩個派別的介紹，一個偏scientific，一個偏theory。

　　P1: 某個人的第一個觀點

　　P2: 一個與他觀點不一致的看法

　　P3: 某個人的第二種觀點，還有就是兩種學派如何在Britain的某個地方考古時候的integration。

　　Q1: 主題

　　Q2: 考inference

# 八、【考古】肌肉和乳酸

【本月原始】[**echocai102**](https://forum.chasedream.com/space-uid-1443103.html)

【考古】

【本月原始】lainey1877

最後一篇是個生物科學類文章，沒什麼時間仔細看，大概講的是傳統理論認為，疲勞fatique是很object地產生的，但其實不是，科學家做實驗說明是大腦有意識控制的，subjectly的。有細節題說 有amnesia的人體內會出現什麼狀況。

【本月原始】吱吱之之

【2】 musle concentration thery（中間的詞記不太清楚）【三段，一屏半】

紋章：

第一段，介紹了一個之前的研究。說人在fatigue（疲勞）的時候musle fiber會增加（還是減少，記不得了）但是最近科學家覺得這個理論有問題。

第二段，找人重新做了一個實驗，得出來想相反的結論。

第三段，說這個實驗還是有可取之處的，提出了另外一種理論“neurosystem”（詞記不太清）

提姆：

問文章的主旨，忘記選啥了

問如果之前的研究是正確的，以下哪個選項的情況是可能產生的？露珠選的是人感到累的時候 fiber 會減少（增多？）

問寫作者寫第三段的作用，露珠選的是，create a new modle to include information.

【考古】

【本月原始】franc3sss

最後一篇，pace有點小緊的我沒看細節只看了結構

p1.有個諾貝爾學獎提出了muscle-centered theory （反正就是啥centered...跟運動肌理acid啦那些東西有關），介紹了一下這個理論

p2.這個理論值得懷疑，有人做了個research，貌似是去高山上幹嘛= =沒仔細看這一段

p3.physicist類似的一個什麼單詞，應該就是物理學家身體機能學家啥的，這些身體機能學家做出了結論認為諾貝爾獎那個觀點有對有錯，機能和位置一個對一個錯（記不清誰對誰錯了）然後又說了一下第二段那個research的東西，最後一句話speculate了一個觀點。

問題好像有最後一句話的作用。。

【考古】

【本月原始】豆芽大魔王

v1第一段是說有一個理論關於人體運動極限與乳酸的關係，這個理論說運動極限是受乳酸限制的，如果你運動達到了極限，乳酸值很低？然後這個理論不是完全正確的

然後接下來有兩個實驗，第一個說明了在運動極限時，乳酸也可能升高。第二個實驗說明了那些自行車運動員在不能再騎時的休息期間，身體是在聚集能量準備繼續運動。

最後一段是說這個理論不是完全正確。但是也沒錯。其實每次人們感到到了自己的極限都是大腦的反應，而不是真正的達到極限了。

【考古】

V1

第一段：一個諾貝爾獎得主提出一個觀點：以前研究表明肌肉運動激烈時乳酸會集中，也就是當劇烈運動的時候身體的L acid含量會升高，保護肌肉。

第二段：講了兩個與之前理論相矛盾的發現，1989年加拿大的哥們有小異議，是補充理論，一個是Canada的人，在海拔高的地方，讓兩個自行車運動員猛烈地騎車，雖然他們很累很累了，但是經檢測他們的acid含量很低，（這裡有個細節題，就是說Canada的例子是要說明什麼？其中一個選項是acid保護肌肉是完全錯誤的，另一個是acid不是保護肌肉的全部因素，我就很不知道選什麼。。。）第二個例子是1999，南非三個哥們有新發現。

第三段：解釋說那些研究的人又提出，不是acid的原因，而是大腦控制各種機制發出信號讓N你覺得fatigue(疲勞，厭倦)，防止collapse。其實你還是行的，fatigue很可能只是主觀因素造成的。而且這個解釋可以解釋老的理論和新的發現其實並不矛盾。

--評價了老觀點和新試驗，提出一種model，說老觀點有部分是對的，但是老觀點裡關於作用產生的位置（location=Central nervous system）錯了

考題：

記得有一題是問第二段作者提Canada那個研究有什麼作用之類

記得題目有一個是問第3段得作用，我選的是給第二段的現象一個科學模型

另一題問第2段澳大利亞科學家說得第一段的內容不對暗示著神馬，然後選項有說是神馬肌肉導致了疲勞等。答案不記得了，反正中文看懂肯定會做。

V2 (750)

第一段：普遍認為乳酸上升至某濃度會導致肌肉停止工作。

第二段：但是，高海拔上，運動員沒有達到高乳酸濃度就不行了。於是大家轉變研究方向，最後發現是神經系統在起作用，會導致肌肉纖維還是什麼的去加大運作…到了一定程度就停止功能了

第三&第四？：儘管第一段的觀點確實解釋了肌肉的停止工作，但是疲勞卻是因為第二段的原因。舉例：自行車手感到累的時候實際上肌肉纖維濃度反而變小了。解釋是，神經會自動制禦，於是接著解釋疲勞（Fatigue），說其實Fatigue其實是一種大腦主觀的保護機制，來防止肌肉運行過度。

OLD JJ

V1 (V39)

肌肉疲勞什麼的。一開始一個noble prize的人說the function of muscle will brake when muscle detects high level of lactic acid。

但是後來有幾個Canadian scientist做了個實驗發現the muscle acts so even when the level of lactic acid is low，然後又有個南非的實驗發現cyclist運動了一段時間，沒有增加acid?,反而減少了，與老觀點不符

最後一段說其實第一段的那個theory不是完全的錯，但是真正決定什麼時候stop the muscle function的是neural system。所以這個過程是subjective而不是Objective (有道題問了這個)。

問題考了一個是最後一段的作用

問題，main idea。

如果人要控制疲勞那麼應該怎麼做，我選的是訓練自己，讓自己對疲勞沒感覺。

V2（V 40）

第一段：1922年有個諾貝爾的理論，人勞累，是因為肌肉釋放的酸達到極限，從而讓肌肉休息。

第二段：加拿大的科學家有異議。而南非的科學家取出反例，在一種特定的情況下（這種情況可以導致肌肉釋放的酸不會大幅增加），對運動員研究發現他們疲勞的時候酸的含量很低，30%的肌肉已經休息了。雖然這些運動員說他們已經很累，達到極限了。

第三段：科學家們就提出假設來解決這個問題，指出1922年有個諾貝爾的理論是部分正確的。但是人的勞累其實不是客觀事實，而是人的主觀情緒。然後這個理論還能夠解釋部分現象。

類似原文：By pipilovelail

Interestingly —or unnervingly, depending on how you look at it— some researchers are uncovering evidence that Stanovnik’s rule of thumb might be right. A spate of recent studies has contributed to growing support for the notion that the origins and controls of fatigue lie partly, if not mostly, within the brain and the central nervous system. The new research puts fresh weight to the hoary coaching cliché: you only think you’re tired. From the time of Hippocrates, the limits of human exertion were thought to reside in the muscles themselves, a hypothesis that was established in 1922 with the Nobel Prize-winning work of Dr. A.V. Hill. The theory went like this: working muscles, pushed to their limit, accumulated lactic acid. When concentrations of lactic acid reached a certain level, so the argument went, the muscles could no longer function. Muscles contained an ‘‘automatic brake,’’ Hill wrote, ‘‘carefully adjusted by nature.’’Researchers, however, have long noted a link between neurological disorders and athletic potential. In the late 1800’s, the pioneering French doctor Philippe Tissié observed that phobias and epilepsy could be beneficial for athletic training. A few decades later, the German surgeon August Bier measured the spontaneous long jump of a mentally disturbed patient, noting that it compared favorably to the existing world record. These types of exertions seemed to defy the notion of built-in muscular limits and, Bier noted, were made possible by‘‘powerful mental stimuli and the simultaneous elimination of inhibitions.’’Questions about the muscle-centered model came up again in 1989 when Canadian researchers published the results of an experiment called Operation Everest II, in which athletes did heavy exercise in altitude chambers. The athletes reached exhaustion despite the fact that their lactic-acid concentrations remained comfortably low. Fatigue, it seemed, might be caused by something else. In 1999, three physiologists from the University of Cape Town Medical School in South Africa took the next step. They worked a group of cyclists to exhaustion during a 62-mile laboratory ride and measured, via electrodes, the percentage of leg muscles they were using at the fatigue limit. If standard theories were true, they reasoned, the body should recruit more muscle fibers as it approached exhaustion — a natural compensation for tired, weakening muscles. Instead, the researchers observed the opposite result. As the riders approached complete fatigue, the percentage of active muscle fibers decreased, until they were using only about 30 percent. Even as the athletes felt they were giving their all, the reality was that more of their muscles were at rest. Was the brain purposely holding back the body? ‘‘It was as if the brain was playing a trick on the body, to save it,’’says Timothy Noakes, head of the Cape Town group. ‘‘Which makes a lot of sense, if you think about it? In fatigue, it only feels like we’re going to die. The actual physiological risks that fatigue represents are essentially trivial.’’From this, Noakes and his colleagues concluded that A.V. Hill had been right about the automatic brake, but wrong about its location. They postulated （假設） the existence of what they called a central governor: a neural system that monitors carbohydrate stores, the levels of glucose and oxygen in the blood, the rates of heat gain and loss, and work rates. The governor’s job is to hold our bodies safely back from the brink of collapse by creating painful sensations that we interpret as unendurable muscle fatigue. Fatigue, the researchers argue, is less an objective event than a subjective emotion —the brain’s clever, self-interested attempt to scare you into stopping. The way past fatigue, then, is to return the favor: to fool the brain by lying to it, distracting it or even provoking it. (That said, mental gamesmanship can never overcome a basic lack of fitness. As Noakes says, the body always holds veto power.)‘‘Athletes and coaches already do a lot of this instinctively, ’’Noakes says. ‘What is a coach, after all, but a technique for overcoming the governor?’’ The governor theory is far from conclusive, but some scientists are focusing on a walnut-size area in the front portion of the brain called the anterior cingulate cortex. This has been linked to a host of core functions, including handling pain, creating emotion and playing a key role in what’s known loosely as willpower. Sir Francis Crick, the co-discoverer of DNA, thought the anterior cingulate cortex to be the seat of the soul. In the sports world, perhaps no soul relies on it more than Jure Robic’s. Some people ‘‘have the ability to reprocess the pain signal,’’ says Daniel Galper, a senior researcher in the psychiatry department at the University of Texas Southwestern Medical Center at Dallas. ‘‘It’s not that they don’t feel the pain; they just shift their brain dynamics and alter their perception of reality so the pain matters less. It’s basically a purposeful hallucination.’’ Noakes and his colleagues speculate (推測) the central governor theory holds the potential to explain not just feats of stamina （體力）but also their opposite: chronic fatigue syndrome慢性疲乏綜合征(a malfunctioning, overactive governor, in this view).Moreover, the governor theory makes evolutionary sense. Animals whose brains safeguarded an emergency stash of physical reserves might well have survived at a higher rate than animals that could drain their fuel tanks at will. The theory would also seem to explain a sports landscape in which ultra-endurance events have gone from being considered medically hazardous to something perilously close to routine. The Ironman triathlon in Hawaii —a 2.4-mile swim, 112-mile bike ride and marathon-length run—was the ne plus ultra in endurance in the 1980’s, but has now been topped by the Ultraman, which is more than twice as long. Once obscure, the genre known as adventure racing, which includes 500-plus-mile wilderness races like Primal Quest, has grown to more than 400 events each year. Ultra marathoners, defined as those who participate in running events exceeding the official marathon distance of 26.2 miles, now number some 15,000 in the United States alone. The underlying physics have not changed, but rather our sense of possibility. Athletic culture, like Robic, has discovered a way to tweak its collective governor.

# 九、【考古】田納西

# 

【本月原始】[**echocai102**](https://forum.chasedream.com/space-uid-1443103.html)

【考古】

【本月原始】dianaaaaa

月度：中了supernova，兩段，不多也不難，和考古不一樣，massive star爆炸。

第一段有個infer，問那個是正確的，我選some plants explode before life existed on earth，因為第一段末尾提到爆炸產生的原子組成了人體啊啥啊的生命物質。

第二段說科學家do not understand how the force transfer until recent study，這個就是主旨題：provide new explanation for a phenomenon（但是不知道對不對別的選項感覺更不對）還有一題問下列哪個是正確的，我選neurons generated from the core of the star makes the outer layer of the plant explode. 因為第二段提到plant 的“envelope”是在neurons的積累下爆炸的。類比提我沒做到

【本月原始】ianaaaaa

還有一篇是1015的田納西，一瓶半，沒時間了我沒怎麼做，跟著jj選的

【本月原始】月明星稀

月度有一篇是說美國大概1890年田納西州黑人和白人移民的。P1大概說以往一個觀點認為1890年移民到田納西州的黑人農民和白人農民階層上是差不多的，但是事實上，黑人還是比較不利的。黑人農民多數當了佃農，租地來種植；白人多數做了地主，可以收地租。由於移民湧入太多，耕種的勞力多了但是土地的availability越來越緊張，地價不停地往上漲。（關鍵點）

P2說這個趨勢影響了黑人的上升空間。因為他們慣常是交租的佃農，自己沒有買地，還要交租，地價一直上去這個趨勢沒怎麼變，所以黑人基本上是買不起土地的，就算買的話也要加班加點拼命種地才能攢夠吧；交租做佃農也不那麼容易了，這嚴重限制了黑人農民的上升空間。相對而言，白人counterpart就比較容易往城市移民了，雖然黑人更迫切。

【考古】

【本月原始】ninihsu0918

另外有個歷史題tennessee African v.s. White people

【考古】

V6 原1.1.6田納西人口變化

田納西的人口變化migration1830-1890：2段

第一段：田納西洲的人口變化的原因：第一段中間有細節題：下面什麼因素是影響田納西洲人口變化的，except

第二段：中間有一個考點，但是我記不起來了，定位在這裡。講年輕人什麼什麼的

v7

講的是黑人農民和白人農民都受到人口越來越多的影響，土地越來越貴，而且農村提供的工作崗位也很少，於是都進城打工

第一題問關於美國80年代的黑人表述哪一項是正確的

A observers 的論述錯誤

B 黑人和白人的不同點。。。

LZ選的B

有一題問人口越來越多導致的後果except哪一項，LZ選的farms那一項

v8 by weizui1208 770

田納西人口變化那道 文章內容jj很全 搜關鍵字就好 lz講講題目吧..

上手不太快 第一題就卡了 問的是二段一個highlight部分的作用 樓主糾結半天選了A 關鍵字有"young""middle"什麼的

還有考到那道except題目 就是選除了帶來農產品價格上漲，定位一段末尾

[版本5] by yolanda227 750 Q51 V41

黑人白人遷移的那篇，有一道問不是Tennessee人口增加的原因，選最後一個很多白人去城市找工作了。黑人白人遷移起落步調一致的考題，是問黑人遷移人口增加時也會有什麼（選白人遷移人口也增加）。

[版本6] by imfred 760

美國移民那題，JJ比較詳細了。記得有題目問middle-size土地的size(還是土地本身)減少說明了什麼（我選的是那一段的主題：說明人口增加的後果）

[版本7] by 樺的黎明 710 Q50V35

第三篇，是黑人白人移居的condition不同那篇，我理解的好像又和寂靜不一樣，估計按我所理解的做題，我死定了。 一共兩段，第一段講說current observers認為19\*\*的時候的大移民中，黑人白人目的相同，但其實不是的（有題，問current observer 怎麼想的，還是什麼的，反正定位應該在這裡）然後說新的report討論出，黑人是因為受到壓力才移民的，然後第二段具體講述了一下黑人移民的原因，大家 還是看jj吧，那個比較準確。有一題說那個因素不是導致黑人有stress的原因，還有一題高亮，說為什麼要提到土地價格還是什麼的steadily increase， 然後還有一主旨題，問整篇文章是關於什麼的。

[版本8] by bianji90 750 M51 V 40

第二篇 黑白人移民 這篇可能做得不好額。。沒讀文章對JJ理解也不太到位。。記得題目有。1.主旨題，

2. 有一題問的是infer flow of people去城市between1920-1930 說明了什麼。。這題很糾結。我選的是 the value of land 比the number of 工作數量更影響移民。。不確定，你們看看就好

3.還有是問什麼東西導致了以下except 我選的是農產品價格上升 4.有一道高亮題 作者寫steadily increase作用，我記不得選什麼拉，對不起啊

[版本9] by 0825cissy 750，V40

直接說題目：

第一：主旨題，應該是選解釋一個研究的發現，因為文章開頭說是兩個人的研究，然後後面都在說研究表達出來的觀點

第二， 高亮土地的size,問是什麼作用，我選的是explain the effect of 。。。應該是人口增加的後果吧；

第三，考到了最後一句話，應該是說研究者同意下列哪個說法，我選的是當白人的移民趨勢decrease,黑人也decrease;

第四，還有一個except題，我看到農產品價格上升我就選了

[考古] by may24

migration （1890-1930）

第一段：說某段時期內美國南部開始大量從rural向city移民，老觀點認為通常在migration的過程裡，黑人白人的行動都是to the same condition. 新觀點認為是不一樣的，因為：首先對於原來的農業經濟（agriculture）白人有地farm，黑人沒地，因此黑人不但需要付耕地的租金，甚至可能需要打工來維持生計. 因此明顯兩者不平等。

第二段說了為什麼要湧向城市：白人有錢，有地，可是黑人只能租地來種。這個地方沒有什麼別的行業，所以從事農業的人開始多了，對於土地的需求使得地價上漲，成本上升，（有題，說那個不是主要原因，選的是：產出的農產品賣得便宜了），但是黑人就更加有壓力，因此對於白人，migration可能的原因是城市就業的機會，而對於黑人，migration是迫於壓力的。

第一段先說的是雖然好些理論家都認為在某個時段(1890-1930)，白人和黑人都從農村移民到城市,而且他們的behavior是一致的，但是其實他們的behavior不太一致. 解釋原因：黑人傾向于租小片的土地，因為大片的土地需要雇人來種，比較貴，所以他們就自己充當勞動力。

第二段，後來又說大家移民到城市的原因：1) 農村旁邊的非農工作很少，所以就有大量的年輕人需要務農。 2) 這樣一來，對土地的需求就迅速增高，所以土地價格就飛漲。然後陳述了土地價格飛漲帶來的影響：一方面好多人買不起土地還是什麼的，所以租地的人越來越多；另外一方面是middle-size的土地越來越少，土地的size慢慢減少鳥。這段還提了一下說土地價格的漲速比農產品價格的漲速要快。（有一題細節題用到了這一段）。最後一句說，雖然白人和黑人在移民的過程中，net immigrate number的起落是步調一致的,但是黑人還是比白人更願意移民（這裡有一道題）。

\* 第二段要注意年輕人如何，以及最後的黑人白人的對比，考點。

考題：

題目有一題裡有個選項是說當白人移民的趨勢增長時，黑人的移民也tend to be增長.我選的是這個選項,因為我理解最後一句話是這個意思.

有個主旨題

好像是選對這個現象進行解釋/我猜"解釋一個研究的發現"

細節題,問的是這個土地size的減少跟什麼東西是沒有關係的？

我的理解,至少和勞動機會少,土地價格上升是有關的,還有一個選項是農產品價格的提高.其它的選項不記得了,而且我也不記得我選了哪個

有題，說那個不是主要原因

選的是：產出的農產品賣得便宜了

只記得最後遇到一道EXCEPT題，問哪個不是人口增加的結果

定位第一段中間說道the increasing population BLA BLA BLA，最後選農產品的價格那個，第一段最後一句有體現，說農場價格隨著需求增加而不斷提高但農產品價格缺沒有變化。

選項好像有土地增加、租金上漲等，我選的好像是product還是productivity增加的。

隨著人口增加，下列哪一個不會隨之增加？

我猜"農產品"(參考)

題目有一道是問那些描述不是那段時期的特點或是情況

選擇農作物價格上漲

第一題問關於美國80年代的黑人表述哪一項是正確的

A observers 的論述錯誤

B 黑人和白人的不同點。。。

LZ選的B

有一題問人口越來越多導致的後果except哪一項，LZ選的farms那一項

# 十、【考古】德國失業率

【本月原始】[**echocai102**](https://forum.chasedream.com/space-uid-1443103.html)

【考古】

【本月原始】lainey1877

德國 unemployment 一直很高，有一些經濟學家認為這是督促失業者去找工作的什麼benefits來著【我有點忘了，可能就是unemployment benifits】。然後國家決定reduce 這個benefits。第二第三段是關於reduce 這個 benefits的一些考量。一屏三段

【考古】

V1 by jjj\_kkk\_kkk(760 V41)

P1 德國失業率高，經濟學家認為是因為失業救濟太慷慨。（有考點，問經濟學觀點被引用的作用）。德國於是說減少失業救濟。

P2 現實中， 減少失業救濟不僅沒起作用（在沒有增加更多的職位空缺的情況下），而且減低了工作水準，因為現在大家都怕失業。Union沒有bargaining power。

P3 雖然工資減少，但是firms沒有受益。因為工資減少，需求減少（有考點），企業利潤減少。

有一個問題問如何能夠有效減少失業，我當時沒有看出有對的選項：減少失業救濟（第二段否定了），增加工資水準（沒提到，但是有可能我看漏了，常識上這個好像是對的），增加需求，減少工資水準（明顯不行），（還有一個忘了），當時我記得第三段有一個什麼什麼correlated就選了那個，好像是增加需求，但是現在想起好像不對。沒有增加哦職位空缺這個選項。

V2by zxm1988

是說德國一直保持一定的失業率，引用經濟學家的話說是一個什麼benefit（有道題問引用經濟學家的話作用是什麼）。然後說政府想減少這個失業率，好像是規定多長時間不申請工作，就不發錢了（這裡是我腦補的……不過沒考點）

然後說這樣反而不好，因為求職的人多了，但是工作機會沒多，公司與工會在談判的時候就更主動了，這樣大家的工資就低了

最後說，工資低了，但是對公司也不好，因為工資低，人們更願存錢，不花了，結果公司也沒好處。

V3by cally5803 （750V40）

想到德國失業率的一個閱讀。 第一段講德國失業率很高，一個研究表明失業以後保障好人們不願再找工作了。所以政府降低了保障金，而且如果你不一直找新工作就沒錢領。這裡highlight了研究，問為什麼說這個研究。選這為為什麼政府採取那個措施提供了原因。第二段講這有SIDE EFFECT，並沒有幫助人們獲取新工作。而且工作的supply沒有增加，找工作人多了，這對工會很不利，因為沒有談判漲工資的資本。這裡考到作者認為漲工資的最好方法是什麼，我選的是多增加些新工作職位的supply。第三段講對德國經濟造成損失，因為人們沒有信心消費了。這裡考到主旨題，答案是這篇文章講了政府的某個行為帶來的side effect，而且還有意想不到的對經濟的不良影響。

考古by XYXB[考友已確認考古]

V1

第一段：德國失業率高，某些經濟學家說要cut benefit，政府就照做了，但是沒有達到預期來刺激就業。還說德國的unemployment非常高，政府認為可能是和提供的很好的失業福利有關。因為失業福利好，使得大家沒有動力找工作了。為了改變這一情況，政府決定減少失業補助，使就業的人多，從而增加國家的revenue。

第二段：展開說負面效應，但是這一措施沒有取得預期成果。雖然大家對工作的demand高了，但是由於市場上對job的supply沒有增多，所以這一措施使更多的人擔心失去工作，從而願意接受更低的工資，沒有達到國家增收稅收的目的。作者認為撤銷失業福利的結果就是人們害怕失業，工會power下降，工資降低。（其中有題問，怎麼才能減少失業率）

第三段：講工資下降導致消費需求下降，消費信心低，就業就更差了。降低的工資也沒有使企業受益。由於人們對工作存在著不安全感，他們更願意存錢而不願意花錢買東西，使得購買力下降，從而使企業利潤下降，提供更少的崗位，更低的公司，惡性循環。降低福利不能提高經濟的增長，人們消費力降低，公司利潤下降，政府稅收下降。

主題：提出舊觀點（現狀）+現實+負面結果

考題：

1）Which of the following is strongly supported in the passage that can reduce the unemployment in German?

A. reducing the benefits for unemployment (肯定錯, 文中明確反對)

B. increase the worker's wage (有人選這個)

C. raise the consumers’ purchasing power（也有人選這個）

2）第三段最後有考題，問最能降低德國事業率的是什麼（難）

裸牛jjj\_kkk\_kkk注釋：這兩道題1),2)應該是同一個題，我也覺得很難，因為沒有定位到準確能夠support的。我選了C（剛好C是在第3段出現的，說unemployment和purchasing power是correlated），但是我不肯定。

3）原文提到降低福利的危害有哪些除了什麼（EXCEPT題目）

4）高亮經濟學家(第一段中的)作用: 有一個選項大概意思就是這些經濟學家的建議,才引起政府削減benefit. 裸牛jjj\_kkk\_kkk注釋：我選provide a contex什麼之類的

5）主題題

V2

德國經濟題--失業率高，政府為了鼓勵大家找工作，降低失業補助。但這一辦法未得到應有的效果，反而有好多副作用。比如人們fear of unemployment，消費信心持續走低，東西賣不出去，企業沒有利潤，也提供不了更多的jobs。注意上面這句，這是文章最後一句，有道題問，怎樣才能使失業率降低，選企業有利潤。有題問哪種方法最可能解決德國失業率高的問題...　－主題題

V3

第一段說一些經濟學家認為德國的失業福利太好可能影響人們找工作的積極性，第二段：作者認為撤銷失業福利的結果就是人們害怕失業，工會power下降，工資降低，第三段，降低福利不能提高經濟的增長，人們消費力降低，公司利潤下降，政府稅收下降。有題問原文提到降低福利的危害有哪些除了什麼。還有一題問從原文可知，最能降低德國事業率的是什麼（此題難）

# 十一、【考古】正反面廣告

【本月原始】yaoooo8

【考古】

【本月原始】lainey1877

【本月原始】番茄炸雞

4 關於消費者對廣告的評價 第一段說消費者對負面資訊的廣告評價更高回饋更好，對正面資訊的則沒有，然後又有實驗證明不是這樣的；第二段是說其實是當比較專注的時候，對負面的評價比正面的好；投入程度低的時候則是對正面的效果更好

【本月原始】Lightpearl-

有兩篇都是JJ裡沒見過的

一篇關於廣告的 可是跟JJ裡兩篇類似的都有點不一樣開頭就是講人們對一個產品的態度跟frame of the message有關 先說是正相關的(positive的資訊更好) 以牛肉舉例 說如果你在廣告裡說牛肉有75%非脂肪會比說25%是脂肪賣得更好 可是呢又說另一個study關於另一個health product廣告說它有多少失敗率反而賣得更好了

第二段說 其實資訊的有效性跟人們對這個產品本身瞭解還有involvement有關 然後最後說其實這些study還可以擴展到除了healthy產品以外別的方面

考了主旨題 還有infer最後一段最後一句話說明什麼我verbal沒上30就不說自己的答案誤導大家了

【考古】

【本月原始】草草月

閱讀：是說有兩種廣告策略，一種是positive的，比如說牛肉富含80%瘦肉。一種是negtive 的，說牛肉含20%脂肪。人們對positive的廣告反應比較好。

但是在醫療健康領域，是相反的，人對negtive的廣告反而更容易接受。

【16.11.14】

【本月原始13】by 蘇蜉

還有一個是message和 人類的behavior 有關的。

就是和我們越直接相關，比如自己有的病症，message越是negative我們越是能夠啟到作用。

【考古15.2.13】

【V1】by sylviane

說食品廣告的，一共兩段

第一段：有理論說廣告必須是正面積極的，例如吃什麼對人體健康，這樣產品才會有銷量。但是又有另一個理論指出，其實負面的廣告比正面的更有效果。

第二段：繼續說明第二個理論，有時負面廣告在食品類的行銷中更有效果，並指出了理由。在消費者認為一種食品與自身非常相關時，正面的廣告更有效果；但是當消費者認為一種食品與自身不是很有關是，負面的廣告更有效果，例如吃什麼對身體不好。

然而最後，作者提出這種理論必須在非食品類產品中進行試驗，才能得出這一廣告理論是否對整個廣告行業有效。

【考古】

本月原始V1【By 覽物之情】

　　講的是positive 的廣告和negative的廣告。一共是兩段機經也出現過。第一段介紹的是人們對positive的廣告的反應要比negative的好。第二段講了一種理論是認為哪一種效果好和人對事物的關注度有關係。關注度高的negative效果好。低的positive 的好。調查發現如果是關於健康問題的那麼negative的 比positive的效果好。最後說要得出結論還要研究關注度一般general linked 的是哪種效果好。

　　V2【By Jayzhoujj】

　　第四篇是一篇廣告的，兩段，第一段是說傳統觀點是人們對於廣告，會更喜歡positive的勸告，不喜歡negative的，然後舉了個牛排的例子。然後轉折說其實研究表明人們比較喜歡negative的than positive in health 方面。

　　第二段就是具體說了一下為什麼。最後有一個轉折，就是作者觀點認為還要在進行further research去探討non-health effect方面的影響。

　　V3【By Mollysun】

有兩段，第一段是說調查顯示beef上positive的廣告效果好，但是健康上negative的效果好，第二段好像是具體講了health上negative好的原因，以及調查顯示關注高的negative效果好，關注低的positive效果好，最後說需要更多研究non-health領域的。一道題是問下面哪個support在健康上negative的好，選的高血壓的人發現什麼導致死亡率高的那個，一道是問最後一句話，選要研究其他領域

# 十二、【考古】bird incubator

# 

【本月原始】yaoooo8

【考古】

【本月原始】RISSE\_嬌

悅讀有一個是birds incubator（做到這篇我就知道掉褲掉到褲襠了。。。）文章不長

【本月原始】gmmx1990

4篇 第一篇是JJ裡面有的關於鳥在孵化器雄性雌性覓食的。第三篇是美索不達米亞和中東不同的雕塑的。jj很全。最後一片應該是掉褲子了，是關於自主更換工作和工作環境關係的。大概意思是自動換工作跟embedement有關，embedment有三個原因。然後第二段講還有另外兩個間接原因更可能是換工作的原因。掉褲子了 就不多說了。

【考古】

【本月原始】wwwyz

birds incubator. 一段，不長，但是3個問題，一個主旨，兩個inference都是關於不同情況下鳥類的策略 or vice versa, 有combination of 情況，有點繞 。作者沒有觀點，就是講兩種不同情況下鳥類會用不同策略

大意是male get food for female is known, the problem is the rate of which female should go foraging. 提出兩個理論，Hypo1是說有突發環境變化的情況，應該male儘量拿全部食物。Hypo2是如果有predator, 反復往返窩會引起predator注意，所以雌性應該儘量在外面喂自己。

【本月原始】wwwyz

這是我第一個閱讀，大概是第三道題，incubator又不認識，當時就蒙圈了，浪費了一些時間。其實文章不難，看好每種hypo，看好inference的選項。

【本月原始】ineternity

3.female和male 鳥類，jj裡沒找到，大概是 有時候會讓female鳥一直呆在巢穴裡保護新生的蛋。為了不讓female鳥離開鳥巢，male鳥會給female鳥帶回食物。尤其是在極端天氣的時候。當有捕食者在附近的時候，male鳥會來回的更加頻繁，大概只記得這些了。

【考古】

【本月原始】CARINA1929

第一篇是講一種bird，公的雌的孵卵覓食啥的

【考古】

【本月原始】HedyHH

P1 介紹了一下一種鳥哺育下一代的兩種方式A和B。A方式是鳥媽媽在鳥窩裡，鳥爸爸出去找吃的。B是鳥媽媽出去找東西吃。

P2 說研究發現這個A方式在climate 惡略的情況下比較容易發生。好像越惡略越容易吧，整段都在講這個方式。

P3 說另外一種哺育的辦法是，當鳥窩和找到吃的地方（大概是這樣）距離越遠的時候，鳥媽媽越容易出來捕食，因為相比鳥爸爸來說她們一次能裝更多的食物，減少在路程中被捕食者發現的危險。

問題問了一個在什麼情況下用A方式比較好

選了一個距離越短環境越惡略的情況下

【本月原始】joannchenz

第二個閱讀 講某種鳥的孵化率 一個因素是什麼predation 一個因素是extreme environment 這篇條理清晰 比較好選

【本月原始】jennnnnny

還有一個juvenile和adult鳥，nest什麼，狗主失憶了，sorry

【考古】

V1 by sanne615

講一個鳥的 p什麼feed的現象，（可能是說男的鳥出去找食物喂孩子？）為什麼會有這個p feed呢？提出了兩個假設

（1）忘了沒出題

（2）predation的假設，說因為頻繁的出巢進巢找食物會引起predator的注意，而女鳥出去一次可以帶回來更多的食物，所以當有更高risk面臨predator的時候，p feed的現象會減少

有一題我沒想明白，問在predation假設下，這種鳥面臨high risk，而這時女鳥又是唯一能feed的鳥，這時候會怎麼樣？

V2 by johnnytan131 600-

第一篇，鳥類孵卵期餵食現象，關鍵字incubation feeding，nest predation，大概內容就是雌性鳥類孵卵期間，為了保護鳥巢一般不離開，所以雄性會捕食餵食雌性（incubation feeding），但是又有一個矛盾點貌似是如果雄性飛回來次數太多的話，又會暴露鳥巢的位置（nest predation），是一篇陳述文章，內容記得不準確，google了一下，可以參考一下下面這篇文章瞭解相關背景和詞彙

# 十三、【考古】太陽和雲層

【本月原始】ForeverdeSA

太陽粒子相互影響balabla

【考古】

【本月原始】blcmanofwar123

閱讀2：宇宙射線和地球雲層：

短，2段，第一段介紹了一個科學家的觀點：太陽活動頻繁 -> 太陽風增加 -> 太陽風是保護地球不受宇宙射線侵擾的，所以地球受到的保護就越好 - > 地球上的雲層就厚（好像還扯到什麼大氣變暖什麼的），第二段提出質疑，說這個理論實際上還有細節問題沒有解決，說了一個上面過程中的一個細節，然後說另外一個科學家對這個細節提出了不同意見。

【考古】

【本月原始】by asyzzy

最後一篇閱讀是個新的，講的是：

太陽的什麼粒子對地球氣候的影響。兩個人研究得出太陽的那個什麼粒子和雲的形成是反相關的。原因是solar wind使那個粒子減少了，由此雲的形成就怎麼怎麼樣的。

第二段是轉折，說這兩個人的結論其實有很多uncertainties。其中一個人認為那個粒子是XXX的原理直接影響雲的形成的；另外一個人認為這個mechanism應該是YYY(那個例子影響海水蒸發bla bla)。

題：第二段兩個人就什麼持有不一樣的觀點

我選的雲形成的mechanism

【本月原始】by SuperSuperG

太陽粒子雲的形成:

有主旨題，我選了介紹了一個理論還是什麼的 然後指出一些該理論仍未得到解釋的地方

細節對比：問第一段提到的一個科學家和第三段提到的科學家的分歧主要在哪裡：定位在末段（我選了有method的那個。。）

V1【BY：cinephilia】

有篇寫宇宙中一種粒子（solar particle?)與地球大氣變化的關係。先講了兩個人一起做的研究，證明雲層增多和粒子數量成正比，然後介紹了一下這種粒子來自太陽黑子運動（MS..)的背景神馬的。第二段介紹這個研究的具體方法和理論，又提出另一個人的不同意見和理由什麼的。最後也沒有給出確切的理由粒子到底是怎麼個影響法。

V2【BY：teng908 700】

第二篇是太陽活動和天氣的關係，第一段說兩個人propose了太陽活動和天氣有關係，cosmic 什麼的和雲的形成有關，然後後面有句話Highlight了，問這句話的作用，第二段對比了下這兩個人的研究，有問區別是什麼，我選了有mechanism的那項。

V3【BY：fshxwwkaren】

一個是有關於solar跟ray跟wind跟cloud跟全球變暖的關係的。

V4【BY：tallent】（原3.3.7太陽活動，現與本篇合併）

關於太陽活動、太陽風對地球雲層和氣溫影響

V5【BY：math151col 730】

第三篇：將兩個人研究宇宙射線(cosmic ray)與天空中雲的形成關係。 他們發現這兩者之間有 positive correlation（有題）。 然後講太陽風(solar wind), 當太陽風比較強烈是， 會在地球的外面形成一個electronic sphere, 這樣的話， cosmic ray就不能來到地球（因為被擋在了外面）。 這樣就沒有cloud, 好像溫度就要下降。

然後，說宇宙射線到底怎樣影響雲的形成還不是很清楚。 有一種觀點， 好像是， 這些射線particle， 起到核的作用。 也就是， 水汽回聚集在這些particle上。 另外一種觀點，是說這些射線好像使得rain drop容易形成核， 再慢慢聚集。 （我看兩種觀點的最大區別是， 一個是particle 作為核， 另一個是rain drop 作為核。有一道題） 然後說， 即使知道機理， 我們還不知道， 是怎麼影響溫度的。 有一種研究發現， 雲層好像可以保留溫度（這裡沒考題）。

Q1: 關於positive correlation 所指的關係， 下面那個是對的。

我選的是， 還沒有fully explain之間的原理， 感覺文中講的都是猜測。

Q2: ， 兩種觀點 disagree in what part?

我選的是在cloud形成的 mechanism方面不一樣

V6【BY：700+ 小魔女】

再來上一篇閱讀小狗，是講solar activiey 與 cloud formation的。

第一段，2位科學家一直都在思考這兩者的關係，他們提了一個solar wind與cloud formation的proposal.(高亮，有考題，問這句話的作用)

第二段就將的確是有影響的。

第三段，但是科學家還沒有搞明白這個solar wind是如何影響雲量的。一種說法是說通過charged partical 種雲。但另一科學家說是通過使雲層中的水冷卻種雲。(這裡有考題，說兩個科學家的觀點不同之處)

V7【BY：陽光小捷子】（原2.3.9雲的形成 V1 現已合併）

講的是兩個researcher做得實驗得出科學結論說什麼電流導致雲的形成，然後還有其他學者說是高空溫度極冷造成水凝結形成雲的。其他想不起來了。有高亮題和inference題。

V8【BY：zsy0318 680】

雲的形成 先說兩個研究人員發現solar太陽發出的cosmic ray能夠影響cloud formation，從而進一步影響global warming。然後作者開始HOWEVER，雖然貌似可以，但是這個研究的缺點還是很大的---沒有解釋這個RAY 究竟怎麼能影響

cloud formation，兩個研究者分別給出各自的解釋，究竟是怎麼影響的（有題，問這倆個研究人員的解釋在什麼上產生了分歧）

V9【BY：阿拉蕾捉魚 710】

有一篇關於solar activity的，兩個學者Kok和S不約而同地提出一個假設：是關於cloud 和ray 的，說建立在雲層和射線的假設上，太陽活動會怎樣怎樣的。K說，S補充。

第二段主要是展開論述這個理論。

第三段，作者先是提出這個理論很好，然後說還是有缺陷的，比如。。。。。但是K和S說。。。。。。（可以彌補缺陷的話），繼而又出現了另外第三個學者，提出和前面兩個學者完全對立的觀點，並說cloud 和ray……會使雲層的溫度下降。作者最後提出了一個事實反駁了第三個學者的觀點，說。。。。溫度會上升的warming. 這裡貌似最後作者還是支持K和S的理論的。

V10【BY：sherishen 720】

有兩個科學家想要瞭解ray和雲的形成之間的關係（correlation）。經過觀察，他們得出的結論ray多的時候雲也多（高亮，有題，問這句話的作用，我看過之前的寂靜，覺得答案不對，我選的是“說明了他們得出的結論”）然後就blabla說這個ray的形成跟太陽的運動有關，他們之間的聯繫就是solar wind，這個solar wind可以阻止ray到達地球還是什麼的（模糊）。（然後很直接給出）太陽運動上升，solar wind就強，ray就變弱，雲就少，global warming就少（這個上升下降關係不是很確定。。。做到的話這句話多留心。。）。

第二段說，這個說法無疑是對的。但是對這種ray是如何影響到雲的形成卻不確定（有題，狗狗主人認為正確選項就是這種mechanism還沒有完全確認）。前面說的那個科學家認為是electrical什麼的東東導致了雲的形成，而另外一個T科學家卻認為是ray加速了水蒸汽凝結之類的。最後一句說，但是，這個說法還是有點問題，就是高處的雲會阻止熱量散發（導致global warming？）（這裡有題）。

V11【BY：allhappy27】

太陽的輻射會減少cos ray 的產生，會提升cloud會warming

V12【BY：zy1244 700】

今天看到了這篇JJ，認為V5版本比較準確。其中三道題，第一題定位分別在一段末，答案是原文這個形成機理的取非，很清楚。第二題是和主旨有關，定位原文最後一句。最後一題，兩種觀點的不同，選了雲形成的機制mechanism。

V13【BY：forever2486】

還有狗狗裡的“太陽粒子與大氣變化，其中一段是說solar在進行某種activity的時候（看了狗狗才想起來是solar wind），cosmic rays減少，cloud減少，global warming增加（為什麼大家都說是減少，難道我眼花了？）。(這裡有一道類似paraphrase這句話的邏輯題，很簡單。）我沒有考到mechanism那題，我的第一道題是關於作者行文邏輯的。

V14【BY：JACK0LXP 680】

第一段：兩個科學家提出太陽活動影響cosmic射線有關，宇宙射線與地球雲層的形成有關。

研究機理（此處重點，有題，建議與道德筒子一定要拿筆列出正反比關係，此題才能做出來）：太陽活動增強，solar wind增強，宇宙射線減弱，地球雲層減小，全球變暖增強

第二段：分別解釋兩個科學家對宇宙射線作用於地球雲層的機理的不同看法（此處有題，問兩位科學家的主要糾結點是什麼）。貌似一個說是直接的，一個說是間接地。

然後是作者對這種觀點的評價，至於他的態度，我記不得了

V15【BY gigiqueen】

兩個人研究clouds formation。提到了solar activity和Clouds \...ray\氣候變暖\雲層發電什麼的，破題關鍵在於翟清他們之間錯落有致的關係。有點像一道新東方閱讀藍皮第一篇關於caffein的那個。

V16【BY諾淩諾然 及老公】11.10晚

題目

1 高亮“positive correlate” 說明他們得出的結論

2 高亮“positive correlate”所在的那三行還是四行 選E 有origin of an element

3 第二段2個科學家2個觀點disagree 雲形成的mechanism不一樣

4 文中最後一句話的作用 好像是對觀點的不同意，作者有質疑

V17【BY熊熊加小怪】11.11

題目

1. 第一段說兩個人propose了太陽活動和天氣有關係，cosmic 什麼的和雲的形成有關，然後後面有句話Highlight了，問這句話的作用。

答：我選的是“說明了他們得出的結論”

2. 第二段對比了下這兩個人的研究，有問區別是什麼

答：選雲形成的機制mechanism。

3． 關於positive correlation 所指的關係，下面那個是對的（！我記得問題問的是less solar activity···取反就行了，答案中只有兩個現象，很好判斷。）

答：太陽活動增強，solar wind增強，宇宙射線減弱，地球雲層減小，全球變暖增強

4.和主旨有關

答：定位原文最後一句。

V17【BY sk999 710】11.12

有一個題考的是parapharse, 文中說的effectiveness of formation，問題問的infer得到什麼，答案應該是 The degree of formation

兩個人研究宇宙射線(cosmic ray)與天空中雲cloud formation的形成關係。

第一段：有兩個科學家想要瞭解ray和雲的形成之間的關係（correlation）。經過觀察，他們得出的結論ray多的時候雲也多（高亮，有題，問這句話的作用，我看過之前的寂靜，覺得答案不對，我選的是“說明了他們得出的結論”） 然後講太陽風(solar wind), 當太陽風比較強烈s時， 會在地球的外面形成一個electronic sphere, 這樣的話， cosmic ray就不能來到地球（因為被擋在了外面）。 這樣就沒有cloud, 好像溫度就要下降。

第二段：分別解釋兩個科學家對宇宙射線作用於地球雲層的機理的不同看法。有一種觀點， 好像是， 這些射線particle， 起到核的作用。 也就是， 水汽會聚集在這些particle上。 另外一種觀點，是說這些射線好像使得rain drop容易形成核， 再慢慢聚集。 （我看兩種觀點的最大區別是， 一個是particle 作為核， 另一個是rain drop 作為核。有一道題） 然後說， 即使知道機理， 我們還不知道， 是怎麼影響溫度的。 有一種研究發現， 雲層好像可以保留溫度（這裡沒考題）。

問題：

1． 關於positive correlation 所指的關係， 下面那個是對的。 我選的是， 還沒有fully explain之間的原理， 感覺文中講的都是猜測。

2． 兩種觀點 disagree in what part? 我選的是在cloud形成的 mechanism方面不一樣

3． 第一段的研究機理（此處重點，有題，建議與道德筒子一定要拿筆列出正反比關係，此題才能做出來）：太陽活動增強，solar wind增強，宇宙射線減弱，地球雲層減小，全球變暖增強

4． 有一題定位分別在一段末，答案是原文這個形成機理的取非，很清楚。

5． 和主旨有關，定位原文最後一句。最後一題，兩種觀點的不同，選了雲形成的機制mechanism。

背景資料/類似物（供參考）搜索BY smater345

a more active sun has a stronger solar wind which reduces the flux of cosmic rays reaching Earth from outside the solar system.

the cosmic ray link between solar activity and the terrestrial climate. The changing solar activity is responsible for a varying solar wind strength. A stronger wind will reduce the flux of cosmic ray reaching Earth, since a larger amount of energy is lost as they propagate up the solar wind. The cosmic rays themselves come from outside the solar system (cosmic rays with energies below the "knee" at 1015eV, are most likely accelerated by supernova remnants). Since cosmic rays dominate the tropospheric ionization, an increased solar activity will translate into a reduced ionization, and empirically (as shown below), also to a reduced low altitude cloud cover. Since low altitude clouds have a net cooling effect (their "whiteness" is more important than their "blanket" effect), increased solar activity implies a warmer climate. Intrinsic cosmic ray flux variations will have a similar effect, one however, which is unrelated to solar activity variations.

Thus, it now appears that empirical evidence for a cosmic-ray/cloud-cover link is abundant. However, is there a physical mechanism to explain it? The answer is that although there are indications for how the link may arise, no firm scenario, at least one which is based on solid experimental results, is yet present.

Although above 100% saturation, the preferred phase of water is liquid, it will not be able to condense unless it has a surface to do so on. Thus, to form cloud droplets the air must have cloud condensation nuclei—small dust particles or aerosols upon which the water can condense. By changing the number density of these particles, the properties of the clouds can be varied, with more cloud condensation nuclei, the cloud droplets are more numerous but smaller, this tends to make whiter and longer living clouds. This effect was seen down stream of smoke stacks, down stream of cities, and in the oceans in the form of ship tracks in the marine cloud layer.

考古 XYXB 待確認

第 一段：E和S 提出觀點----solar activity 影響 the climate of the earth。接著建立cloud cover和cosmic rays的關係，應該是後者導致前者。然後，solar activity 和cosmic rays之間的聯繫是solar wind。最後說solar wind 裡含有帶電的particle ，這些particle 阻止cosmic rays形成cloud cover，導致earth-warming。

涉及元素比較多，邏輯關係是

cosmic rays------》cover cloud -------------àcool climate (formation process)

solar wind………>particles-----------------àprevent the (formation process )

第 二段：however， E 和S 的觀點有一個缺陷，沒有提到particle如何影響cover cloud 的具體情況。（有題）E 說cosmic rays 帶正電，particle 帶負電，所以particle 抑制了cosmic rays，從而抑制了cover cloud的形成。跳出來一個第三者T說，cosmic rays 帶的電吸引particle，意思是particle 沒有抑制cosmic rays.（有題，說兩個觀點的區別----我選particle 對climate的影響程度不一樣。）

# 十四、【考古】trademark

【本月原始】ForeverdeSA

專利法

【考古】

【本月原始】青青夢陽

4.trademark

一屏，三段

兩種法案，一個f開頭的在1995年被通過，但有一些缺陷，後來一個t開頭的在2006年被通過，t的限制範圍雖然更小，但是更受人們喜歡。

【考古】

四篇 trade mark . BY [meteorstar](http://forum.chasedream.com/space/575936.html)

第一段1995年美國出臺了dilution of trademark …(DT什麼的)，它使得trademark的使用者可以擴大其scope等等用處。所以，一些人，即使是自己的利益沒有受到威脅（with no harm proven什麼的），也可以用這個法律保護自己啥的，從而對其它競爭對手造成傷害。（問這兩句話的之間的關係，選項有：第一個specify了這個法律在哪些ways影響了使用者，第二個講怎麼具體應用；第一個舉了具體應該啥的，第二個講它可能帶來的後果（反正是兩個相衝突，具體記不得了，但是我選了這個））

第二段好像開始說這個policy引發了很多court case. 法院的人認為這個政策poor policy 啥的（肯定有個poor, 之後有考題，問什麼要出臺新的政策TD什麼的，我就選了這個）。然後種種的不好讓法院的人在2006年推出了一個新的政策 Trademark of…(TD啥的)

第三段忘記了，好像沒什麼考點。大概就是講新的比較好，court case減少了之類的。

[meteorstar](http://forum.chasedream.com/space/575936.html) ：確認考古。背景資料看一看，我覺得不是很難

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

【考古】

1．1．6 專利保護法

V1 by周遊ing

個關於專利保護法案的，就一個F法案通過了以後怎樣怎樣保護專利所有人，但是說這個法案不利於法官判，後來又有個什麼T法案通過了，就先縮小了到法庭打官司的範圍，然後judges就很高興。（大致意思吧，裡面比較繞）

V2 by cc1990 740

最後一篇是說美國1995年和2006年的兩個關於trademark還是patent的保護法。問題有主旨，還有一個是問法官為什麼比較喜歡其中一個法。文中有說到其中一個法更保守，能先剔除一些case，選項裡也有這個。現在能想到的就先這些啦…要能再想到再補充~

V3 by lynnfordream

雞精裡面的那個trademark，的確是有問法官為嘛更喜歡另外一個法。貌似還有第一段有兩句話被highlight，然後問兩句話是什麼關係。

V4 by 小右twister 700+

美國有一個保護trademark的政策，有several provisions，但是這些provisions在具體法律執行的過程中遇到了一些問題，然後說了下法官在遇到這些問題時候所採取的態度

V5 by 慕小蕾 700+

第一段說1995年提出了個什麼法來幹什麼。

第二段說2006年又提出了個什麼法，這個法使判斷範圍更小（有題）

（沒時間了。。。這篇差不多一通亂選的。。）

V6 by jimmyzhang2012 710

第一篇是講專利保護的機經, 考了三題 但我不確定答案是否對 特別是文章最後一段最後一句, 是說很多公司喜歡新的2006那個法是因為新的法filter掉很多不合適的case, 剩下的能打官司的基本都能打贏. 但問題問的是judge 為什麼喜歡新的法, 我是在第二段後半段而不是最後一段找的對應, 認為新的法有good public sth. (對應原文提到舊法的 poor public sth), 但我不確定是否正確

V7 by asoka123 720

1965那個舊法更寬鬆，公司能以各種理由提起訴訟，2006的新法範圍要小，主旨題貌似應該是1965-2006年的patent法律變化，另一題問公司為什麼都不喜歡舊法，應該是選大部分公司成為被告的官司要比做原告的官司多（感覺像做洛基）

V8 by shendav 750

1995年美國通過關於商標(trade mark)delution的一個法案，extend 這個法案的scope，大意就是為了保護商標的distinctiveness。關鍵句是nonholder of the trademark 可以 在noncomercial情況下可以，記不太清了，大家一定注意第一段有了個緊挨這的句子，會出細節題：第一句是解釋這個法案，第二句貌似是illistration，反正我選的這個。

下一段轉折，說法官們不太喜歡這個法案，因為好像是說太寬泛，容易引發case revision。

再下一段又2006年有通過了一個什麼相關的法案，然後兩個驚醒了比較，一個更conservative。實在不好意思，就記起來這麼多，第一題考主旨，我選的是development。

V9 by wang5405 710

兩個貿易法案，都是四個字母的縮寫：一個是TDRL什麼的，還有一個忘了，也是四個字母。 就記得好像是說那個法案的適用範圍寬一些，另一個的要窄一些。法官們都喜歡適用範圍窄的那個，好像是因為更具操作性啊什麼的。（有題，問法官們為什麼喜歡這個，我好想選的是他們不喜歡很sweeping的法律）。還有個主旨題。

V10 by 小甜菜的寶寶 650

第一篇是專利保護法，寂靜結構沒問題。法官的原因那一題，大家要認真審名詞和動詞。主旨題選項有1專利法的進步發展2對不同專利法的反應

V11 by suya 710

第一段說1995的一個法律出來以後，放寬了對商標保護的限制; 這樣導致很多obscure的trademark owner可以去維護自己的權利；這裡有題，問這裡的兩句話是啥作用，我選的是第一句是說一個法律的條目，第二句是舉例印證別人是如何利用這些條目的。

第二段是說2006年又出來一個法，這個法律規定適用的範圍很嚴格，所以怎樣怎樣，很多人都被rule out了。所以後面考了一題是說法官為什麼會喜歡後面的這個法，我選的是 因為幫他們filter掉了很多那些不符合的case

還有一個主題題裡，我選的是講了從1995到2006年的一個發展變化的過程；為什麼法官比較喜歡後來的發

V12 by zsy050284 640

第一段：1985年商標法，延伸了使用範圍，使得公司不用提供確切的證據，便可以要求法院制止侵權使用商標。

第二段：商標法的缺點，好像是說這個法律限制了大家使用商標,就連在公共場合演講啊什麼使用都是不行的，商家可以告。這有違美國的法律精神。

第三段：2006年新商標法誕生，filter很多不合理的case，法官樂意使用新法律。

題目1：法官為什麼樂意會執行2006年的法案

題目2：第一段的高亮題，2句話，看以前的基金

題目3：主旨題：1985年和2006年法律發展

V13 by garnetxu 720

第二篇是專利法, 有一點很肯定的是, 問法官為什麼喜歡新法? 這一題應該是一個取非題, 因為在第二段後半部, 有一句說法官不喜歡1995年的法, because 後面有兩個原因, 其中第一個原因說 poor public policy , blabla插入成分, 法官的notion怎麼回事, 想不起來了. 問法官喜歡新法的原因, 對這個取反, 正好有一個選項很準確的說是因為新法good public policy. no sweeping那個選項有些模糊, 應該不是答案.

------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

補充一個當時一大牛找的背景資料~~~

詞彙：Trademark 、patent、 conservative

商標

1、主旨題

2、法官為何喜歡修改過的法案，對於dilution的釋義更明確

Federal Trademark Dilution Act of 1995

Trademark Dilution Revision Act of 2006 (TDRA)

Trademark dilution theory 商標稀釋理論is one of the most contentious aspects of trademark law.Although Congress enacted the Federal Trademark Dilution Act (“FTDA”) in 1996, courts struggle to interpret the statutory language.The definition of dilution is unclear, and the appropriate standard for injunctive relief is hotly contested.激辯申請禁止侵權

Additionally, no uniform framework for litigating dilution claims exists.The Supreme Court’s 2003 edict on trademark dilution in Moseley v. V Secret Catalogue, Inc. did little to quell disputes because the Court only addressed the standard of harm necessary for injunctive relief.Recently, in responseto the Supreme Court’s interpretation of the FTDA inMoseley, Congress proposed an overhaul of the trademark anti-dilution law.Presently, Congress appears close to enacting the Trademark Dilution Revision Act of 2006 (“TDRA”).

This note evaluates whetherthe proposed TDRA provides beneficial alternatives to thecurrent definition of dilution, methodologies for analyzing claims, and standard of harm necessary for injunctive relief.Part I provides an overview of trademark law and historical highlights of trademark dilution, including the emergence of blurring and tarnishment theories.Part IIinvestigates the inherent weaknesses of the FTDA definition of dilution, explores courts’various methodologies foranalysis of dilution claims, and explains the interpretations of the standard of harm necessary for injunctive relief.Part III explains the Supreme Court’s interpretation of the FTDA and identifies statutory language changes made by the TDRA in the three areas of dilution law explored in Part II.Part IV discusses the prospective impactof the TDRA in the three areas highlighted in Part II.PartV concludes the TDRA effectively addresses the need for a clear definition of dilution and analytical framework, and presents a pragmatic standard for injunctive relief.

Until 2006, the FTDA was distinguished from most state trademark dilution laws in several ways: (1) The FTDA protects only "famous" trademarks; most state statutes do not explicitly require trademarks to be "famous" to be protected against dilution. (2) The FTDA, as interpreted by the Supreme Court, protected only against "actual" dilution of a trademark, whereas most state statutes provided trademark owners with a remedy whenever they could show a "likelihood" of dilution. (3) The Supreme Court suggested (although it did not have occasion to hold) that the FTDA protected only against dilution by "blurring" and not against dilution by "tarnishment" (see below).

Amendments to the FTDA took effect on October 6, 2006. The Act still protects only famous marks. However, Congress amended the act so that it expressly provides protection against a use of a mark that is "likely" to cause dilution. The new statute thus eliminates the requirement of proving "actual dilution."新的法案不要求提供actual dilution的證據，因此變得容易

# 十五、【考古】馬克思資本論

【本月原始】ForeverdeSA

新的一篇是馬克思經濟學，第一段介紹馬克思的觀點，第二段一個20世紀的觀點reconcile，文章不難

【考古】

[**ecru**](https://forum.chasedream.com/space-uid-77997.html)

馬克思題

第一段：馬克思說工業機械化不好，因為他奪去很多工人的飯碗。而19th的neoclassic新古典經濟學家技術發展是好的，因為它提高了生產率，降低了生產成本，刺激了需求。

第二段：20世紀又有個學家跳出來要綜合這兩個觀點，他承認兩個觀點某些部分。一方面肯定機器替代了人,另一方面認為unemployment是economic prosperity所necessary的（有題）。但作者認為20th的經濟學家的觀點仍有缺陷，當失業長期得不到解決，則需求就會下降，因而會導致一個惡性循環。

1）19th的新古典經濟學家和20th的經濟學家在觀點上有什麼相同點？

2）下面哪種情況能夠第二段作者的觀點？（這個想了一陣，最後選：現在仍然在職的員工enjoy increased purchasing power。理由是儘管失業的員工的購買力下降了，但如果在職員工的購買力高的可以offset loss，那麼經濟就不會陷入需求不足引起的惡性循環）

3）作者同意20th經濟學家的什麼觀點?

4）20世紀的經濟學家認為什麼？（選失業是economic prosperity所必須的）

[**smilinglan**](https://forum.chasedream.com/space-uid-32.html)

馬克思經濟學Unemployment views of Marxism, Neo-economics, and 20 century economics.

[version 1]馬克思理論認為技術革新增加事業率,生產革新及生產率提高的將使更多的工人下崗，從而增加了失業率。新經濟學派認為馬克思不對。說技術革新提高了生產率從而使商品的價格下降，提高了購買力，遠遠抵消失業帶來的消極影響。同時購買力的提高會刺激生產規模的擴大，反而會增加新的工作機會。19世紀經濟學派認為失業的是經濟繁榮的必要條件，因為他們為經濟發展提供了可獲得的（affordable)勞動力保障。可作者認為此學派的觀點有錯誤。雖說失業工人是勞動力保障，但失業率太高將給社會帶來危機:失業者必然購買很少，購買力下降將對生產產生負作用，生產不足有增加事業率,形成惡性循環.

1問是馬克思和該學派的觀點不同之處。

2問新經濟學派與19世紀經濟學派觀點相同指出

3作者同意19世紀經濟學派以下哪個觀點

4如果以下哪個東東是真的,可以削弱作者觀點

[version 2]

馬克思,經濟學的題.老幾經很詳細了.馬克思的《資本論》認為，生產革新及生產率提高的將使更多的工人下崗，從而增加了失業率。一學派認為馬克思不對（忒大膽！否認我們祖師爺！）。說生產革新提高了生產率從而使商品的價格下降，提高了購買力，部分抵消了對失業工人的消極影響。同時購買力的提高會刺激生產規模的擴大，反而會增加新的工作機會。再者，部分失業的工人是經濟發展的必要條件，因為他們為經濟發展提供了可獲得的（affordable)勞動力保障。作者認為此學派的觀點有錯誤。雖說失業工人是勞動力保障，但失業率太高將給社會帶來危機。同時失業的工人必然購買很少，購買力下降將對生產減生負作用，不利於經濟發展云云。大意如此。問題有3-4道，其中一個問是馬克思和該學派的觀點共同之處。再一個是好象是問作者反對的此學派所認為的觀點是下列那一項。還有一個好象是infer題，忘了。