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# 一、gendermodel

【本月原始】AlexSu7

第一篇  
P1:一個學者A批判過去的社會學者評價男女勞工的方法有問題：他們用gender model評價女的用另一種model 評價男的。 A指出這樣評價的缺陷：1.女性屬於家庭的固化認知 2.忘記了  
P2：另一個學者B繼承了A的觀點並進一步拓展她研究了紡織廠女工的狀況發現當時男manager排斥女工認為他們不僅工作無用而且社會無用這些女工就自己努力工作然後最後證明她們不僅是工作有用還是社會（家庭）有用

【本月原始】lludwig

第三篇講男女之間的工作的model 男的社會學家男女分別用不同的model來辨別男女有兩個人說這樣不對第二段提出了第三個人拓展了前兩個人的觀點  
這次感覺大部分都是 infer suggest這種題

【考古】

【本月原始】londons

再補充一道玥讀，也是講women的，關於工作機會，p1有兩個人提出某一個關於women 工作機會 survey的缺陷，有提到gender model（有題）之類的，提出該如何改進 P2有第三個學者在同意P1那兩個學者觀點一致並且延伸的情況下做了研究，然後後面有舉例子來講述自己的研究（有題）（這題也很長，沒有通讀，只能想起這麼多，希望有其它構築可以補充信心吧）

【本月原始】xxylem

一篇文章講女性工作研究的。  
P1先批判了一堆學者對男性和女性的研究分開：（對女性的研究看重她們的家庭責任，對男性不這樣）  
P2一個學者繼承了前人研究的優點，同時還考慮了性別歧視對女性工作的影響（有題）。

【本月原始】kesenaierde

.講了對女性地位的研究，以前沒有把女性放social context下看，現在一個叫cameron的，強調女性除了承擔家裡責任之外的責任，放在social context 下，而且研究社會歧視對女性影響。

【本月原始】Tiny\_6

女性工作，第一段是2個人放棄以前把女性作為family oriented的module 改成工作中的context，第二段是第三個人，加入了工作中的discrimination的context。

【本月原始】frankzheng43

2 女性勞工

第一段一個學者認為社會學家對女性的地位都用work model 但對男性卻用不同的模型，這樣不對， 應該用 job model，把女性的作用防盜 whole life 裡談論

第二段將另一個學者用這個approch 並 further step 了

【本月原始】chloevictory

考了性別歧視那篇，挺長的，一屏半的樣子。就是有兩個社會學家，提出了對女性工作的看法。  
其他學者們研究女性工作都用一種model（記憶力太差對不住了），這兩個社會學家，一個E開頭另一個忘了，H？認為應該用work model。因為研究男性工作用的都是work model  
這兩個學者認為不應該用傳統家庭的觀念思考女性工作，因為女性工作不僅是為了家庭需要了，還有自己社會的因素。  
然後Cameron這個人，在同意這兩個學者的基礎上，又發展了女性工作的看法，探討了性別歧視問題。我只記得他有提到女性建立自己的social network，但是女性工作的影響不僅是社會影響，也對家庭有影響，（這裡有道題，我選的是從這裡我覺得女性工作改變了對傳統模式）。總之就是Cameron的研究更全面更深入了。

【本月原始】炎huohuo

一篇文章講女性工作研究的。

P1 先批判了一堆學者對男性和女性的研究分開：work model和 job model（有題）。認為應該把女性的作用put into whole life 裡談論。

P2 C學者繼承了前人研究的優點，同時還考慮了性別歧視discrimination context對女性工作的影響。考了一個例子。

【本月原始】自由的羽毛

關於 American woman rights的問題。是說有四個人的研究，前兩個人有什麼缺陷，第三個人提了一下女性受歧視的問題。第四個C是重點考察的，C的觀點比起上述人最大的不同在於他further in women rights in jobs. 反正是在第二段第四五行左右有第一道細節題的同義替換。這題千萬不要看結尾部分。後面還有提到女性爭取工作，不僅是為了社會地位還有家庭地位。（這篇沒有提到voting right）C 的觀點是重點考察的

# 二、星球

【本月原始】AlexSu7

P1 發現一個星球KL-3547（？）什麼的這個星球有三個衛星繞轉  
P2 忘了有一句是三個衛星的距離比月球到地球的距離近考題了  
P3  這種星球通常會有一個disk，這個disk是前一個恒星/dust/星雲/之類的爆炸或毀滅之後的遺留物太陽系裡就有這種例子（細說）那麼，類似的這顆星球是否有disk是值得期待的（不確定有沒有）

【本月原始】強悍小妮

第一篇。PSR 1257+12--超新星爆炸--感恩新一位放狗的樓主，幸好我提前把那篇研究了一下。至少沒被單詞嚇到而緊張  
      第一段發現PR 12那顆星，用脈衝去測，發現周圍3個planet，  
      第二段 PR星的形成原理，3顆星跟pr星的距離比地球到太陽diatance還大  
      第三段太陽系中有類似disc .  標黃，similar process 指的是

【考古】

[V1] by sonichua (ID: 830509)

天文學：說的是人類發現的第一顆planet，一個很長的兩個大寫字母加一串數位的編號，然後推測說是怎麼形成的，好像提到了什麼白矮星爆炸什麼的（白矮星是我瞎想的，不過有專有名詞，一種什麼星星，後來這個星星爆炸也不知道塌縮了。。。沒看懂），還提到了這個planet周圍又一圈環，是由碎石組成的，然後提到了太陽系也有這樣的碎石的環（是太陽系的小行星帶？貌似說的是這玩意兒。。。不過這裡有題，問為什麼作者提到了太陽系的這個環）

[V2] by lzc667 (ID: 854671 v30 )

第一篇：檸檬整理版寂靜31篇講人類發現的第一顆planet的。

記得其中兩題，一題問關於planet的說法正確的是，我選了地球和太陽的距離大於planet和它的衛星的距離。還有一題問高亮句子的作用，我選了類比xxxx（analogy）

[V3] by myymayuyao (ID: 849635)

第一行星問題：主旨，我選的解釋形成原因。

以下那個是文章明確指出的，貌似是地球太陽距離大於衛星和行星的距離，就是把原文該換了個說法。

原文有一個類比，說行星和衛星不是supernova爆炸形成，而是什麼星雲dust 坍塌還不知道是怎麼的形成的，好像有什麼東西too fast 以至於來不及fell到什麼裡就形成了what==,這個現象在sun和earth裡也存在，問類比作用是什麼。答案記不得了==

[V4] by 好吃的草莓 (ID: 402035)

第一顆星球：寂靜裡都有了，但是讀的時候很痛苦因為生詞一下子比別的要多出許多，而且還是最後一篇時間也不太充分了……文章結構和別的寂靜說的是一樣的，其中第一段有說到這個星球有impulse，然後科學家研究發現因為它旁邊有三個planets導致它的impulse傳到地球的時候有了一些偏離。有一道題問，關於那三個planets哪個說法正確，連個選項我很猶豫，一個是說因為三個planets產生（可是好像並沒說是他們引起的）了impulse，另一個選項說這三個planets在一堆debris還是remnants裡，在supernova爆炸之後什麼的，定位在第二三段吧，但是時間不夠仔細讀了。也考到了問為什麼提到了地球太陽什麼的距離，高亮，我也選的是analogy

[V4] by evema (ID: 833064)

第一顆星球（太難了沒看懂……）問了主旨，問了這個星球旁邊的什麼……，還高亮了最後一段第二句話，就是說其它類似的什麼星球（有點類比的感覺）說明了什麼？（這個選項我在兩個裡面糾結，一個是B說用類比說明……C是證明了本段前一句的觀點，我覺得B的說明了什麼好像不靠譜兒。。所以選了C）

[V5] by QQ 0221 大連蘋果

第四篇是短文章時間好緊差點都沒有做完貌似說的是某個行星有編碼 Srran 然後一堆有三個衛星？本來不應該有衛星所以是在太陽啥的爆炸之後形成的然後有道題是文中的高亮貌似選的是類比

[V6] by 陸仁chasedream (ID: 611248)

第一篇是PRS+12375什麼的planets。這文章的機經題目叫第一顆星球其實不太對，因為文章第一句話是 the first planets discovered 什麼的，是說第一批發現的幾個繞著denser star Prs+123 運動的行星（planets）。所以我覺得這裡plantes指的是三個行星而那個P天體是單獨說名字的。

P1 第一批太陽系外的行星被發現了這批行星繞著 prs 轉。有impulse什麼的，然後如何互相作用的。沒考到題

P2 三個衛星planets可能是某顆giant star在（supernova explosion）時形成的。之後比較，有什麼距離和地日的距離，而後者the latter 比大於三個planet 到p天體的距離，（有題 imply 選項是什麼不可能爆炸形成的日地啊選的是planets 到p的距離比地球到太陽距離近忘記了是不是imply 如果是的話也許改寫的太直白不對？或者就是直接問哪個是作者的陳述。感覺其他更不靠譜）。

P3 對P天體的形成提出新猜測。說P天體的構成是因為collapse because of the weight.。舉例另一個太陽系裡類似形成現象（similar），此處高亮選擇類比analogy。說是上空的雲團碰撞有debris 還形成disk around 什麼的沒太看懂有一個disk的細節題。還有個主旨題選擇解釋了該星和周圍行星的orignate

考古已確認

9、星體

V1：by feiren1020 680

有一篇第一段說說科學家通過一種方法可以觀測一個什麼“PR-數位”的星，那個星有三個衛星繞著轉。然後說這個星的形成，生詞較多，不是很理解，不說了以免誤導大家。

V2：by xll1050234 M50 V36 720

還有一道短的，一個什麼星球(PJY..-2143之類的代號)，說是太陽系之外的發現的第一個什麼什麼。。。。然後有三個小衛星圍著轉。這個用代號表示的星球原來是一個大星球爆炸以後形成的。。。。之類之類。。。

V3：by fanaf821

1 有顆外太空的什麼東西就說是x好了它是第一個被發現的啥啥啥，它會製造impulse 然後有三顆planet圍著它轉

2 x可能是在giant star 在supernova explosion爆炸後的殘餘部分有個比較後面有考到三個物件考到的是地球和太陽的距離大於三個planet 和x的距離然後說了點原因 thus 那三個planet應該在 explosion後才形成

3 一個analogy 說x和B很像然後B是怎樣一個process 推出x也是這個process

V4：by knight8912

關於一個GHZ250-74(不太記得具體的表示，反正大概就是這樣的一個特殊名詞)，是一個gaint star 爆炸之後的殘留物。然後第一段大概介紹了一下科學家發現了這麼一個東東，然後開始研究它。第二段寫，這個東東是一個大星星爆炸後形成的。這個大星星的orbit上原本有三個星星，然後上面提到的這個GHZ250-74離這個大星星的距離比地球離太陽的距離還要遠啊。第三段不太記得了。

有一道是問gaint star 是個神馬東西。第一段裡有，我定位定錯了，從第二段裡看的，結果到下一題才想起來選錯了。

V5：by 抓抓sandra Q49 V35

【PXCR 2317】(編號是我瞎編的,原文的編號不記得了,沒有實際含義的~)

(1)PARA1,科學家在研究一個星體PXCR 2317(後面用P2代替),其星球直徑只有10 kilometer(我沒記錯的話) ,周圍有很多更小的星體影響著P2的position

(2)para2,一種說法是說P2是遠古一個大星體的explosion的碎片.但是這種說法有問題,因為大星體本身的直徑就比太陽系的直徑更大(imply:爆炸之後不可能比這個距離更小,也不可能合成P2.這一點有出考題,LZ覺得應該是對應這裡.).所以科學家的結論是P2形成是在這個explosion之前.

(3)para3,提出了P2形成的另一種解釋.說P2的構成是因為collapse because of the weight.具體的不記得了

V6：by 水色雲涯

星體那篇。PR~~。第一段說有三個planet圍著它轉orbit。第二段講這個星體是在supernova explosion之後產生的。講了下為什麼是之後。第三段，有高亮問作用。高亮處是similar process 在太陽系也會發生。之後說這個process是怎麼個過程。這篇文章問主旨題，有選項是說證明這個星體是在爆炸之後產生的。還有一個問距離的，原文提到星體和他周圍三個planet距離比太陽到地球遠，然後太陽到地球的距離又比誰誰遠。。。

V7：by 小唯唯 (8.23 22：00)

RH\*\*\*的星球，基本和閱讀JJ上是一樣的

P1 說通過聲波也不是什麼方法探測這個星體有三個衛星

P2 這個星體很可能是一個大星爆炸殘留物，因為什麼地日距比任何一顆他的衛星到他的距離都大，然後說了點原因 thus 那三個planet應該在 explosion後才形成

P3說在大行星爆炸後，RH星是怎麼形成的。通過類比另一個，另一個是由他上空的雲團什麼的碰撞形成的，所以推測RH也是這麼形成的

V8：by wangxinan90 (8.24 14:00)

還有一個閱讀是天文學的講一個行星和它三個衛星如何產生的討論有人認為是在大爆炸後產生的衛星與行星的距離有一個類比

V9：by 臉圓怎麼了 (8.24 23:00)

寂靜上“星體”那篇。

和V3的內容說的一樣，V5的題一樣。大家還是好看看吧，文章不難理解，但是細節題有點麻煩。

V10： by vernetta Q51 V34 710(8.25 14：30)

RC 有個小彗星那個，三個星球圍著它轉的，最後一段描述了太陽系的形成過程，有道題是問這個描述process的作用是什麼~

V11：by lausing (8.26 22:00)

有某個什麼星體，有個三個衛星圍繞著轉。jj裡也有。探討了下這個星體產生的原因，可能是supernova爆炸產生什麼的，就像一些巨大星雲還是什麼爆炸產生恒星之類的。有問主旨題，舉例作用題

V12：by xiaoluoluo (8.26 22:00)

還有星體的一篇，考了幾個題：

1、文章主題：我選了說明這顆星星和圍著它轉的行星的形成

2、為什麼最後一段要舉太陽的例子：我選了類比，然後推出新星形成的原因

3、細節題，答案好象是 GHZ250-74離這個大星星的距離比地球離太陽的距離還要遠啊

V13：by mizuki77 730 (8.27 13:45)

一個天體P1234-78之類的第一段說了如何通過引力相互作用發現了它第二段說這個天體是由giant star超新星爆炸來的這個giant比地球的繞日軌道大地球的軌道又比P天體大最後一句說P是在giant爆炸後才形成的據了一個證據這裡有題問相關內容第三段解釋了形成類似P天體的原因好像還給了alternative 總之就是很理論性的東西

V14：by thebeekeeper 760 (8.28 14:00)

好像也有主題題，問全文為了說明什麼。不過很好排除的，錯誤選項都是細節，要選概括性的

還有問giant star怎麼樣。這個我是猜的，選什麼不記得了

# 三、女性地位

【本月原始】yellopple

這篇大概一瓶半 講women在15-17世紀的status

# 四、瑞典女權

【本月原始】咕咕貝

瑞典的女性平權policy：平衡女性的母親身份和職場身份，但是也指出瑞典的policy實際上不能動搖職場性別歧視

# 五、programinvolvement和commercials

【本月原始】咕咕貝

觀眾參與度與電視廣告認知的關係，有三個學者的實驗結果

【考古】

【本月原始】gtbingxiu

audience involvement和advertising，

【考古】

【本月原始】心如明鏡台

關於program involment 怎樣影響觀眾對於commercials 的，給了三個觀點。第一個B 說program involment low，有利於觀眾 better recall commercials 舉了一個例子 第二個K說，program involment high更好。第三個L似乎對第一個觀點給了一個解釋

【考古】

P1：根據調查結果，人們對電視節目以及插播的廣告的反應很不相同。

P2：Bryant：認為節目的精彩程度和觀眾對於廣告內容的recall程度成反比，即節目越無聊，recall越好。Krugman：認為他的研究剛好相反。節目越精彩，觀眾對廣告商的態度越積極（altitude positive），自然反應越好，提到類似脫口秀這類low involvement的節目，觀眾的態度就不positive。（此處Krugman的觀點，有版本說是廣告出現在自然中斷的和不自然中斷的，態度不同。大家考試時注意區分）Lord：提出一種新解釋，節目特別精彩的話，觀眾就沒有足夠的efficiency去處理廣告中的資訊了。這實際上是對第一個哥們的發現提供了很好的解釋。

【問題】

Q1：K和L可能會disagree下面哪個情況？

觀眾對high involvement的不同態度

Q2：主旨題

Present theories about a phenomenon---不要選reconcile

Q3：which is not true according to the author？

選擇D，其中提到了value for sponsor

Q4：問K和B的觀點不同在哪裡？

K認為involvement高，recall高

Q5：Lord的explanation的作用

Q6：Bryant 和Krugman 理論的區別在於？

B focus on 觀眾對 commercial 的recall 程度上，第二個人focus on 觀眾的altitude上。

V1

TV commercial的播出時間和方式和人們對其態度的關係。開始有個K教授說了，tv commercial的播出對人們的影響程度，和它在哪裡播出有關，比如一個很famous的show中間插播廣告，人們就對廣告不是很上心，反之亦然。然後第二段又有人說了，這個tv commercial和它播出的方式有關，比如一個talk show 的中間比較natural的break中間播了廣告，大家都覺得很自然很好，如果是個tv series，中間很生硬地插廣告，大家都會對這個commercial sponsor很反感。

補充（730）這篇第二段是三個教授各自對 TV involvement對commericial 的反應的研究。第一個?????第二個是K~~第三個是L~~

上題：問第三個L在文中的作用（一句高亮），我選的是對上述主題的新研究，干擾項是L對第一個教授的補充，雖然文中緊接著的一句說L 和第一個一致，但是我覺得提供新研究這個更好~~

有問第二個和第一個的研究有什麼區別：我選K認為involvement越高，recall越好~~：

V2

TV commercial的播出時間和方式和人們對其態度的關係.只有一段，半屏。全文綜述了3個學者的態度，他們分別是B，K，L。B不記得，沒題。K說觀眾對廣告的態度與他們interest on 正在播放的節目有關，一個show 中自然插播廣告觀眾會覺得沒問題，如果是中間生硬地插廣告，大家會反感。然後緊接一句話說到L的觀點怎麼怎麼樣（高亮，問這句在全文的作用），而這個觀點may account for B的理論觀點。最後總結了下沒了。總體結構相當清晰。

共3題目：主旨題，高亮題，B與K觀點不同問K觀點不同在哪裡

V3

本文結構主要就是闡述了Brayon，krugman還有lord三個人的觀點。

B：節目involvement 高, 觀眾對於裡面的廣告recall得更好

K：節目involvement低，觀眾對於ad sponsor的態度反而比較好。如果是像film這類involvement高的，觀眾會討厭插播的廣告進而討厭sponsor的

L：基本同意B，不過指出attention gainer可以有效提高廣告效果

這裡值得注意的是，B和K用的實驗的內容是不一樣的，b的是對觀眾recall ad的情況進行調查，而k是就觀眾對ad sponsor的attitude進行調查，要小心。

題目：K認為怎樣？選項有focus on viewerss attitude towards ad sponsors rather than their recall of ads, 這題要仔細看一下，我忘了，挺有干擾性的。

[考古] 感謝nowwsy

這是關於~commercials(電視廣告)對電視節目的觀眾的效過大不大~有3個人提出~第一個人認為~廣告出現的時間會影響廣告的效果~第2個人認為若電視節目太多的involvement(如綜藝節目~或是~talking show)會導致觀眾看得很累~所以注意廣告的精神會下降~所以廣告效過不好~第3個人我看不太懂~不過就是難在題目~題目誰出的阿~不會出簡單一點~人家好不容易看懂~卻出這麼難的題目~問題有: 第三個專家所提出的論點用意什麼? 第3個專家會與第2個最不同意什麼? 還有一題我忘了~總之這題我不太會猜

學者們研究看電視節目時精神集中程度和對獲取廣告資訊效果的關係.第一個人說越集中,廣告效果越被淡化;第二個人說越集中,廣告效果越好,譬如說在你正看到節目精彩時插播廣告,會讓你注意到廣告資訊,而在節目正常間隙插播效果就差些.第三個人,LORD,和第一個人看法類似,並指出在插播廣告前有 attention gainer之類的能增強廣告效果.(C-04 old)

題目有主題題,還有問文中提到LORD的EXPLAINTION的作用的題

學者們研究看電視節目時精神集中程度和對獲取廣告資訊效果的關係VS commercials(TV AD？) 對觀眾的效果大不大VS關於人們對電視廣告的記憶.

三個人提出三個理論。1第一個人說越集中,廣告效果越被淡化 VS廣告出現的時間影響效果。

第二人越集中,廣告效果越好,譬如說在你正看到節目精彩時插播廣告,會讓你注意到廣告資訊,而在節目正常間隙插播效果就差些.VS好像說因為關注影片內容，所以對影片中間插播的廣告印象深刻，而太多的involvement(如綜藝節目~或是~talking show)會導致觀眾看得很累~所以注意廣告的精神會下降~所以廣告效過不好（對脫口秀中間插播的廣告就沒記得那麼清楚）

第3個人LORD, Finally, concludes that和第一個人看法類似,並指出在插播廣告前有attention gainer之類的能增強廣告效果.

問題難: 1 主題題 2 LORD的EXPLAINTION的作用的題 3 第3個專家會與第2個最不同意什麼? 還有一題

版本3

怎樣做廣告能吸引人們注意，很短，不難。

關於電視廣告對電視節目的效果,有3個人提出了意見.研究看電視節目時的精神集中度和對獲取廣告資訊效果的關係以及人們對廣告記憶

第一人: 一個人N說commerical advertise和tv content之間的關係成反比，因為調查研究表明，觀眾對電視節目的involve越高，對commercial的內容recall的就越少。還有資料顯示，某commercial的什麼什麼本來很高，隨著電視節目的深入這個指數就低了，然後電視節目high到頂他就跌到底。(對電視節目越集中，廣告越集中,廣告的效果就越淡化, 廣告出現的時間會影響廣告的效果)

第二人: K說，不是這樣的。調查研究顯示，越是popular的節目，觀眾對commercial sponsor的attitude就越positive。（電視節目越集中，廣告越集中,廣告效果越好）比如說你正在看節目,精彩時插播廣告,會讓你注意到廣告資訊,而在節目正常間隙播放的效果就要差。因為比較關注影片的內容,所以對影片中間插播廣告印象深刻，而太多的涉及到綜藝節目就會使得人的精神下降，觀眾會看的很累，所以廣告效果不好。

第三個人：Lord說，觀眾對於commercial接受的程度是隨著電視節目的involve程度而下降的。所以還是驗證了第一個N的觀點。跟第一個人的看法類似，並指出在插播廣告前有attention gainer之類的能增強廣告效果。

1、文章主題

2、提到Lord的explaintion的作用（support第一個人的觀點）

3、第二人與第三個人的觀點不同是什麼？

4、第一人與第二個人理論的區別在：第一個人focus在觀眾對commerical的recall程度上，第二個人 focus在觀眾的attitude上

# 六、hurricane

【本月原始】咕咕貝

用一種從飛機上放下去的儀器測量颱風的資料，但是有時候颱風並不是按測量資料的預測來的，需要修正

【考古】

【本月原始】kinghandles

閱讀有一篇講不同高度測試hurricane風速的

【考古】

1：P1講的是一種測颶風風速還是什麼的方法，到1987年都用這種，說通過這種方法能測到接近地面的一個速度事怎樣的，然後30層樓高的速度比接近SURVEY的速度會預計高出多少X（一個數值），風眼又是數值的百分之幾，風週邊又是數值的百分之幾BLABLABLA(第一段重要的主要就是這幾個數位，出了一道數學題，考得就是什麼樣的資料能測出30層樓的速度是200，最後答案貌似是D，就是測到鳳眼OR週邊的速度也是200，很清楚的記得答案中有個200，別的可能有誤，不難，大家自己算一下就可以。) P2講的就是用一個1988年的示例這種方法哪裡不準確，因為可能有BLABLA因素干擾，說要用這種方法的時候考慮進某幾種干擾因素就行。（注意：SPEAKER沒有說這種方法不可行，只是說怎麼改進。會有主旨題，看懂文章不難。）

V2：p1：原來只能測出flightlevel的風速，後來用 一個什麼飛行器去中心測可以測得相對groundlevel的風速。然後給出資料說 max發生在多高，Strom eye 的風力最大，它的outside一般是90%，然後到達地面就70%了（數位不確定）。 P2：說現實中的一個hurricane不能用上面的方法測得，說上面的方法不準確，實際的風比用上面方法測得的要低，然後解釋說有其他的factor會削弱這個風，列舉了兩個factor（此處有題）題目有一個非常扯：說什麼30層高的樓，下面那個高度玻璃最可能碎。我選好像是strom eye 風速是200m/h的什麼什麼.....繼續失憶 問了Main idea 還有最後那個的舉例作用題

考古：

2.3.4 hurricane對maximum sustained風速的定位\*V1另一篇是寫風暴眼的，研究比較了風暴眼週邊和中心的強度（storm wall& storm eye），有題問到有個房子在16th floor story?處在什麼情況下其窗戶最容易被風broken。我記得好像選了200mile那個V2P1: 過去對hurricane風速的研究使用的方法只能測量flight level的風速（1600 feet高度），後來一種新的技術（貌似是可以衛星定位之類的）可以測量相對ground level的風速。這裡涉及到2部分風速的測量，near the eye & out of the eye，對於near the eye，max通常發生在一個XX高度，而對於out of the eye則發生在更高處。其中說到一個例子，說near the eye30層高處比地面處風速快20miles/h（有題）。然後說地面相對於高空風速，near the eye地面是高空的90%，out of the eye地面是高空的78%P2: 但是新的研究得到的結論也如何如何不特別有效，還有很多其他factors也會影響風速（有題）Questions:1). 提到P2中其他factors的作用不特別有效2). 貌似是primary purpose3). 最繞的一道是說given30層處的玻璃在200miles/h的風速下就會碎掉，則在以下那種情況下30樓的玻璃碎的可能性最大：LZ選的是flight level的地方風速200miles/h的時候考古：http://www.wvdhsem.gov/WV\_Disaster\_Library/Library/Hurricanes/Wind%20Profiles%V1還有一篇是說探測風暴的，說有了一個飛行器可以到颱風中心去探測風速，得到了一些資料，並且小小解釋了一下這些資料和它的用處什麼的；後來說這個方法不是很完美（不確定），說探測的資料和傳統理論有出入（小解了一下傳統理論）然後是科學家們提出了四點的解釋.......V2又想起來一篇閱讀是寫hurricane dropwindsonde的，一個測量方法之類的，就是有很多資料，寫不同高度測量的到的速度不一樣。後面的記不清了。V3說以前條件不容許研究風暴中eyewall的具體問題。但是科技進步，利用太空中的航拍技術（我理解的）可以得到一系列的關於風暴的圖片。可以顯示EYEWALL的問題了。對比了在eyewall 和風暴周邊的速度。一系列比較。最後還得出EYEWALL的速度其實是多方面受影響的：還和周圍條件不然氣候溫度有關的V4Hurricane P1-如何探測風暴強度的一個research，提到一個aircraft帶著A物體上升到空中可以探測到aircraft 自身高度以及below的位置的風暴強度（這裡有一個推斷題，推斷A物體的一些特性，我選的是A物體只能探測到比自己位置低的風）接著講通過這個探測，發現eye wall的風力強度最大，它的outside一般就是90左右的風力，而到了它相對的地面的時候風裡就只有78%了（這裡有一個推斷題，說如果測到 eyewall風力為200km/h,那麼某地的風力是多少）P2-提到現實中的一個hurricane, 說它實際上的風力低於用第一段提出的那個方法預測出來的風力，作者有一個judge說說明這種方法還需要更多的practice證據，來更好的驗證完善它V5關於thunderstorm的預測方法，一個什麼aircraft在天上預測天氣，第一段講這個東西怎麼預測的，第二段講有一次一個地方的thunderstorm沒有預測准，具體這個東西是怎麼工作的沒有讀懂，記得有surface level。V6（V35）我讀的那篇和JJ裡面的參考文章很像，原文曾多處比對eyewall, surface,的風俗和破壞程度和風俗，用一個三十層樓做比方，閱讀題中還加入了計算，很雷，五個選項都是需要用文中資料計算的V7（740）探測風暴那篇我今天看的時候還是很模糊不是看的特別懂裡面很多數字什麼90% 78% 記得題裡有一題好像是說在30層樓高的地方人會覺得以下哪個高度的玻璃最有可能會碎（我感覺就是問一下哪個地方風力最大吧）看了半天選了一個，就是這篇RC花了不少時間其他三篇有些問題不一樣但是文章內容是很清楚的補充背景資訊GOOGLE上發現沒有原文。這裡貼出來一小段是跟原文由關的，就當不充背景知識吧，原文除了這段還寫了不通高度不同距離之間風速的區別；一下是GOOGLE的背景資料：Since 1997, forecasters have used Global Positioning System dropwindsondes, a measuring device dropped from hurricane reconnaissance aircraft into the eyewall—the windiest part of the hurricane. The sonde system measures temperature, barometric pressure, water vapor, and wind data every 15 feet on its way down. This new method gave meteorologists an important glimpse into the true strength of these devastating storms. The analyses of the dropwindsonde data indicated that, on average, the maximum sustained surface-wind speed was about 90 percent of the wind speed measured at the 10,000-foot aircraft level flown as Andrew approached south Florida. In 1992 Andrew's wind speed was estimated at 75 to 80 percent of the aircraft observations. The research findings resulted in an increase in the estimated wind speeds of Hurricane Andrew from 145 mph to 165 mph. Read more: Hurricanes - average, low, world, high, days, Hurricane and tropical storm season, Portrait of a hurricane, Hurricane casualties, The nations worst weather

# 七、菟絲子

【本月原始】lludwig

第一篇做到了 dogged 還是dodded weed 和tomato 和 wheat 的關係這篇我好像在以前的寂靜中看過似乎是6月份的

【考古】

【本月原始】wanes

還有一篇忘了主要的呢個單詞是個啥，反正好像r開頭一個生物吧。就是講r通過放food在什麼藤上，為了得到food，r就要往上爬。什麼logical learning. 有做兩次實驗。第二段開頭提到animals什麼的。共三段。

【考古】

【本月原始】麻麻的狗寶寶

3 講了一種生物吧D打頭的（構築詞彙量真差，不過不影響閱讀）

第一段介紹了這種東西是有毒的怎麼產生在多久之內必須找到宿主舉例說了破壞性

第二段 research 番茄很吸引這種D 研究發現是味道吸引進而研究發現含有什麼成分是怎樣產生的最後提出wheat 不吸引這種D

第三段記不清了只記得wheat中有種物質是repel D的，所以可以通過研究這種物質結合到番茄養殖上來預防D

【考古】

20.菟絲子搞殘番茄

本月原始

（by 曉藝）P1介紹了它臭名昭著和一些相關背景。p2說了它為啥臭名昭著，是由於它能跟蹤某些植物的chemical odors ，然後，去destroy它。p3介紹了有些植物能避開它，wheat吧。植物，最後文章在考慮能不能把這種特點放到去potato上。

悅讀菌考古版

　V1【段落大意】

　　第一段：

　　關於一種植物，寄生在其他植物上面，如果它萌發以後在一周內沒有找到寄主，就會死掉。(有題，那個must be true)它們的寄生，給番茄的種植帶來很大損失。

　　第二段：

　　然後研究人員就研究是什麼原因導致此植物在萌發的時候能發現番茄秧子。首先他們用一塊潮濕的空地，發現這種植物不為所動。然後就在地裡放上五顏六色的東西，這個植物還是不為所動。最後研究人員發現，這個植物似乎長了“鼻子”，它可以聞到番茄樣子的氣味，他們把這個植物放到番茄地旁邊，它就被吸引過去了。研究人員繼續研究，從番茄的氣味中發現了7種成分，其中有3種成分對此植物有吸引力。

　　第三段：

　　然後在小麥wheat的氣味中也發現了同樣的成分，但是小麥還含有一種成分，可以阻止這個植物的寄生，所以就成為以後幫助番茄秧子遏制此寄生植物的思路。

　　At first, the researchers set various possible targets several centimeters from dodder sprouts. A pot of moist soil alone didn't attract the seedlings, nor did vials of dyed water that created colored light. But a pot with a young tomato plant, and even a cup of perfume made of tomato volatiles, did attract the seedlings.

　　When researchers tested seven ingredients in the tomato perfume individually, three of them proved attractive to the dodder. One of those attractants showed up in wheat, but the wheat perfume also contained a substance that repelled the seedlings. Such a repellent might offer a new route for fighting dodder

　　V2【段落大意】

　　第一段：

　　有種植物A沒有根，要在發芽之後幾天內找到寄主，然後就詳細描述了它找寄主的過程。

　　第二段：

　　科學家發現這種植物A找寄主是追隨寄主的一種能散發氣味的物質，就好像有嗅覺一樣。然後設計了一個實驗，各種對照組，驗證這個結論。

　　第三段：

　　雖然這種植物A對某些植物氣味是追隨的，但對有些植物的氣味是抗拒的，農民可以用這個原理防止A的危害。(有題)

　　Q1: 以下那個是正確的?

　　Q2: 主旨題

　　Q3: 這個寄生植物是怎麼影響番茄的?

Q4: 第三段的功能是什麼?

古中古

Passage3: 一種破壞tomato生長的植物/病菌

忘記那個主體的名稱了，就稱它為A植物吧。

P1：很多人都知道，A植物在生長過程中，會破會其它植物生長。例子：tomato growers去年因為A植物對tomato production的破壞損失了一大筆錢。那麼A植物到底對植物的生長破壞到什麼樣的程度呢？

P2：通過做實驗發現，A植物在生長過程中產生的物質a會影響、破壞tomato的生長，並且對一部分wheat的生長也有破壞。但是又發現，wheat體內有反物質a的一種物質w，所以這樣可以抵消對wheat的破壞作用。

P3：從wheat體內發現的抵抗物質a破壞作用的物質w，可能對controlA植物對tomato種植業的破壞。這也許是個突破點，人們可以提取物質w，用此來防禦植物A體內的a物質的破壞作用。

Q：問main purpose:我選的是describe the research about the A對tomato的破壞.. 還有個選項是，inform tomato growers how to avoid the influence of 植物A。啊！是不是應該選後面的這個，因為問purpose，我選的那個是文章結構啊。。

【補充考古】

版本一有害植物

V1 Bychenr523

閱讀有一篇是說一種有害植物吧dodder的種子到處傳播的說是它能夠好像有感覺一樣能認到有tomatoprefume的東西。。還有impatiens也和tomato有類似作用

V2 by lixianzhen

第一段：一種植物叫dotter，不發展根部，一個勁兒的長小東西，這些小東西一個星期之內飛出去，會依附到別的植物上，對其造成毀滅性打擊，美國的農民每年損失N多million。

第二段：科學家發現這貨貌似有嗅覺，就做實驗，把他放在幾盆東西中間，有土豆（活），土豆（死），土豆液和小麥。發現這貨確實會挑，死的那個上面一個小東西都沒有，獲得和液裡有很多，小麥上有一些，不多

第三段：科學家們就研究為什麼，後來分離出土豆液裡的成分一個個分析，發現有幾種能引起反應的成分。分離小麥的時候發現有吸引的還有排斥的，說這些排斥的能為防治這貨提供一個新思路。（有題問這段的作用，我選的是為了說明研究的實際意義）

這是我做過的最簡單的閱讀，當時就覺得淒涼的不行。

V3 by sharian 760 q51v40

小寄生植物d的故事 (簡單)

第一段說d怎麼有害，它機制是什麼，它危害了多少多少農業。

第二段說科學家發現可以用化學方式吸引d，說濕度沒用，光也沒用，但是味道有用。Impatien和tomato都吸引d，但wheat沒有。

第三段說科學家就分離了各種香味拉，發現wheat不吸引的原因是因為它除了有吸引的香味之外還有排斥的，所以可能對控制d有重要意義。

問到主旨，類似選的是explanation

好像問到第一段裡的一個細節

問到第三段（wheat）的功用，因為implication in 農業之類

V4 by epl6200l

2.1.3 有害植物(共三段,一屏不到)

第一段說明dodder為農民帶量大量金額的損失

第二段是一個實驗, 發現dodder會寄生在某些植物上, 如tomato和impatiens,某些種類的植物則不會

第三段發現wheat和tomato發出共同的氣味, 但不寄生wheat, 所以可以利用這一點來幫助農民

考了(1)主旨題, (2)第三段的目的, (3)第二段的主旨: 我選的是說了dodder會選擇某些植物寄生, 某些不會

版本二

寄生(F15)注意題目有變（12.1）

Version 1: 一個說的是dodder, 第一段說的它是怎麼把種子撒在植物的樹幹裡，然後怎麼纏住植物導致植物死亡的。二段說番茄地因為它減產。發現番茄有個什麼吸引它的種子。（反正說它難解決）三段好像發現一個什麼可以解決這個問題。問題有一個是dodder是怎麼影響番茄的。

Version 2: 前面的機經上提到過的，關於一種植物，寄生在其他植物上面，如果它萌發以後在一周內沒有找到寄主，就會死掉。它們的寄生，給番茄的種植帶來很大損失。然後研究人員就研究是什麼原因導致此植物在萌發的時候能發現番茄秧子。首先他們用一塊潮濕的空地，發現這種植物不為所動。然後就在地裡放上五顏六色的東西（好像是這個吧，不是關鍵，沒仔細看），這個植物還是不為所動。最後研究人員發現，這個植物似乎長了“鼻子”，它可以聞到番茄樣子的氣味，他們把這個植物放到番茄地旁邊，它就被吸引過去了。研究人員繼續研究，從番茄的氣味中發現了7種成分，其中有3種成分對此植物有吸引力。然後在小麥的氣味中也發現了同樣的成分，但是小麥還含有一種成分，可以阻止這個植物的寄生，所以就成為以後幫助番茄秧子遏制此寄生植物的思路。

問題1是，以下那個是正確的：我選擇的是：這個寄生植物如果一周找不到寄主就會死亡。問題2是，文章的主旨，我選擇的是：介紹了一種新的方法吧（不好意思，這個記不清楚了。不敢誤導，但是肯定是關於新的什麼東東的）

問題3是，這個寄生植物是怎麼影響番茄的，我的選擇是：ROB西紅絲的水分

Version 3:一個說的是dodder, 第一段說的它是一定要在一個星期內找到寄主，不然會死。又說一般它的寄主最後都會死（有題，那個must be true,裡面有個選項，dodder will eventually kill the plant）。它還引起了某年番茄的收成損失xxx（一個數目或者比例）。第二段說作相關的研究，開始種在一片地方，放其他植物在旁邊，它不會倍吸引過去。然後放放番茄就倍吸引過去了。然後研究人員在番茄研究出了7種香素，這些香素有幾種在wheat中也有，但是wheat中還有一種抑制dodder的香素。最後一段我忘了說什麼了。有一道題目是問第二段中說了些什麼。選項中有個選項是出現在第一段的，一個說dodder需要在一個星期內找到寄主，不然會死去。正確的選項應該是wheat中有一種抑制dodder的香素。

Version 4:第一段:講一種植物(dodder)根很淺,因為他把所有的能量都拿來長他的shoot,然後要在一星期內找到寄生主因此影響農作物生長,最後一句話是,他會影響pomato的產量

第二段:科學家好像要嘗試找出為什麼dodder有這種特性,參考下文

At first, the researchers set various possible targets several centimeters fromdodder sprouts. A pot of moist soil alone didn't attract the seedlings, nor didvials of dyed water that created colored light. But a pot with a young tomatoplant, and even a cup of perfume made of tomato volatiles, did attract theseedlings

我記得最後一句是..... doddergrows toward impatiens and tomatoes, but not wheat.

Q:問整個第三段的功能(整個第三段反黃):有兩個選項很像A:針對前面講到的題出一個conclusion 另一個:.....findings 我好像選這個這題很不確定大家要在判斷一下

第三段:整段就在解釋為什麼wheat不會attract dodder,科學家分析tomato中有7種perfume其中有四種會吸引dodder,wheat也有其中一種,但是wheat也有一種東西會repel dodder,因此提供了一種可以防治dodder的想法

When researchers tested seven ingredients in the tomato perfume individually,three of them proved attractive to the dodder. One of those attractants showedup in wheat, but the wheat perfume also contained a substance that repelled theseedlings. Such a repellent might offer a new route for fighting dodder

Q:忘了題目講啥,ans好像是提供一種可以防治dodder的方法

背景文

參考文章：（我根據JJ裡的資訊稍微的關注了一下，供參考）

Scent Stalking: Parasitic vine grows towardtomato odor

Susan Milius

A wiry orange vine finds plants to raid fornutrients by growing toward their smell, researchers report.

One of the parasitic plants called dodders responds to volatile compounds waftingoff nearby plants and shows preferences for certain species, says Consuelo DeMoraes of Pennsylvania State University in University Park. They say that theirnew work marks the first time that anyone has shown that a plant will growtoward airborne chemicals from other plants.

The experiment finally identifies acue—scent—that draws dodder to its victims, adds Mark C. Mescher, also of Penn State

.

The U.S. Department of Agriculture lists dodderamong the country's 10 worst weeds. When a dodder seed sprouts, it doesn't growroots. All its energy goes into a tendril that shoots out in search of plantsto tap for water and nutrients.If it's going to survive, it must latch on toa victim within about a week. The vine grows into a spaghettitangle and can attack multiple plants, stunting their growth but not killingthem.

Of the 150 species of dodder, the researchersselected Cuscuta pentagona,says coauthor Justin Runyon, also of Penn State. This species bedevils tomato growers in California,where it costs them an estimated $4 million a year in reduced yields.

De Moraes' team and other researchers havestudied the volatile compounds released by plants that are mauled bycaterpillars or other pests. In the new study, reported in the Sept. 29 Science, the team took adifferent point of view, looking at how an attacker, the dodder, takesadvantage of volatiles to target its prey.

At first, the researchers set various possible targets several centimetersfrom dodder sprouts. A pot of moist soil alone didn't attract the seedlings, nordid vials of dyed water that created colored light.But a pot with a youngtomato plant, and even a cup of perfume made of tomato volatiles, did attractthe seedlings

To minimize any confounding cues, such asshading or light, the researchers then set the possible attractants in chambersconnected to the plant by curving pipes. Again, the seedlings grew toward the scent.

Testing various victim species, the researchersfound that doddergrows toward impatiens and tomatoes.Wheat won't sustain dodder well, and givena choice, parasite seedlings shunned it and grew toward tomatoes.

When researchers tested seven ingredientsin the tomato perfume individually, three of them provedattractive to the dodder. One of those attractants showed up in wheat, but thewheat perfume also contained a substance that repelled the seedlings. Such arepellent might offer a new route for fighting dodder, Mescher speculates.

An insect ecologist who has also studiedplant volatiles, Rick Karban of the University of California, Davis comments,"The significance of this [study] to me is that it indicates that withouta central nervous system, plants are capable of behaving in ways that appearfairly sophisticated."

-大家說這篇非原文~不過可做作為背景文來看~

第一篇【大意就差不多了】

Dodder is a wiry, orange vine that steals water and nutrients fromother plants. Scientists have now found that this vine chooses its victim bysmell, growing its shoots in the direction of a plant's natural perfume. A seedlingof a vine known as dodder attaches to a tomato plant.When a dodder seed sprouts, itdoesn't grow roots to seek its own food. Instead, it grows a shoot that reachesout to other plants, tapping them for food. The baby vine needs to find a hostwithin a week to survive. It then grows into a spaghetti tangle that can evenensnare more than one plant.Also known as strangleweed andwitches' shoelaces, dodders are listed among the 10 worst weeds in the UnitedStates. They can cost farmers millions of dollars by stunting their crops.To figure out how a type ofdodder vine known to prefer tomato plants finds a victim, scientists placeddodder sprouts near several possible targets. These targets included pots ofmoist soil, little jars of dyed water that created colored lights, young tomatoplants, and even a cup of perfume made from chemicals that tomato plants giveoff.Seedlings grew toward the tomatoplant. They also reached out toward the cup of tomato perfume. They tended notto grow toward the moist soil or colored water.The scientists then used adifferent setup, hiding the targets in chambers connected to dodder sproutsonly by curving pipes, so the vine could find them only by smell. Doddersprouts still grew toward their favored targets.By placing dodder sprouts neardifferent plants, the scientists found that the type of dodder that they werestudying prefers tomatoes and a flower called impatiens. And when given achoice between tomato and wheat, vine seedlings grow toward tomato.The researchers then tested sevenof the ingredients that make up tomato perfume separately. Dodder sprouts wereattracted to three of them.One of these ingredients turns upin wheat perfume, but the wheat perfume also contains a substance that repelsdodder sprouts. This chemical could offer farmers one way to fight the vine andsave their crops.—C. Gramling

第二篇【據說原文比這簡單點，實驗內容什麼的描述的很簡單】

One ofthe parasitic plants called dodders responds to volatile compounds wafting offnearby plants and shows preferences for certain species, says Consuelo DeMoraes of Pennsylvania State University in University Park. They say that theirnew work marks the first time that anyone has shown that a plant will growtoward airborne chemicals from other plants.

The experiment finally identifies a cue—scent—that draws dodder to itsvictims, adds Mark C. Mescher, also of Penn State.

The U.S. Department of Agriculture lists dodder among the country's 10worst weeds. When a dodder seed sprouts, it doesn't grow roots. All its energygoes into a tendril that shoots out in search of plants to tap for water andnutrients. If it's going to survive, it must latch on to a victim within abouta week. The vine grows into a spaghetti tangle and can attack multiple plants,stunting their growth but not killing them.

Of the 150 species of dodder, the researchers selected Cuscutapentagona, says coauthor Justin Runyon, also of Penn State. This speciesbedevils tomato growers in California, where it costs them an estimated $4million a year in reduced yields.

De Moraes' team and other researchers have studied the volatilecompounds released by plants that are mauled by caterpillars or other pests. Inthe new study, reported in the Sept. 29 Science, the team took a differentpoint of view, looking at how an attacker, the dodder, takes advantage ofvolatiles to target its prey.

At first, the researchers set various possible targets severalcentimeters from dodder sprouts. A pot of moist soil alone didn't attract theseedlings, nor did vials of dyed water that created colored light. But a potwith a young tomato plant, and even a cup of perfume made of tomato volatiles,did attract the seedlings (see movie athttp://www.sciencenews.org/articles/20060930/tomato.mov).

To minimize any confounding cues, such as shading or light, theresearchers then set the possible attractants in chambers connected to theplant by curving pipes. Again, the seedlings grew toward the scent.

Testing various victim species, the researchers found that dodder growstoward impatiens and tomatoes. Wheat won't sustain dodder well, and given achoice, parasite seedlings shunned it and grew toward tomatoes.

When researchers tested seven ingredients in the tomato perfumeindividually, three of them proved attractive to the dodder. One of thoseattractants showed up in wheat, but the wheat perfume also contained asubstance that repelled the seedlings. Such a repellent might offer a new routefor fighting dodder, Mescher speculates.

An insect ecologist who has also studied plant volatiles, Rick Karbanof the University of California, Davis comments, "The significance of this[study] to me is that it indicates that without a central nervous system,plants are capable of behaving in ways that appear fairly sophisticated."

# 八、powderedproduct

【本月原始】lludwig

第二篇做到了關於powder的是一個cool的技術講到在hot的國家裡怎樣運用這種技術說低溫可以增加 flow

【本月原始】zkx123

一種技術讓powder flow，解決製造power的工廠在高溫環境下遇到的問題

【考古】

【本月原始】freeran

第一段首先說工業上人們發現小顆粒物在溫度比較高（接近顆粒物的熔點）的時候運輸效率不是很好，現在研究者給出了這個問題的科學解釋，研究者發現粉末的顆粒比較大（大於運輸管道直徑1/6）的時候，低溫狀態下運輸效率比較高。還有一種情況是當這個顆粒非常小的時候，高溫狀態的顆粒會聚集在一起(cohesive，這裡有題)，導致堵住運輸通道，所以這個情況下也是低溫效率比較高。

第二段說這個發現有commercial價值，比如工業上可以通過降低那些熔點在室溫附近的顆粒運輸時的溫度來提高效率。但是要注意一點，就是要保證低溫狀態下的顆粒不會變得潮濕，這樣才不會因為顆粒潮濕聚在一起堵住輸送管道。

這個閱讀LZ感覺做得不是很好，有兩個題都不是很確定，也記不太清具體問了什麼了。有一個題是說小顆粒在高溫狀態下為什麼會堵住管道，一個選項是他們會stick在一起，還有一個說他們變得cohesive，當時我覺得這兩個好像說的是一回事，但是覺得好像文章中並沒有說他們是自己黏在一起，有可能是他們會黏在管壁上什麼的，所以就選了帶cohesive的那個選項。不確定

【考古】

第三篇是講powdered Products的在生產中的流通性的問題，然後科學家的實驗研究如何commercially useful to manufactures

第一大段主要介紹，it is long known that most powdered products在生產過程中容易因為到達粉末的熔點而導致粉末結塊堵塞生產。然後好像舉了幾個例子來證明，有一個是說 把powder放進一個container裡面，當在這個實驗房間裡面溫度很高達到熔點的時候，就算把offer container exit讓粉末出來 也是不行的，因為會clog。然後說如果把室內溫度降到-25度就不會再阻塞了

第二大段主要是說，這個實驗offer potential commercial use還是什麼的，就是說通過在生產過程中降低周圍溫度，避免粉末流過管道的時候阻塞管道或者是機器什麼的，導致生產無法進行之類。然後給了一個例子說這管道阻塞的問題在其後炎熱的國家是很大的問題，這個實驗結果offer了一個solution to their problem。最後有一個argument提出了一個反面的論證，具體是什麼我不記得了。

然後題目第一個好像是問的說這篇文章的main purpose是什麼

我記得一個答案是Offer a method from scientific research for commercial use 什麼的 然後我貌似是選的這個

第二個題目是問的第二段 作者的觀點是什麼

選項究竟有什麼現在實在想不起來。。。

好像還問了一些比如說 下面哪個觀點 the author would most strongly support之類的 可能不是在這一篇考得 但是一共出現了兩次 在四篇文章中

-------------------------------------------------------------------------考古的分割線---------------------------------------------------------------------------------------

power cool技術原理及運用【考古】v1 (700)

大半瓶，

p1：科學家發現一種powder在生產過程中有燃燒不充分的現象，於是發明了一種使powder cool的技術，運用後發現很好，為什麼好呢，就花了兩句話解釋，我記得是因為可以使得一些直徑小的微粒怎樣怎樣，這個直徑小這裡有細節題，選項是D，很好原文定位。

p2: 說這個技術被運用到一些做這個生產的hot country很有效，又是廢話一堆。有一題問文章主旨，我選描述了一種技術，一種給以給hot country做這種生產提供幫助的技術。總共四題。我覺得也就是第一篇文章的難度係數吧。

V2 (700)

p1:powder加工企業普遍都會面臨powder在生產出來時容易結塊的問題，這樣很可能導致包裝不好或產品品質無法保證。科學家們新發現把這些POWDER冷卻之後就能很好的解決這個問題。舉了一堆例子，大體就說明powder在低溫時不容易結塊。（有細節題，問為什麼powder會解塊，答powder particles stick to together,裡面迷惑選項都很相似，注意看動詞，有disintegrate）

P2科學家這個發現對該行業有很大幫助，一些較熱國家的工廠生產較低熔點的powder，結果就經常結塊，有了這個發現工廠生產就方便多了。

【考古】BY 大榮

1) 一題問purpose：描述一個新方法及用途

2) 問和這個阻塞和麵粉的什麼有關EXECPT：選了weight. 其他選項是 dampness, shape, size, 溫度。

3) 一題問炎熱的國家要注意什麼現象：特殊現象是溫度高的地區的powder顆粒比較容易黏成一團堵住什麼什麼的出口，而 cooler temperature 使其流通順暢

4) 問怎麼樣就算冷卻了麵粉還是堵塞/問cooling在什麼情況下不起作用：選A就是當麵粉的particle相對出口比較大的時候/ particle size 大於網眼 1/6時流動不好

5) 原來的時候為什麼這些powder粘在一起從而阻塞了瓶口：太熱而膨脹

6) 新方法有什麼用：二段首句，在商業領域尤其是熱帶地區化學粉末農藥的製造的運用。

# 九、南非鑽石

【本月原始】強悍小妮

第二篇：南非鑽石  
p1，現在南非是全球第4大鑽石原石出口國，但加工都在中國等國家。政府希望增加原石加工的就業人口，提高出口額。  
p2。政府要採取一個措施來改變downtream industry( 這標黃了，為指的啥)預計會增加多少就業。同時還有另一個舉錯（這裡也標黃了）  
p 3，研究人員不這麼認為，這個措施會讓很多開礦的人失業。

【考古】

【本月原始】Carmencita-

第一篇是關於南非鑽石

南非鑽石出口量很大但是切割和打磨業都交給外國勞工來做政府想鼓勵當地切割業（add value to the industry &create jobs）於是提出了一些政策

但是南非開採業的人擔心這樣會影響他們的發展是對經濟發展有害的可能增加1000個cutting jobs就會減少12000個mining jobs 之類的

問題1 如果開採業的擔心最終沒實現，而政府實行了新政策，哪些人會覺得disadvantaged

問題2 為什麼政府要提出/實施新的政策：具體選項不記得了定位是在add value那裡

其餘的失憶了文章很簡單【https://www.economist.com/node/5091044

The Chamber of Mines of South Africa reckons that the proposed law could create up to 1,000 jobs in cutting and polishing diamonds, but destroy 12,000 in mining them. Small diamond producers are likely to suffer most.】感謝考古！！

【考古】

四、南非鑽石考古

by stephyee

第一篇短文章三段說的南非鑽石。說南非鑽石是最有名的，占了世界出口的一大半。他們的鑽石切割技術等等都很好。

第二段說政府要激勵鑽石出口，準備出臺一個政策

第三段說MINING部門不同意這個政策的出臺，說會影響到下線部門，這裡指的下線部門應該是MINING，CUTTING等。說下線部門需要激勵，而不是被政策限制

有問第三段作用

考古：

http://forum.chasedream.com/thread-920255-1-1.html

1 第一段：south African出口鑽石很厲害的，站gross output的10%呢，但是大多出口的鑽石都是rough的，需要出口到India china去cutting and ...,

第二段，政府想把cutting and。（深加工吧？）。。。引到國內，可以增加就業了。提出了法案，還規定了出口交稅的政策。

第三段：對上一段的政府的那個法案進行反駁了，把深加工引進國內，會增加一些就業崗位，但是會損失更多的就業崗位在鑽石初始環節，在India的china的成本會低啊。。。

一、本月原始

　　V1說南非采鑽的工業。說政府想把采鑽工業發展到加工切鑽業。但作者說這樣會損壞當地經濟和原始采鑽業。Downstream 工業有損(考點什麼是downstream)還會使窮人失去工作什麼的。

　　二、文章類型與結構

　　P1 南非鑽石業現狀(採掘多，加工少)

　　P2 刺激發展，推行措施

　　u 推進加工業發展

　　u 建立統一market exchange center

　　u 出口限制

　　P3措施不好，需改進

　　u 推進加工業，只會增加成本

　　u 應推進tax break

　　三、段落大意

　　P1南非的鑽石主要是mining(採掘),但是cut和polish(拋光)的工業非常少，僅僅出口一些rough diamond，而加工很多都在中國、印度、比利時等等。以某國為例，該國的diamond cutting and polishing切割和洗礦業總共才有2000個employees

　　P2南非政府為了製造就業機會，準備依靠立法來刺激當地加工業發展。其中一個措施就是建立統一的market exchange center。因此政府決定通過用鑽石進行出口限制和出口徵收高稅負的舉措，來促進本國鑽石業的就業發展。

　　P3 Diamond industry對這一措施提出質疑。他們認為這不僅對加工本身沒什麼幫助，反而對Downstream Industry有負面影響。因為：

　　(1)中國等國人力成本低，本國人生產做反而增加了成本。

　　(2)假設打磨加工的人增加1000，那麼可能開採的人會減少2000

　　因此，他們認為必須要通過tax break等措施而不是通過加工業來刺激南非鑽石業發展。

四、題目

　　1、Downstream Industry(下游產業)指得是什麼?(本月試題)

　　V1推進當地加工業來推動南非的鑽石工業(本月狗主答案)

　　2、主題題

　　V1講一個政策的後果/討論一個問題的政府解決方法

　　3、有問第二段的作用。

　　4、有個推斷題，是在與中國印度比較的那段裡，高亮，

　　V1 選vanish來著

　　V2選那個polishing andcutting

　　5、細節：那個為真?

　　V1該國大量出口毛礦

　　6、問如果政府做什麼那個人會同意。

　　V1 tax break

http://forum.chasedream.com/thread-922316-1-1.html

1. 南非鑽石段一說南非鑽石大都是開採出來後還是rough狀態就出口了，到比利時，中國等國家進行加工，段二說南非政府想改變這種現狀發展cut和加工工業，同時增加就業等，段三說有人對這一想法提出質疑，南非自己cut鑽石一方面會帶來鑽石原料損失，同時還會因為技術不成熟？(忘了)使得成本較高，自行加工後出口的利潤反而不高題1高亮了downstream industry，選cut和加工工業，還考了主旨題；

http://forum.chasedream.com/thread-1105757-1-1.html

第一篇短文章三段說的南非鑽石。說南非鑽石是最有名的，占了世界出口的一大半。他們的鑽石切割技術等等都很好。

第二段說政府要激勵鑽石出口，準備出臺一個政策

第三段說MINING部門不同意這個政策的出臺，說會影響到下線部門，這裡指的下線部門應該是MINING，CUTTING等。說下線部門需要激勵，而不是被政策限制

V1：第一篇，比較短，不到一屏【#4樓有考古，已確認】

　　第一段：南非的鑽石大多都是直接出口原產品，沒有進行切割和打磨。一般鑽石都會出口到比利時、中國等地進行加工。

　　第二段：政府決定用一些方法來增加對鑽石的切割和打磨，比如限制直接出口原產品的數量等，貌似說對鑽石進行加工比直接出口原產品能帶來更多的利潤，而且可以增加就業

　　第三段：一些鑽石商人反對政府的做法。而且有個什麼官員表明，鑽石進行加工所會使很多從事鑽石採掘的工人失業，失業的數量大於鑽石加工所增加的就業數量。而且，中國從事鑽石加工的勞動力比南非便宜

　　考古

　　V1

　　第一段說南非的鑽石主要是mining(採掘),沒有加工和切割就出口了，而加工很多都在中國、比利時等等，政府想加工後再出口

　　第二段講什麼有點記不清了，南非政府怎麼樣增添什麼機構，專門管加工的

　　第三段說diamond industry argue說南非這個機構不僅對加工本身沒什麼幫助，反而Downstream Industry有負面影響，這裡有一個細節題，為這裡Downstream Industry(下游產業)指得是什麼。。。。：有一個主題題

　　V2

　　南非鑽石產業觀點對比，三段，中等長度，接近滿一屏

　　第一段講南非鑽石產業以出口未加工的原鑽為主，因為當地加工條件差，而中國印度等地加工便宜

# 十、grammar

【本月原始】強悍小妮

第三個閱讀   語法書的2個類型descriptive和prescriptive  
P1-P2 . descritive的書是基於現實中人們使用語言的情況  
      pres是語法的正式用法，經常是出manual，告訴讀者怎麼使用語法才對。但有一個致命的缺點（忘了具體是啥  
p3，對比這個缺點，舉了2個例子，說明有些用法雖然不是gramaTically corrct，但是人們也常用。  
總結段，不管是哪種語法要基於現實

【本月原始】bradpitbull

閱讀1  
講prescription與discription對英文文法的影響  
第一段說prescription偏向給指導怎麼用才是對的,discription則是偏生活上的使用比較重  
第二段主要講prescription不太好  
第三段舉例子（有考題）  
1a I did it yesterday  
1b I done it yesterday  
2a blahblah than I  
2b blahblah than me  
第四段說綜合以上還是discription好

【考古】

【本月原始】emmamaroon

一篇關於prescribed和described system的區別和統一，這兩個system都是關於grammar的使用的，只是兩者側重點不同，一個重在描述，一個重在如何使用之類的（這裡不一定準確）。然後雖然兩者側重不同，但並非互相矛盾，總的來說是能夠agree（達成一致的）然後後面舉了兩個對比句子的例子，來說明gramma有時候在style和structure（是不是這兩個方面不確定）上分的不太清，如果是informal structure 不應該被認為是incorrect之類的。 gramma的最終決定權，還是在使用者的手上

【考古】

[版本1] DISCRIPTIVE BOOKS 和PRISTICTIVE BOOKS 寫LANGUAGE 的用法( WRITING AND SPEAKING) 好象4段不難理解, 但我沒做好.....

[版本2] verbal只記得閱讀

說語法書有兩種，descriptive和perceptive兩種。descriptive有嚴謹的語法規則，而perceptive是平時人們使用語言的慣例。第二段，具體講了一寫descriptive和perceptive的區別。有些perceptive的語法書裡的例子是不對的，但是人們卻時常說。

然後具了兩個例子，在descriptive書中是錯誤的，但在perceptive中卻是對的。

後來，又說在現實生活中，人們天天用的語言，不應該被當做是錯的，云云。

[版本3] 閱讀第三篇是關於grammer rules的，第一段說有兩種作品，一種是D，一種是S，都是關於如何使用language，但兩種作品的aim不一樣。第二段說兩種不應該有conflict，下面似乎轉折了。第三段有點忘了。

[版本4] 月度突然想起來一篇，比較prescription & description 兩種不同類型的語法書的。不知道有木有原始，反正記得這篇。

[版本5] 有一篇是關於ＤＥＳＣＲＩＰＴＩＶＥ　和另外一種什麼ＴＩＶＥ文學的比較，講了最重要的還是要基於使用者的說話習慣，而不是一味死磕語法．．．有題問ＳＴＡＮＤＡＲＤ　ＤＥＳＣＲＰＴＩＶＥ會怎麼ＣＬＡＩＭ，給了文中Ａ１，Ａ２，Ｂ１，Ｂ２四句例句．．有點搞選項

[版本6] by agentcai

一篇是比較english dictionaries。分了兩類，一個叫descriptive, 包含了應有的語法，準確。另一種叫prescriptiev, 包含了通俗的使用方法，但並非一定準確。接下來還舉例說明了prescriptive會包含有dialect時的語法，但並不一定是語法上應當正確的。作者最後表明觀點認為it is the people who use grammar decide什麼用法是可以的。

[版本7] by bigheadpx 710

講grammar的那篇 descriptive的book與perspective book 那篇

P1：關於兩種grammar book 的definition，其中perspective的後面的同義詞是manual，要注意

P2：講perspective與descriptive的book should not be conflicted,講到descriptive book是講標準語法的，但perspective不講語法規則而是講what kind of spoken and written language is right, but both are on the base of the fact(有考題，細節題)，然後又說道雖然perspective的主要是講spoken and written language的，但是其實他們都是以descriptive book中的語法規則為基礎的（有考題，細節）

P3：講衝突，作者做雖然有很多好的manual但是也有很懂manual給予了bad advice；有一個例子：講 standard dialect與nonstandard dialect的區別並且講了formal與informal的區別；例子如下（原文中也是這麼排版的）

A1：I do it by myself

A2: I done it by myself

B1: she does as much as i

B2: she does as much as me

A中的兩句是standard dialect與nonstandard dialect的區別

B中的兩句是formal 與informal的區別

許多manual中認為A2與B2都是incorrect的，但作者認為 standard 與nonstandard的是不可容忍的；但formal與informal是可以容忍的，不能認為是grammatical inconrection，這與descriptive book 的觀點相同，這裡有考題，（問：descriptive book 支持哪個：選A1與B2都是correct的：btw，這篇文章像是GMAC的閱讀老師在調戲GMAC的語法出題老師）

P4：講語法書的發展趨勢因該base on the fact，中間有一個if balala then balabala（有題：問最後一段結構：答案都是三個單詞

A：claim; elaboration; implication

B: assumption; XX; conclusion

C: hypotheses; XX;XX

D:E 失憶了貌似不靠譜，但貌似E也很迷惑，大家注意

[版本8] by xbftx 720，M50，V37

第二篇碰到《descriptive book與perceptive book》，第一段說的是兩種語法書的定義，descriptive是陳述語法點，perceptive是教speaker正確的說話方式。並說兩者無需導致衝突。第二段提到A1：I do it by myself

A2: I done it by myself

B1: she does as much as i

B2: she does as much as me

這四個東西。有題：是說一本好的descriptive book應該對於這些是個什麼態度。我選的是認為A2，B2都是對的。這個我才看到jj版本7裡面的一個哥們貼出來的，說的十分接近了。但是好像我跟他對那道題目答案的記憶不太一樣。

最後一段說，語法的對錯，應該由說話人自己來判定。這篇還有主旨題，我選的是：儘管descriptive和perceptive有不一致，但是還是共同處多。還有一題，記得答案是選perceptive是對descriptive的補充這個的，比較確定。

[版本9] by waiting1 690

descriptive book與 perceptive book

之前版主提醒我perspective book是講標準語法的，但descriptive不講語法規則，而是講what kind of spoken and written language is right。但我怎麼突然感覺我看到的仍舊是jj中說的descriptive是講語法的，perspective是講spoken的。。。因為我記得我的筆記上面是descriptive，下面是perspective，然後在perspective旁寫了manual。。。然後原文說我筆記上行的是語法的，下行的是spoken的。。。anyway。。大家自己看看清楚就好了。

這裡有個變體，舉例的那段。格式和之前男人的不同了

A1：I do it by myself

B1: I done it by myself

A2: she does as much as i

B2: she does as much as me

【我的順序是這樣的！！！a1和b1是standard，下麵兩個是formal和informal。然後作者說informal那個should not be considered grammatically incorrect。根據這個出題，大家千萬不要受jj影響，狂找哪兩個是正確的！我後來找了半天找不出說哪兩個是正確的，卻找到個neither a1 nor b2 should be considered grammatically incorrect（答案不確定，選項也不確定。。。）】

Q：主旨題

儘管descriptive和perceptive有不一致，但是還是共同處多【720】

【我應該沒看到720的這個選項。後來選了個base on fact】

Q：最後一段結構：

A：claim; elaboration; implication【我選了這個。糾結於ab，最後選了a】

B: assumption; inference; conclusion

Q：

選perceptive是對descriptive的補充。【720確定】

【選項中確實是如720說的順序。也許是我水準有限，我應該沒有從原文中找出類似supplement意思的單詞。但其它選項感覺都不靠譜，所以還是選了這個】

[版本10] by mindy1 700

(1)a：I do it by myself

b: I done it by myself

(2)a: she does as much as I

b: she does as much as me

高亮了這四句話，問descriptive book理應該怎樣：A. Neither (1)a nor (b)2 should be considered grammatically incorrect.

Q1

序號應該是這樣

Q2

Main Idea：……base on fact(前半句不記得了，但後半句是文章最後一段意思的改寫)

Q3

最後一段結構:claim; elaboration; implication

[考古——9、descriptive book 與 perceptive book——求確認] by Miley0119

第十篇：Prescriptive grammar and Descriptive grammar

慣例(傳統)和描述性語法（高分區）

第一段：應該是介紹這兩種語法,先給出了幾點區別(好像有考點,考了其中一個區別)

第二段：繼續說明二者的區別,好像講了滿多用法的不同

第三段：沒看懂，但是說了formal和informal還有什麼7788的... 第三段末尾作者還高亮了4個句子(單獨的,沒直接接在三段的末尾)用來說明第三段的內容.(考題:高亮處的作用)

第四段：作者說其實二者之間的區別不是太重要,重要的是人.只要人能使用,就不在乎..(考點:本段的結構,注意不是本端在全文的結構,而是句子之間的結構.這道題算是最簡單的)

這篇應該是著重強調二者的共性!!補充點背景知識,跟題目差別蠻大的,其實我感覺見過這個文章,但是實在想不起來,希望這個月的基金整理人考古一下看看有沒有。

背景資訊（和原文不一樣）

In linguistics, prescription is the laying down or prescribing of normative rules for the use of a language, or the making of recommendations for effective language usage. It includes the mechanisms for establishing and maintaining an interregional language or a standardized spelling system. It can also include arbitrary declarations of what particular individuals consider to be good taste, and if these tastes are conservative, prescription may be (or appear to be) resistant to natural language evolution.

The description of language, which simply observes and describes how language is used in practice, is the basis of all linguistic research. Serious scholarly descriptive work is usually based on text or corpus analysis, or on field studies, but the term "description" includes each individual's observations of their own language usage. Descriptive linguistics eschews value judgments and makes no recommendations.

Prescription and description are often seen as opposites, in the sense that one declares how language should be while the other declares how language is. But they can also be complementary, and usually exist in a dynamic tension to each other. Most commentators on language show elements of both prescription and description in their thinking, and popular debate on language issues frequently revolves around the question of how to balance these.

主題：解釋術語+區分術語+

考題：

1）highlighted text in the third paragraph

2）What is the purpose/structure/function of the last paragraph?

3）What is the major difference between prescriptive and descriptive gramma?

4）

5）

# 十一、哥倫布和chickbone

【本月原始】peninsula0204

閱讀一篇是講一個study認為xxx在哥倫布前到達美洲，因為在chile發現了雞骨頭的化石（？），而xxx這個人當時就帶著雞航海的，且雞不在美洲生長。  
第二段是反駁這個理論，是關於雞的基因啥啥的。

【考古】

【本月原始】QTT0306

閱讀:考到一個chickenbone的，說一個人和他的team認為pxxx這群人比哥倫布來的早，因為chickenbone，這群donesticated chicken應該是pxxx帶來的，比哥倫布早。。。可以考考古哈

【考古】

給大家一個由Chenjulia童鞋提供的網址：

　　http://www.livescience.com/1567-chicken-bones-suggest-polynesians-americas-columbus.html

　　[V1]By rancle

　　哥倫布和P什麼的一個誰先到達美洲的問題，設計到智力（國家），扯到了一個雞骨頭，內容比較多，題目也不難。說一個team，研究骨頭，non-native for america,說明P比歐洲人早到。第二段，有人跳出來說這是不是的，雞骨頭XXX，很複雜的一段東西，在哪裡有，哪裡沒有。就是反駁第一段，然後最後來了句，即使如何被帶到智力還是哪裡還是不知道（有道題選項是這個，但是不選）。

　　[V2]By yxz2289

　　有一篇講雞和哥倫布的。我來完善一下吧，一屏兩段第一段：有個人發現美洲有個雞骨頭，測出來是發生在1380~1410年左右（有題）。而美洲沒有雞（這句話高亮，有題），因此那人說有幫傢伙來到美洲的時間比哥倫布早。第二段：那個人又說通過DNA證明那雞確實是那幫傢伙（R開頭的）帶來的。但是現在有科學家指出，這種DNA在所有雞身上都有，因此駁斥了那個人。中間一大段沒怎麼看。最後說如果雞確實不在美洲，那麼確實有人比哥倫布早到達美洲。

　　[V3]誰比誰早到US 由一隻雞引發的問題什麼DNA啊什麼的

　　[V4]By vincci (700)

　　波利尼亞人帶雞的那篇，狗狗很詳細了。問題有，S這個人到底發現了啥文章主旨是啥還有高亮那句美國沒有雞想要說明啥(之前狗的答案應該沒錯)

　　[V5]Bydaisyeni (720)

　　問以下哪一個是Alice Story的team 的finding, 比較tricky, 選項有p那些人把雞帶到island, 雞有什麼基因,基因的特殊性, 基因和現代的雞相似, 雞化石裡的基因和歐洲亞洲雞的不同和相似程度, 仔細讀第二段然後還有問主旨題第一題是highlight the chicken is not native to American, 問作用

　　[V8]By tongjihansey (760)

　　雞骨頭的發現讓一部分學者認為波利尼亞人比哥倫布先到達美洲。因為雞骨頭不是美國本土的產物，而對雞骨頭的考古發現它們產生於多少多少年前（這裡有問題，說這句話的目的，我選的暗指雞骨頭到美洲的時間在哥倫布之前，選項的表述很專業，好像是指出了一項在文中沒有明示的事實，有explicitly這個詞）而史料記載P人當年的確是經常帶著雞到處航海。但是又有研究說雞骨頭的發現不足以證明P人更早到美洲，首先這個雞跟現代的雞沒有什麼區別，在當時歐洲亞洲也有這種雞。反正說來說去就是反駁第一段了。

　　[V9]By 喵喵陸 (730)

　　【原文大意】雞和哥倫布，一屏兩段第一段：Storey發現美洲有個雞骨頭，測出來是發生在1380~1410年左右（有題）。而美洲沒有雞（the chicken bones is not native to America這句話高亮，有題），因此那人說有人（Polynesia）來到美洲的時間比哥倫布早。然後說Polynesia人確實有把自己國家的雞帶到travel的地方。不過呢，這個P人最遠是到那個easter 什麼什麼地方，然後這個easter 什麼什麼地方是2000 miles away from the western of the chile。第二段：Storey又說通過DNA證明那雞確實是Polynesia帶來的。但是recent研究指出，這種DNA在所有雞身上都有，研究還發現雞骨頭裡DNA有unusual genic 存在於rare modren asian 的雞中，而這個DNA沒有在（P中以及）most mordern 雞中發現。（這句話挺繞的~我也不知道有沒有翻譯正確或者完全）結尾就是不曉得P怎麼把雞帶到美洲的。中間一大段沒怎麼看。最後說如果雞確實不在美洲，那麼確實有人比哥倫布早到達美洲。文章最後結尾的時候說，而且不曉得那時候P怎麼到帶雞骨頭到美洲，主旨題和細節題的選項中有有關如何到達的美洲的干擾選項，不要選~但最後文章主要還是沒有批駁story的意思，這些觀點只是削弱story觀點的力度而非否定。【題目】Hight light前面講了雞骨頭date是1300BC，而歐洲人到這裡是1200BC（反正歐洲人到的時間晚），然後就出現這high light的話。我選的是，作者暗示地否定了一個解釋。選項裡面有 explictly state, implictly, explanation 等詞。主旨題有干擾選項，分別是polynesian是否把雞骨頭帶到美洲和雞怎麼會出現在美洲（沒記錯的話應該是這樣的）不確定有題問recent研究為了什麼？other study 用來question the strengthen of the theory主旨：雞怎麼會出現在美洲

　　　考古 [已確認]

　　感謝丫ss(710) 童鞋確認~和這個挺像：[V2]By yxz2289第一段就是原狗主寫的那樣，我補充一下第二段：那個人又說通過DNA證明那雞確實是那幫傢伙（R開頭的）帶來的。但是現在有科學家指出，這種DNA在所有雞身上都有，因此駁斥了那個人。然後一直在解釋為什麼駁斥第一段的觀點，這裡考了細節題。最後說如果雞確實不在美洲，那麼確實有人比哥倫布早到達美洲。2011-11-02 16:54:37謝謝LZ~~一會就把你的補充加上去~~但是LZ~~內個不是考古噻！！分割線下邊的是考古 LZ能再看看麼？？謝謝謝謝~~還有一些750770大牛回憶的題目和答案~~感謝LZ 2011-11-02 16:59:19三個題：1. 主題題 2.Hight light句子的作用。Hight light的句子是“美洲確實沒有這種雞” 3.就是那個細節題，問哪個選項最符合第二段的人的觀點2011-11-02 17:03:24

[V1]By rancle哥倫布和P什麼的一個誰先到達美洲的問題，設計到智力（國家），扯到了一個雞骨頭，內容比較多，題目也不難。說一個team，研究骨頭，non-native for america,說明P比歐洲人早到。第二段，有人跳出來說這是不是的，雞骨頭XXX，很複雜的一段東西，在哪裡有，哪裡沒有。就是反駁第一段，然後最後來了句，即使如何被帶到智力還是哪裡還是不知道（有道題選項是這個，但是不選）。[V2]By yxz2289有一篇講雞和哥倫布的。我來完善一下吧，一屏兩段第一段：有個人發現美洲有個雞骨頭，測出來是發生在1380~1410年左右（有題）。而美洲沒有雞（這句話高亮，有題），因此那人說有幫傢伙來到美洲的時間比哥倫布早。第二段：那個人又說通過DNA證明那雞確實是那幫傢伙（R開頭的）帶來的。但是現在有科學家指出，這種DNA在所有雞身上都有，因此駁斥了那個人。中間一大段沒怎麼看。最後說如果雞確實不在美洲，那麼確實有人比哥倫布早到達美洲。-----------------------------------------------------------------------------------------------------------考古的分割線---------------------------------------------------------------------------------------------------

polynesian people came to americas earlier than Comlubia.(雞骨頭) by Sharonluo33拓展閱讀：程噴噴童鞋查到http://www.foxnews.com/story/0,2933,278083,00.html是講chicken bone的kissxkiss 童鞋貢獻的中文版本雞骨頭http://news.sohu.com/20070606/n250416855.shtmlby myclover（730）第一段說有個研究小組研究一個unearth的chicken bone，說這個bone有多少年歷史，反正就是在殖民者來之前就有了，而chicken is not native to America(有出題，問這話說明瞭什麼，我也不知道，我選的是“它摒棄了一種可能性，這種可能性在文章中也沒有明確提出”）第二段說傳統理論是錯的，因為什麼什麼什麼，3點。第三段繼續講那個小組的研究。

By SherryBNU(730M51V37) 考古V4V8答案靠譜

By lv1015（650）還有一篇是講在哥倫布到美洲之前就有一幫人已經來過，證據就是雞骨頭，他們只在這幫人的家鄉發現過，但後來就出現了一個轉折說，其實通過DNA判斷的這骨頭在modern雞裡面也有，不一定是那幫人帶到美洲的。

byaugboy(770)雞骨頭那篇，主旨題有干擾選項，分別是polynesian怎麼把雞骨頭帶到美洲和雞怎麼會出現在美洲（沒記錯的話應該是這樣的），我選了後者。考古（已確認）感謝oNshOt14.智利雞骨頭的發現引出的爭論

V1 by羅馬金匠（690）一個叫story的女人領導一個team在智利發現了一根雞骨頭，然後說這種雞不是當地原有的，被引入的時間要早於哥倫布到達那裡的時間，而且波西米亞人會帶著家養的雞在海上漂，結論是說波西米亞人早於歐洲人到達第二段主要說一個新的關於雞骨頭gene的發現，這一部分及其混亂，到最後我也沒搞清楚新發現到底是支持還是反對story

V2 by ft67795252記得有一個是說有個小組研究表明在哥倫布來美洲前P這個地方的人已經來到了美洲。說證據是從美洲發現的雞骨頭，雞骨頭的年齡在哥倫比亞登陸之前。而雞並不原產于美洲（此處有考題問提供這個證據的目的），而且有證據說P來美洲時曾經帶過雞來。所以發現的這個雞是P帶來的第二段講這個小組測試了雞骨頭的DNA以證明自己的觀點。此時引入第二個小組，說二組在測試DNA時，發現了一些問題。問題特別亂，涉及很多地名比來比去的。總之意思是說發現的雞骨頭的DNA和歐洲的雞DNA非常像，而歐洲人此時又沒來到美洲。所以推翻了一組的觀點。既這個雞不是有P帶來的。

V3 by leavesgone講考古發現chicken 的骨頭那篇證明某P比哥倫布到達的更早。

V4 by sophiemaa （750）第一篇是雞骨頭的那篇，已經有基金了，我補充一下，文章很短，主要看第二段，第二段推翻了Storey女士的推測：P比哥倫比亞更早到美洲。有一個問題是問到第二段的，第二段提到ASIAN 是為了說明在美洲的雞骨頭不像ASIAN的，而更像european,所以是應該是歐洲人先到美洲的。文章最後結尾的時候說，而且不曉得那時候P怎麼到帶雞骨頭到美洲，主旨題和細節題的選項中有有關如何到達的美洲的干擾選項，不要選~

V4 by qssqqqss （720）一篇關於波利尼西亞人提早到達美洲的，第一段是發現了個什麼跟歐洲雞不一樣的雞骨頭。

第二段那個發現的列舉出基因證據但是被作者懷疑加鄙視了一通最後說證據不足。。

V5 by daisyao第四篇是雞骨頭那篇鉤鉤裡有~不過我當時複習的時候就沒怎麼看懂~第一段：說storey發現了一個雞骨頭，the chicken bones is not native to America(這句話highlight~然後問他的作用，當時我選了 impicate chickbone the age~`但是後來覺得好像不太對~比較像C： imply polynicia people does not (忘記是否定還是肯定了）bring the domestice chick to the america~~不過都不是很確定啊~大家自己確定啊）然後說polynicia人確實有把自己國家的雞帶到travel的地方。不過呢，這個P人最遠是到那個easter 什麼什麼地方，然後這個easter 什麼什麼地方是2000miles away from the western of the chile。第二段：然後呢這個storey說他們還可以用DNA作為證據啊~發現這個這個雞骨頭的DNA跟那個P人的雞很像哦~BUT （轉折咯）根據研究呢，其實這個雞骨頭的DNA在modern的雞中也很普遍啊~。而且這個研究還發現了，這個雞骨頭裡頭（這裡還有一個可能是：easter 什麼什麼地方的雞骨頭） DNA有unusual genic 存在於rare modren asian 的雞中，而這個DNA沒有在（P中以及）most mordern 雞中發現。（這句話挺繞的~我也不知道有沒有翻譯正確或者完全）結尾就是不曉得P怎麼把雞帶到美洲的。題目：有主旨題，其他就真的想不起來啥了呢~不過我知道我說很繞的那句話考了題目~把那句話理解了很多題目都可以做到~還記起來一題：關於Mordern的雞哪個選項是對的？我選什麼也不記得了~真真不好意思

V6 by wxwgogochicken bone第一段講story這個人發現了智利雞骨頭時間在哥倫布發現新大陸前所以有可能波西尼亞人是比哥倫布更早到達美洲第二段講通過對雞骨頭DNA檢測證明了story的想法但這一段中story每提一個觀點都有其他人提出一些削弱意見但最後文章主要還是沒有批駁story的意思最後一句話是如果能證明波西尼亞人是早于哥倫布來到美洲的 then the remain question would be how they bring the chicken to the continent(1) the team of story found that(2) which of the following if occured would most expain the apparent date of the chicken bone(3) other study views are used to (question the strengthen of story's theory)注意這些觀點只是削弱story觀點的力度而非否定

V7 by 若耶雞骨頭那篇就是導致我今天做得很差勁的地方。文章只有兩段，但是後面牽扯到的東西太多了，亞洲歐洲Polynesia比較了不少，總之我是暈了。對了第一段講了這個“美國本土沒有雞”--有道題對這裡高亮問為什麼要講這句。

V8 by dong80 (750)智利雞骨頭（有一個選項比較糾集）1. 主題（兩個選項比較糾集）A.argue 波士尼亞人比歐洲人先到美洲（作者是否同意這個觀點呢？不同意的話就不應該用argue，沒有選）；B. 提到雞骨頭（感覺靠譜，選了）2. JJ中Hight light的作用。Hight light前面講了雞骨頭date是1300BC，而歐洲人到這裡是1200BC（反正歐洲人到的時間晚），然後就出現這high light的話。我選的是，作者暗示地否定了一個解釋。選項裡面有 explictly state, implictly, explanation 等詞。

V9 by anzhiying第一段說story發現了波西米亞人可能比歐洲人來的早原因發現雞骨頭第二段先說DNA可以證明這觀點再說recent研究表明反駁了這一觀點然後提出了幾點證據最後有題問recent研究為了什麼答案好幾個都是反對story不同的觀點

# 十二、國際間投資

【本月原始】peninsula0204

一篇是講國際間投資的，發達國家投資發展中國家，但是發展中國家不會受益因為他們的基礎設施不好。有道題問發展中國家基礎設施發展了會怎樣。具體的不太記得了求一下考古~另外兩篇我好像有點失憶讓我再想想

# 十三、老鼠實驗

【本月原始】zkx123

科學家觀察一個現象，某一種老鼠給不同年齡的娃不同的食物，給年紀小的喂死的獵物，給年紀大的喂活的獵物。科學家用實驗證明了這個觀察

# 十四、兩種城市

【本月原始】zkx123

兩種城市，一種specialied，另一種跟它對應，忘了具體是什麼。分析specialized有什麼好處和不好

【考古】

【本月原始】曬太陽陽陽陽陽

還有一篇是一些大公司和小公司的specification，前面說大小公司共同發展是很有利的，後面又提到了局限性，再就是針對局限性提出了一些解決措施，包括政府保險、鼓勵技術創新、增強勞動力流通之類的，勞動力流通這裡有題，問的是有利於解決什麼問題；前面局限性那裡也有題，說的是下列哪項與這種情況相似（最不擅長做這種題了哭）

【本月原始】Jessie-

3. 閱讀第一篇是specialization的，p1說有些城市很多元化，有些城市（大多是smaller cities）卻很specialized，後者雖然有點好處，但是有更多的risk，因為會受到整個sector波動的影響，而受損（題目中有問下面哪個和specialization相類似？我選的好像是將所有的錢都投資一個產品，比把錢分散了，投資多種產品，風險大。）p2是是給這些個risk提出一些alternative solution？記憶有點模糊了。。文章最後提到了一個for example，舉了個歐洲的例子，本來說是要balabala，所以建議要鼓勵人們分散開來幹大事？但是這樣會損失regional identifies？忘記了...有考題。整篇文章2段，不難，求考古。

【考古】

兩種城市

【16年11月14】by fengzhiwing

1.p1 講城市有兩種:一種 specialized， 一種 large 和 diverse 的(呃大概是跟神馬經濟環境相關的)，兩種城市都需要存在。後面好像提到 specialized 的什麼問題。。 p2:主要講specialized的城市需要central government怎麼怎麼樣，但是否定了;然後alternatively, localgovernment 可以如何如何，好像也是否定了== 後面失憶 (就兩段 一瓶左右)

【16年11月14】by Mrbite

RC3:

這個真的不太記得了,也沒怎麼讀.

具體說什麼 cities, specialization 什麼什麼... 最後還舉了什麼關於矽谷的例子.

【16年11月14】

城市如果聚集很多 speicialization 的企業，比如矽谷， 但是這就像一盤雞蛋放進了一個筐一樣，

一旦有衰落，整個城市也會衰落，

後來第二段就提出了 government 要 limiting ，畢竟矽谷是少數嘛

【16年11月14】 by PPQQ88

公司可以是 large 並且 diversified 的，也可以是 small specialized 的。各有各的好處。

【16年11月14】by BeatriceHe

有一篇講城市的產業集中的和分散的，有一個考點是集中的城市可能會犧牲短期利益來獲取長期利益，還有一個考點在最後一句，歐洲不願意產業集中，會削弱各地特點，一屏，不難

【16年11月14】by 歸思

兩種經濟模式，一種是 diversity 的一種是 specialized 的，說了 s 類存在的風險，然後又說了不用 S 存在的問題。大體上是支持 S 的。

【16年11月14】by porquel一篇閱讀好像是講大城市和 specialized 的小城市。

第一段是比較兩種城市的利弊，提出 specialized 的城市的一個 risk，是會受到這個產業的興衰的影響。

第二段是提出了 3 種措施來應對上面說的 risk，一種是中央政府調控，但是很花錢之類的;一種是給當地政府更多的權力，但是它們可能會太激進太有野心不是每個城市都是矽谷BLABLA;最後一種好像是提高 labor 的 mobility，但是會人們的身份認同感之類的，舉了歐洲的例子。

有主旨題，推斷題。推斷題 LZ 選了 not all beneficial 的那個答案，因為覺得其他答案都不太對。

【16年11月14】by GMAT 求高分啊

有一個說 specialised cities 這種模式會 risky 然後提出了很多 alternative solutions, 但是每個 solutions 都有一些 drawbacks. 比如說 government insurance..

最後一段有題說是有個 alternative 是 balahbalah(不重要), widely used in European cities.有一道題問以下哪個選項是最符合文章的思想?

我選的是 invest all of your money into one single asset (雞蛋不能放在一個籃子裡)還有問針對最後一段提出的 alternative 哪個說法正確?

我選了那個 hindering identities.... more common in Europe 好像是這個意思

【16年11月14】by 芊層酥

. 城市 specialization

(1)問第三段表達的意思和下列哪個栗子作用相同?我選了把所有 investment 都集中在一種途徑

【16年11月14】by denglao

兩種城市

建議看一下考古君提供的補充資料論文 p44 頁 conclusion 部分，會加深理解第一段內容大概就是城市有兩種，一種是紐約這種多樣化大都市，一種是像矽谷這樣的專業化城市。兩種都十分重要。但後者會有很大的 risk。

第二段則是提了三種方法解決這個 risk，但基本都是由 flaw 的。

【16年11月14】by Nuomiyang

第二篇是第一段 speicalized city 和 large diverse city 比較，然後指出 speicalized city 有很大 risk， 第二段寫可能減小 risk 的辦法:一是中央政府的保險，但是成本大;二是給予地方政府足夠的控制權，但是怕地方勢力 too ambitious，畢竟矽谷這樣的少見;三是加強勞動力流動性，但是會使各個城市變得一樣。總之就是沒有提出一個可行的辦法

# 十五、co-flower

【本月原始】尼諾

3.如果一個地方plant diversity高，能facilitate 傳粉/繁殖。p1大概介紹了這個觀點，重點是p2，講了為什麼會這樣，大概是傳粉的昆蟲會順便多帶點東西（nectar/pollen）走。然後給了一個bumblebee的例子：在一個有三種植物的地方，bee先去A和B處采nectar，再去C植物處采pollen。  
考到的第一題是以下哪個選項可以作為這種facilitate作用的類比？選項都是用逛商場類比，我選的是在同時有jackets和pants的商場逛會買的多  
然後問了bumblebee的作用，我選的有點不記得了，illustration還是explanation開頭的項，就是舉例反正

【考古】

V1：lollipops

P1 一般植物會競爭傳粉的媒介，而JG提出coflower反而會facilitate其他植物的傳粉

P2 facilitate的機制

有一題問文章的purpose

考古：

V1：

講的是開花植物在授粉方面不一定是相互競爭的關係，還有可能是互相促進的關係。開頭講的是大家都覺得開花植物如果聚集在一起，一定是互相競爭，因為來採花的蜜蜂是有限的。然而事實上有時候不同開花植物所需要傳遞東西不同，一種就是花粉pollen，另一種不太記得了。這樣一來，蜜蜂來到這片地方，可以從產花粉更多的花那裡採集花粉，再從產另一種更多的花那裡採集另一種，這樣收穫更大。這種地方能夠吸引來更多的蜜蜂，因而這些生長在一起的植物反而互相促進了。問題實在想不起來了……

V2：

之前有觀點認為植物之間互相競爭pollinator（花粉傳播媒介比如文章接下來提到的某種蜜蜂）不利於植物的生長，實際上co-flowering（幾種植物在同一時期生長=>可能會有競爭）對植物還是挺有好處的。文章舉了個例子，說科學家對某種pollinator蜜蜂進行觀察，發現在某個co-flowering的區域，那個蜜蜂可能會每樣植物都採集點它需要的東西（有兩樣，不記得是什麼了），雖然那個區域裡的植物可能不是兩樣都有（就是一個植物可能某樣東西比較多但缺少另一樣），但是蜜蜂這時候就會變成specialist，分別對那些在某個方面充足的植物進行採集從而滿足自己的需求，而植物們也通過這個方式互相獲益。（就是北美那哥們的那道題，拜謝）補充一個問題，問以下哪個例子和文中的互惠作用很類似應該選一個同時有賣鞋和賣t恤的商場鞋和t恤賣的都比較多

V3

說授粉pollinator的。好像也有考友放過這個JJ，有道題印象比較深刻，是application的題型，說像植物抱團吸引蜜蜂來授粉這種現象和以下哪種比較像：A.一個有很多家賣jackets or shoes的mall，會吸引customers buy more than they would in other circumstances C.一個有jackets和shoes圖片image的店會吸引customers buy more...，兩個選項表述好像••差點沒認出來，大家眼睛睜大哈！

V4 coflowering—

這個很有愛，說的是大森林裡花期差不多的植物其實跟之前科學家們普遍認為的不一樣，他們沒有在爭鮮鬥豔競爭蝴蝶和蜜蜂來幫他們傳粉，而是和平友好地相處，或者說“互補”（原文不記得了不好意思）然後小蜜蜂們也就各取所需地去踩各家地花花，總之就是有variety存在地大家庭很有愛啊

V5

另一篇是說在一定區域的對於某些flower。其實fxxx 比competition更好有時。 (類似於協同生長比競爭更好)。因為有些花朵本身並沒有2種花粉, 比方花粉(p 和n,實在是不記得了)。所以需要相互合作來吸引昆蟲傳播。第二段說,比方a 和b花只有sth 而 c花只有the other 花粉。所以當某種bee 想要得到某種花粉時只去找相應的花所以大大縮小的其他花的reproduction繁殖的機會。而有些花朵責同時兼具多重花粉所以不需要一起。所以協同比交好對於不具備多重花粉的。

題目有一道時關於a和b花有什麼花粉然後怎麼怎麼樣的還有一道是c花有什麼花粉怎麼怎麼樣的。比較容易定位的。還有主旨題。

V6

第二篇：就是蜜蜂的這道題，幾經裡有很多說法，可能考試時會有變體把。就是講了一個coflowering的現象，說熱帶雨林中的pollination一般都是競爭的形式，但是有的植物就會進行一種coflowering的pollination的形式進行，好處就是大家都受益。然後第二段講了一個是bumble bee把，應該是這個，它活躍在熱帶雨林裡，然後說有兩種植物不富含nectar花蜜，大黃蜂bumble bee 先去它們的花上采蜜，然後又說了因為這兩種植物不富含nectar，所以bumble bee 就會到了另一種富含nectar的植物上pollination，這樣就達成立coflowering的效果。

V7

有一題問說，同樣數量的話，蜜蜂會去哪兒？狗主選了那個有不同種類花的地方

V8by黃豆豆：

第一段就是講以前大家得以為競爭,但是發現coflower更好（具體措辭忘了，我感覺好像沒有考第一段）

第二段前邊就用了互補(complimentary )這個詞，關鍵在後面，也是我遇到的一道題。作者舉例bumble bee（反正是一種蜜蜂）去xx這個地方去采A,但是跑到YY地方去幹B。然後說B這個地方是具備coflower的條件的。然後緊接著說，這個mechanism 是要在什麼的情況下可以，not likely make sense在什麼跟什麼都有的情況下。

反正記得有個mechanism之後一定要好好讀，這個不是一個單純coflower的問題，裡面存在一個feature跟avaliable的問題

V9第二篇是那個co-flowing的那個（第27）

這個又被信仔君說中啦。。。給跪了，不過我考到了一道highlight的題，裡面highlight了“蜜蜂去采了A花和B花以後，又去采了C花的pollion（貌似是什麼什麼wield還是啥的，前面有定義是說這種花沒有nector）”問意義，我選的那個提出一個example還是啥的

V10

主要講的是開花的植物和傳粉者的事兒。主體意思就是high diversity 的coflowers 能夠 facilities 傳粉的過程，比起那些less diverse的群體，主要原因是那些傳粉者有的喜歡某花的nectar還喜歡另一種話的pollen，如果這兩種花在一起那麼傳粉者就更新換代來這裡。

但是還存在特殊情況就是比如有的傳粉者只喜歡一種花，或者有的花nectar和pollen都有，那麼這種facilities的現象就不會出現。

題目的話第一問是概括主旨，就是highlight的部分。還有一問是說最後幾行出現的一個東西說明什麼，說明的是facilities不會出現的特殊情況。

# 十六、brandname和creativity

【本月原始】Jarchin

1. 討論人們對於brand name和creativity的關係三段第二段做了個實驗證明了假設brand會影響creativity 結尾段說人們對於brand會影響他們的creativity感到懷疑

【考古】

【本月原始】mawencongsandy

2. Experiment about brand and creativity   
大致是說做了一個實驗，讓兩組人分別使用兩個品牌（一個品牌比較creative, 另一個不那麼creative）發現creative brands can make users become more creative.   
考到了主旨題

【考古】

25\*. 廣告和creativity的關係

V1：by happysummer127

第一段說說做了個實驗，有兩組人，一組人是看有creativity的advertisement的logo，另外一組人看的是沒有creativity的logo，但是好像又不是只讓他們單純地看，有句話我沒讀明白。

第二段說之後測試了一下兩組人的creativity水準，發現看creativity logo的那組人的creativity水準顯著比另一組人高。此處出了一道題，問以下哪種說法最能證明廣告logo的creativity水準對被試產生了影響，選項有：那些看了creative的ad後creativity水準比另一組人高的人恰恰是進行實驗之前creativity水準很差的人；還有一個好像是說其中的哪組人平時是從來不看廣告的；其他的記不清了。

第三段說儘管如此，有很多人並不相信廣告對他們會產生啥影響，因為當他們購買某個牌子的時候，他們已經把自身和牌子聯繫在一起了，已經默認這個牌子能表達他們的訴求之類的，所以廣告對他們不會產生影響。（此處我讀得特別困惑，我不明白牌子能表達他們的消費訴求，這怎麼就能反駁看了創造性的廣告提高creativity這個結論了……）然後作者說，儘管這麼多人反對，我們還是得承認廣告可能對人會有意想不到的影響（除了影響購買行為以外）。

V2：by lisaalee

P1:有scholars 認為advertising logo能增強creativity，然後就做了個實驗。把人分成兩組，一組給了logo，（有個識別該組人的詞，有道考題與這有關）一組貌似是沒怎麼給看logo的。

P2:然後就做了個survey，調查兩組人看完後的creativity的差異。發現第一組的人明顯高於第二組。

P3:有些人不同意上面的結論，說他們他們購買某個牌子的時候，他們已經把自身和牌子聯繫在一起了，已經默認這個牌子能表達他們的訴求之類的，所以廣告對他們不會產生影響。然後那群學者就反駁他們的觀點說brand對潛意識有影響，最後結論還是brand能影響creativity的。

Q1：主旨題

Q2：反對實驗結論的人有什麼觀點？其中一個選項是他們購買的牌子表達了他們的需求之類的，反正是原文的同義改寫，我選的是這個，其他選項記不清了。

Q3：（710）文章作者最有可能同意一下哪個觀點：我選的是，被有意識呈現給customers的brands 應該和實驗中無意識呈現給被試的brands對人們有一些一樣的影響

Q4：(v41)下面哪個能夠加強實驗的結論?那些表現出更有創造力的那組人在實驗前比沒有表現出創造力的人的創造力更差。

Q5：(v41)實驗說明了什麼？我選的是看了logo後創造力變強了。那些表現出更有創造力的那組人在實驗前比沒有表現出創造力的人的創造力更差。

考古

開頭就說exposure to brand logo 對顧客的影響是不光限於對他們購買決定的影響。

有一個實驗是這樣的：將實驗物件分為兩組，一組看一個跟creativity有關聯的品牌，另一組看跟c沒有關係的品牌，兩組看完後讓實驗物件對某一種物品想像能有多少種用處，結果發現看過跟C有關品牌那組的人創造力超過了沒看過的，因此說明品牌對消費者有影響

最後一段說，人們可能普遍比較認同的是一個人展現自己使用某個品牌是因為有意識到這個品牌能展現自己某個方面的品質。但是其實brand logo 對顧客有潛意識的影響（貌似是這樣的）所以總結exposure to brand logo 對顧客行為有著更加潛在和廣泛的影響。

一題是問作者會同意一下哪個說法？我選的是E 顧客潛意識知道brand影響和有意識知道時候產生的效果是一樣的（我選的也很猶豫，但是其他選項都是關於什麼廣告的，而全文隻字未提關於廣告方面的）

一題是下面哪個能夠加強實驗的結論我選的是在試驗前那些想出更多磚頭有創意的作用的那組表現出的創造力普遍比另外一組低。

Q1：主旨（我選廣告對人的影響力超過了人們一般的理解）

Q2：試驗說明什麼（我選看了實驗中特定廣告的人創造力變強了

Q3：那個選項會加強試驗結論（選第一組人本身創造力不佳）

Q4：問選項裡的哪種模式和這種廣告影響創造力的模式類似。E選項是說公司員工買環保概念的電腦，然後根據賣電腦公司的 instruction做了些環保recycling吧。

Q5：哪個選項正確表達文中的意思，但不是主旨題，應該算是細節題，其中兩個選項是關於人們對於廣告影響創造力的看法。（文中說很多人不相信廣告改變創造力。）

Q6：第二段，全部高亮題（描述實驗結論）

# 十七、道德

【本月原始】Jarchin

1. 哲學家討論moral relativism和moral absolutism 文章比較長沒太看懂

【考古】

【本月原始】savannaly

第三篇，巨長！大概兩屏，有4段。貌似是哲學的，講兩類人，一部分是moralA 另一部分是moralB（記不起來具體的用A和B代替一下），A類的人會明確的判斷事物的是非對錯，但B類人不會，還要根據文化實際情況等等（大概是說更包容？）第二段講了哲學家們怎麼站隊的分成A和B兩邊的，第三段講科學家做了兩個實驗，說明個性更鮮明的人更傾向於是B類人（更包容的那一批）。最後一段給結論，說這兩個實驗不能充分說明什麼決定了人分為A和B，但是有一定積極意義。

【考古】

[V1] by wsjsd

一個有關道德的哲學問題，其中有2個實驗，不知道能不能考古考出來…

[V2] by lucia1127 690

哲學家們一個長久討論的論題就是到底有沒有統一的到的標準，還是說什麼事情都是對的。支持統一標準的叫moral A什麼的 認為所有事情都equally right的叫Moral R。

第二段開頭問了兩個問題，他們怎麼判斷自己是MA還是MR呢？還有一個問題，有題問這個作用。然後說他們就是基於自己的經驗和見解來判斷，這樣是不準確的啦，提到可以通過study Pxx的東西來解決問題

第三段跑去說一個人做實驗，讓人判斷一些題，再測一下他們的人格，發現人格上高的人更傾向於MR， 更open。

我做了一會兒題才發現居然有第四段和第五段

第四段to further support the hypothesis 又做了一個實驗

第五段結論是：所以說這個問題到現在都沒解決

有個題居然是在描述另一種實驗，然後問這個實驗能幹嗎

選項有提供alternative hypothesis和加強了問中的hypothesis

[V3] by ossan

絕對moral的人認為存在一個完全正確moral standard 適用所有人，然後相對moral的人認為moral是隨cultrue 而變化的。

哲學家通常通過自己的意圖 研究他們的理論，但是當別人的一件攪進來，他們無法解決這個disagreement的。

所以有人就提出用心理學的方法 去研究。researcher 通過給一些人做實驗，給他們做那些哪個moral是對的題吧，現那些personality比較好的人 傾向於 選擇 兩種都正確。並且繼續給他們做實驗，做一些logic 題目，我理解的是表現好的人，personality好的人，每個內容都能理解，因為這些內容是不同moral標準的嘛，他們會同意回去看和理解。然後就是說open to experiences的這些 p好的人，通常就是 相對moral論者。

結尾 因為哲學家本身的一些局限，相對絕對 的問題是無法根本解決的

Q 實驗中 會選兩個都對的人怎麼樣

Q this passage is to

Q 文章作者寫了那麼多 是什麼的evidence

[V4] by Summery\_f

還有一篇考的是moral activism和moral relativism，具體是不是moral這個詞想不出來了，但是全文中都有提到各種moral和philosophy之類的。好像第一段和第二段就提出問題說怎麼判斷一個人是activism還是relativism。然後做了兩個實驗，記得有一個是說，讓被實驗者做什麼東西然後測出他們的openness, 然後openness越高的人，在回答後面的那些moral issue的時候更加relative。但是全文讀下來我覺得作者並沒有標明觀點說如何判斷activism和relativism.

[V5] by 糟糕娘

moral的那篇

第一段講了A和R的兩種人在做moral decisions的時候的區別

第二段先從問題開始（有問你這個問題有什麼作用？）然後講了科學家們做了實驗，在問moral question之後測試了一個人的openness to experience，得出的結論是openness的程度越高，這個人越偏向於R這個分類

最後我就不太記得了OTL

還有一道主旨題

[V6] by Leo v35

補充：最後一段兩層意思：A、openess 實驗和multiple perceptive實驗都不能完美的解答MR與MA哪一個正確；B、但至少這兩個實驗為MR與MA的研究提供了更多的分析依據。（有一題對應的考題：問文章對於這些實驗的inference，有說實驗沒有作用的，有前言不搭後語的無關項目，我選的那個就是我對這一段的理解。）

[V7] by liuhui\_vivi 720

具體內容寂靜已經很詳細了，我補充幾道題目

1） 文章infer哲學家們什麼？

我選的是“哲學家通常通過自己的意圖研究他們的理論”這個選項

2） 第二段的第一句話的作用，是一個問句，我選的是大概是“引出下文的實驗的”那個選項。

其他的完全想不起來了···

[V8] by 喬白白 v30

有個長篇關於哲學的。有相信絕對正確和相對正確的哲學家，第二段問為什麼會形成絕對和相對？

第三段開始做了個實驗，問一些moral問題記錄對錯，然後再讓受訪者做心理測試，發現那些open to difference的人比較偏向相對。

為了驗證這個又做了一個測試，讓拼裝個什麼模型，這個模型需要對不同面都有瞭解的，結果也發現那些心理open的人表現比較好。

最後一段又說雖然這個實驗驗證了心理和相對絕對論有關聯，但到底是怎麼造成的還是不確定的。這是個沒有絕對的理論。

這篇我記得比較清楚，細節應該問題不大。問題問的蠻有意思的，是類比了個新的情況問與文中的關聯，然後infer出什麼的。。。

[V9] by sweetie123

哲學的moral，相對和絕對的，有一題說有個實驗發現reading 一個什麼東西，relative什麼的人更加open，問這個結果是？ 選了作為additional evidence支持文章的實驗結果

[V10] by qq287745836 v32

關於那個moral A moral R一個題的補充：

文章中那兩個實驗說明了什麼

A。這兩個實驗are not intended to in light of如何判斷moral A or moral R

B.這兩個實驗至少Partly解決了判斷標準以及。。。

C。這兩個實驗說明了如何判斷moral A R是無法解決的

第4題。說了另一個實驗，說給一些人看了一個關於Moral A的文章（還是什麼東西。。），給另一些人看了moral R的文章，再讓他們做測驗，發現看了moral R的文章的那些人傾向於給出相對客觀的答案。

A。給文中實驗提供了一個alternative hypothesis（我選的它。我感覺文中說人們表現的相對客觀是因為他們性格比較open 得出他們是moral R類型的人的結論，這個實驗說明有可能是因為他們受了外部的影響導致給出客觀的答案，而不是他們本質的問題）（V32）

疑似原文：

Do People Actually Believe in Objective Moral Truths?

by Joshua Knobe, Assistant Professor, Program in Cognitive Science and Department of Philosophy Yale University

Imagine two people discussing a question in mathematics. One of them says “7,497 is a prime number,” while the other says, “7,497 is not a prime number.” In a case like this one, we would probably conclude that there is a single right answer and that anyone who says otherwise must be mistaken. The question under discussion here, we might say, is perfectly objective.

But now suppose we switch to a different topic. Two people are talking about food. One of them says “Don’t even think about eating caterpillars! They are totally disgusting and not tasty at all,” while the other says “Caterpillars are a special delicacy — one of the tastiest, most delectable foods a person can ever have occasion to eat.” In this second case, we might have a very different reaction. We might think that there isn’t any single right answer. Maybe caterpillars are just tasty for some people but not for others. This latter question, we might think, should be understood as relative.

Now that we’ve got at least a basic sense for these two categories, we can turn to a more controversial case. Suppose that the two people are talking about morality. One of them says “That action is deeply morally wrong,” while the other is speaking about the very same action and says “That action is completely fine — not the slightest thing to worry about.” In a case like this, one might wonder what reaction would be most appropriate. Should we say that there is a single right answer here, or should we say that different answers could be right for different people? In other words, should we say that morality is something objective or something relative?

This question lies at the center of a long and complex philosophical debate. The usual assumption is that ordinary people treat moral judgments as getting at something objective, but there is a lot of disagreement about how to make sense of this ordinary practice within a broader theory about the nature of morality. Is people’s ordinary practice fundamentally correct? Or is it founded on some sort of error? Or might there be some third possible view one could adopt here? The debate over these questions has been a wonderfully sophisticated one, filled with dazzling arguments, objections and replies.

There is just one snag. No real evidence is offered for the initial assumption that ordinary people treat moral claims as getting at something objective. Instead, the traditional approach is just to start out with the assumption that people look at morality in this way and then begin arguing from there.

With the growing interest in experimental philosophy and empirical moral psychology, there has been a surge of recent attempts to go after these questions in a more systematic way. Researchers have taken the conceptual insights developed in the existing philosophical literature and used these insights to generate controlled experimental studies. But a funny thing happened when people started taking these questions into the lab. Again and again, when researchers took up these questions experimentally, they did not end up confirming the traditional view. They did not find that people overwhelmingly favored objectivism. Instead, the results consistently point to a more complex picture. There seems to be a striking degree of conflict even in the intuitions of ordinary folks, with some people under some circumstances offering objectivist answers, while other people under other circumstances offer more relativist views.

For a nice example from recent research, consider a study by Adam Feltz and Edward Cokely. They were interested in the relationship between belief in moral relativism and the personality trait openness to experience. Accordingly, they conducted a study in which they measured both openness to experience and belief in moral relativism. To get at people’s degree of openness to experience, they used a standard measure designed by researchers in personality psychology. To get at people’s agreement with moral relativism, they told participants about two characters — John and Fred — who held opposite opinions about whether some given act was morally bad. Participants were then asked whether one of these two characters had to be wrong (the objectivist answer) or whether it could be that neither of them was wrong (the relativist answer). The result was a surprising one. It just wasn’t the case that participants overwhelmingly favored the objectivist answer. Instead, people’s answers were correlated with their personality traits. The higher a participant was in openness to experience, the more likely that participant was to give a relativist answer.

Geoffrey Goodwin and John Darley pursued a similar approach, this time looking at the relationship between people’s belief in moral relativism and their tendency to approach questions by considering a whole variety of possibilities. They proceeded by giving participants mathematical puzzles that could only be solved by looking at multiple different possibilities. Thus, participants who considered all these possibilities would tend to get these problems right, whereas those who failed to consider all the possibilities would tend to get the problems wrong. Now comes the surprising result: those participants who got these problems right were significantly more inclined to offer relativist answers than were those participants who got the problems wrong.

Taking a slightly different approach, Shaun Nichols and Tricia Folds-Bennett looked at how people’s moral conceptions develop as they grow older. Research in developmental psychology has shown that as children grow up, they develop different understandings of the physical world, of numbers, of other people’s minds. So what about morality? Do people have a different understanding of morality when they are twenty years old than they do when they are only four years old? What the results revealed was a systematic developmental difference. Young children show a strong preference for objectivism, but as they grow older, they become more inclined to adopt relativist views. In other words, there appears to be a developmental shift toward increasing relativism as children mature. (In an exciting new twist on this approach, James Beebe and David Sackris have shown that this pattern eventually reverses, with middle-aged people showing less inclination toward relativism than college students do.)

So there we have it. People are more inclined to be relativists when they are high in openness to experience, when they have an especially good ability to consider multiple possibilities, when they have matured past childhood (but not when they get to be middle-aged). Looking at these various effects, my collaborators and I thought that it might be possible to offer a single unifying account that explained them all. Specifically, our hypothesis was that people are drawn to relativism to the extent that they open their minds to alternative perspectives. There might be all sorts of different factors that lead people to open their minds in this way (personality traits, cognitive dispositions, age), but regardless of the instigating factor, researchers seem always to be finding the same basic effect. The more people have a capacity to truly engage with other perspectives, the more they seem to turn toward moral relativism.

To really put this hypothesis to the test, Hagop Sarkissian, Jennifer Wright, John Park, David Tien and I teamed up to run a series of new studies. Our aim was to actually manipulate the degree to which people considered alternative perspectives. That is, we wanted to randomly assign people to different conditions in which they would end up thinking in different ways, so that we could then examine the impact of these different conditions on their intuitions about moral relativism.

Participants in one condition got more or less the same sort of question used in earlier studies. First, they were asked to imagine a man named Sam. They were told that Sam was a pretty ordinary guy, who enjoyed watching college football and hanging out with his friends. Then they were given the usual sort of question to see whether they thought about Sam’s moral judgments in a more objectivist or relativist framework.

Consider the following case:

Horace finds his youngest child extremely unattractive and therefore kills him

# 十八、拉丁文學

【本月原始】起名好煩啊

美國人比較能意識到1960後Latin文學作品的重要性，但1960前學者的作品很少被強調，然後舉了兩個例子。  
第一個例子，這本書的作者根據自己在墨西哥革命中作為nursing aid的經驗寫成，先出了拉丁語版，後來又出了英語版，但直到最近才被出版。  
第二個例子，一個有著latino root的詩人當時也是不被認可，後來一個學者出了一個關於他的study，這個詩人的重要性才被人們認識到。

【考古】

本篇考古很多，資訊點是經過總結的，答案1-4都由790大牛提供，後面答案分數不祥，另外關鍵是第二段，讀文請注意這兩部作品的關係。  
   V1：by jacinth17  
   Latino American 文學，講的大概是拉丁美洲的作者出書比較困難，還舉了兩本書，一本是V打頭的，講的是女作者在墨西哥和美國邊境戰爭中做隨行醫護人員的經歷  
   V2：by Lily小柔（v41）  
   第一段：1960年以來，拉丁美洲文學得到了很大發展，主要是fiction。但是美國的拉美文學發展方向不同于拉丁美洲文學，主要是poet，drama等。為什麼會有這種part（分離）？因為美國的拉美文學不被美國的評論家認可（recognized—），也不被後來的年輕拉美文學作者認可，即使他們潛移默化的被影響。  
   第二段：舉了兩個在美國發表作品的拉美文學作家的遭遇，來說明他們是經過了很長一段時間，他們的文學作品的價值才被重視起來。一個女作家，在墨西哥和美國邊境戰爭（Mexican Revolution）中做隨行醫護人員，後來寫成了memoir【有考題：問這個女作家的作品是什麼類型的：我選的是narrative，還有biography，fiction什麼的】在西班牙沒出版成功，到美國最開始也沒出版成功【有考題：問從文中的資訊能推出關於這個女作家的什麼：選項中有她是bilingual，她不是在美國出生的而是在西班牙或拉美的某個國家，她not neutral on opposing Mexican Revolution什麼的（突然失憶了，我已經在電腦前坐了12個小時了，真的好累，腦袋已經木掉了，還有這星巴克空調把我腦袋吹的好疼啊！等我想起來，一定儘快放出來）】但後來有個出版商發現了這部作品，於1963年將它出版出來。這一出版引來了很大爭議，說它（這部作品）或她（這個女作家）挑戰了原來人們對美國拉美文學的印象。還舉了個例子，說有個美國作家研究拉美文學作家William.C.William的作品，並也於1963年出版了一部書，關於對William作品的研究【有考題：問簡要概括於1963年出版的這兩本書的內容，我選的是前者是對一個歷史事件的紀實，後者是對W文學作品的研究】發現W的作品對美國的文學發展起到很大作用，改變了什麼是American。  
   Q1：(v41)有個題目問1994年出版的兩個作品的本質/關係：我選的前一個是narrative,後一個是commentary of a work of poetQ2：(v41)問女作家作品的類別？選項有fiction，literature什麼的，我選的是historical event （我忘了選項是怎麼表達的了，但只要理解這個作品是描述她的親身經歷就可以選出正確選項來的）Q3：(v41)主旨題：我選的是指出1960年之前就有antecedent 研究拉美文學了。（有個選項是說xxx了a certain authors 在literature 的role，我覺得這個挺迷惑的，但又覺得那兩個人只是例子，不可能是文章的主旨，所以就沒選。這篇文章很明顯是陳述了觀點，然後舉了兩個人的例子來證明這個觀點。我也不知道自己的理解是不是對的，大家到時候還是看清楚了文章再選。）  
   Q4：similiary（高亮，有考題，問你這個smiliary的作用，有迷惑選項說說明2個拉美文學作者都是因為是拉美裔的才被人埋沒的，其實不是的，沒有關於第一個女人的出身資訊。我選了，2個人的contribution都被低估了）  
   考古  
   第一段是說1960年代以來，拉丁文學得到了很大重視。但是很多美國的作家對這個的發展的影響卻沒有被大家所瞭解。第一段結尾講到了那些60年代以前的作家的貢獻被人們忽略了，從而引出了第二段。  
   第二段講那兩個作家了女作家morgan先用spanish根據自己親身經歷寫的書（一本叫THE CONFICT還是什麼，是關於墨西哥革命，然後她在裡面做戰地護士。）沒受重視，翻成英文還是不受重視，後來到了1994（當時看到這裡忍不住笑了），出於為了重視拉丁文學，她的作品終於發表了。同樣地，有一個詩人Williams用拉丁文寫詩，不被學者認為是什麼美國文學史的一部分，也都沒有被歸到什麼裡面（類似榮譽稱號之類的），有人在1994年出了個不知道是research還是study的名字叫“…Williams…”使得他的詩引起了重視，才廣獲好評。  
   https://forum.chasedream.com/static/image/smiley/default/titter.gifS：有細節題問兩本書的關係，有JJ裡提到唯一的關鍵語句是：L show evidence of revolutionary .. about W's \*\*(作品名），and W is viewed as a famous poet in the 20's Century. 這個描述比較模糊，並且與參考答案有點出入請考生考試時多加注意  
   版本三、robbiesun790巨牛  
   Q1：問的是這兩個作家有什麼共同點，正確答案應該是他們的貢獻都被忽略了  
   Q2：(V44)有個題目問1994年出版的兩個作品的本質：前者是自傳，後者是對詩的評論分析；有錯誤選項是說第二部作品是翻譯詩的，注意千萬不要選錯Q3：(V44)問以下哪個關於女作家的描述正確：有兩個錯誤選項是女作家不是bilingual的，女作家對作品是否發表持indifference的態度；我選的是女作家對某件事持的不是中立的態度，因為原文說她的書challenge了某件事，定位描述女作家作品的那幾行就能找到答案了Q4：問關於60-70年代的拉丁文作家那個為真：因為是細節題我記不清了，答案在第一段開頭那幾行裡面。  
   Q5：第二題問那個女作家的作品有什麼特點。我選了說，裡面描述了一些事實性的內容（某個革命戰爭吧）  
   Q6：有題目說1960，70，80拉丁文學發展的情況是什麼，好像就是說得到了很大發展吧。  
   Q7：2.第二段總共介紹了女作家（暫且用L代替）和叫W的詩人，問他們各自出版兩本書(1994)的關係：A: L's work  is a history 著作, and W's is the translation of L. B: L's work is a history work, and W's is the poet of translated of L. C: L's work is a history work ,and W's is a poet of revolutionary...(我選了這個）DE不記得了