# 目錄

1. 【考古】眼睛
2. 【暫無考古】土著放棄家園
3. 【考古】Argument和emotion廣告
4. 【暫無考古】Hardsell
5. 【考古】Mutualfund
6. 【考古】環境模型
7. 【新增考古】testimony
8. 【暫無考古】古希臘女人
9. 【補充考古】高科技創新
10. 【考古】Speaknpower

十一、【考古】日本男女工資不平等

十二、【考古】鳥選擇伴侶

十三、【考古】太陽粒子形成

十四、【考古】grammar

十五、【刪除考古並與十六合並】paradox

十六、【考古】冰川和洋流

十七、【考古】法國大革命和服裝

十八、【考古】topdown

十九、【考古】teardown

二十、【考古】ants, anphid和milkweeds

二十一、【考古】embeddness

二十二、【考古】海藻產油

二十三、【考古】黑人權利的增減

二十四、【暫無考古】magazine

二十五、【考古】潛水病

二十六、【考古】女性財產

二十七、【考古】過度捕撈

二十八、【考古】俄羅斯女權

二十九、【考古】網店和實體店

三十、【暫無考古】生命起源

三十一、【考古】factoring

三十二、【考古】正反面廣告

三十三、【考古】deed

三十四、【暫無考古】hardsell和emotionalads

**三十五、【考古】chert改名並更換考古**

三十六、【考古】城市規劃

三十七、【考古】智慧財產權和音樂

三十八、【考古】電梯

三十九、【考古】stringtheory

四十、【考古】native American 用水

四十一、【考古】道德

四十二、【考古】crayfish

# 一、眼睛

【本月原始】flybirdfb123

閱讀一篇是講人的眼睛為什麼會有細微的轉動。第二段是一個理論，提出可能是為了看到靜止的東西。還講到視覺神經的作用。第三段講了一個實驗來支持這個理論。

【考古】

V1 tracy沁

　　P1 有個什麼名詞叫mic……忘了拼寫，解釋了一下。之後忘了，好像說眼睛對動的東西比對靜止的敏感。然後有個BUT，有題，好像是問BUT前的例子的作用。

　　P2 說眼睛對動的東西敏感，對靜的相對弱。舉例frog。說視覺神經看到動的會釋放電什麼的stimuli. (有題)而靜的不會。然後說人眼比較厲害，對靜的也能看到。

　　P3 為證明以上假說所以進行了實驗。BALABALA 整段沒有考題

　　1 有題，好像是問BUT前的例子的作用。

　　2 第二段細節題

　　V2 charlottechi

　　還有一篇閱讀是昨天考試的gg裡的。我補充一點我的印象。是說人眼會細微的但是constant的動。然後關於這個現象的理解給了一個小觀點(這裡有題，問作者提這個觀點什麼目的，我選的是關於這個現象人們的理解並不統一)。然後就開始對主要的觀點進行闡述。後面提到了神經，說當看到動的物體時，神經的反應比看靜止的物體強烈。(這裡有細節題，很好定位)然後提到青蛙，說青蛙壓根看不到靜止的物體。然後說人的眼睛動可能是為了讓靜止的物體看起來好像動起來似的(就是相對運動那種感覺。。)，這樣人眼就能看見靜止東西了。這篇文章我覺得也很好理解。

　　V3 sunny7648

　　記得有一篇是說視覺上有一種可能性 m啥的。。可以説明人觀察靜態的物體，它在觀察靜態東西比觀察動態的東西的時候更靈敏(此處有考題問m的特性之類的)而且這種視覺的機能是青蛙等動物所沒有的。所以青蛙等動物看不見靜態的事物，但對動的事物很敏感。後來就說了一個實驗來驗證這個M啥的function。說是讓人盯著一個spot看，然後另外產生一個spot並且它慢慢vanish掉。 M啥的功能就在它慢慢vanish掉之前又變成normal 水準了。因為比較長。記得不是太多

　　V4 daisy88117

　　一篇是那個EYE MOVEMENT的

　　文言文 nowwsy 已確認

　　講的是人類眼睛的眨眼之類的一種定義為M的行為可以使人們看清楚stationary objects.

　　好像叫(REM)，意思是說睡覺時，眼睛仍在轉動。

　　(老牛補充：我知道如果說到睡眠，REM是Rapid Eye Movement的縮寫，RES是什麼就不清楚了，但是和睡眠有關，應該八九不離十)

　　第一段：開頭就提到一個假設。第一段先給了一個定義，解釋了Microsaccade這個東西。大概是說什麼眨眼之類的眼睛自己的運動，然後說researchers have been unsure about the function of Microsaccade，甚至曾經有的researcher have gone so far居然說這種眼睛自己的活動可能會因為blurring什麼的對眼睛造成傷害。(後注：這種假設是錯誤的)。(這裡有題，問文章提到這種對於Microsaccade功能的解釋是為什麼)接著第一段後面說了又有另外一種解釋，說是這個M吧，可以讓人們的眼睛看清楚靜止的物體。

　　第二段：前半部分說了支援這種假設的證據，後半部分提出反對的意見，講了一些眼球看物體的反應。還是拿青蛙作對比，說青蛙看不見靜止的只看見活動的，但是人可以，因為人的眼睛有motion還是怎麼的。說這種睡眠比較為深度睡眠更難醒，而且單從predator的角度來看，這種假設也難合理。

　　視覺方面的神經元的運作方式之類的。比如什麼neuron會 generate more electro...(有著“電”的詞根的某單詞)with response to moving objects than to stationary objects(有題)。講vision evolution之類的就是人們容易看到動的東西，visual system就退化了。然後還有一個類比是說人的眼睛很像青蛙的眼睛。就說青蛙就完全看不見靜止的物體，但是對於移動的物體反應就會很快。但是人類的眼睛就因為有了這種Microsaccade，看靜止的物體也沒問題。

　　第三段：繼續提一些反對這種假設的證據。說了一個實驗，就說科學家找來一群人，讓他們一直對著電腦頻幕的一個central dot看，然後問他們對於電腦螢幕上的peripheral dot的視覺反應。接下來這段...我不是很明白他們之間的因果關係...反正大概意思是說，那些人看著看著，覺得那些peripheral dot在慢慢消失fading，而他們的Microsaccade也在逐漸變緩(sparser數量減少and slower)，然後又恢復normal when the peripheral reappear。

　　結構：提出假設+推翻假設+實驗結論

　　補充：首先提出一個概念Microsaccede，下簡稱m，中文是微動眼，指眼睛自然的細微運動。研究人員提出假設微動眼的作用可以使我們看得清靜止的東西。在進化的過程中，視覺在看動態事物方面進化較快，之後講了一些原因，有一個是因為動物可以見到獵物逃走。人的眼進化出微動眼幫助人不僅看到motion還能夠看到靜止事物。之後對比了人和青蛙。最後視覺神經是如何發生作用。神經一般是在看motion時才firing，而微動眼幫助人類即使在看靜止的事物神經都可以keep firing。

　　Wikipedia：http://en.wikipedia.org/wiki/Microsaccade

　　考題：

　　1)What is the theme of the passage?

　　選主要討論一種假設

　　2)What is the function of the substance of Microsaccade?

　　基金主人選的是illustrate科學家對於Microsaccade功能不能達成共識。

　　3)視覺方面的神經元的運作方式之類的。比如什麼neuron會 generate more electro...(有著“電”的詞根的某單詞)with response to moving objects than to stationary objects(有題)

　　4)infer題：從文中可以推出最後一段試驗中的subject幹什麼呢?

　　基金主人選的是M幫助人看到什麼東西來的。

　　(這題要對experiment的結果要求看仔細點，關係有點複雜。)記得其中2個選項是M開頭，3個選項是visual neutron開頭。

　　5)第二段有一個in additional，問作用

　　6) 推斷視覺神經在青蛙的作用

　　備選對motion的反應比對靜止事物強烈得多

　　7)主題題

　　8)一道題是下麵哪一條會削弱?

　　是關於REM和動物對所處環境危險程度的敏感程度的……

# 二、 土著放棄家園

【本月原始】flybirdfb123

還有一篇是講為什麼西元十一世紀美國西南部原住民放棄了自己的家園。一開始講可能是因為自然原因，但是舉例反駁了。後來...我忘記了

【本月原始】Leehhhh

一篇長的是西南住民放棄自己的家園，提出原本認為是“climate”，後來反駁，第二段說是“overuse resource”，第三段又說了一些證據，證明不完全是第二段的原因，還有可能是xxx原因（當時匆忙，不太記得了，不好意思。。。）

# 三、argument和emotion廣告

【本月原始】flybirdfb123

還有一篇講一個關於廣告形式的爭論，到底應該是感情牌呢還是注重產品。經過很多年的爭論和實際過程，淡化了哪種形式更重要。應該是這個意思吧。

【考古】

V1 by angellmason

講廣告的，說兩種廣告之間的比較。第一種是什麼（有個名詞的，忘了），然後說是如果在看廣告之前有了先入為主的印象，就不是很容易改（記不清了，大家上場的時候好好看，我怕誤導啊）。然後說另一種是emotional的，沒有仔細看，時間來不及了，而且覺得心臟很痛（唉，可能太緊張了）。

V2 by qgirl

emotional ad 與另外一種ad,第一段解釋另一種ad,第二段解釋emotional ad.說明他們的作用與對顧客的影響.

V3 by Gratuitous

主題是廣告，小短篇

講的是兩種廣告策略的對比，一種是argument型的，一種是emotion型的

P1 引出話題，指出當前存在著兩種廣告策略。著重描寫的是argument型的廣告策略，指出：在市場建立初期，消費者對某種產品不熟悉，沒有對這種產品有perception，因此採用這種廣告銷售策略有助於降低，消費者心理上購買它時的risk（個人感覺就像是有些購物電視臺上，男女模特拿著某產品搔首弄姿，大侃產品好處的這種銷售策略）

P2 著重描寫emotion型廣告策略，說：這種策略適用於已經成熟的市場，因為消費者們已經對某種產品有了perception，因而應該注重在情感上做文章，來吸引他們前來購買，這種廣告策略不會很細緻的去介紹產品，廣告的內容也更精神化（個人感覺就像現在好多nike的廣告一樣，搞得都是一些很抽象的感覺，比方說：愛運動，即使他傷害了你。。。背景是劉翔）。同時還指出，在一個成熟市場上，再去使用argument型的廣告策略則會適得其反，因為消費者本身對產品已經有了認識perception，有點越抹越黑的感覺。

通篇描述的很有條理，但是給人一種批判argument型廣告的感覺，雖然並沒有出現傾向類的題。題目也是偏細節，記得好像給了某種產品，問用什麼策略好，云云。就記得這些啦，不好意思啊~

考古 by nowwsy

是說argument-advertisement 和 motivation-advertisement 使用的時候，因為其針對顧客群的information about products 不同，效果也不同。第二段開始說argument-advertisement適用於新興產業，因為當顧客對其產品瞭解不多的時候他們會主動吸收並思考廣告提供的資訊，使得argument-advertisement的效果更好。第三段說motivation類型的advertisement適用於比較成熟的產業，因為顧客對這些產業的商品比較熟悉，motivation-advertisement類型的廣告能夠使顧客回想起對這些產品的資訊。大概意思就是這樣了。。

by ponyoveronica還有一篇emotional 和argument的廣告的，大約是說如果prior to information 的話對argument式的廣告不感冒，而emotional 則是人們對品牌的忠誠度什麼的

byEmily瞳影(740)主旨題：人們的知識會對廣告是採取argument還是emotional造成影響；細節題：emotional advertisement 有什麼特徵：選sometimes 那一項（就在第二段首句有原話）記得是E

# 四、hardsell

【本月原始】Leehhhh  
一篇是hard sell 和 soft sell比較，哪個重要一直有爭議，第一段解釋了兩個sell分別是什麼，第二段說單純的hard sell在1930逐漸消失了，因為xxx（某活動），現在的廣告商逐漸把兩者相結合，有理有據的廣告不一定就是rational的，還注重了顧客的觀看感受和注意力。

【本月原始】fuckoffand  
一個關於hard sell and soft sell advertisements - 第一段分別講了hard sell and soft sell 都是關於什麼比如hard sell is products oriented and soft sells consumer oriented - soft sell is more about emotion appealing etc 這題閱讀相對簡單一點

【考古】

V2:講兩種廣告策略，hard sell和soft sell的，先是定義了兩種策略，然後分析了hard sell策略的缺點，指出這些缺陷soft sell的策略可以彌補，然後又分析了soft sell策略的優點，最後又指出了soft sell的缺點。

1）軟銷售有什麼好處？

2）人們在什麼情況下容易討厭硬銷售？

# 五、mutual fund

【本月原始】Leehhhh  
一篇是mutual fund的，第一段說有manager管的fund需要管理費，而且通常得到的收益還不如市場指數，第二段說但還是有人選擇有manager管的，並且根據過去的歷史表現來選manager，但是過去成功不代表未來成功blabla，然後現在有些fund就用電腦來計算投資策略，大約是這樣。

【考古】

V1

第一段：市場上有很多Mutual Funds，他們的資金回報率往往低於stock market的回報率，而且低於指數型基金公司。後面有解釋，指數型基金公司就是用投資人的錢去買那種和股票市場邦定的指數型股票。然後分析原因，Mutual Funds因為要經常買進賣出，所以要支付高額的手續費，所以回報率低；而指數型的基金公司一旦買定就不動了，不用支付手續費。

第二段：講人們為什麼要去買共同基金公司的基金。現在市場上有種比較流行的投資方法是什麼，好像也是自動邦定什麼的。

第三段：講索取手續費的公司的動機是什麼，好像這個也是共同基金存在的理由什麼的，記得不大清除了，這篇閱讀不難，題目也比較直觀，可能是我掉進低分區的緣故吧。

V2

P1 市場上有很多Mutual Funds，他們的投資收益率即便在刨去管理費之後還低於市場收益率和指數收益率，然後解釋了一下啥叫指數（有題），然後這些active manage的共同基金不僅收益率不高，還收取高額的管理費，這樣的話比起被動管理的指數基金就更沒什麼優勢了。

P2 這些收取高額管理費的共同基金往往還受到市場的青睞，號稱具有很強的manager，他們有很強的past investment performance，但是以往的收益和未來的收益沒有關係（有定位題），並且一旦趕上了經濟危機大家都完蛋。現在市場上有一種電腦自動管理的基金，他們可以植入那些政工的investment strategy，並且只收取很低的管理費，這本來是一種好東西但是很少有投資者願意投資（定位題），因為人們已經形成了高額管理費意味著高額投資回報的觀念，並且基金公司因為這些基金只收取低管理費所以不願意推廣這些基金，久而久之就沒什麼人買了。

V3

mutualfund跟index stock的差別

作者不贊成投資基金 因為手續費高 而且基金經理人說自己很會選股 但根本沒有足夠的證據證明他們不是吹牛 還有過去績效不代表未來績效 當市場突然發生狀況時 損失非常的大 作者支持index stock 投資所有股票 而且是被動投資 沒有經理人選股 手續費低 而且電腦會自己跟蹤績效好的經理人的選股策略 之類的~~

V4

第二篇 共同基金和指數基金的 不到1屏 同樣 JJ很祥

問題1。Indexes are group of stocksthat。。。。。

問題2。好像問了unmanagedmutual funds 什麼的

V5（680）

Mutualfunds和indexfunds. Mutual funds的手續費高，而且不能outperform stock market . Indexfunds適合更多的人。推薦它，然後舉了一些例子。

V6（V42）

MutualFund和IndexFund. JJ上說的很詳細了。主要說明幾點： 有一道考了指數是什麼。 答案是：representativeof a portfolio of stocks，類似的意思，原文就有representative這個詞，帶回去看就好。注意題目中沒寫是問定義（whatis...)，不過問的就是定義，混淆選項裡有說什麼指數基金比managed更賺錢什麼的，不要搞混了。還問了人們的普遍的誤區是什麼，答：人們認為以前很成功的manager以後也會很成功，這個說法是不成立的。

V7（V37）

問題1。Indexes are group ofstocks that。。。。。

我選的是用來evaluate這個manager投資水準的標準，因為第一段說，大家相信manager就是因為一個什麼index很高，和v42的大牛不一樣，大家要是碰到自己再仔細想想吧

問題2。好像問了unmanaged mutualfunds 什麼的

# 六、環境模型

【本月原始】Leehhhh  
還有一個是xx技術，用於預測未來環境情況的，第一段做了一個介紹（還說了啥不記得了，求補充~），第二段說因為輸入的資料不完全準確，並且基於一些假設，所以雖然結果可能和過去與現在的情況吻合，也不一定能用到未來的情況blabla（總之就是有局限性）

【考古】

【本月原始】Allen\_Ssh

P4：關於目前使用大資料進行建模預測的一個局限，很短，主要是因為一個資料設置上的error之類的，然後說是對於學習的好的指導，但是還不足以運用於預測，構築最後語文奇低，所以這篇應該是最低分庫裡面的了。。。看看有沒有必要考古吧

【考古】

本月原始

（by生命之樹的JG）資料預測模型，電腦上的資料預測模型往往產生誤差，主要原因有。。。

悅讀菌考古版（待補充）

文章第一段。一開始定義一個大型資料建模。通過電腦可以進行很多類比計算。這種方法可以應用在很多地方，比如可以用來預測幾年以後環境的變化等。

第二段：開始指出這種方法不足的地方。這種建模輸出的結果依賴輸入的資料的正確以及完整。然後舉例子，說明資料有什麼樣的。。。。或輸出結果會怎麼樣。。。

最後，作者建議要謹慎使用這種模擬的結果。。。

講的是關於data analysis的電腦程式吧…

# 七、testimony

【本月原始】yijiayingy

閱讀有一篇什麼poem

【考古】

※主題思路：

R寫了testimony 把objective這個文學流派發揚光大

※段落大意：

P1

R這個人寫了一本testimony的詩集。這個詩集是由Objective Press 出版的，屬於Objectivism 的風格，注重真實反映。然後與Romanticism 的代表人物（Wordsworth(華茲華斯)Shelley雪萊）對比，區別在於Romanticism認為詳細的,描述是好的,認為transcend emotions by symbols 是好的。

P2

說這個人死了之後又出版了兩本著作。

P3

說他的觀點對law,法庭上的辯護，public speech 都有很大影響。

基本可以確認的原文和原文大意解析

The first installment of Testimony was published in 1934 by the Objectivist Press,

which had been started several years earlier to promote the views of poets including

William Carlos Williams, Louis Zuk of sky, George Oppen, and Reznikoff himself .They

were believers in Objectivism, a short-lived but still influential offshoot of

poetic Modernism, the early 20th-century assault by T. S. Eliot,Ezra Pound, and

others on the Enlightenment-influenced poetics of their predecessors. For the

Objectivists, the poem was an object, not a report by the poet of what he or she

thought or felt. They rejected the emphasis by19th-century Romantic poets like

Wordsworth and Shelley on the poet's subjective experience of transcendent meaning

as depicted through metaphor and symbol. (The title and opening line of Wordsworth's

well-known poem about daffodils, "I wandered lonely as a cloud," is a good example

of the tendencies that the Objectivists judged artificial and misleading.) The

Objectivists believed that feeling and emotion should come through the choice of

details and the sound and appearance of words on the page.

Reznikoff continued to work on Testimony throughout his life. In the 1960s, he

published two new volumes (the first drawn from judicial opinions of 1885-1890,

thesecond from opinions of 1891-1900); two additional volumes (1901-1910

and1911-1915) were published after his death. In each of the later volumes ,Reznikoff

revised his art, reshaping the documentary material into syncopated lines of poetry.

The Negro was dead/when the doctors examined him," a characteristic poem begins:

They found upon his belly bruises: he died, the doctors said, of peritonitis.

While the shift in form draws even more attention to the language (as in the

isolation of "bruises" in the lines just quoted), the later editions employ thes

ame third-person perspective, looking to the objective language of a judicial

opinion, the words as words, rather than subjective experience or metaphor, for the

emotional intensity of the poem. With its use of judicial opinions as the raw material

of poetry, Testimony radically undercuts the traditional assumption that the poet

works in a private sphere that is somehow separate from the pressures and pulls of

the public domain. Not only is the poem an object, but it is an object taken from

the workaday world that poets traditionally have viewed as unsuitable for poetry.

Testimony never lets us forget that it is judicial opinions the poet is expounding.

Reznikoff's most important innovation and chief legacy to subsequent poets was

this use of social speech, the public language of lawyers, to further the Modernist

project of drawing attention to the linguistic qualities of a poem. By juxtaposing

the descriptions of fact—the underlying story—of one case after another, he

created an emotionally powerful collage from the apparently impersonal language of

judicial opinions, a collage that chronicles America's struggle with slavery and

its emergence as a commercial and industrial power.

P1：

說Charles Reznikoff 這個人寫了名叫作Testmony 的詩歌作品，是他從當時的法

庭案件中引用了很多到他的詩集中去，從而開創了一種詩歌形式叫"objectivism"。然後就

出現了一大串的人名，他們是和Charles Reznikoff 站在一邊的，都是objectivists。之

後對objectivists 做了同位語解釋，還說了是一種短暫但是influential 的詩歌流派。然

後就出現了強對比：說了與傳統詩人的不同，objectivism 形勢和以前浪漫主義詩歌

Romanisme 不同的地方在於浪漫主義會用很多修辭和比喻來抒發感情，而這種

"objectivism"的詩歌推崇詩本身是object。傳統詩人又舉了好像是兩個人名(Wordsworth

and Shelley)。這一段不要被這些人名嚇到，只要記住他們是兩撥對立的人就可以了。

P2：

說Charles Reznikoff 這個人把他的一生都獻給了這部Testmony。1930 年發表了

前兩卷;xxx 年發表了後兩卷，這裡有一個小細節說，他在後兩卷裡面revised his art。

P3：

又繞回去說Charles Reznikoff 一派和傳統詩歌的不同。就是傳統詩歌比較注重

express emotions and personalexperience.而Charles Reznikoff 認為應該客觀地反映世

界。

P4：

(作者態度段)說了Charles Reznikoff 的testmony 對於後來者的貢獻在於他首次

採用了judicial speech 作為了詩歌的resources。又說，CharlesReznikoff 用impersonal

languages 也表達出了powerfulemotions.

※題目 1 2 3 5 本月狗主考題

1

關於t e s t m o n y，作者的a g r e e ?

V1：選客觀的語言也可以在某種程度上表達出情感。(是文中最後一句話的inference)760/

V2:選了通過客觀的語言，無需描述emotionalreaction 也可以從詩歌中體現感情，另外一個選項E 中有一個詞prose，是散文的意思，當初做題的時候不知道，但是猜測應該是一種無關的文體，所以就沒選它。BY 790狗主

V3:就是選without emotional reaction那個本月狗主確認

2

關於testimony 的論述，infer 下面哪個是正確的?

選它是一個long-term project.

760 /發現testimony 第一卷出版與1930 年代，最後2 卷在他死後才出版，long term project。

790

3

V1：類比題。說Charles Reznikoff 和Shelley 的關係和以下的那兩人的關係最像?

只要緊緊抓住Charles Reznikoff 和Shelley 是持有對立觀點的就行了。

我的選項中帶有Taylor 這個人名，說他的觀點是另一個人所反對的。 760

干擾選項：A 是說一個人採用舊時的觀點，被另一個人質疑。沒選這個，因為記得文章裡沒說Shelley 和Reznikoff 不是同一個時代的人其他的都不是。有這樣的一些關係：有繼承的、有revived 的、有強烈支持一個被某個人支持過又abandoned 的⋯⋯

V2 以下關係最analogous to the relationship between R 和Shelley 的是都是marketing theorists

在兩選項裡猶豫了蠻久，最終選了B，因為R 是原創的，不是用別人的理論。僅做參考

A、某某advocated 一個outmoded theory by xx，which most critized by 某某

B、某某弄了一theory，which is rejected by 某某。

V3：本月狗主：就是選taylor那個。有個迷惑選項說也是反對但是是反對自己當初支持的於是就不選那個

4

說Charles Reznikoff 的testmony 創新之處在什麼地方?

選：採用了新的一種形式的詩歌來源和描述了新的事物。(大概是這個意思，定位在最

後一段作者對於Testmony 的評價) 760

5

主旨選項有：通過寫testimony 來分析個什麼問題;還有說是寫testimony 的重要性

的。

# 八、古希臘女人

【本月原始】yijiayingy

還有一篇好像是說研究women in Ancient Greek什麼的

【本月原始】nephxia1

一篇是關於希臘及羅馬女性在農業領域貢獻的研究，主要是說目前有的文獻都是biased，所以只能做“被限制的研究”

【本月原始】Angela小白烤雞

希臘女人的研究很繁榮，後面說這其實並不能真實反映該類研究的突出，因為blabla（這裡沒太看懂）。後面介紹了研究方法的問題，最後一段還提出了一種strategy（此處有題），整篇文章理解的不太好，還有一些生詞。

【本月原始】wshyr-123  
第三篇古希臘女人，JJ上有（但是內容很有限）  
這篇其實沒太看明白，我只能說一下我的大致理解。  
在近一段時期，關於古希臘女性相關貢獻的研究have exploded（這裡高亮有題目問這個explosion啥意思），但是這個explosion是相對於之前的研究大多數集中于古希臘的urban population而言的，換言之因為這個領域研究很空缺導致近期的研究卓有成效。  
後面以及題目忘記了，原諒我。

【本月原始】Alicia!!!

我遇到了古希臘女人那一篇那是講對古希臘女人的研究在經歷一個繁榮但是很多研究都只是研究了城市中的女人只占少數後面balbla 我沒太看懂

# 九、高科技創新

【本月原始】LittleKiki

. 現在很多高科技公司的經理喜歡外包，然後說這個不好，最後用一個醫藥研發和製造公司的例子來表明，不好在哪裡。題目1. 主旨 2. 文章是怎麼論述的 3. 醫藥行業那個例子裡，那些managers 是怎麼做的？

【考古】

V1【by qizuko650】

說的好像是關於企業創新啥的。作者說，好多企業把manufacturing的工作外包了，只重視研究啥的，這個不好。然後就舉例，說了一個製藥公司，研製了一個新藥，老闆們都focus在開展新藥的宣傳還是銷售準備啥的，結果當真正需求增加要大量生產的時候製造跟不上，傻眼了。還因此喪失了一個佔有市場份額的好機會，政府本來也有個什麼優惠政策來的也沒享受了。題目問了一個例子中的公司最終會有一個什麼結果（我選了跟market share類似相關的，看原文就能找到）。

V2【by ivymm0301700】

我補充題目吧：

1. 文中的企業會面臨什麼後果？我選的fail to 。。。product 啥的，反正能定位文章最後一兩句話哈

2.作者提倡什麼？選那個coordinate manufacturing with 開發的

V3：

第一篇說的是高科技企業的策略

a)很多高科技企業將生產外包出去，自己只注重研發新產品，這樣有不利，主要是生產出來的東西達不到設計時候的水準

b)舉例說明，然後說了這樣的弊端

V4：

RC1, 說高技術公司OUTSOURSING 往往是公司因為擔心投資生產技術會影響研發，所以儘量避免投資生產線。但是也有不利的一方面：舉例子一個製藥公司，投資很多在新藥品clinical trial，忽視了生產。結果研製新的藥品成功了，但是因為生產沒有跟上，錯過了佔領市場的大好機會。40 行，不難，仔細點就好了

V1：by catherine1525 q49,v31

很多high-tech企業常常不注重innovation,而更多放在outsourcing. 作者認為不好，舉了一個具體的drug生產商的例子。我這篇大概先說生產商忽略innovation而大量外包，認為外包會帶來各種好處。但是作者說他們只是注意外包，沒有考慮到設備等方面的革新，之類的。

第二段，舉例drug廠商，新藥研發經過一段時間，立刻就要外包投入生產，沒有考慮現有的機器設備的能力，最後錯失競爭力。

沒有講勞動者等概念

考古：（未確認）by Serena0710

V1【by qizuko650】

說的好像是關於企業創新啥的。作者說，好多企業把manufacturing的工作外包了，只重視研究啥的，這個不好。然後就舉例，說了一個製藥公司，研製了一個新藥，老闆們都focus在開展新藥的宣傳還是銷售準備啥的，結果當真正需求增加要大量生產的時候製造跟不上，傻眼了。還因此喪失了一個佔有市場份額的好機會，政府本來也有個什麼優惠政策來的也沒享受了。題目問了一個例子中的公司最終會有一個什麼結果（我選了跟market share類似相關的，看原文就能找到）。

V2【by ivymm0301700】

我補充題目吧：1. 文中的企業會面臨什麼後果？我選的fail to 。。。product 啥的，反正能定位文章最後一兩句話哈2.作者提倡什麼？選那個coordinate manufacturing with 開發的

V3：

第一篇說的是高科技企業的策略

a)很多高科技企業將生產外包出去，自己只注重研發新產品，這樣有不利，主要是生產出來的東西達不到設計時候的水準

b)舉例說明，然後說了這樣的弊端V4：

RC1, 說高技術公司OUTSOURSING 往往是公司因為擔心投資生產技術會影響研發，所以儘量避免投資生產線。但是也有不利的一方面：舉例子一個製藥公司，投資很多在新藥品clinical trial，忽視了生產。結果研製新的藥品成功了，但是因為生產沒有跟上，錯過了佔領市場的大好機會。40 行，不難，仔細點就好了

V2: by xinhun409 (8.24 23:00)

第四篇講外包的，貌似跟JJ內容不大一樣第一段：講各種外包的好處云云。。。。第二段：講外包不好的地方，有3點壞處（1點是A比B更有經驗，即便後者想要審查，也不懂，第2點就是外包公司可能竊取生產機密，從何導致公司失去產品競爭力，第3點忘了）最後總結儘管外包有很多不利的因素，外包還是一個很有效的行為

V3: by 七鴻朱砂 710 (9.6更新）

問題有三道：

1. 這些企業的管理者採取這種只注重innovation,不注重生產線的方式，導致了什麼結果？要定位文章最後一句話，說的是他們喪失了政府給他們公司的一個approval, 從而無法利用這個優勢了

2. 主旨題。選了high-tech企業管理者的一種策略和這種策略的帶來的缺陷（大概是這意思）3. 作者提倡應該採取什麼策略？選了應該把innovation和生產線coodinate起來

V4 ：by 2007050142 M51 V20 590 (9.7更新）

那篇外包的大家要注意了 我遇到的外包大概是 全文是寫外包好的 沒有drug廠子的例子P1 大概是寫 外包怎麼怎麼好 儘管短期對cost的彌補沒什麼作用 但是在long-term的情況下是對tax 運輸啊 是有很大的幫助的。P2 主要是寫 外包其實是有缺點的 就是可能資訊不對稱導致了 主要是 service provider和顧客之間的資訊瞭解不全面 導致的產品的品質問題。最後轉折 儘管有這樣的問題 但是外包還是很有好處的，能幫企業怎麼怎麼樣 第一題是態度題問 作者任務outsoucring是什麼樣的 其中選項蠻高的 是一道高度概括全文內容的第二題是細節題 定位就是第二段的例子 說service的提供者和企業之間的資訊不對稱 什麼 什麼的 哈哈 要仔細看這個例子最後一題忘了 希望這個能幫助到在我後面的考生 千萬不要和我一樣 這麼悲劇

企業經營戰略（生產和研發孰輕孰重）

版本1

企業的經營策略，一段，40行。先說高技術企業high tech company的經營重點在研發環節，都喜歡把manufacturing section outsource出去。因為公司因為擔心投資生產技術會影響研發，所以儘量避免投資生產線。r認為應該把精力花在能夠給公司帶來competitive advantage的方面，如R&D, 至於production就沒意義自己去管理了。並且因為生產環節外包outsource，而輕視生產環節。作者認為這個策略有問題，然後舉出一個例子支持他的觀點。這個例子是，某醫藥企業投資很多在新藥品clinical trial，一心想把自己的新藥move trial quickly，因而忽視了生產環節的技術提高，在製造環節上投入的資源太少。結果研製新的藥品成功了，但是因為生產沒有跟上，延誤了新產品的及時上市，而給競爭對手以可趁之機，幾乎喪失先發優勢，錯過 了佔領市場的大好機會。問題1、舉例醫藥企業例子的作用

本月狗主反映：

對,就是這個, 基本已經恢復原文的意思了

考到了V3的1, 2 兩個問題

考的題目是v3： by 七鴻朱砂 710那個。

沒問第三題。

# 十、speaknpower

【本月原始】LittleKiki

  3. 是說語言學家最近發現某個地區的女性在某些時候的影響力，第二段和第三段特別尷尬，單詞特別妖孽，貌似在說一個祭祀的場合。題目1. 主旨 2. 以下哪個東西，文中沒有提到，這題超級尷尬，選項的單詞真是夠了。3. 細節題

【考古】

V1(V21)第三篇：好長的文章

講某個地區婦女因為speak的某方面能力，使她們在community能有實現自己power的機會

第一段：先說一個結論：神馬男女在speak gener不同之類

第二段，第三段：具體描述了某個部落（還是什麼地方）婦女運用自己這方面能力，實現power.

V2（740）閱讀最長的一篇是說現在語言學家都會研究男女說話的方式以及在exercise power方式的改變。後面舉了南美一個部落的例子。在哪個部落，人們會舉行只有女性參加的晨禱儀式，部落的女人就會在那裡調侃高官或者發表對政治的不 滿，這個ritual的作用就好像是男人的政治議會。之後一段記不清了。

V3(710)最難的那篇因為看不懂而且單詞巨多不認識，不能讓我的偏見誤導大家，所以只說我確定看懂的部分，期待有人能考古出來吧。就是一個科學家調查了一個民族W, 研究表明：他們的民族中有一種lament（挽歌）是composed and sung by women，這些女人因此有了權力，因為這種lament是很嚴肅的東西（花了一段解釋），其中舉了一個例子，說這些女人可以把自己死去的孩子 discourse成神馬行為高尚之類的，實際上在部落裡的authority看來這個孩子活著時說的都是idiot talk(這裡有考點）。後面一段大片看不懂所以完全沒記住。

英文部分是關鍵字，誰能考古就考吧。

Q1 有個高亮的字“idle talk”,問指的是什麼

我亂選的

Q2, 問高亮的句子（說有個小孩死了，女的給做儀式，調侃高官）說明什麼

我回答說明婦女的影響力，有足夠的power 能夠改變。

V4(V37) 婦女speak and power很長的文章，補充下問題吧：

Q1:主旨題

Q2：舉例某個部落的女人，有個女的唱的死去的兒子的behavior,被authority說為idle talk，題目問為什麼說是idle talk？

Q3:問高亮的句子：“說有個小孩死了，母親通過批評自己死去的兒子的行為做儀式來調侃高官”說明什麼？

Q4：在文中，以下哪項是部落女人在lament中使用的方式?有一項是narrative irony我選的這個 還有個選項是express their points

V5（V26）婦女Speak and Power, 確實很長. 剛剛看了寂靜問題後覺得後悔啊, 當時有一兩個問題都沒有讀懂(寂靜中高亮的Q3和Q4)

V6(760) 2. 寂靜1.3.4 婦女Lament那篇。JJ的內容很全了。我大概補充一些。

P1: 一些context.說男人女人用不同的speak gener來表達power, balabala(btw, 我覺得這些就是context，不太重要)。接著，引出真正要說的事：在某個culture of W的V部落裡，女人們用lament這種方式獲得了一些power。

P2: 這一段描述在mourn(悼念)期間，那些survivor們(就是活著的人啦)他們都不怎麼從事平常事兒啦，好像還提到不吃不喝?(這個我不確信，大意就是把mourn看得很重要)，還騰出space給mourn啦，balabala。反正這一段基本上沒有什麼太多信息量。略讀就好。

P3: 開始說W的婦女們怎麼利用lament來贏得power了。首先說，她們通過conversation through/or in public forum 交流意見，然後通過lament發表出來。而且，有時候，她們還會通過lament來發表她們個人的觀點。這裡開始舉例，就是寂靜裡那個例子。說有個女人 的兒子deceased(死了，注意，用的不是died), 然後這個女人在lament上positively reflect the influence of her son's behavior while commenting discussion of a lead(or figure?...反正是個頭)not as authentic for the son's behavior, but as idle talk. 這一句我比較有印象，因為寂靜有提到，而且是個出題點。但我個人的理解和寂靜裡有所不同。如果我們仔細分析這句話(發揮tx們sc的功底吧)，while 後面的邏輯結構應該是comment the discussion of xxx for son's behavior not as authentic, but as idle talk. 所以idle talk指的不是該女人的兒子的behavior,而是這個高官對該女人兒子的discussion。通過女人的態度，可以推斷出這個高官對這個兒子生前 behavior的評價是負面的(這是一道考題)。最後，這些女人還會通過一些ironic,mimic之類的方式來諷刺她們不支援的politics.

題目:

1). 主旨題: 我選的是W的women是怎麼通過lament(或者是mourn)來獲得power的

2). 高亮: 那個女人兒子的例子，問目的；我選的是說明她們通過lament來表達自己觀點;

3). which is suggested about那個高官: 前面我說了，應該是對那個死去的兒子持反對和負面的態度;

4). 題幹記得不是太清楚了，大概是女人怎麼用lament來表達power的吧: 我選的是actual and fictional conversation. 這題有點tricky, 如果我的選擇沒錯的話，那麼出題點在第三段的頭和尾。P3開頭說了這些女人通過public forum會有conversation, share觀點; 結尾說了他們會有一些諷刺性的模仿一些高官的言論，也就是fictional了。

V7第 二篇是寂靜裡頭出現了很多遍的那個“idel talk"，這篇寂靜裡頭講的真的非常的清楚，所以做起題來也很順，沒怎麼看文章就把題給做了。"idel talk"高亮，這句是個重點，這裡出了兩題。問引用這個“idel talk"的作用，我選C的，忘了內容是什麼了，只記得選項裡頭有個authority很搶眼~~~還有一個題問那個女人唱lament時用的手法是什 麼，有個選項是narrative,還有個是metaphor.

V8(690)第二個閱讀時女人lament那個，上來就是idel talk兩個題，一個這個片語說明了什麼，另一個是這個片語所在的那個句子說明了什麼，句子有點長。還有文章主旨。細節題，女人lament的方式？actual和fiction那個選項。好像是這麼幾個題啦。

V9(V38) 第三篇 很長， 說researchers開始研究男人跟女人演講的區別以及通過這種方式施加power的方式的不同 然後說for example, Marao~~~~ 然後一直到完都在說這個例子， 中間有一群一群我不認識的單詞 沒怎麼看懂，所有題目我選的時候就圍繞著能說明男女不同的答案選的

V10(740)閱讀最長的一篇是說現在語言學家都會研究男女說話的方式以及在exercise power方式的改變。後面舉了南美一個部落的例子。在哪個部落，人們會舉行只有女性參加的晨禱儀式，部落的女人就會在那裡調侃高官或者發表對政治的不 滿，這個ritual的作用就好像是男人的政治議會。之後一段記不清了。

# 十一、日本男女工資不平等

【本月原始】一地鄉遊

是講日本職場中對於男女員工的不平等對待現象，文章質疑之前學者提出的原因，並提出了另外的解釋。

【本月原始】Nananan86

日本的女權問題，三段。第一段說有兩個factor影響，一個是日本2/3都是小公司小作坊，在這其中女性雇員少，另一個是分為temporary和regular worker，女性的regular worker比較少，沒法享受很多福利啊啥的。第二段……我有點想不起來了。第三段跟美國的一個什麼聯繫起來，反應了gender inequality，具體我有點忘了…

【考古】

1、公司規模（Firm Size）男性多在大公司工作，女性多在小公司工作

2、lacking long-termopportunity，女性即使在大公司也是短期工作。（part-time）

解釋為什麼這種情況會導致工資差異：日本是出口導向的國家，大公司在出口中占重要地位，因此為全職員共提供很好的工資和福利。男性可以從大學畢業就進入大公司簽訂終身合同（seniority），享受良好的福利和退休計畫，女性則一般是短期合同，工作變動大或者兼職，因此享受不到福利待遇。這段話可能緊跟在原因2後面，也可能分別列舉在原因12後

P2：日本女性的機會也越來越多了，但是如果單純這麼看就會忽略small 或household business 也存在的歧視。雖然說現在對女性工作的demand的需求增加，但是由於demand都在低薪水行業，這仍不能說明男女性收入的gap減小。

P3：美國研究一個理論是研究男女收入不平等問題的，status composition對美國的工作中性別歧視有很大影響。研究這個理論可能對減少工資不均有幫助，但是這個理論是否適用於日本？這需要對日本有很深的認識/會有助於理解日本的問題。

\*\*Question：

Q1 為什麼男人工資高

【備選答案】男人更多在company that produced exports products \*錯誤\*

【備選答案】男人更多在regular positions \*不確定\*

【備選答案】男人更多在big company \*不確定\*

【備選答案】女的大部分在small firm and family-owned business \*不確定\*

Q2美國研究出的process有什麼用

【備選答案】我選的是“可能”（與may對應）對理解日本有幫助 \*基本正確\*

Q3主旨題（跪求NN給答案）

【備選答案】為某一現象提供新的perspective

【備選答案】我選反駁舊觀點，提出新觀點

【備選答案】我選的是提出別的可能的factor concern某個topic

Q4Seniority作用是什麼

【備選答案】吸引人長期為他賣命的手段。 \*基本正確\*

Q5第二段作用

【備選答案】點出了一段不敢正視的問題（什麼真正造成了婦女歧視）文章的結構就是第一段提出舊觀點給出兩個例子證明什麼造成了差異，第二段提出其實歧視也是原因之一！第三段就美國研究者出來了。 \*基本正確\*

Q6問最後一段有什麼目的。

【備選答案】為了更好的理解這個問題提出了新的思考方向 \*基本正確\*

V1：日本男女收入不均的，前面已經有很詳細的JJ了，一題問seniority(資歷)工資的原因，選項有男人更多在company that produced exports products,男人更多在regular positions，我比較了一下，選了後者，因為定位一段末的seniority是說男人更多是regular workers，事後再查seniority的意思就知道說出口的肯定不對啦另一題問美國研究出的process有什麼用，定位在末段最後，最後一句說研究這個may對reduce 工資不均有幫助，回答這一問題有助於enhance對日本的瞭解，我選的是“可能”(與may對應)對理解日本有幫助。主旨題，我選的是為某一現象提供新的perspective

　　V2：日本女人的工作收入。主題題：我選反駁舊觀點，提出新觀點。還有就是為什麼男人工資高，我選因為他們在大公司做。有一個混淆的選項：女人在小公司和私人企業小作坊做。我猶豫了一下，小作坊是個什麼咚咚? 回到原文沒有找到就排除了!第三問：Seniority 作用是什麼，我選是吸引人長期為他賣命的手段。四問：二段作用，我選點出了一段不敢正視的問題(什麼真正造成了婦女歧視)文章的結構就是第一段提出舊觀點給出兩個例子證明什麼造成了差異，第二段提出其實歧視也是原因之一!第三段就美國研究者出來了。

　　V3:長，將日本的工作男女收入差別大，但主要不是性別歧視，因為1日本男人更多在大公司工資高，女人在小公司和家庭企業工作。2日本男人一般畢業就在一個公司從一而終，而女人更多是改換工作和半職工作因此不容易進入“資深工資序列”(這裡有一個題)，最後一段說美國婦女的工作歧視是怎末怎麼樣(有一個術語)，但同日本婦女的情況不一樣，研究日本的情況將有助於把這個情況的涵蓋面更加廣術語(最後一段不長，但有2個題，大家要仔細看，前面2段不難)

　　V4：有關小日本的男女工作不平等:日本有一種長期工作崗位,也就是對於從大學畢業後就進入公司並承諾服務一輩子的人給予很高的薪水和福利,但女人很少得到這些崗位,所以男女不平等,第2段講有個例外,好象在航空也,婦女的工作崗位還不錯.接下來對比美國的情況(這一篇文章很長,三大段,但挺好理解,別怕 )

　　V5:閱讀又考了那篇日本男女工資差距的文章。第一段給了兩個原因：1)大公司往往工資高，而構成小的工資低的公司的主體是女性;2)女性由於什麼原因，參加part-time的比例高，而男性多是終身雇傭。而公司的工資往往由工齡等確定。第二段提出這些人忽略了在regular job的employees中，對女性的discrimination。後面模糊了。。

　　V6:第二篇是小日本男女工資不平等那個，三段。一段，指出現象，學者給了兩個解釋。一是，三分之一的人去了大公司，而剩下的這一大部分人去了小公司，而這一大部分人中女的比例很高。二是。女的臨時工多，而男的永久雇用的多。然後又說，永久雇傭有什麼好處什麼的。二段，however,這些學者忽略了一些問題。好像是日本是一個出口外相型的國家，像出口一些的職業，還有一些大公司的永久工作，會被認為是好工作，所以，女人們對這些工作的興趣很高。三段，又說了一些別的因素，說大概是別的公家情況是怎麼樣的，可是這些在日本也是一樣的嗎?然後提出了三個問題，說，回答了這些問題，有助於理解日本的這個問題。

　　V7:日本婦女薪水比男人低，一方面是很難在大公司任終身職位，有個轉折，說在某些領域被認為是好工作的女人人數很多.然後好象是女人打PART　TIME　男人FULL　TIME　把.JJ有.有個題：大公司的策略產生了什麼效果?我的答案：使男人產生終身效力於該企業的動機.(因為參加工作越長，錢越多)

　　V8:日本婦女在工作崗位中受到的歧視，2個原因，1是婦女從事part time居多，2是婦女一般較少有機會在單位裡取得regular position

　　V9: D1:日本婦女的工資比男性低，這一現象比其他國家普遍。一是男性多在大公司工作，女性多在小公司工作，而是女性即使在大公司也是短期工作。日本是出口導向的國家，大公司在出口中占重要地位，因此為全職員共提供很好的工資和福利。男性可以從大學畢業就進入大公司簽訂終身合同，享受良好的福利和退休計畫，女性則一般是短期，因此享受不到。(考了一題為什麼日本男性比女性工資高，有兩個選項我覺得好像差不多，一個是說在大公司工作的男性比女性多，另一個是在小公司工作的女性比男性多

　　D2:好像說日本女性的機會也越來越多了，因為這裡沒有考點，所以記不清了

　　D3:美國研究一個理論(忘記名稱了)是研究男女收入不平等問題的，這個理論是否適用於日本，需要對日本有很深的認識(是個設問，沒有具體給結論)。(一題是關於這個理論的，選擇一項符合文章意圖的選項，看了半天沒一個像)。還有一題是主題題目，問作者的意圖。

　　在這篇關於日本男女工資差的GMAT閱讀機經，給出了文章的主旨，篇章結構，段落大意以及相關題目，考生可以有選擇的看看，最後祝大家都能考出好成績。

# 十二、鳥選伴侶

【本月原始】一地鄉遊

一篇是關於雌鳥在選擇配偶時候考慮的因素，主要關注遺傳給後代的基因，包括雄鳥的大尾巴、漂亮羽毛等外在條件，還有會參考周圍其他雌鳥的選擇。

【考古】

※文章大意

第一段 female通過顏色選擇配偶①顏色鮮豔的male，生活的territory可以有更多的食物；

②顏色鮮豔，保護雛鳥；

講female (鳥還是什麼動物的) 選擇伴侶是通過 color來選的，顏色鮮豔的male可以保證female以後生活的好（說什麼因為顏色鮮豔的在它生活的territory可以有更多的食物，但後來發現也沒占上什麼便宜。

講雌鳥喜歡選擇羽毛顏色非常鮮豔的雄鳥，那些羽毛超級鮮豔的（這裡用了super），說這些鳥可以care young，大概意思是這些超級鮮豔的鳥可以更好的保護他們的雛鳥，接著轉折，說有一個研究發現，那些羽毛顏色不是非常鮮豔的（也包括比較鮮豔的）鳥，還有其他一些種類的鳥，他們從來都不會去care他們的雛鳥。（此處高亮，題目是作者說這段話的意圖是什麼）選項為了說明之前關於保護雛鳥的研究只局限在顏色超級鮮豔的鳥而不適用於其他的一些情況

第二段 female擇偶的其他標準

雌鳥選擇顏色鮮豔的雄鳥的原因：讓自己的基因更好的延續下去

說除了color還通過別的什麼來選male，提到female有些有特殊的冠啊什麼的說了幾個

有人研究得出推論，說或許色彩鮮豔不是擇偶的唯一標準，雌性都喜歡顏色豔麗的雄性，是因為別的雌性也喜歡（人云亦云的意思啦反正），而且說同宗的鳥，顏色差別大，會導致什麼什麼的。。。

說雌鳥選擇顏色鮮豔的雄鳥，是為了讓自己的基因能更好的延續下去，繁衍後代。吸引那些鳥的不僅僅是顏色，還有身體各個部位的大小和體型特徵，比如說尾巴的長度，身體的長度。。。此處有細節題。轉折說，因為他們覺得這樣的選擇生出來的小孩，也能夠容易吸引異性，讓他們的子女好找對象。最後說了一些無關緊要的，發現在同種鳥類當中，產生了多種顏色，多種體型特徵，這表明了雌鳥的選擇趨向的轉變。

※題目

1.文章中所描述的correlated的兩者是什麼？

顏色鮮豔的鳥和能給雌鳥帶來一些tangible benefits。文中用的詞是“material”的利益，改寫的絕妙。

2.有第二段中高亮題，高亮大意是顏色鮮豔的鳥有美麗的毛，美麗的翅膀尾巴啥啥啥集萬千寵愛一身，但這先天優勢其實也會給他們帶來相當大的危險/壞處。問作用？

雌鳥事實上也會考慮除了外表的一些條件。

3.Theory 1和Theory 2都提到的雌鳥選偶的core effect是什麼？

看重配偶的基因

4.還有其他一些種類的鳥，他們從來都不會去care他們的雛鳥，問意圖

為了說明之前關於保護雛鳥的研究只局限在顏色超級鮮豔的鳥而不適用於其他的一些情況

# 十三、太陽粒子形成

【本月原始】emmamaroon

1. 考到了之前寂靜裡的太陽粒子和cloud的形成，可以回顧之前CDer整理的

【考古】

   【本月原始】by asyzzy

最後一篇閱讀是個新的，講的是：

太陽的什麼粒子對地球氣候的影響。兩個人研究得出太陽的那個什麼粒子和雲的形成是反相關的。原因是solar wind使那個粒子減少了，由此雲的形成就怎麼怎麼樣的。

第二段是轉折，說這兩個人的結論其實有很多uncertainties。其中一個人認為那個粒子是XXX的原理直接影響雲的形成的；另外一個人認為這個mechanism應該是YYY(那個例子影響海水蒸發bla bla)。

題：第二段兩個人就什麼持有不一樣的觀點

我選的雲形成的mechanism

【本月原始】by SuperSuperG

太陽粒子雲的形成:

有主旨題，我選了介紹了一個理論還是什麼的然後指出一些該理論仍未得到解釋的地方

細節對比：問第一段提到的一個科學家和第三段提到的科學家的分歧主要在哪裡：定位在末段（我選了有method的那個。。）

【考古10.10.22】

V1【BY：cinephilia】

有篇寫宇宙中一種粒子（solar particle?)與地球大氣變化的關係。先講了兩個人一起做的研究，證明雲層增多和粒子數量成正比，然後介紹了一下這種粒子來自太陽黑子運動（MS..)的背景神馬的。第二段介紹這個研究的具體方法和理論，又提出另一個人的不同意見和理由什麼的。最後也沒有給出確切的理由粒子到底是怎麼個影響法。

V2【BY：teng908 700】

第二篇是太陽活動和天氣的關係，第一段說兩個人propose了太陽活動和天氣有關係，cosmic 什麼的和雲的形成有關，然後後面有句話Highlight了，問這句話的作用，第二段對比了下這兩個人的研究，有問區別是什麼，我選了有mechanism的那項。

V3【BY：fshxwwkaren】

一個是有關於solar跟ray跟wind跟cloud跟全球變暖的關係的。

V4【BY：tallent】（原3.3.7太陽活動，現與本篇合併）

關於太陽活動、太陽風對地球雲層和氣溫影響

V5【BY：math151col 730】

第三篇：將兩個人研究宇宙射線(cosmic ray)與天空中雲的形成關係。他們發現這兩者之間有 positive correlation（有題）。然後講太陽風(solar wind), 當太陽風比較強烈是，會在地球的外面形成一個electronic sphere, 這樣的話， cosmic ray就不能來到地球（因為被擋在了外面）。這樣就沒有cloud, 好像溫度就要下降。

然後，說宇宙射線到底怎樣影響雲的形成還不是很清楚。有一種觀點，好像是，這些射線particle，起到核的作用。也就是，水汽回聚集在這些particle上。另外一種觀點，是說這些射線好像使得rain drop容易形成核，再慢慢聚集。（我看兩種觀點的最大區別是，一個是particle 作為核，另一個是rain drop 作為核。有一道題）然後說，即使知道機理，我們還不知道，是怎麼影響溫度的。有一種研究發現，雲層好像可以保留溫度（這裡沒考題）。

Q1: 關於positive correlation 所指的關係，下面那個是對的。

我選的是，還沒有fully explain之間的原理，感覺文中講的都是猜測。

Q2: ，兩種觀點 disagree in what part?

我選的是在cloud形成的 mechanism方面不一樣

V6【BY：700+ 小魔女】

再來上一篇閱讀小狗，是講solar activiey 與 cloud formation的。

第一段，2位科學家一直都在思考這兩者的關係，他們提了一個solar wind與cloud formation的proposal.(高亮，有考題，問這句話的作用)

第二段就將的確是有影響的。

第三段，但是科學家還沒有搞明白這個solar wind是如何影響雲量的。一種說法是說通過charged partical 種雲。但另一科學家說是通過使雲層中的水冷卻種雲。(這裡有考題，說兩個科學家的觀點不同之處)

V7【BY：陽光小捷子】（原2.3.9雲的形成 V1 現已合併）

講的是兩個researcher做得實驗得出科學結論說什麼電流導致雲的形成，然後還有其他學者說是高空溫度極冷造成水凝結形成雲的。其他想不起來了。有高亮題和inference題。

V8【BY：zsy0318 680】

雲的形成先說兩個研究人員發現solar太陽發出的cosmic ray能夠影響cloud formation，從而進一步影響global warming。然後作者開始HOWEVER，雖然貌似可以，但是這個研究的缺點還是很大的---沒有解釋這個RAY 究竟怎麼能影響

cloud formation，兩個研究者分別給出各自的解釋，究竟是怎麼影響的（有題，問這倆個研究人員的解釋在什麼上產生了分歧）

V9【BY：阿拉蕾捉魚 710】

有一篇關於solar activity的，兩個學者Kok和S不約而同地提出一個假設：是關於cloud 和ray 的，說建立在雲層和射線的假設上，太陽活動會怎樣怎樣的。K說，S補充。

第二段主要是展開論述這個理論。

第三段，作者先是提出這個理論很好，然後說還是有缺陷的，比如。。。。。但是K和S說。。。。。。（可以彌補缺陷的話），繼而又出現了另外第三個學者，提出和前面兩個學者完全對立的觀點，並說cloud 和ray……會使雲層的溫度下降。作者最後提出了一個事實反駁了第三個學者的觀點，說。。。。溫度會上升的warming. 這裡貌似最後作者還是支持K和S的理論的。

V10【BY：sherishen 720】

有兩個科學家想要瞭解ray和雲的形成之間的關係（correlation）。經過觀察，他們得出的結論ray多的時候雲也多（高亮，有題，問這句話的作用，我看過之前的寂靜，覺得答案不對，我選的是“說明了他們得出的結論”）然後就blabla說這個ray的形成跟太陽的運動有關，他們之間的聯繫就是solar wind，這個solar wind可以阻止ray到達地球還是什麼的（模糊）。（然後很直接給出）太陽運動上升，solar wind就強，ray就變弱，雲就少，global warming就少（這個上升下降關係不是很確定。。。做到的話這句話多留心。。）。

第二段說，這個說法無疑是對的。但是對這種ray是如何影響到雲的形成卻不確定（有題，狗狗主人認為正確選項就是這種mechanism還沒有完全確認）。前面說的那個科學家認為是electrical什麼的東東導致了雲的形成，而另外一個T科學家卻認為是ray加速了水蒸汽凝結之類的。最後一句說，但是，這個說法還是有點問題，就是高處的雲會阻止熱量散發（導致global warming？）（這裡有題）。

V11【BY：allhappy27】

太陽的輻射會減少cos ray 的產生，會提升cloud會warming

V12【BY：zy1244 700】

今天看到了這篇JJ，認為V5版本比較準確。其中三道題，第一題定位分別在一段末，答案是原文這個形成機理的取非，很清楚。第二題是和主旨有關，定位原文最後一句。最後一題，兩種觀點的不同，選了雲形成的機制mechanism。

V13【BY：forever2486】

還有狗狗裡的“太陽粒子與大氣變化，其中一段是說solar在進行某種activity的時候（看了狗狗才想起來是solar wind），cosmic rays減少，cloud減少，global warming增加（為什麼大家都說是減少，難道我眼花了？）。(這裡有一道類似paraphrase這句話的邏輯題，很簡單。）我沒有考到mechanism那題，我的第一道題是關於作者行文邏輯的。

V14【BY：JACK0LXP 680】

第一段：兩個科學家提出太陽活動影響cosmic射線有關，宇宙射線與地球雲層的形成有關。

研究機理（此處重點，有題，建議與道德筒子一定要拿筆列出正反比關係，此題才能做出來）：太陽活動增強，solar wind增強，宇宙射線減弱，地球雲層減小，全球變暖增強

第二段：分別解釋兩個科學家對宇宙射線作用於地球雲層的機理的不同看法（此處有題，問兩位科學家的主要糾結點是什麼）。貌似一個說是直接的，一個說是間接地。

然後是作者對這種觀點的評價，至於他的態度，我記不得了

V15【BY gigiqueen】

兩個人研究clouds formation。提到了solar activity和Clouds \...ray\氣候變暖\雲層發電什麼的，破題關鍵在於翟清他們之間錯落有致的關係。有點像一道新東方閱讀藍皮第一篇關於caffein的那個。

V16【BY諾淩諾然及老公】11.10晚

題目

1 高亮“positive correlate” 說明他們得出的結論

2 高亮“positive correlate”所在的那三行還是四行選E 有origin of an element

3 第二段2個科學家2個觀點disagree 雲形成的mechanism不一樣

4 文中最後一句話的作用好像是對觀點的不同意，作者有質疑

V17【BY熊熊加小怪】11.11

題目

1. 第一段說兩個人propose了太陽活動和天氣有關係，cosmic 什麼的和雲的形成有關，然後後面有句話Highlight了，問這句話的作用。

答：我選的是“說明了他們得出的結論”

2. 第二段對比了下這兩個人的研究，有問區別是什麼

答：選雲形成的機制mechanism。

3．關於positive correlation 所指的關係，下面那個是對的（！我記得問題問的是less solar activity···取反就行了，答案中只有兩個現象，很好判斷。）

答：太陽活動增強，solar wind增強，宇宙射線減弱，地球雲層減小，全球變暖增強

4.和主旨有關

答：定位原文最後一句。

V17【BY sk999 710】11.12

有一個題考的是parapharse, 文中說的effectiveness of formation，問題問的infer得到什麼，答案應該是 The degree of formation

兩個人研究宇宙射線(cosmic ray)與天空中雲cloud formation的形成關係。

第一段：有兩個科學家想要瞭解ray和雲的形成之間的關係（correlation）。經過觀察，他們得出的結論ray多的時候雲也多（高亮，有題，問這句話的作用，我看過之前的寂靜，覺得答案不對，我選的是“說明了他們得出的結論”）然後講太陽風(solar wind), 當太陽風比較強烈s時，會在地球的外面形成一個electronic sphere, 這樣的話， cosmic ray就不能來到地球（因為被擋在了外面）。這樣就沒有cloud, 好像溫度就要下降。

第二段：分別解釋兩個科學家對宇宙射線作用於地球雲層的機理的不同看法。有一種觀點，好像是，這些射線particle，起到核的作用。也就是，水汽會聚集在這些particle上。另外一種觀點，是說這些射線好像使得rain drop容易形成核，再慢慢聚集。（我看兩種觀點的最大區別是，一個是particle 作為核，另一個是rain drop 作為核。有一道題）然後說，即使知道機理，我們還不知道，是怎麼影響溫度的。有一種研究發現，雲層好像可以保留溫度（這裡沒考題）。

問題：

1．關於positive correlation 所指的關係，下面那個是對的。我選的是，還沒有fully explain之間的原理，感覺文中講的都是猜測。

2．兩種觀點 disagree in what part? 我選的是在cloud形成的 mechanism方面不一樣

3．第一段的研究機理（此處重點，有題，建議與道德筒子一定要拿筆列出正反比關係，此題才能做出來）：太陽活動增強，solar wind增強，宇宙射線減弱，地球雲層減小，全球變暖增強

4．有一題定位分別在一段末，答案是原文這個形成機理的取非，很清楚。

5．和主旨有關，定位原文最後一句。最後一題，兩種觀點的不同，選了雲形成的機制mechanism。

背景資料/類似物（供參考）搜索BY smater345

a more active sun has a stronger solar wind which reduces the flux of cosmic rays reaching Earth from outside the solar system.

the cosmic ray link between solar activity and the terrestrial climate. The changing solar activity is responsible for a varying solar wind strength. A stronger wind will reduce the flux of cosmic ray reaching Earth, since a larger amount of energy is lost as they propagate up the solar wind. The cosmic rays themselves come from outside the solar system (cosmic rays with energies below the "knee" at 1015eV, are most likely accelerated by supernova remnants). Since cosmic rays dominate the tropospheric ionization, an increased solar activity will translate into a reduced ionization, and empirically (as shown below), also to a reduced low altitude cloud cover. Since low altitude clouds have a net cooling effect (their "whiteness" is more important than their "blanket" effect), increased solar activity implies a warmer climate. Intrinsic cosmic ray flux variations will have a similar effect, one however, which is unrelated to solar activity variations.

Thus, it now appears that empirical evidence for a cosmic-ray/cloud-cover link is abundant. However, is there a physical mechanism to explain it? The answer is that although there are indications for how the link may arise, no firm scenario, at least one which is based on solid experimental results, is yet present.

Although above 100% saturation, the preferred phase of water is liquid, it will not be able to condense unless it has a surface to do so on. Thus, to form cloud droplets the air must have cloud condensation nuclei—small dust particles or aerosols upon which the water can condense. By changing the number density of these particles, the properties of the clouds can be varied, with more cloud condensation nuclei, the cloud droplets are more numerous but smaller, this tends to make whiter and longer living clouds. This effect was seen down stream of smoke stacks, down stream of cities, and in the oceans in the form of ship tracks in the marine cloud layer.

考古 XYXB 待確認

第一段：E和S 提出觀點----solar activity 影響 the climate of the earth。接著建立cloud cover和cosmic rays的關係，應該是後者導致前者。然後，solar activity 和cosmic rays之間的聯繫是solar wind。最後說solar wind 裡含有帶電的particle ，這些particle 阻止cosmic rays形成cloud cover，導致earth-warming。

涉及元素比較多，邏輯關係是

cosmic rays------》cover cloud -------------àcool climate (formation process)

solar wind………>particles-----------------àprevent the (formation process )

第二段：however， E 和S 的觀點有一個缺陷，沒有提到particle如何影響cover cloud 的具體情況。（有題）E 說cosmic rays 帶正電，particle 帶負電，所以particle 抑制了cosmic rays，從而抑制了cover cloud的形成。跳出來一個第三者T說，cosmic rays 帶的電吸引particle，意思是particle 沒有抑制cosmic rays.（有題，說兩個觀點的區別----我選particle 對climate的影響程度不一樣。）

# 十四、grammar

【本月原始】emmamaroon

一篇關於prescribed和described system的區別和統一，這兩個system都是關於grammar的使用的，只是兩者側重點不同，一個重在描述，一個重在如何使用之類的（這裡不一定準確）。然後雖然兩者側重不同，但並非互相矛盾，總的來說是能夠agree（達成一致的）然後後面舉了兩個對比句子的例子，來說明gramma有時候在style和structure（是不是這兩個方面不確定）上分的不太清，如果是informal structure 不應該被認為是incorrect之類的。 gramma的最終決定權，還是在使用者的手上

【考古】

[版本1] DISCRIPTIVE BOOKS 和PRISTICTIVE BOOKS 寫LANGUAGE 的用法( WRITING AND SPEAKING) 好象4段不難理解, 但我沒做好.....

[版本2] verbal只記得閱讀

說語法書有兩種，descriptive和perceptive兩種。descriptive有嚴謹的語法規則，而perceptive是平時人們使用語言的慣例。第二段，具體講了一寫descriptive和perceptive的區別。有些perceptive的語法書裡的例子是不對的，但是人們卻時常說。

然後具了兩個例子，在descriptive書中是錯誤的，但在perceptive中卻是對的。

後來，又說在現實生活中，人們天天用的語言，不應該被當做是錯的，云云。

[版本3] 閱讀第三篇是關於grammer rules的，第一段說有兩種作品，一種是D，一種是S，都是關於如何使用language，但兩種作品的aim不一樣。第二段說兩種不應該有conflict，下面似乎轉折了。第三段有點忘了。

[版本4] 月度突然想起來一篇，比較prescription & description 兩種不同類型的語法書的。不知道有木有原始，反正記得這篇。

[版本5] 有一篇是關於ＤＥＳＣＲＩＰＴＩＶＥ　和另外一種什麼ＴＩＶＥ文學的比較，講了最重要的還是要基於使用者的說話習慣，而不是一味死磕語法．．．有題問ＳＴＡＮＤＡＲＤ　ＤＥＳＣＲＰＴＩＶＥ會怎麼ＣＬＡＩＭ，給了文中Ａ１，Ａ２，Ｂ１，Ｂ２四句例句．．有點搞選項

[版本6] by agentcai

一篇是比較english dictionaries。分了兩類，一個叫descriptive, 包含了應有的語法，準確。另一種叫prescriptiev, 包含了通俗的使用方法，但並非一定準確。接下來還舉例說明了prescriptive會包含有dialect時的語法，但並不一定是語法上應當正確的。作者最後表明觀點認為it is the people who use grammar decide什麼用法是可以的。

[版本7] by bigheadpx 710

講grammar的那篇 descriptive的book與perspective book 那篇

P1：關於兩種grammar book 的definition，其中perspective的後面的同義詞是manual，要注意

P2：講perspective與descriptive的book should not be conflicted,講到descriptive book是講標準語法的，但perspective不講語法規則而是講what kind of spoken and written language is right, but both are on the base of the fact(有考題，細節題)，然後又說道雖然perspective的主要是講spoken and written language的，但是其實他們都是以descriptive book中的語法規則為基礎的（有考題，細節）

P3：講衝突，作者做雖然有很多好的manual但是也有很懂manual給予了bad advice；有一個例子：講 standard dialect與nonstandard dialect的區別並且講了formal與informal的區別；例子如下（原文中也是這麼排版的）

A1：I do it by myself

A2: I done it by myself

B1: she does as much as i

B2: she does as much as me

A中的兩句是standard dialect與nonstandard dialect的區別

B中的兩句是formal 與informal的區別

許多manual中認為A2與B2都是incorrect的，但作者認為 standard 與nonstandard的是不可容忍的；但formal與informal是可以容忍的，不能認為是grammatical inconrection，這與descriptive book 的觀點相同，這裡有考題，（問：descriptive book 支持哪個：選A1與B2都是correct的：btw，這篇文章像是GMAC的閱讀老師在調戲GMAC的語法出題老師）

P4：講語法書的發展趨勢因該base on the fact，中間有一個if balala then balabala（有題：問最後一段結構：答案都是三個單詞

A：claim; elaboration; implication

B: assumption; XX; conclusion

C: hypotheses; XX;XX

D:E 失憶了貌似不靠譜，但貌似E也很迷惑，大家注意

[版本8] by xbftx 720，M50，V37

第二篇碰到《descriptive book與perceptive book》，第一段說的是兩種語法書的定義，descriptive是陳述語法點，perceptive是教speaker正確的說話方式。並說兩者無需導致衝突。第二段提到A1：I do it by myself

A2: I done it by myself

B1: she does as much as i

B2: she does as much as me

這四個東西。有題：是說一本好的descriptive book應該對於這些是個什麼態度。我選的是認為A2，B2都是對的。這個我才看到jj版本7裡面的一個哥們貼出來的，說的十分接近了。但是好像我跟他對那道題目答案的記憶不太一樣。

最後一段說，語法的對錯，應該由說話人自己來判定。這篇還有主旨題，我選的是：儘管descriptive和perceptive有不一致，但是還是共同處多。還有一題，記得答案是選perceptive是對descriptive的補充這個的，比較確定。

[版本9] by waiting1 690

descriptive book與 perceptive book

之前版主提醒我perspective book是講標準語法的，但descriptive不講語法規則，而是講what kind of spoken and written language is right。但我怎麼突然感覺我看到的仍舊是jj中說的descriptive是講語法的，perspective是講spoken的。。。因為我記得我的筆記上面是descriptive，下面是perspective，然後在perspective旁寫了manual。。。然後原文說我筆記上行的是語法的，下行的是spoken的。。。anyway。。大家自己看看清楚就好了。

這裡有個變體，舉例的那段。格式和之前男人的不同了

A1：I do it by myself

B1: I done it by myself

A2: she does as much as i

B2: she does as much as me

【我的順序是這樣的！！！a1和b1是standard，下麵兩個是formal和informal。然後作者說informal那個should not be considered grammatically incorrect。根據這個出題，大家千萬不要受jj影響，狂找哪兩個是正確的！我後來找了半天找不出說哪兩個是正確的，卻找到個neither a1 nor b2 should be considered grammatically incorrect（答案不確定，選項也不確定。。。）】

Q：主旨題

儘管descriptive和perceptive有不一致，但是還是共同處多【720】

【我應該沒看到720的這個選項。後來選了個base on fact】

Q：最後一段結構：

A：claim; elaboration; implication【我選了這個。糾結於ab，最後選了a】

B: assumption; inference; conclusion

Q：

選perceptive是對descriptive的補充。【720確定】

【選項中確實是如720說的順序。也許是我水準有限，我應該沒有從原文中找出類似supplement意思的單詞。但其它選項感覺都不靠譜，所以還是選了這個】

[版本10] by mindy1 700

(1)a：I do it by myself

b: I done it by myself

(2)a: she does as much as I

b: she does as much as me

高亮了這四句話，問descriptive book理應該怎樣：A. Neither (1)a nor (b)2 should be considered grammatically incorrect.

Q1

序號應該是這樣

Q2

Main Idea：……base on fact(前半句不記得了，但後半句是文章最後一段意思的改寫)

Q3

最後一段結構:claim; elaboration; implication

[考古——9、descriptive book 與 perceptive book——求確認] by Miley0119

第十篇：Prescriptive grammar and Descriptive grammar

慣例(傳統)和描述性語法（高分區）

第一段：應該是介紹這兩種語法,先給出了幾點區別(好像有考點,考了其中一個區別)

第二段：繼續說明二者的區別,好像講了滿多用法的不同

第三段：沒看懂，但是說了formal和informal還有什麼7788的... 第三段末尾作者還高亮了4個句子(單獨的,沒直接接在三段的末尾)用來說明第三段的內容.(考題:高亮處的作用)

第四段：作者說其實二者之間的區別不是太重要,重要的是人.只要人能使用,就不在乎..(考點:本段的結構,注意不是本端在全文的結構,而是句子之間的結構.這道題算是最簡單的)

這篇應該是著重強調二者的共性!!補充點背景知識,跟題目差別蠻大的,其實我感覺見過這個文章,但是實在想不起來,希望這個月的基金整理人考古一下看看有沒有。

背景資訊（和原文不一樣）

In linguistics, prescription is the laying down or prescribing of normative rules for the use of a language, or the making of recommendations for effective language usage. It includes the mechanisms for establishing and maintaining an interregional language or a standardized spelling system. It can also include arbitrary declarations of what particular individuals consider to be good taste, and if these tastes are conservative, prescription may be (or appear to be) resistant to natural language evolution.

The description of language, which simply observes and describes how language is used in practice, is the basis of all linguistic research. Serious scholarly descriptive work is usually based on text or corpus analysis, or on field studies, but the term "description" includes each individual's observations of their own language usage. Descriptive linguistics eschews value judgments and makes no recommendations.

Prescription and description are often seen as opposites, in the sense that one declares how language should be while the other declares how language is. But they can also be complementary, and usually exist in a dynamic tension to each other. Most commentators on language show elements of both prescription and description in their thinking, and popular debate on language issues frequently revolves around the question of how to balance these.

主題：解釋術語+區分術語+

考題：

1）highlighted text in the third paragraph

2）What is the purpose/structure/function of the last paragraph?

3）What is the major difference between prescriptive and descriptive gramma?

4）

5）

# 十五、paradox

【本月原始】emmamaroon

第一段說了一個paradox，關於溫室效應和mini-ice age。第二段解釋這個paradox，本來洋流是會把其中的熱量釋放到空氣中，使得北極洲（or南極洲）的both sides 溫度升高，但由於cool water sink，blabla，最終使得water往南（or 北）移動的速度變慢了，一致使得北極洲（or 南極洲）的溫度反而降低了

## （與第十六篇合併）

# 十六、冰川和洋流

【本月原始】小科24

北極冰蓋融化啥的，跟海面溫度關係不大，跟水下岩石摩擦，以及洋流啥的有關。

【本月原始】nephxia1

一篇是關於溫室效應反而使得局部出現mini ice age的，第二段說明了具體的原理，我覺得還有點難度

【考古】

【本月原始】sommervanille

第四篇，好短啊，講的是溫室效應對imminent ice age的形成，沒時間了，之間找相似的內容，瞎選的。大半篇都是講熱帶中心怎麼進行水迴圈，導致自己往southern 偏移的

【考古】

【本月原始】bochen

大西洋還是太平樣還是北冰洋還是某洋溫度下降。

講的是某片海域溫度下降了，其實原因是因為全球變暖導致了冰川融化

後面一段詳細的說明的為什麼這個溫度會變低，是說原來某海域會吸收tropic 的溫度啊然後冰川融化了後freshwater進去了，導致水變了然後兩岸的溫度也會變什麼的。

主旨題：

細節圖，有一個單詞inframmay什麼的類似哈，問這個情況出現後會導致什麼結果，定位在第二段。不難

邏輯題：也是和上面講的那個單詞有關係，說的是什麼如果怎麼怎麼能推出什麼什麼。。。也不是很難感覺。

【本月原始】xcc1127

1.短閱讀關於氣候和洋流，說是有個paradox：雖然全球變暖，但地球有可能會進入一個mini冰河世紀。因為全球變暖導致冰川融化，淡水流到北冰洋，然後會影響洋流，具體的記不清了，大概是會阻止回暖，所以會形成mini冰河世紀。有一個細節是關於cool water sink to the bottom of the ocean，好像題目問到了。

【09.4.15】

RC-35:地球變暖冰川融化

【0】前面太簡單，看我記的程度就知道，導致我時間不夠了。大致是說地球變暖使得北極冰川融化，引起洋流變化，一部分冰水下沉，繼而影響到赤道的溫度。。。

舊JJ考古：（已確認）

【1】atlantic海水冷了，原因竟然是因為CO2造成的溫室效應。

第一段是說北美海水冷，paradoxly，是由於CO2過多造成的南極冰川融化導致的

第二段講說本來是Gulf 暖流會把熱帶的海水帶到大西洋然後給它加溫的，有一個process，我考到這個process的細節題，但是因為南極冰水的注入，使得這個process被打亂了所以大西洋海水反而冷了。

【2】什麼現象是全球變暖，冰川融化的結果，第二段說了一個理論，冷的更密度大的水進OCEAN之後的影響

【3】洋流讓北半球變冷的那道

第一段：說有一個mini-ice age要imminent，原因竟然是全球變暖，然後就解釋了一下為什麼，就是說南極的冷水流入大西洋，和一個什麼洋流碰上了，那個洋流的作用是吧來自tropic（這詞不明白）的熱量散發到大氣裡，會讓大西洋兩邊都變暖，剩下的忘了。

第二段這裡出現一個trans開頭的circular結尾的詞，有兩道定位題圍繞它出，就是這個詞的意思就是當暖流的熱量放出後，冷水就會sink到海平面下1英里的地方去，然後說由於冷水流，以前冷熱水交匯的點會往南移（不明白什麼意思，好在沒出題），這樣導致一種V開頭的什麼現象會減緩最終停止。

其他的題目忘了……

【4】還有一篇是關於大西洋變冷的。說現在進入了一個小冰河期。平常從墨西哥灣流出來的暖流能給大西洋兩岸提供熱量，所以導致兩岸的溫度不是很低。現在由於某種作用，水變冷了之後沉到下面去了，所以不能再給大西洋兩岸提供熱量，導致氣溫變冷。有一題是問水變冷了之後沉到水下有什麼後果，我選的是導致大西洋兩岸的陸地氣溫下降。

【5】科學家提出一個推測說會出現一個小型冰川效應氣溫會降低。有意思的是小型冰川效應卻是由溫室效應引起的。內容其他戰友已經挖掘的差不多了，我就分享一下邏輯關係吧。

gulf會將從赤道的暖流往北推－流動途中會將沿途溫度提升－溫度降低了的水會沉到海面一英里下（隱含：這裡就是暖流結束的地方－有考點叫某某front）

由於溫室效應－北極冰融－至北向南的寒流加強（gulf的暖流是至南向北）－將寒流暖流交匯處往南推（增加了交匯處往北的地區，這些地方無法被暖流加熱於是總體溫度降低）

【6】假設性的小冰河世紀會來，就是那個水變冷的問題。基本框架是北極（or 南極？）的冰化了水往大西洋流，原本平衡大西洋倆岸溫度的從赤道來的暖水會被阻慢。關於這個海水為啥變冷的地方有題。

幫助閱讀

The Role of the Atlantic（大西洋） Conveyor in Climate

The cold water discovered in the subtropical Atlantic by Ellis in 1751 was, as Rumford theorised, brought there by a current which had originated in the polar region; temperature measurements in the real ocean and computer models show there is a southward outflow（流出量） of cold deep water from the Arctic（北極的） throughout the Atlantic. This cold water is replaced by warm surface waters, which gradually give off their heat to the atmosphere as they flow northward towards Europe. This acts as a massive "central heating system" for all the land downwind.

The heat released by this system is enormous: it measures around 10^15 W, equivalent to the output of a million large power stations. If we compare places in Europe with locations at similar latitudes on the North American continent, its effect becomes obvious. Bod? in Norway has average temperatures of -2°C in January and 14°C in July; Nome, on the Pacific Coast of Alaska at the same latitude, has a much colder -15°C in January and only 10°C in July7. And satellite（衛星） images show how the warm current keeps much of the Greenland-Norwegian Sea free of ice even in winter, despite the rest of the Arctic Ocean, even much further south, being frozen.

If the Atlantic 'Conveyor Belt' circulation is switched off in a computer model, a different climate forms in the virtual world. There is little change in ocean temperatures near the Equator, but the North Atlantic region becomes much colder than it is in reality, and the South Atlantic and other parts of the Southern Hemisphere become warmer. This experiment reveals that the Atlantic circulation moves heat from the South Atlantic below the Equator across the tropics to the North Atlantic - the heat is not coming directly out of the tropical region.

So Rumford did not get it quite right: the ocean currents do not seem to do much to cool the "excessive heats" of the tropics, although they certainly play an important role in preventing excessive cold in Britain, Scandinavia and the rest of Northern Europe.

Some of my scientific colleagues have compared climates with and without the Atlantic 'Conveyor Belt' in computer simulations using coupled ocean-atmosphere models8. These show that without the ocean heating, air temperatures would cool by up to 10°C averaged over a year. The chill（寒冷） is greatest near Scandinavia, but extends to a lesser extent right across Europe and much of the Northern Hemisphere.

# 十七、法國大革命和服裝

【本月原始】nephxia1

一篇關於法國大革命前奢華服裝與地位的關係，以及中產如何一步步有能力穿奢華服裝的，大概是說服裝是地位的象徵，還有相關的法律（有題！原文是buttress但題目是foundation）

【考古】

P1：法國大革命前奢侈品是貴族使用的，

大革命前，用衣服來彰顯身份，來區分貴族和平民或者貴族之間的等級。

還制定法律來保障。

P2：後來，中產階級也能支付得起路易幾世又制定法律嚴格規定奢侈品。講了fashion的概念的由來。

P3:最後，法律改成任何人都有穿著打扮的自由，法國大革命的成功。

問題都忘了…仔細看不會太難很有邏輯的！

連結：http://forum.chasedream.com/thread-877073-1-1.html

[原始2]

長篇二法國大革命之前和之後關於服裝 luxury 之類的法律規定和變化之前為了表現階級的不同後來middle class也開始追求luxury什麼的最後就自由平等了唄

連結：http://forum.chasedream.com/thread-877092-1-1.html

[原始3] 補充

好像之前是制定法律來保障貴族的東西跟平民的不一樣。後來middle class 好像變得越來越有能力追求奢侈品。然後那個路易某皇帝又發了很多法律來規定各個等級的裝扮標準好像。最後就是自由了。。。

[原始4]

法國服裝

1.二戰前，法國貴族的服裝是很講究的，象徵了地位和權勢，一般人穿不了，也有一個原因是普通階級沒錢負擔。這裡降到一個law來支援這種服裝系統。

後來逐漸發展中層階級也有人穿了，這樣就改變了服裝系統，這個law加強了，但是改變不了中層階級穿貴族服裝，這樣服裝就發展成了金錢的象徵，沒有了原來的意義還是啥的。

說什麼改變，不記得了

[原始5] v28

關於pre-revolution時法國的luxury那題，第一段說封建時期人們穿的衣服可以體現他們的身份地位，luxury只有地位高的人能買到，一個m\*\* law的出臺規定了哪些布料和顏色等只能是上等人穿，這個law也保障了封建時期的等級制度。第二段說後來middle class出現，雖然m\*\* law更加明細了某些款項加強了對等級地位的保護，但是這個law失敗了。17世紀還是什麼時候人們開始有了自由思想，穿衣等不受限制，開始有了fasion的出現。第三段貌似也是差不多意思，說luxury很多人都能買到了。題目多是細節題，問except，有一題問以下關於pre-revolution時期的m\*\* law是正確的EXCEPT...

連結：http://forum.chasedream.com/thread-877382-1-1.html

[原始6] V37

1）問哪個不屬於法國大革命前發生的事情（全文定位）

選項有：迷惑選項奢侈品style很少變化（因為二段說了1700年後奢侈品比原來change得更快了），另外三個選項很好排除，一定位就找到了，實在不記得我選的選項了

2）法國早期制定關於奢侈品的法律法規是為了幹什麼？選是為了區分各個平民和貴族之間以及貴族之間的等級（屬於意譯，具體說法不記得了），迷惑選項為了奢侈品只屬於貴族

3）有道題選Middle class 覺得emulate貴族是clumsy and。。。問題問什麼不記得了

[原始7] 690

改革前，法國貴族的著裝很奢華很貴，象徵權力地位什麼的。有一個law也很保護這個現象。只有貴族才能買這些好衣服。後來隨著法國革命的開始，越來越多人middleclass也可以買得起這些衣服了，於是為了阻止這種想像，保持自己尊貴的地位，這幫貴族就又弄了個什麼law來更加細化一些規定，目的是加強奢華服飾的壟斷。但是他們太天真了，因為當時基本上屬於大勢已定，越來越多的人可以穿好的衣服。人們也開始追求時尚。當時有個有名的人說了段話，但是似乎沒考，大致意思就是表達，人們現在有權利享受生活，追求時尚，社會已經變得更加民主啦。文章結尾好像還表達了這是法國revolution的開端的意思。這篇有一點長，但是不難

還有33工業廢氣那篇，兩端，第一段有汽車吧還是什麼污染環境，有一種traditional的方法來解決這個問題，但是不好，第二段講了一種新的方法，但是也會有些副作用。總的來說作者是支持新方法的。

# 十八、topdown

【本月原始】nephxia1

一篇是關於銷售方式，一種是top down一種是buttom up,作者是明顯偏向top down的（有題）

【考古】

bottom-top,top-bottom兩種sales tactics（戰術, 策略），第一段講top-bottom,就是給顧客先介紹好的貴的，再介紹差的便宜的，第二段講bottom－top，從差、便宜到好貴。接著用一個什麼時序－調整（a and a)的理論說明top-bottom effective,bottom-top ineffective,Furthmore 心理學家認為bottom－top會使顧客覺得sales不可信，更解釋了原因。

Q：1.主題，2.理論有題，3.最後心理雪茄的例子的作用

注：以下是同一篇閱讀中，出現的另外的選項

1）有一道題問主題，兩個選項有點搞，一個是implication of certain business strategies,一個是evaluation of two types of consumption choices(sth like it),我選了前一個，因為覺得策略才是主題。

2）

Top-Bottom and Bottom -Top. Very easy.

Questions :

1. What situation couldn't happen in Top-Bottom model if it happend in Bottom-Top model

2. Main topic.

3. One question he answer is that the customer will suspect the honest of the sales person in Bottom-Top model.

4. Infer question.

v2

有兩種銷售策略，top-down和buttom-top，前者的定義（先介紹最好的產品給顧客，然後再介紹次一些的），講道顧客會用一種什麼‘thumb’的方法，以及另一種什麼的方法可以解釋什麼（此處不太明白，望大家補出）。然後談了後者的定義（先介紹便宜的再介紹好的），有心理學家提出後者可能會使顧客對銷售人員產生不信任。

v3

Two sale strategies: Top-down and bottom up. 不難.

一段: 先介紹第一種Top-down strategy,給了定義(不用細看)然後說這種策略好是因為它符合了一種理論.根據這種理論的解釋,Top-down strategy 可以有效的迷惑消費者並促使消費者做出biased decision.

二段: 介紹bottom up strategy. 給了定義.但是說一段的理論不適用與bottom up strategy. 並說bottom up strategy不能達到top-down strategy的效果, 因為它會使消費者懷疑Salesperson的動機不純而不願接受Salesperson的推薦.

主體題, 細節題:問下列那種情況不發生在採用Top-down的Salesperson的身上而發生在採用bottom-up的Salesperson的身上

# 十九、teardown

【本月原始】YukiDiesForGMAT

第一篇講： social management， tearsdown（商務領域）

【考古】

【本月原始5】by 麵包超人yoyoyo

現在有一個叫tear down的technique，就是拆現有的如competitor的產品可以inspire creation什麼的還舉了例子說medical公司還是啥用了這個就可以identify simple change 去省錢

【本月原始】by eugeneee

第三篇：teardown，jj有

P1：介紹teardown，態度支持，儘管有些senior manager認為不好

P2：舉例醫藥公司採用teardown比較他們和競爭者的產品，從來降低cost（有題）

P3：醫藥公司還研究了electronic device，以前認為給顧客很多選擇好，但後來認為顧客不需要那麼多選擇，所以他們簡化了，降低了cost（有題，選scale back）

【本月原始】by Nuomiyang

第四篇是講一個business practice-----tear down products. 第一段是介紹這個策略，並不被一些管理層看好。第二段將醫藥公司做的很好啊，可以聚集公司裡的各個部門，一起研究競爭對手的某個產品，做些visible change, 來吸引顧客降低研究成本。第三段是以前覺得應該給顧客提供很多選擇，但是現在看來都是成本很高的，可以通過tear down 策略，減少產品種類，降低成本。作者的態度就是提倡這個 practice吧

SC：不記得了。。。。。但是一定要注意句意啊北鼻們，我有好幾次準備確定了發現句意好像不太對

【考古15.3.14】拆卸策略

【V1】by cassie.lxm

company的product tear down

第一段就是講tear down好還是不好，好多公司都會spark new ideas.但many companies不用tear down.

第二段是醫藥公司，用了tear down而且挺成功

第三段是啥類公司來著的情況，不記得了

有主旨題

【V2】by guwenkaser

Tear down策略

P1.將Teardown這個策略，有人支持，但是很多高官不認可

P2.講Medical industry成功運用這個策略的案例

P3.再從研發人員對這個策略的認可

題目，考了道機經一樣的題目，說主旨題，我選的是提倡一種business practice，還有個就是如果運用這個策略，公司會怎麼，我選了scale back什麼

【V3】by Hendy

拆卸策略

題目1，主旨,promote effect business practise

題目2，scale back customer's option

【考古】

【V1】by jzw0803（720，Q50，V38）

是說產品的拆卸（teardown）策略，是為了在此過程中有更多的新想法新思路出現，應該是一種創新吧？後面提到了medical行業和電路（circuit）製造行業的相關例子，但這一篇我只能說主題是這個，具體這兩個例子是正面反面我無法詳述，這一篇應當是沒做好。抱歉。

【V2】by 王Alcal1011（Q51V39）

dismantling products of competitor

在manufacture中，dismantling競爭者的產品可以提供很多資訊來改善自己的產品。但是很多公司不喜歡，因為考慮到購買成本等，這樣失去了研究產品來提高自己的機會。

However，在medical company，研究競爭者的產品，可以改進自己的效果。舉了各個部門合作的例子

最後一段，在電子產品行業，舊的觀念認為，給顧客更多的自己選擇配置的權利，可以更好的讓顧客利用自己的產品優勢。但有個銷售部門的人指出，大部分情況顧客並沒有得到實惠，於是就改進了。

【V3】by happyqpg（710 ，Q50，V34）

P1：說研發者和員工喜歡，但是一些公司管理層不喜歡，理由。。。。

P2：說在medical中應用這一策略還是不錯的。這裡出題了，第一題，問這個策略在medical行業有什麼好處。我不確定，好像在A和D間徘徊。我最後選的提高marketing strategy，不過感覺也不是特別對。

P3：講在電子產品行業。

【V4】by wangpengowen（660，Q49，V30）

先說了一些公司的工程師拆解其他公司的產品來研究，然後supervisor就不同意了，說這樣discourage creation 而且買competitor's products 也得花錢？

問supervisor 的這個態度有什麼影響？選的是這個決定導致無法學習競爭者的產品從而make improvement of their own products

又說了某某醫藥行業就用了這個方法，結果取得了很大的成功。還save cost ,redesign circut啥的？

後面還有一段記不清了，大至說了啥電子公司說讓消費者自主選擇。文章生詞不多，但總感覺意思不清晰。LZ功力有限得很

繼續失憶

【V5】by shanshan93（640，Q51，V25）

JJ裡teardown拆產品的題，思路和JJ裡完全一樣，第一個題是主題題，第二個是問medical通過什麼降低成本，我好像選了個對customer什麼的~~

【V6】by JensenYoung（720，Q51，V34）

P1：拆卸策略雖然被使用，但是公司管理層並沒有充分挖掘該策略的潛力；

P2：拿醫藥行業舉例，這段貌似沒有考點；

P3：拿電子行業舉例，同時討論了客戶選擇權的問題（有考點）。

本篇抓住文章主線即可，不必過分囿於細節。

【V7】by a82488682（Q51，V34）

第二篇teardown competitors’ and you self’s product for innovation.

第一段介紹了這種方法，提出有很多seniormanager 反對這種方法不利於公司，lackof oversight, high cost, 而且也很難真的有什麼innovation.

第二段說一個medicalcompany是如何利用這種方法取得優勢的

第三段繼續說這個Medicalcompany本來是有一種複雜的系統比較customized，可是客戶都不用這個feature,所以他們就決定取消這個feature，這樣既不會影響customersegment有可以降低成本。有主旨題，還有一個細節題是問第一段中的seniormanager會同意一下那哪個觀點，定位後在理解好就行，也不難的。

【V8】by fleeda（750）

P1：現在比較流行的一種方式就是把競爭者的東西買來折開來研究研究，但是executive manager不喜歡這樣的方法，原因他們認為這僅僅是purchasing department省錢的一種方法，或者是研究人員根本不會特別仔細地好好研究。這裡有個題目infer executive manager會覺得以下哪個是真的？我選了說他覺得研究人員有可能可以更加努力研究

P2：medicine industry把這個運用得挺好的。他們把競爭對手的東西買過來，找各種department的人一起研究，然後找出一個好方法可以一方面節省cost, 一方法留住consumer

P3：additionally, medicine company 的產品的時候會apply 一個啥東西叫E, 這東西他們之前認為可以allow customer to choose freely，但後來顯示customers do not value it at all，於是他們把這個去掉了，即節省了cost, 又不會損失customer

【V9】by jack0328

還有一篇teardown strategy 有三段第三段看的有點雲裡霧裡問主旨，裡面有個promote this strategy 有個advantage和disadvantageof strategy 感覺這兩個都不對具體的我不誤導大家了

【V10】by katherinehz（710）

Q：

1）主旨題，我選的是提倡一種business practice

2） medical如何運用該business practice, 選項很迷惑，看來看去都不對。文中有一句是這麼說的：各個部門的人員通過剖析競爭對手的產品，while invisible to customers, to improve the product’s performance. 還是不說我選的了，省的confuse大家

【V11】by akaa（670，Q50，V31）

考前看寂靜的時候就覺得25和37完全是一篇文章。只是37稍微詳細點，考的時候覺著這是出入最大的一篇。很重要的區別是，第二段研究完不是省了個invisible的步驟（和基金不一樣），而是有個改進（具體什麼忘了）。

第三段不是講電子行業拆卸的例子，而是承接第二段裡medical company自己的electronic device dismantling以後，想到一個自由配置component的方案，但是放到市場上對顧客效用不大，所以就取消了這種方案，簡化選擇，針對有更大利潤空間的客戶。

Q：

主旨題（和JJ選的一樣）

medical company 如何降低成本：選的不是JJ上的

放棄自由配置方案，改進的問題，我選了scaling back顧客的選擇

【V12】by 嘉嘉要奮鬥（51+34）

這篇文章，我覺得大意就是，拆卸策略是什麼，很多execuitive為了省錢沒有很好地運用--以medical company舉例，二三段都是在介紹medical company 不同部門的怎麼運用拆卸策略對產品進行改良。結論是拆卸策略其實可以很好地省錢

Q：

1：medical company通過什麼降低成本?/ medical如何運用該business practice？

這個題在考場上我在兩個選項猶豫了好會最後選了scale back customer‘s option 因為和原文最後一段中講的一樣。當時猶豫是因為不認識scale back，剛才查了會單詞，意思是按比例縮減。那麼答案應該是這個。

迷惑選項是是products invisible。我覺得這個不對，因為文中的意思是這個invisible是一直保持的~~

2：問supervisor 的這個態度有什麼影響？

選的是這個決定導致無法學習競爭者的產品從而make improvement of their own products

這個也中了，選的也是這個

3：貌似是問拆卸策略怎麼樣啊我選的是拆卸策略其實可以將為此花費的cost完全抵消

【V13】by 挑逗忍者（740，M50，V39）

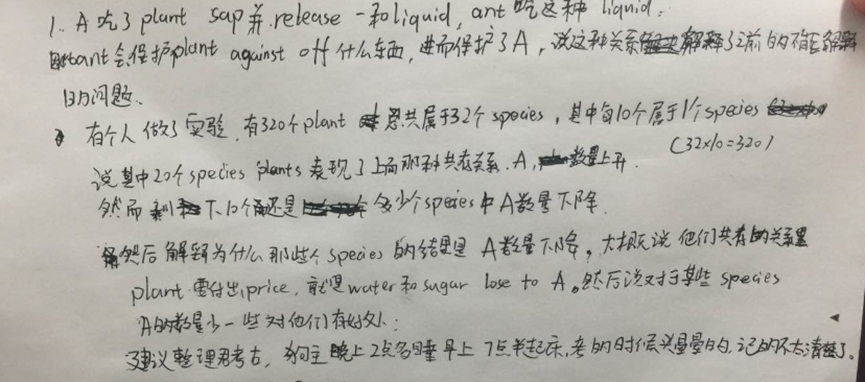
有題問醫藥行業的executive 是什麼樣的？我選的是“他們不會相信第一段中那些executive關於拆卸的觀點的”；還有一段好像高亮了，高亮的是第三段的" report customers don't care device的樣子”，問這句能推出什麼，我選什麼忘了。

# 二十、ants，anphid和milkweeds

【本月原始】Aquikor

原始的一篇是講ants, aphids, milkweeds的mutualism，aphids吸食milkweeds的sap，然後再產生一種liquid給ants吃，然後研究人員想看一下不同的milkweeds對這個relationship的effect一不一樣。他們就用了23種milkweeds做了這個research，實驗結果說有ants的milkweeds數量更加多，他們還發現了個unimagined point說有些有ants的milkweeds反而變少了（有題目問他們沒有imagine什麼）。最後一段解釋了為什麼會有這個實驗結果，好像就是說有些milkweeds不適宜有太多的aphids，因為養太多aphids會消耗這個植物自己的糖分和水分，所以milkweeds的數量反而會減少。

【考古】



悅讀菌考古版（待確認~）

V1 by szdxs930(770)

一種植物和昆蟲A和螞蟻共存的生態系統，有一個研究組做了一種實驗，發現同樣是這三種生物共存，有一些很好，有一些昆蟲A反而大量減少，後來又設計了一個實驗發現原來昆蟲A會跟植物搶水分和營養，所以植物會自我調節，有一點難度。

V2 by kyle123(V40+)

題目變了，就留個一個，提出最後一段的another study的目的。我選的：解釋上一段裡提到的study的結果。)還有到題目問主旨。。。。還問到了從ANT中能infer出什麼，我選的是，他們可以擊退milkweed 和aphid的敵人。。類似這個意思吧

古中古

V1

第一段描述一個observation關於三方間的mutualism，第二段為證實這種互利關係的普遍做了個study，第三段說其中大部分(有數字)group印證了這種關係，但另些group體現了相反的(具體有描述)這裡反映了milkweed這個植物在ants 和aphid之間的關係上有個unexpected role(後面有一題問這個，這裡說到是milkweed的角色unexpected，我覺得一般在讀到這裡時應該都會注意到)，於是又說這個team還有另一個study，說了milkweed和aphid之間的不互利。沒記錯的話應該就是這三段。題目有兩個都以the primary study mentioned來提問的，我覺得是指第二段(稍長的一段)中為了證明普遍的study。

V2

說同一類植物對環境的差異，角色一種植物，一隻動物，還有一隻螞蟻。說動物吸食植物汁液，同時分泌一種物質吸引螞蟻，螞蟻再保護這兩個東東不受其他敵人的侵害。然後做了個實驗，有32個不同的該類植物對照，發現20種植物發現了預期的現象，動物增加了，但其他12種植物動物反而減少了。然後解釋說這是因為不同植物的差異造成的，共生是有代價的云云。

V3770

跟背景資料的那篇文章還是改動比較大。但是強烈推薦讀那個補充文章。描述的試驗和原理都是一樣的。讀懂那個這篇就差不多了。

第一段好像是綜述說自然界有些有趣的關係。(很模糊，不過第一段沒有考點)

第二段描述了一下他們仨互利的機理。milkweed分泌sap給aphid吃，aphid在分泌一些東西給ant吃，然後ant就保護milkweed和aphid。科學家們證明了這種關係是mutualism的什麼什麼。為了證明這件事兒，科學家們設計了這個試驗，把320個milkweed分成genetic distinct的32組，開始研究。

第三段講了實驗結果。其中有20組，as expected，是aphid多了，ant也多了，increase了百分之好幾百。另外12組呢，非常令人意外的是，aphid和ant反而少了。(這裡有考題)

第四段就兩句話。第一句話解釋了一下，他們仨怎麼合作的，就是ant去打milkweed的一些天敵如caterpillar，as shown by another study(這裡有考題，問提到另一個study的作用)。然後說，但是milkweed這樣喂aphid也是有代價的(at some cost)：他們的water和sugar都會損失掉。所以，對有些比較強壯的milkweed來說，it s an advantage to have fewer aphid。

考題：

1。what can be inferred about milkweed?

答案：他們的sap含有sugar。比較確認。

有一個稍微混淆一點的答案是提到了fewer aphid和disadvantage的關係，我覺得說反了。還有一個是they have 32 different species，可我覺得文章裡是說，32 genetic distinc group，跟32 species含義不一樣。

2。提出最後一段的another study的目的。

我選的：解釋上一段裡提到的study的結果。

3。在做那個primary的實驗之前(就是32x10的那個)科學家們沒有想到的是

我選的：some milkweed have a different effect on ant-aphid relationship。

這道題就注意去看第三段，20組的那個結果的一些說法(as expected)和12組的說法，大概就知道了。

背景材料:

Who’s the boss? Milkweed is the boss.

Milkweed plants engage in a helpful bit of mutualism with the aphids and ants who take up residence on them. Aphids feed on the milkweed’s sap, then secrete honeydew, which ants eat. The ants, in turn, are the muscle of the operation—they help both the plants and the aphids by fighting off potential predators like caterpillars. The partnership goes three ways, but the power is not equal—milkweed is in control.

Researchers Kailen Mooney and Anurag Agrawal recently found that the milkweed can manipulate the relationship between ants and aphids, altering the dynamics for its own good. The scientists planted 32 groups of milkweed, with each group containing 10 siblings from the same family, in a field full of ants. In 20 of the 32 milkweed groups, the presence of ants was a big boon for aphids—the aphid population increased by 150 percent compared to plants with no ants to protect them. But in the other 12 groups, the numbers of aphids actually decreased by more than half when ants were around.

So why should the three-way arrangement benefit all parties in most cases, but not in others? Since the researchers divided milkweed into groups according to genetic families, they say the plants’ genetics must be controlling the relationship. Mooney and Agrawal aren’t exactly sure how, but they speculate that the composition of milkweed sap can vary from family to family. Perhaps some families of milkweed just didn’t need as much protection, and therefore allowed fewer aphids to live on them by producing a less inviting sap. After all, this arrangement is not free for the plants—they give up lots of sugar and water for the aphids to live on the plant and induce the ants to come.

However it happens, the scientists say, finding that plants can manipulate the ant-aphid relationship helps to explain why the numbers of aphids and ants can vary so much between one plant and another, a problem that had puzzled biologists before. Now they know—milkweed is making a power grab.

這些蚜蟲將螞蟻當作朋友還是敵人，完全取決於它們所吃的乳草。

一種植物就是一種植物，它還能是別的什麼嗎?新的研究顯示，即便在一個物種的內部，植物在塑造周圍的世界時依然表現出了令人驚訝的差異性。這一發現為搞清物種相互作用中的一些令人困惑的矛盾提供了可能。

這項新的研究著眼於常見的乳草屬植物(Asclepias syriaca)以及蚜蟲和螞蟻，後兩種昆蟲將前者視為自己的家。所有這3個物種之間彼此互相依賴：蚜蟲以植物的汁液為食，隨之分泌出一種甜的黏性物質——蜜露，而這正是螞蟻最喜愛的食物。作為回報，螞蟻會消滅危害這些植物的入侵者，從而保護乳草和蚜蟲的安全。

作為一個整體，任何生物學家在研究乳草時都要考慮這種植物與昆蟲互利共生所起到的作用，然而美國加利福尼亞大學歐文分校的群落生態學家Kailen Mooney和康奈爾大學的Anurag Agrawal很想搞清，這種關係的背後是否有一個基於植物的基礎作為支撐呢?為了找到問題的答案，研究人員在一個遍佈螞蟻窩的田地裡種植了320株乳草，而所有這些乳草是從32科遺傳差異性明顯的乳草中，按照每科10株挑選出來的。到了夏季，研究人員又回到這片田地，對寄居在植物上的昆蟲狀況進行了調查。

植物的遺傳特性使得昆蟲的生存狀態產生了巨大的差異。與沒有螞蟻的植物相比，在32科植物中，有20科植物由於螞蟻對蚜蟲的幫助——這與預期的結果一致，導致蚜蟲的數量增加了150%。而在剩下的12科植物中，螞蟻實際上使蚜蟲的數量減少了一半還多。螞蟻與蚜蟲種群數量之間的這種關係揭示了乳草在這兩種昆蟲相互關係變化中所扮演的角色，而這一角色之前並沒有被科學家意識到。Mooney和Agrawal在最近出版的《美國博物學家》雜誌上報告了這一研究成果。

研究人員推測，乳草在巧妙地控制螞蟻與蚜蟲的關係時存在著一種利益：植物利用其所攜帶的蚜蟲吸引更多的螞蟻同入侵者——例如毛蟲——鬥爭，從而達到保護自己的目的，研究小組在另一項實驗中已經證明了這一點。然而這種保護是要付出代價的，例如，植物要為吸食汁液的蚜蟲提供水分和糖分。對於某些基因型而言，顯然擁有較少的蚜蟲對這些植物更有意義。

華盛頓哥倫比亞特區喬治城大學的群落生態學家Gina Wimp認為，這項研究“發現了一個之前從未被科學家所認識的關係”。她說，根據個體遺傳差異和它們在植物群落中的連鎖反應，使得群落生態學中之前令人困惑的變化具有了實際意義。

諾克斯維爾市田納西大學的生態學家Gregory Crutsinger強調：“這一發現讓問題變得更加清晰。”此外他補充說，它的重要意義在於闡明了植物實際上控制著之前被研究多時的螞蟻與蚜蟲的互利關係。

# 二十一、embeddedness

【本月原始】yentl29

 turnover離職率那一篇，引入一個新concept：embeddedness   就是這個員工和其他員工、社區等的融入性。最後一段還提出這個embeddedness可能有反作用。

【考古】

還有這個

\*18. Job embeddedness

1.文章脈絡：

P1：提出embedded factor，並解釋；

P2：提出embedded factor的兩個悖論。

2.段落大意：

P1：提出embedded factor，並解釋；

researchers通常assume employee 留在崗位上的原因是job satisfaction 和 job alternative。但是最近有學者提出一個"embedment (嵌入)"的理論/“embedded factor”的概念，大概是說個人與job、community、family之間的connection，這種聯繫越緊密，工作就會越穩定，工作就越不容易變動，有3個維度/3個優點：個人與job的connection（the extend to related job）；個人與family、community的connection是否能與其他connection相fit；個人要離職的代價有多大。

P2：提出embedded factor的兩個悖論。

However, embedded factor影響人job turnover還有2個indirect 的方式。/embedded factor聯繫太緊密，也也會增加job turnover的可能性。 connections多的人一般都比較會network，認識太多的人，會有更多其他job position的機會；（考古：有題，直接的選E. benefit神馬神馬的，這個“神馬”是第一個不足裡面的key word，所以我就選了）embedded factor聯繫緊密的人容易太投入工作，反而忽視了家庭，產生一些conflict，而這些conflicts可能成為turnover的原因。最後說embedment這個概念是針對於root in the current situation來說的，而這本身就可能會造成離職（估計是因為人們想改變？）。

3.題目：

Q1. Primary purpose？

【考古狗主】一個選項說比較兩種理論，還有個選項說分析job embeddedness對主動離職的影響。（我不記得我選啥了，反正就在這兩個之間。）

小編推薦第二個，文章主要是說第二種理論。

【考古狗主】A. 不同因素對job turnover的effect。

Q2.說哪個最least表述job embedment？/哪一個原因最least導致跳槽？

【考古狗主】：

A. the job is required to travel a lot

B. employee joins company’s soccer team

C. employee works for a local charity/ employee considers company as his/her community’s big part

D. employee feels comfortable working for company, blabla

E. employee works as a comedy and a banker in a city well known for it is comedy shows

比較簡單。看看哪一個描述和其他4個不一樣就好了，很明顯。

Q3. except題：最不能用job embeddedness的維度/好處來解釋的例子？

這個是細節題，會文章一看就知道。

Q4. in order to題：

Q5. connections可能導致？

【考古狗主】選：B. job turnover（這題我很不確定）

Q6.問什麼樣的一個人更傾向於怎麼樣？

1.備註：

只有兩段，挺好懂的。

近似原文：（經當年的考友鑒定，原文並沒有那麼長，但是關鍵的句子下面都包括了）

注：括弧內的內容為當年的牛人“八神”的補充

According to Mitchell et al. (2001), job embeddedness represents a broad cluster of ideas that influence an employee's choice to remain in a job, operating like a net or a web in which an individual becomes enmeshed. A person who is highly embedded has many connections within a perceptual life space (Le win, 1951). Moreover, a person can become enmeshed or embedded in a variety of ways (both on and off the job). The critical aspects of job embeddedness are the extent to which the job is similar to or fits with the other aspects in their life space, the extent to which the person has links to other people or activities, and the ease with which links can be broken--what they would give up if they left. These dimensions are called fit, links and sacrifice. Less concerned with the influence of any one specific connection, job embeddedness focuses on the overall level of connectedness(Mitchell et al., 2001).

（介紹工作嵌入度的三個方面：fit （適合）, links（聯繫） and sacrifice（損失）

According to the theory of job embeddedness (Mitchell, Holtom and Lee, 2001),an employee's personal values, career goals and plans for the future must fit with the larger corporate culture and the demands of his or her immediate job(e.g., job knowledge, skills and abilities). In addition, a person will consider how well he or she fits the community and surrounding environment. Job embeddedness assumes that the better the fit, the higher the likelihood that an employee will feel professionally and personally tied to the organization.

（講第一方面----fit（適合），員工的個人價值，職業目標和未來計畫必須與公司文化以及他/她個人的工作相一致，也就是fit。員工自己也會考慮自己是否fit其所屬團體與環境。越fit，員工越有歸屬感，越不會跳槽。）

Job embeddedness theory suggests that a number of threads link an employee and his or her family in a social, psychological, and financial web that includes work and non-work friends, groups, the community, and the physical environment where they are located. The greater the number of links between the person and the web, the more likely an employee will stay in a job (Mitchell et al., 2001).

（講第二方面----Link（聯繫）。與方方面面聯繫越緊密，員工越願意留在公司。）（注意這段的小列舉）

The concept of sacrifice represents the perceived cost of material or psychological benefits that are forfeited by organizational departure. For example, leaving an organization may induce personal losses (e.g., losing contact with friends, personally relevant projects, or perks). The more an employee will have to give up when leaving, the more difficult it will be to sever employment with the organization (Shaw et al., 1998). Examples include non-portable benefits, like stock options or defined benefit pensions, as well as potential sacrifices incurred through leaving an organization like job stability and opportunities for advancement (Shaw et al., 1998). Similarly, leaving a community where they are highly involved in local organizations can be difficult for employees.

（講協力廠商面----sacrifice（損失）。員工在各方面損失越大，越不願跳槽）（注意這段的小列舉）

One key area where job embeddedness complements traditional approaches to voluntary turnover is community attachment. The model explicitly considers the impact of both organizational and community influences on the three job embeddedness dimensions. Put differently, each of the three dimensions--fit, links and sacrifice--has organizational and community components, which are summarized in Table 2. In two reported tests, Mitchell, Lee and colleagues(Mitchell et al., 2001; Lee et al., 2004) have demonstrated that job embeddedness predicts variance in voluntary turnover over and above job satisfaction.

（講job embeddedness（工作嵌入度）對理解主動跳槽有一個重要的補充，這就是歸屬感。Jobembeddness模型認為組織（偏公）和社團（偏私）對job embeddedness的三個方面------fit, links and sacrifice都有影響。模型作者認為：在預測員工“主動跳槽”方面，job embeddedness比job satisfaction更有優勢。）

To date, job embeddedness has been tested in the hospital, grocery and banking industries. To extend the generaliz ability of the model, we propose to test it across multiple, diverse industries. Thus, the following hypotheses replicate Mitchell et al.'s findings:

Hypothesis 1: Job embeddedness is negatively correlated with voluntary turnover （主動跳槽）.

（工作嵌入度越高，員工越不願跳槽. Job embeddedness 和turnover是反比關係）

Hypothesis 2: Job embeddedness improves the prediction of voluntary turnover above and beyond that accounted for by job satisfaction（工作滿意度）.

（job embeddedness工作嵌入度的大小，對員工跳槽的影響要超過job satisfaction工作滿意度大小對員工跳槽的影響。）

# 二十二、海藻產油

【本月原始】Angela小白烤雞

algae燃油：  
第一段：algae吸引了很多科學家的興趣，因為它的產油效率很高，給了其他原料產油效率的相關資料（有道題問這些資料的作用），科學家預測algae的產油效率可以達到xxx。第二段介紹了這種燃油的優點。第三段轉折，該種燃料也面臨很多問題，blabla

【考古】

**一、主旨**

求補充

**二、段落大意**

P1. 說石油緊缺油價上漲，石油資源接近枯竭，所以增加了人們對biodiesel的興趣。然後說很多東西都能生產biodiesel。比如大豆一噸能產x的biodiesel（2000-3000），然後什麼什麼能產多少多少的diesel（2000-3000）。然後還說這些大豆之類的可以在不可以種農作田的地方很快生長(這裡有題)。就提到了algae，他產生的能量是最多的（好像9000）。而且他們隨便就可以培養，在某個已經枯竭的land上就可以生存。

P2.如何培養此algae。/說biodiesel是怎麼從那些東西裡提煉的。

P3.V1說這種方法又有很多局限性之類的，總之是biodiesel的缺點。

V2就是說但是培養此algae也要很小心，他們也是有嚴格條件的。

　　1)陽光直射會殺死他們。

　　2)下雨的話，湖水中的鹽度失去平衡他們也會受不了。

　　3)要不斷往湖中打氧氣，不然他們也死。

4)要不斷抽出水中的二氧化碳。

**三、題目**

Q1. **主旨題**

我的答案好像是discuss了biodiesel的優缺點。(from 考古)

Discussion the benefit and the obstacle of the algae to make biodiesel.（本月狗主）

Q2.**第一段有題，說提大豆一噸產多少油的目的是什麼。/問例舉這些東西能產生的能量數量是為什麼?**

我答案是enforce了為什麼人們對biodiesel感興趣。(from 考古)

為了說人們為什麼對開發algea生產的biodiesel感興趣（本月狗主）

Q3.**以下有關algea那個正確？**

Algae生產量與amount of XX and XX一樣。（原文algae能生產9000）

※本月原始

V1 by 豆芽丁丁

這是第一篇閱讀，很簡單，估計是進低分庫了（/(ㄒoㄒ)/~~）。講的是利用海藻algae來產汽油，共兩段

第一段：講好處。先和其他幾樣轉化成汽油的效率比較了一下，有很多具體數位，（數位是高亮問說明了什麼，就是用algae好唄~~）。順帶提了一下其他好處，比如還吸收二氧化碳什麼的，但沒考到。

第二段：一個大轉折，提到實現的barrier.(這個後面有考主旨題，選帶barrier的那個，只有這一個選項帶轉折態度)。具體的barrier列了幾個。其中有一項說是需要steady的溫度，algae才能很好地生長。（後面有道細節題很糾結，問推測algae的生長需要什麼，其他四個選項都不對，剩一個需要warm的溫度，可狗主覺得warm和steady不是一碼事啊。。。。最後猶猶豫豫不知道閉眼選神馬了-\_-#）

※往屆考古已確認

版本一、夢飛翔

第一段：隨著油價上漲和能源稀缺，世界對生物能源的需求和興趣又逐漸興起了。比如大豆可能產生90%的油，某某東西能夠產生300%的油等等。但是科學家預測海藻的油能夠產生6,000%的油，而且能夠在barren的地方的tank裡面cultivate。

第二段：這些油產生的東西都有什麼用，比如某某東西可以做動物飼料，某某怎麼怎麼樣。

第三段：但是想要大規模商用這些海藻煉油方法還要克服一些困難。比如要注意溫度，要stable；還要注意雨水不要進入；還要注意當地的海藻和植物在油表面繁殖產生競爭。

題目：（1）以下哪個是作者寫作文章時候發生的事情？迷惑選項：海藻油的產量最高（科學家預測），選什麼忘了，不好意思。

（2）根據文章最能推測出什麼：海藻煉油只是實驗性階段，沒有大規模商用。

（3）根據文章，與別的煉油方法相比，海藻油有什麼優勢？Algae oil doesn’t compete with other crop for cultivation lands

# 二十三、黑人權利的增減

【本月原始】Angela小白烤雞

黑人civil rights：二戰期間，工業發展，對黑人的需求很大，很多黑人到了美國。黑人的權利也得到了更好地保障，比如每個人都擁有投票權，美國一些組織中黑人的數量也增加了。但是，civil rights movement影響了之前的成果，導致了blabla（給了很多後果）  
題目：文章主旨，還有兩道細節題

【考古】

一、本月原始

V1第一段講二戰的時候美國黑人的civil rights有改善，因為戰爭導致城市裡需要大量的Industrial workers. 後來這些黑人的voting participation增加了

第二段說organized labor也對civil rights 有幫助，改變了racial descrimination at work place之類，最後提到白人和黑人之間的wage difference 也有改善

最後一段說civil rights progress 遇到些困難，各種conflict，後來labor union就不再lead civil rights movement, 而變成church來領導 by Memo520

【狗主補充】我的考題裡面沒有出現NAACP的infer題

二、文章類型及結構

P1二戰的時候美國黑人的civil rights有改善

 原因: 戰爭導致城市需要工人，黑人進城

 結果：civil rights提升

P2 organized labor幫助提升civil rights

 黑人加入NAAPC

 結果：工資差距減少，歧視減少

P3 However，戰爭結束前情況有變，工會不再領導維權活動

 外部：與白人競爭，產生矛盾

 內部：分歧和妥協

三、段落大意

P1二戰的時候，美國黑人的civil rights有所改善。因為戰爭導致城市裡需要大量的Industrial workers，所以黑人從suburban地區大量來到城市，並且最終得到了一定的政治權力，隨之而來的這些黑人的voting participation增加了（“one person, one vote”），且北邊黑人投票率是以前的2倍,南邊是以前4倍。（有題）

P2 organized labor對黑人civil rights 的提升也有所幫助。沒有加入公會的美國黑人受到civil rights提高的鼓舞加入了NAAPC.（有題，問有哪些關於NAAPC的說法是正確的）。與此同時，它改善了包括racial discrimination at work place，（尤其在北方的工業城市）白人和黑人之間的wage difference 等一系列情況。（有題）

P3 However，這種civil rights提高的好時光在戰爭結束前就被打破了。 civil rights progress 遇到各種conflicts and tensions。其中包括（1）黑人工資，住房等一系列問題和白人形成競爭。（2）黑人內部有了分歧和妥協.所以有了一些反對civil rights的活動。因此，後來labor union就不再lead civil rights movement, 而變成church來領導。

四、題目

1、（參考P2）哪項說明了二戰時期黑人civil rights的改變？（本月試題）

V1選C：一個農村來的黑人找到了defend factory的job，得到union wage（本月700+狗主確認）

混淆的是說，黑人工資達到了全國水準，不選這個

2、第二段的NAAPC組織可以infer出什麼？為什麼，該組織的人數一下子增多了

V1選C：tenfold increase is due to unions workers‘ participation because they think NAAPC can offer them more than unions.定位第二段

V2選E: The huge amount of black worker joining NAAPC want to have further earning because the past experiences show it has improved black's civil relations（參考答案）

E說是黑人對未來的hope，希望可以繼續拿多點錢，有多點權，所以加入組織。這題選項生詞多，要選絕對沒有誇張的。 by 750

3、問題有針對第二段的“下面哪些可以體現黑人的地位變化” （本月試題）

選項有：黑人和白人的工資區別小了（參考答案）、（本月V32狗主cindylai 答案）

有兩個個是歧視的選項、

第一次參加一個工會組織

4、下麵behavior哪個屬於an instance of the conditions mentioned in P1., （本月試題）

V1我貌似選的是有個農民聽說城市裡面有industrial job的機會，然後got the job and joined union pay. 感覺這個選項符合P1裡說的migrated to cities where lots of industrial workers needed【本月v31狗主】

5、主旨題（本月試題）

V1 雖然黑人手中有民權，但始終有限（參考答案）

..civil rights...but ...limite（本月V32狗主cindylai 答案）

考古答案1：二戰期間雖然黑人民權進入，但到最後效果還是不好

五、參考背景—二戰時期黑人權利的背景(有興趣的同學可以看一下)

During World War II, blacks composed about one-eighth of the U.S. armed forces, which matched their presence in the general population. Although a disproportionately high number of blacks were put in noncombat, support positions in the military, many did fight. The Army Air Corps trained blacks as pilots in a controversial segregated arrangement in Tuskegee, Alabama. During the war, all the armed services moved toward equal treatment of blacks, though none flatly rejected segregation.

In the early war years, hundreds of thousands of blacks left Southern farms for war jobs in Northern and Western cities. In fact more blacks migrated to the North and the West during World War II than had left during the previous war. Although there was racial tension and conflict in their new homes, blacks were free of the worst racial oppression, and they enjoyed much larger incomes. After the war blacks in the North and West used their economic and political influence to support civil rights for Southern blacks.

Blacks continued to work against discrimination during the war, challenging voting registrars in Southern courthouses and suing school boards for equal educational provisions. The membership of the NAACP grew from 50,000 to about 500,000. In 1944 the NAACP won a major victory in Smith v. Allwright, which outlawed the white primary. A new organization, the Congress of Racial Equality (CORE), was founded in 1942 to challenge segregation in public accommodations in the North.

# 二十四、magazine

【本月原始】蛋蛋有點傷

戰前戰後，media的影響還是啥的，舉了兩本magazine的例子

【本月原始】Angel813

疑似是狗二十四：但是我感覺主題是二戰期間女性去工作什麼的。第一段大概是說之前強調女性在家庭中角色，但是戰爭期間缺人所以政府媒體什麼的都鼓勵女性去工作。後面一段還是兩段說了一個人M對這個問題的貢獻，說了兩個雜誌對這件事的宣傳。

唯一的長文，一屏半，後面兩個雜誌的細節很多都沒怎麼看好像也不太影響做題。

# 二十五、潛水病

【本月原始】fuckoffand

一個是關於人潛水的話如果突然浮上水面會有decompression sickness 然後骨頭裡會cracks還是啥玩意兒然後說海洋生物也會有舉例了一個research 說有兩個年代的考古發現動物骨頭裡有cracks 而另外一個年代沒有說明突然浮出水面機會少之類的

【考古】

V1 by 六月君

RC4 －講一種海洋生物的“潛水病” caisson disease

P1 開始介紹什麼叫潛水病，必入diversurface太快（太快上升到水面），因為氮氣不能及時排出，會產生bubble進去bones，然後這會帶來bones fraction，這種bones fraction可以indicate你得過這個病，在人身上說這樣，在某種海洋生物I（I開頭）身上也一樣

P2 科學家想研究這麼多年這種動物有沒有adaption to 這種病，就開始研究I的化石，對比發現最近的這個I的化石更多攜帶有潛水病的indication，某個遠古時代的I的化石完全沒有indication有這個病

P3 作者嘗試解釋可能是離現在近的時期I的predator更多，經常需要快速surface，所以更容易得這個病，還舉了一個whale的例子證明（有題問作者是如何推倒出自己的conclusion的，我選的是通過舉whale的例子，analogy）

V2 by tangxulong

海洋生物如果突然躍出海面，氣壓升高，血液裡的啥啥物質會降低，對自身有損害。然後講了I開頭的一個遠古生物的化石符合這一點

又講了I這個動物在侏羅紀時期和另一個更早的時期，自身調節這個物種防止收到損害的程度不一樣啥的，有個對比。

V3 by 河童sama

第二篇是說一種現象，動物在快速下潛（或是上浮）時，血管裡的氮氣會被剝離堵塞血管導致骨細胞死亡。然後說一種遠古海洋生物，科學家想從他身上觀察出對這種症狀的適應性，結果發現沒有。有都比了這種生物在不同時代的特點（侏羅紀，白堊紀。。）

V4 by chensishine

第二篇，P1.鯨魚浮出水面(用的是surface這個單詞做動詞，當時驚奇了好久，一直在想這個單詞是什麼意思，不過大體也能猜個大概)的時候會受到衝擊，血管裡的氮氣急劇增加，然後就造成了一種疾病。跳水運動員也是這樣，對身體有害。

P2.研究一種恐龍，也會得這種病。(但不是水生，估計就不是指浮出水面了，而是對捕食者做出應激反應？猜的)發現這種病會殺死骨細胞，然後導致骨頭collapse.

P3.物種進化都是越來越利於生存的，這個恐龍會不會隨著時間推移進化得沒有這種病了呢？於是專家提出假說，在靠近現代的S和C紀元時期，要比稍微遠一點的T時期，恐龍得這個病的範圍要小。然後通過研究了化石後發現，結果出乎意料的是，S和C時期得病的恐龍種類竟然比T時期恐龍種類多。

P4.作出解釋，可能T時期恐龍身材要比另外兩個時期大，所以沒怎麼有比它們更牛逼的捕食者了，所以就不那麼害怕，導致突然間的surface.

V5

閱讀：失壓疾病

當海洋生物從潛浮快速回到水平面的時候(surfacing)，容易患失壓疾病(decompression sickness)，當身體暴露於壓力下降的環境時，氮氣會被釋放到離開身體的氣體中。若氮氣被逼離體液的速度太快時，氣泡會在身體內形成，阻礙血液迴圈，是一種致命的疾病。（題外話：這個原理和電視劇裡面殺人犯用針筒把空氣打進受害者血管是一樣的，這段氣泡流進心臟就嗝屁了）同時氮氣也會擠進關節，妨礙骨骼健康，容易骨折。

根據化石留下的證據，遠古時代有一種海洋爬行類動物I某，就遭受了失壓疾病，出現了容易骨折的現象。原先科學家推斷這個I某已經生活了150 million years，照理說應該已經進化完全，適應了潛浮，怎麼還會得這個病呢？而且進化不完全的話，應該是該生物早期出現骨折的案例更多，而後期骨折的少，沒想到化石證據顯示是相反的。

最後研究發現，到了晚期，I某遭到正在崛起的大型鯨類和鱷魚的追殺，導致它們更頻繁地surfacing，所以得病的也就多了。

V6

一篇關於一種disease的。四段，一屏多一點

有一種disease是由於快速移動吸入大量氮氣，難期進入血液會造成停止血液供應，會產生bubble，導致bone怎樣怎樣（類似於斷裂），可以通過化石看出來。這種現象在大型mammal中出現，如whale。

科學家發現一種恐龍icy打頭，他的化石有這種現象，然後推測這個根進化相關（具體忘了）。所以認為這種現象應該在遠的時期，近些時期的恐龍由於進化，就不會得這種病。

但現實是發現更多的這種病出現在更近期的侏羅紀Jurassic和某個季，更遙遠的三疊紀Triassic的化石裡發現這種病症很少。科學家給出的解釋是：whale有這種病大多是由在逃離predator時猛烈運動造成的。在三疊紀，這種恐龍沒有predator，不會有這種劇烈的運動，侏羅紀和另一個紀的時候，海裡出現了巨鱷和什麼動物，會捕食恐龍，所以恐龍才會得這種病。

Q1如果得病的幾率是在侏羅紀和另一個紀剛開始（immediately）激增，然後又慢慢下降，說明什麼？我答的是，剛開始由於predator後來進化了就變小了（類似的內容）

其餘突然失憶，考了四道。

V7

有一種物質，會在瞬間被激發，吞噬骨骼裡的氧細胞（？）使骨質疏鬆或者骨折（？）。科學家推測動物也會有這樣的反應，而idyxxxxxx做為一種非常古老的鯨類生物應該在漫長的生長期間慢慢形成adaption。然而科學家卻根據化石研究發現，在123個時期中，最古老的3時期，沒有這種adaption，科學家認為是因為那個時候idyxxxxx沒有對手在海洋中間，於是不需要這種adaption。而進入了23時期，他們就有了保護自己的必要。

V8

“海洋生物潛水病”

P1: 開始介紹什麼叫潛水病，太快上升到水面，因為氮氣不能及時排出，會產生bubble，阻礙血液流通造成骨細胞死亡，然後這會帶來bones fraction，這種bones fraction可以indicate你得過這個病，在人身上說這樣，在某種海洋生物I（I開頭）身上也一樣

P2: 科學家想研究這麼多年這種動物有沒有adaption to 這種病，就開始研究I的化石，對比發現最近（Jurassic Period, Cretaceus Period) 的這個I的化石有15%攜帶有潛水病的indication，更遠古時代（Cretaceus Period) 的I的化石完全沒有indication有這個病

P3: 又講了關於Triassic period， Jurassic period， Cretaceus period的什麼，作者舉了whale的例子，說發現這個時期whale也有攜帶潛水病的發現，可能是Triassic Period之後更大型的predator出現，導致I生物經常需要快速surface，所以得這個病。

Q1: 推斷題：如果Triassic Period I生物沒有潛水病，Jurassic有了，而後面Cretaceus Period又沒有了，可以推斷出哪個結論？－竟然不記得選項了＝＝！

Q2: 問作者是如何最後結論的？－通過whale的例子analogy

Q3: 以下哪項是對的－有選項（A）科學家發現Jurassic Peirod的I生物化石釐米有氮氣的氣泡，所以推論潛水病（感覺應該看不到起泡，是bone franction）（C) 至少有部分Triassic Period的I生物有潛水病（錯的）（E）科學家發現的化石中的I生物，可能有部分是Predator殺死的（糾結了下，選了E）。BD很好排除，不記得了。

V9

潛水病那道。。題目：1）發現的骨頭，能說明什麼問題；2）重點看幾個紀元各發生了什麼，細節和推測。

V10

一篇是surface太快然後骨頭就容易斷裂那個，兩道題真的很糾結阿，一道問第二段的作用，我好像選了evidence to support第三段，還有問這篇東西的main conclusion，有好幾個選項都幾乎是原文複述，我看沒錯差點選了，但是後來看到一個說對fossils evidence說明它們fail to evolve protective 什麼什麼，我覺得這才是文章的推斷，其他的都是細節或者結果

V11

Dive

先舉例說人有時候猛地dive進去，身體裡的什麼增加血液就怎麼了反正就是會不安全

然後說科學家認為在海裡的用皮膚呼吸（還是水呼吸什麼的）的動物也有這種風險。同時科學家覺得物競天擇，這些生物久而久之越來越接近現代的動物身體上應該進化不再有因為這樣死亡的標記

但是！科學家卻發現越是久遠的生物（A 時代裡的）比更現代一點的（B和C時代裡的）越沒有因此死亡的痕跡

後來科學家想到，因為A時代的動物沒有面臨太大的predator的威脅，所以不需要猛烈的dive，而到了BC時代，他們的predator越來越猛，動物們也越來越多地面臨到危險，需要猛烈地dive，以至於面臨更高的風險。

# 二十六、女性財產

【本月原始】小舍

  長閱讀：US women’s property rights 變化歷程。最早是作為丈夫的財產，無獨立地位；後來設立了 equity court，專門審理相關的。1840s（？） bank crisis 期間，為了避免被丈夫們的 creditors 追債，婦女們的財產獨立了出來。但是許多州仍然未採取很好的措施來保障權益，馬塞諸塞州到19c 中期才設立相關法律。

【考古】

【本月原始】Giiiiii

長篇：第一段說美國18世紀到19世紀初的中產階級已婚婦女，雖然有財產，但是基本也沒有權力使用，基本上財產使用權都歸屬于丈夫。後來有了什麼equity court?反正就是特殊平等法庭之類的，有改善這種情況。還提到19世紀金融危機的時候，為了保護妻子財產免受丈夫財產危機影響，就改變妻子不能使用自己財產的狀況。

第二三段有說專門立法acts保護已婚婦女財產。然後一個專家s開頭吧，否定了上面提過的court的作用，因為有些州很晚才建立這種法庭。具體真記不清了，雖然長，但是比較好讀。

【本月原始】wshyr-123

第二篇是關於女性財產的，JJ上有（不過我考試前沒看到）。第一段說18世紀初始女性財產不屬於自己，而是屬於丈夫的，丈夫有對其property的處分權，而且女性去世之後丈夫也可以順理成章的取得該財產。  
第二段是說在18世紀的金融危機後，為了防止女性的財產因為丈夫的負債被直接收回抵債，有一些州有了一些acts來保護女性的財產不受丈夫的處分。然後就有2個專家有不同的意見，一個認為其實在更早時候就有相關的保護了，另一個則認為這些acts還是挺有意義的。  
第三段說的是後續有了專門的equity courts來保護女性，但是各州推進和實施的進度並不統一。  
題目都忘記了，原諒我。。。

【考古】

1.3.1. 女性結婚後財產權

V1 by YF2007(19樓) (2/25/2011)

閱讀好像第三篇是說女性結婚後財產權被剝奪那篇

V2 by orrine135(2/25/2011)

月度：還有婦女財產的那道題，但是題目換了好多！！以前是問B的看法說明了什麼，現在問S的看法說明了什麼了。。。嗚嗚嗚。。。亂選。。。

v3、by ms小刺 m50 v36 3/3/2011

閱讀：1，關於女性的財產，有很多學者的觀點，主要講為了維護結婚後女人的支配財產權而通過的法律的有效性問題。有個學者sammals(有題）還有學者simons（也有題）不難！比較長

V4. by mndd 3/4/2010 3/4/2010 720

月度：女人的財產權問題；

具體說說女人財產權問題：說1830年還是什麼時候，女人的財產權歸老公，這樣很不好，然後出現了一個equity的什麼法律。後來由於銀行大規模破產，很多州為了防止丈夫把老婆的財產拿去抵債，於是出現了special的法律來保護老婆，s這個人很支持；但是b這個人覺得並不是這個特殊的法律開始保護了老婆財產，而是equity的時候就已經開始了，s反駁，認為有很多問題，例如很多州延遲了很久才開始用那個equity，而且還不知到那些案例到底是不是因為丈夫為了避免債務才那麼搞的。

V5 by opensmiling 680

第三個

說婦女的財產所有權的事，原來是一結婚就得歸老公管了

後來 1830開始，美國一些州開始保護婦女的在婚後的財產權（act）， 1840-1890 其他州也開始搞這事了

所以說act 對於美國婦女的legal status 很有幫助

後來有人說人們高估了這act 的作用了闡述

然後有一個人說沒有高估闡述

這是第三個閱讀，很長。題目都是慢慢一屏，我實在是沒勁看了，點了點過去了，最後一段賊繞，同學們碰見了要深吸一口氣提高注意力啊

V6 by dante1988 m50 v34 700 3/15/2011

閱讀：（我的verbal低，或大家有變體，慎重考慮）

三篇是閱讀機經的，中國與英國工業對比，已婚婦女財產權，德國的失業

但是基本沒有機經提到的問題（除了主旨）

中國與英國婦女那篇機經已經很詳細了，沒什麼說的

但特別注意的是，那個已婚婦女財產的主旨，應該選編年史那一項，還有那個infer題，有2個超級迷惑的選項，分別是法律對抗那個equity，應男子的訴求對抗equity（文中原文）但是有一項能概括到整體，即是好多地區都不接受equity（確定），還有就是文中的第一個shammon（不是第三個salmon）（第二段）的話表明了什麼？這個也有個迷惑選項，但確定的是標誌婦女已經可以從獲得政治上的優勢了from經濟上的優勢（中文不好見諒）FROM絕對有。

V7 by zwk621 3/16/2011 600

第三篇是已婚婦女保護自己私有財產，經濟獨立的立法過程。第一段是說以前怎麼樣女人嫁過去就經濟就被控制了沒有地位東西都是男人的即使死了也得歸丈夫所有之類的如果想獨立必修通過一個什麼程式給個特例那個意思吧，反正總體上就是已婚女人不獨立了。

第二段是某些州後來立法了受理此類案件還是什麼，反正是有所進步了第三段是兩個學者對這個過程進行了評論作者態度傾向于後者的評論

考古（未經本月作者審核）

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

版本1

"女性財產權，3p，1p史背景，說女性結婚後沒有財產權，2p是有個人S說pass women's property act有助於改善女性的狀況（原文好像有一句是雖然沒有平等但得到獨立），3p整個是對S觀點的反駁，最後說有很多看起來對女性有利的判決還是因為她們的丈夫害怕貸款還是什麼故意轉到妻子那裡的

問題有主旨，還有說文章是用property act和什麼做對比的，選什麼system，定位3p，還有個問有關S觀點的。"

版本2

兩段，比較長。第一段：稅收基於個人的財產和工資收入。viginia的某個地方婦女的財產和工資收入都不錯，但稅收很少。原因是因為很多婦女在overture？的法律制度下跟了丈夫的姓和財產。（有考題）第二段：一個叫HW的女經濟學家根據稅收的資料提出了一些研究結果。在這個地方的稅務官員都很謹慎（有考題，證明這些官員不會錯誤）某個階段婦女的稅收越來越少。HW證明其原因是婦女獲得的工作機會越來越少。好像是四道題的。一道主體題。

版本3

（長）1960-1970年文獻記載的美國婦女經濟地位為什麼低？一個原因是Law把married的財產歸到男人的名下(注意：這裡有個考點) tax law能反映這一點後面全在說一個女歷史學家認為tax law怎麼怎麼反映讀仔細有2-3個考點呢

版本4

"A，財產權頒佈以前，對婦女有什麼不利的地方。選有Creditor那個，大概是說如果老公欠了錢的話，債主可以用老婆的財產還帳。

B，有一個學者贊成這個法案，這個學者的觀點是，雖然這個法案不能使男女平等，但是可以有效的保護婦女的財產。選的時候關鍵字定位就可以了

C，有一個學者反對這個法案，他的理由是之前有Equity Court 已經可以有效的保護婦女的財產。題目問，這個者主要做了什麼，選有Equity system 的那個選項"

版本5

"與gwdtt31上的一篇有點象（靠後的幾套題）關於十九（記不大清了）世紀美國婦女的財產權的比較長。是狀況及一些學者的評論。

第一段是概括某一新法案M實施前的狀況，有一題是關於婚後財產是歸老公支配的。

第二段是某人a的觀點，裡面有一題。

第三段先是某人b的觀點，裡面有一題，是他認為在M實施前另一法案N已經可以達到保護婦女財產的作用了。然後是某人c反對b的觀點，裡面還有一題，是說N的實施並不普遍，並且對它的接受不大好"

版本6

"關於十九世紀美國婦女的財產權的長文，大概有兩片短文的長度。講狀況及一些學者的評論。

第一段是概括某一新法案M實施前的狀況，在common law的情況下，此時丈夫對妻子的財產有很大的支配權利。婦女只有通過一個似乎叫equity court的機構才有可能得到對自己財產的權利。

第二段是講十九世紀中期，因為husbands擔心破產會連帶將妻子的財產也失去，於是出來了一個新的法案。S的觀點是這個法案極大的改變了婦女的status and 對自己結婚前後的財產的權利。

第三段第一句話是某人b的觀點，是他認為在M實施前已經有remedy可以達到保護婦女財產的作用了。然後是S繼續反對b的觀點。說以前的equity court在不同的州開展的情況不一樣。ie 。Connectic 和 Mass 州。"

版本7

"Married women's property rights and their social status.

Saying in the 18 and early 19 century, common laws dictated that when a woman is married, her husband takes over all her properties. The man had control the right to use the woman's properties while she lived and became the owner of the properties upon the woman's death. Only one thing can prevent this from happening, something like ""pre-marriage settlement""

Then..some law about women's right of property was finally established!! then blah blah blah, how good the law was and things like that. Then, a scholar named Sammas? said this law substantially changed women's status.

BUT, another scholar named Beard? disagreed with Sammas and said the effects of this new law was overstated because before this new law was established, there always existed ""equity court"" that serve the same purpose.

BUT, a third scholar named Salmon came out to challenge Beard. Salmon said equitty court can't do much because most states were very hostile against equity court and in the cases where the court gave women the right of properties, some were attempts made by men to transfer all properties to their women to avoid consequences of bankruptcy.

題目有...

1. purpose of the passage

answer should be to cronicle laws regarding women's right of properties and examine the implication to women's status.

2. inferred from the passage, what would Beard mostly likely think of equity court

answer should be it substantially improve women's status"

# 二十七、過度捕撈

【本月原始】Neko96

第四篇講的是由於過度捕撈，一種魚A數量減少了，於是政府就推出禁令，希望通過禁止捕撈使得魚數量回升，但是這種禁令是沒有效果的，因為沒有考慮其他魚的影響。A吃另一種魚B，以前A數量多，所以B的數量會有所控制，現在A少了，B就會大量繁殖，而且B會吃A產的卵，導致未來A的數量不會增加甚至更少。當B的數量多到一定程度，資源不夠了，它們的數量才會減少

【考古】

文章解釋為什麼Cod的數量保護後還是不能夠得到回升；

【文章結構】

現象：Cod的數量保護後為什麼沒有回升；

解釋：忽視了食物鏈的迴圈；

【段落大意】

第一段：現象反應為什麼Cod的數量保護後為什麼沒有回升；

有一種魚cod, 因為人為的捕撈過度，使得cod 數量減少到peak 時的1%。政府宣佈禁止捕撈cod。而同時有科學家建立了一個電腦模型來估計COD的數量恢復的情況.可是cod 並未達到模型估計的數量.

第二段：解釋原因；

解釋原因：因為人們忽視了食物鏈的迴圈。cod 主要吃一種魚F, 而F的食物恰好是cod 的魚卵,當cod數量減少時Forage 也就沒東西吃了. 經過一段時間以後,F 找到了魚卵以外(other species)的其他食物，所以F的數量慢慢增加，而cod的數量也就相應增加了，但仍未達到原來的水準。

第三段：其他F減少的原因；

好像是說由於F魚數量變多，後來自己的food supply出現了問題（這裡有題），最後截止至2002年（好像是這個時間），COD魚的數量還是有所增加

【問題】

1）有一道題目問如果cod 的數量達到了原來的頂峰時期很有什麼後果？

2）還有一道infer, 我選的是當cod fish 數量很少時，F 魚找到了其他食物。

3）有一個是問F後來數量變少了是為什麼, 我選的是他食物跟不上了 (文章有提)

4）C魚魚苗和魚卵為何變化 (待我回憶一下不過這篇不難的)

關於 cod fish 的閱讀。這邊閱讀直接斷線了，腦子很暈轉不動了當時。

這邊閱讀很短，但是很繞。重點在於理清 cod fish，forage fish，other species三者的關係。

大致意思是：cod fish 這種魚變得很稀少了，科學家們企圖回復這種魚的數量，然後用模型評估了一下恢復的情況，但是結果和模型的評估不一樣，然後後面就是解釋原因。cod fish 在沒有被大量捕撈前把 forage fish 限制在了很低的數量上，forage fish 又以其他另一種微生物餵食，然後涉及到吞噬魚卵之類的，總之是幾個物種之間相互作用導致cod fish 的數量遲遲上不去，最後用了某種方法使 cod fish 的數量回升了30%

Q1：這篇文章的目的狗主選的是：解釋科學家模型失敗的願意以及最後為什麼cod fish 的數量會回升。

Q2：forage fish 的數量很低的原因可能是：

1：cod fish 的數量上升

2：人類過度捕撈

其餘失憶，感覺這題狗主做錯了

# 二十八、俄羅斯女權

【本月原始】Rachel暢

2、有一個講women peasants面對revolution的時候，其實是為了self interest，並不是學者們認為的那樣，舉了法國大革命的例子，文章有4-5段，但是不難懂

【考古】

【本月原始】clch

一篇文章說俄羅斯有一批人統稱Bolshevik支持women equal rights. 但其實大部分的女性平民並不支援

她們就想把地主的地搶回來，不想得到更多

支援Bolshevik意味著她們會失去工作，所以她們想維持現在的生話，就算她們要在田裡工作，男女不平等

【考古】

俄國革命，婦女，布爾什維克

V1

俄國革命時農民婦女對布爾什維克主張的反應。說了因為農村的貧困大家要團結（？表達不出好糾結，什麼communal value， collective .. 共同勞作之類的）

一開始分到地很好，但是因為婦女在農村的地位和她的生產力有關，而布爾什維克關於法律等的平等與婦女提高她們在農村社會中的地位不符，不peace讓農民們分到地也不能好好種（就是一開始農民支持革命，分到了地，他們就想好好種而不是繼續鬥爭什麼的。）所以婦女擁抱傳統價值。

V2

俄國婦女革命：

P1：關於婦女革命的一些背景知識，記不大清了，不過好像沒有什麼重要的；

P2：講到了俄國1917年布爾什維克革命（布爾什維克不用專門記，到時仔細看一下就知道了，按拼音讀就能分辨出來）時婦女好像不太維護這一社會革命，布爾什維克的什麼人好像解釋說是因為婦女在乎自身的利益而不願意接受革命，意識是婦女對社會主義革命不感冒。

P3講了P的一種人，占俄國人口的85%（數值比較確定）；在革命時期好像是通過將什麼人的財產,主要是土地據為己有當作支持革命的措施。在做了這項事後，他們認為革命就足夠了，不需要再進一步了，對於社會地位、角色什麼的改變不在乎（某貓比較喜歡歷史，根據某貓我瞭解的歷史背景推測，這段可能講俄國1917年革命時俄國農奴對布爾什維克革命理解不深，小農意識重，對於革命理解就是得到更多的土地，類似土地革命，但對於地主什麼的存在與否並沒有清醒的認識）。後邊還提到一些東西，記不大清了，好像是舉了一些例子說明上述觀點的，有tax的相關什麼，好像是收稅的，意思可能是指沒人收P的稅，P又有了土地就Okey了，其他的不在乎。還有一個collective labor，專有名詞應該是，應該是指一種勞動形式吧，建議大家查查，出現多次。最後一句話也有，好像是P能把一切東西都歸於這個collective labor。第三段整段沒有提到女人，讀到這我當時都恍惚了，這不是講婦女的嗎，怎麼沒有啊！勸大家耐心讀完，不要學某貓我。

P4：第四段總算提到婦女了。先講了一下，在P中，婦女只要通過努力工作（種田）也能贏得社會地位（custom）和尊重。但布爾什維克主義革命會導致可耕種的land enlarge什麼什麼的，記不大清當中的過節了，但總體的意思是這樣會導致婦女的地位下降，所以婦女們會保護tradition而非支持革命。

題目記不大清了，對不住了！總之對於大蝦們來說這篇應該不算難。

往期考古：

V1 By larrylw

一篇講俄國改革與俄國農村婦女的，大意就是說B改革俄國農婦的態度是接受土地所有權及稅收方面的改革，但是社會關係，俄國婦女並不關心。記得有個考態度的就是俄國農婦關係哪一項EXCEPT

V2 By Flnforever

P1：關於婦女革命的一些背景知識，記不大清了，不過好像沒有什麼重要的；

P2：講到了俄國1917年布爾什維克革命（布爾什維克不用專門記，到時仔細看一下就知道了，按拼音讀就能分辨出來）時婦女好像不太維護這一社會革命，布爾什維克的什麼人好像解釋說是因為婦女在乎自身的利益而不願意接受革命，意識是婦女對社會主義革命不感冒。

P3講了P的一種人，占俄國人口的85%（數值比較確定）；在革命時期好像是通過將什麼人的財產,主要是土地據為己有當作支持革命的措施。在做了這項事後，他們認為革命就足夠了，不需要再進一步了，對於社會地位、角色什麼的改變不在乎（某貓比較喜歡歷史，根據某貓我瞭解的歷史背景推測，這段可能講俄國1917年革命時俄國農奴對布爾什維克革命理解不深，小農意識重，對於革命理解就是得到更多的土地，類似土地革命，但對於地主什麼的存在與否並沒有清醒的認識）。後邊還提到一些東西，記不大清了，好像是舉了一些例子說明上述觀點的，有tax的相關什麼，好像是收稅的，意思可能是指沒人收P的稅，P又有了土地就Okey了，其他的不在乎。還有一個collectivelabor，專有名詞應該是，應該是指一種勞動形式吧，建議大家查查，出現多次。最後一句話也有，好像是P能把一切東西都歸於這個collective labor。第三段整段沒有提到女人，讀到這我當時都恍惚了，這不是講婦女的嗎，怎麼沒有啊！勸大家耐心讀完，不要學某貓我。

P4：第四段總算提到婦女了。先講了一下，在P中，婦女只要通過努力工作（種田）也能贏得社會地位（custom）和尊重。但布爾什維克主義革命會導致可耕種的landenlarge什麼什麼的，記不大清當中的過節了，但總體的意思是這樣會導致婦女的地位下降，所以婦女們會保護tradition而非支持革命。

collective labor就是我們國家人民公社的意思，謝leon591

V3

閱讀有一個一屏半的，說俄羅斯婦女沒有什麼“堅定的改革想法”。俄羅斯人民大多數都在鄉村，都是農民，1917年布爾什維克鬧革命的時候，他們本著“小農主義”占了地主的地，然後就打住了，不在further revolution了。俄羅斯婦女沒有那麼強的兩性平等意識，還是遵循傳統的鄉村道德。一個能幹活、有口碑的農村婦女形象還是那時的傳統形象。

V4

　　說俄羅斯的什麼revolution，零零散散還記得說女人其實對那些改革不是完全抵制，只是會按照他們自己的Interest來做云云(這似乎是某段最後一句話)，第二段說了某處人具體回應改革的一些做法，最後段著重說了devision of 什麼什麼sex，大意就是說女人們發現XXXXX然後她們覺得XXXXX。。。。(一朵雲從腦子裡飄過……)

V5

　　P1講了研究革命的人。研究的方向不僅包含革命領導者的理想，還包括女性對革命的態度。(沒有考題)

　　P2 1716年(時間不確定)的某個革命對於女性來說是個什麼，對於男性來說正相反。期間，某個人領導了該革命，但是婦女追求的不是平等的權力，而是另外一個什麼。這個領導人不覺得這些婦女是反革命的，她們只是在維護自我的利益。(有考點)

　　P3此後農民們參加了革命，把原本屬於他們自己的土地，從那些貴族手中搶了回來。農民還就土地的管理保留了原先的一些傳統。儘管此後的革命沒有新的進展，但是他們仍感到滿意。

　　P4那些傳統的核心就是女性的地位問題。在這個社會裡，女性的勞動力對家庭來說很重要(雖然男性勞動力更重要)。然後女人們發現如果她們幹的好，她們就能得到食物，社會的地位也會隨之上升。但是她們也發現，革命不能使她們擁有平靜的生活。因為對著革命的深入，會損害她們在初期已經取得的經濟利益。

　　三、題目

　　1、婦女們對待1716年這個革命的態度除了以下哪個?(本月except題)

　　選項有，她們保留了tradition.

　　她們sympathetically toward 這個革命。

　　她們意識到在一個group裡solidity 的重要性。

　　2、高亮最後一段，問作用。(本月考題)

　　3、為什麼說婦女們是counterrevolution的。

　　V1因為婦女們reject 那個領導者的想法。

　　4、農民在革命中的作用?【總結：搶回土地】

　　V1問農民們在革命中都幹了什麼。把他們認為是屬於他們的土地搶了回來。

　　V2 farmer為什麼參加革命：選從貴族那裡爭回土地。

　　5、布爾什維克讓婦女如何?

　　V1選“獲得土地還有些什麼別的”

# 二十九、網店和實體店

【本月原始】wshyr-123

：第一篇JJ上沒找到，關於工廠直銷型線下店的  
第一段說的是隨著網店的興起，線下店鋪的競爭優勢缺失，越來越難以生存，原因一是線下店鋪的商品類目太少，二是價格往往比網上貴；  
第二段說的是有一類的線下店鋪缺依舊有一定的優勢，是那種自己生產商品同時線下店鋪進行銷售的（說的不就是爛大街的工廠直供底價銷售那種麼），這類線下店鋪在於網點的競爭中並不處於下風，甚至在近期整體的sales還有一定增長。  
第三段說的是這類店鋪要想開的好，需要滿足的條件是要有足夠的曝光率，比如有廣告能夠讓消費者建立品牌認知的，如果消費者不認識你的商品品牌那麼也沒有什麼用，沒法有促進銷售的效果。另外這一類店鋪由於從工廠拿貨，所以成本上是可以和網點進行競爭的，並不處於劣勢。  
題目有一個是說什麼情況下的店鋪可以有比較好的銷量，選的是打廣告的那個選項。

【考古】

V1 by YUMSHI

說online vs retailer. 說現在實體店收到online很大的衝擊，一上來就說online 消費水準上漲，實體經濟下滑。第二段說，為什麼online越來越好，什麼成本低不需要店面租金什麼的。但是，廣告費用等marketing 費用高。三段，說實體店的優勢（提供很好的購物experience），然後什麼情況下retailer shop 會受到online 的影響（顧客參考到了產品的實體，卻去別的電商買）。最後一段給出建議，實體店要提高服務品質什麼什麼的來保持優勢。

V2 by ivyonne

電商和實體店。第一段說不管怎麼樣電商總是更便宜選擇更多的。第二段說：儘管如此，有線下體驗的線上retailer更好。第三段似乎是說：有線下的線上更好，線下可以更有利於supplier什麼的，具體有點小失憶。第四段說：physical retailer應該專注於提升線下體驗店的品質，服務來attract

V3 by Lynneeee

網購和實體店

第一段說這兩怎麼樣，概念什麼的，然後說網購上升。

第二段作者用了2、3兩段來說實體店好處怎麼樣，實體也是有優勢啦。可以entice顧客。

第三段也說實體優勢

第四段最後說實體怎麼提高，員工提高服務品質，不要老想著推銷。

V4 by

還有一道閱讀是電商和實體店，首先說電商越來越紅火很多實體店關門了，然後說但是純電商的market share在減少，有實體店的電商生意更好，然後分析了原因，因為實體店的advertisement效應之類的。

V5 by Claire1118

4.電商與實體店

共四段

當前實體店的銷售比不上電商，因為電商品種多、折扣大，因此一些實體店就此消失了。

但是，擁有實體店的電商往往能有更好的收入，儘管實體店需要雇傭員工、租用場地。但電商往往需要在廣告上進行更大的投入，而實體店更容易形成客戶忠誠度等。

以下主要內容是要將實體店作為網店的體驗點而經營，而不是從實體店經營本身獲利。

V6 by 渣渣329

2、公司的online銷售和零售。4段貌似？一屏多一點點。一開始說網上銷售比實體店零售多，但也是部分情況，對於沒有實體店的網上零售來講銷量也是減少的。後來說有實體店公司的網上銷售更好因為實體店可以作為一個展示平臺showroom? 最後講這些實體店的目標不要定在如何增加銷售量而是如何更好地做一個展示平臺。

V7 by feidage111

第二篇講近期網路購物越來越火，影響了retail store的銷售。因為網店成本低，選擇也多。因此對實體店造成了衝擊。但是說很多時候在網店賣得好的往往不是那些只有網店的（除非那些額外有大的廣告投入可以媲美實體店的），而是那些既有實體店又有網店的retail store, 因為實體店有天然的廣告效應和顧客也有購物體驗。另外要注意還說了，有些網購的顧客先在實體店裡showroom試好了，再去其他retail store的網店買，這是不好的方面。最後總結說什麼實體店要競爭不應該只注重提高銷售額，而更要重視顧客體驗啥的。

V8 by Rigina

電子商務（現象解釋型）不知道有沒有記混

第一段:普遍認為電子商務會衝擊實體經濟，但是有研究顯示，就算是有商品的selection或者其他因素在，有實體店的線上商鋪始終比純互聯網商鋪要掙錢。

第二段:給出解釋1--因為純互聯網店鋪是靠打廣告打出來的，實體經濟有線下體驗，以這種方式積累的顧客是純互聯網店鋪打多少廣告都做不到的

第三段:補充解釋1—雖然可能不掙錢，只是作為一種商品陳列，但是還是有它的獨特優勢

第四段：給出結論—有實體店的線上店鋪比純互聯網商鋪更有競爭力。但是要注意保證商品具有吸引力以及店員的銷售水準（有題）

有考主旨題，有考細節題（好像是以下哪種（條件忘了）店鋪賺的少，選了沒有沒有實體店純互聯網商鋪，其他答案有），推斷題吧（含有實體店的線上商鋪需要保證什麼才能比純互聯網店鋪掙錢—選了類似於emphisis商品的銷售方式之類的—就是基於最後一句話選的）

V9 by xxlsad

短閱讀，之前有人說過，就是講電商對傳統線下零售的衝擊；題目有一個是主旨題，還有一個是問某一段的作用，記不清楚了

V10 by Chi00OO

2. 主要說線上這種新的行銷方式和線下的大致現象與關係。

P1：說線上行銷現在發展太快了，很多人覺得線下實體店受影響很大。但是作者的觀點是，線下行銷並不會消失，依然有用武之地，相比線上有優勢。比如線上需要大量的廣告費，而線下不用

P2: 然後接著說了一個以上觀點可能被質疑，然後自說自話把這個flaw給填了。

P3. 忘記了其實這個是不是就是P2。。。反正還有內容就是線上如何應對這樣的市場趨勢。可以擴大產品面，然後就此和供應商要求一個較低的價格，這樣一方面價格有優勢，同時還可以增加客戶體驗。然後線下體驗結合線上行銷。

V11 by Blannnk

電商店VS實體店

P1電商看上去越來越火啦，（高亮，問這句話作用，我選的imply了實際上這個觀點並不完全inaccuracy，第二段提到了為何inaccuracy）但是實體店受到很大的衝擊

P2話題一轉，說到實體店的優勢。其中涉及的考點的有，提到表明電商有對應的實體店才能更好地發展（有題，大概意思就是選不是所有電商都可以發展得很好，有實體店才有優勢），因為實體店可以作為電商的體驗點從而吸引顧客（有題，問為何有實體店的電商有優勢）

P3還是實體店的優勢

P4如何處理二者關係的發展策略

V12 by wendysch

第二篇考了電商和實體店，問到作者認為關於文章true的是什麼（看清實體店對電商有什麼作用）。文章說雖然很多電商沒有實體店，但是卻要花cost在廣告宣傳上。然後有一問是問作者提倡什麼，答案應該在第二段末尾。這篇不難，大家看清題目別被一些迷惑選項誤導就好

V13

3. online 和實體店的區別考到那道題說實體店相比網點有什麼優點我選了又showroom 這篇文章考前我就有種預感我會考到所以看了很多遍

V14 (710 V36)

第二篇是 12 電商和實體店。四段吧好像。作者開頭介紹了下電商東風正勁的背景，但是提出有實體店的電商比沒有實體店的要更好一些，後面大篇幅都是講實體店還是有挺多優勢的，以及給實體店出主意。JJ裡有記得更清楚的同學。

好像沒考高亮題，考了Q1：第三段的內容？我記得第三段好像是在說有關showroom。就是實體店可以和生產廠家合作，提供一個替生產廠家展示商品的功能，從而獲得一些成本減免，這樣能抵消一些電商的價格優勢。我好像是選了三個建議中的第二個。

Q2：主旨題就是作者比較支援或者認可或者同情實體店什麼的，一直給他們出主意那個。

Q3：其他問題想不起來了，有一個也是問哪句話的作用，好像是選了第二段某個觀點的延伸？

V 15 (V33)

2考了第一句highlight的作用，還有一道問題意思是即使顧客到店收益也沒有提高，選了顧客來這個店看但到其他地方買，定位第三段開頭（或第四段，不確定，但不是前兩段）

V16 by Schedrin (V33)

2. 電商店/實體店寂靜12

P1 普遍認為電子商務會衝擊實體經濟，但是有研究顯示，就算是商品的selection或其他因素在，有實體店的線上商鋪始終比純互聯網商鋪賺錢。

P2 純互聯網企業

P3 補充解釋P2 雖然可能不掙錢，只是作為一種商品陳列，但是還有其獨特的優勢。Showcase

P4 結論：有實體店的線上店鋪比純互聯網商鋪更有競爭力，但是要注意保證商品有吸引力以及電源的銷售水準（有題）

Q1 主旨

Q2 細節：以下哪種店鋪賺的少：選沒有實體店的互聯網店鋪（第二段第一句）

Q3 推斷：含有實體店的線上店鋪需要保證什麼能力才能比互聯網店鋪掙錢：選注重銷售水準的（最後一句）

Q4 某段的作用

Q5 高亮：電商看上去越來越紅火P1 問作用：imply了實際上inaccurate

Q5 問為何有實體店的電商有優勢

V17

電商vs實體商

P1 online shopping的revenue近幾年上升了很多。而實體店的銷售額則大不如前。其原因是電商有cost少等特點。

P2 但是，僅僅只有網上商店的店家和擁有線下實體店的店家相比，第二種更好。因為線下實體店能給customer提供experience的機會。而只有網上商店的店家就要花更多的錢在advertising和attract customer上。

P3 有下線實體店的店家應該注重實體店的發展，但是不能把實體店作為銷售的主力，而應該把它們當成showroom，注重店員的培養。

Q1有問第一句話的作用。我選的是為第一段的結論提供evidence/support

# 三十、生命起源

【本月原始】wshyr-123  
第四篇JJ沒找到，說的是關於為什麼地球生命起源的一個理論  
雖然時間很緊張但是LZ大致理解了，說實話這個理論腦洞挺大的（但是LZ一讀就有一種莫名親切感）  
第一段說的科學家一直很奇怪，為什麼生命可以在這個宇宙中起源。因為生命起源需要非常嚴格的相關條件，例如溫度啊水啊氧氣啊什麼的，這些所有的條件因數需要確保都在一定的範圍值內，否則生命是無法起源的，所以從科學的角度來說這些因素都同時滿足條件的概率其實很低，但是現實就是條件都達成了所以產生了生命。  
第二段說然後有一個比較特別的理論，說的是，其實我們所處的宇宙其實只是眾多宇宙中的一個，這些宇宙們（宇宙a宇宙b宇宙c等等）其實類似於一個個做實驗的培養皿，每個宇宙都被賦予了不同的條件值，然後看哪個宇宙的條件值在一起時能夠產生生命。而我們所處的這個宇宙，就是那個恰好成功產生生命的宇宙。  
後面就不記得了。。。因為時間來不及所以就大致看了下做題目了。  
題目都忘記了，原諒我。

# 三十一、factoring

【考古】

V1【by: sc泡泡】

還有一遍是說公司會把invoice 賣給專門收集什麼的公司叫factor，然後說剛成立的公司經常用這種方法籌集錢，因為他們在銀行借不到。

第三段就說這種方法對有些公司不適合，那些賣很多small invoice 就不適合。

V2【by: zzfw0824】

好像有問找factor 有什麼弊端。還有就是Factor怎麼來定位他們該受理什麼樣的公司好像

補充背景知識：amosfan

(以下文字非機經，是與本篇狗狗相關的專業知識，供大家瞭解factor為何物)

1.1.11 公司籌資。這裡的factor是國際貿易中的保理業務。這個和我的工作有關，可以稍微講一下。

大致概念是：將國際貿易業務中的應收賬款(AR)外包給協力廠商公司，代為催收（也就是把所invoice賣給協力廠商公司）。對於出口企業來說，好處是：1.能夠立即拿到cash，縮短賬期（國際貿易中往往有些應收賬款>90天）2.轉移應收賬款風險。對於協力廠商公司來說，當然從中需要抽取一部分傭金的。這種結款方式一般用在大型專案採購，或者目的地信用風險較高的國家比較多用。一般商品貿易中很少會用這種方式

考古蒙小灰selfay 已確認

V1

講factor business的，大意就是說factor business為什麼會存在，因為很多公司需要通過這些公司來規避風險和來減少各種費用，比如說invoice轉帳等，另外一些心公司也會通過這些factor business，因為最初似乎他們很難向銀行貸款，然後說因為他們未來會有發展前景，所以factor business也願意貸款之類的，我就不說答案了吧，因為我真的覺得我錯了，雖然我我當時很確定，不過我剛說的話裡面都是有問題問的，比如說factor business為什麼願意貸款給新公司之類的。

V2 by小熊西西（740）

閱讀有一篇是講融資業務中的保付代理業務（factor）。第一段大概講了factor的產生，第二段講了factor的好處吧，第三段講了適用性。這篇閱讀有一道主旨題，還有一道是問五個選項中哪一種情況最不可能使用factor。

V3by bubumouse （740）

會計factor 的問題。和償債比率

主旨題，我選了這篇文章介紹了這個比率的功能

V4by tracy202 （720）

第一篇最先沒讀懂，主要是單詞不認識。第一段是講business 尋找factors，發現invoice 第二段講一般是新企業用這個方法第三段先講某類不適合，後來又舉了三點原因說實話。。重點是在第三段

V5 by sam\_sang

第四個是factor那個，文章不難，就是將factor收費，有啥好處，作者沒提什麼建議，就是分析了一通。

V6

"Factoring（保理業務，一種特殊的貸款），三段式文章。

第一段：闡述保理的定義特點，也就是發票融資——作為應收帳款的債權人這個business有時持有的現金少於發展需要的，就會採取將customer給的發票賣給保理商factor，保理商factor貼現後按發票金額的80%付款給企業，，然後並代企業收取應收帳款，然後等到收到款後再付剩餘部分（有題，問factors是先收錢還是先幫人要帳），當然factor要收取一部分的手續費；並且同時，factor會根據公司的信用狀況決定是否發放，貼現的百分比，和後續的所收取的費用。

第二段：講保理適用于利潤豐厚但是資本缺乏的新企業，這類企業往往不能從銀行取得貸款，但因保理業務的風險主要與被保理的應收帳款的買方（也就是付款人）信用大小有關，和新企業的信用關係不大，所以新企業能夠以保理業務方式取得融資；並且factor的是有很高的風險的，因為手續費是從回收的貸款與製錢貼現出去部分的差值中中獲得的，所以當欠款一旦無法全部拿回，factor就很可能會遭受損失。

第三段：講保理適用於哪些情況，不適用於哪些情況。不適用於應收帳款發票為眾多的小金額，因為這樣保理商收取的風險承擔費用會很高（這裡有題，好像是說factor收費的依據，一個選項是說銀行利率only，文章中沒提，還有一個說根據customer的finance ……好像財務評級，我選的是這個，因為對應了risk，選項文章中沒有出現，但是在美國衡量公司的risk都是採用機構評級的方式，我不知道會不會自己的背景會有負面干擾，大家小心），企業付出的融資成本高。最後說，factor比較關心發生應收款的客戶的財務狀況和信用，所以公司就能知道哪些客戶的信譽好，哪些錢可能收不到。保理還是好。

問題1、還有一個主旨題，好選。

問題2、還有一題是問下面哪個公司最不可能採取這個方法，具體選項忘了，文章中提到了在公司在起步階段最可能用這個辦法，可以馬上排除一個選項，其他的選馬上要用錢的，不要選已經完成某個目標的。

問題3、還考了一題哪種情況會用FACTORING,答案是剛起步還不夠去向銀行借錢的公司（750）

問題4、還考了一題是下列哪種情況是作者不推薦的,答案是繼續接受已經被FACTOR拒絕收購的公司的發票（750）不過題目我記得是，第一主旨題，第二是說factor business為什麼會願意個新的小公司貸款，第三是說公司通過factor businees是想做下面那些事，我選的是可以避免一些轉帳的手續費

# 三十二、正反面廣告

【本月原始】Lightpearl-

有兩篇都是JJ裡沒見過的  
一篇關於廣告的可是跟JJ裡兩篇類似的都有點不一樣開頭就是講人們對一個產品的態度跟frame of the message有關先說是正相關的(positive的資訊更好) 以牛肉舉例  說如果你在廣告裡說牛肉有75%非脂肪會比說25%是脂肪賣得更好可是呢又說另一個study關於另一個health product廣告說它有多少失敗率反而賣得更好了  
第二段說其實資訊的有效性跟人們對這個產品本身瞭解還有involvement有關然後最後說其實這些study還可以擴展到除了healthy產品以外別的方面  
考了主旨題還有infer最後一段最後一句話說明什麼我verbal沒上30就不說自己的答案誤導大家了  
【考古】

【本月原始】草草月

閱讀：是說有兩種廣告策略，一種是positive的，比如說牛肉富含80%瘦肉。一種是negtive 的，說牛肉含20%脂肪。人們對positive的廣告反應比較好。

但是在醫療健康領域，是相反的，人對negtive的廣告反而更容易接受。

【16.11.14】

【本月原始13】by 蘇蜉

還有一個是message和人類的behavior 有關的。

就是和我們越直接相關，比如自己有的病症， message越是negative我們越是能夠啟到作用。

【考古15.2.13】

【V1】by sylviane

說食品廣告的，一共兩段

第一段：有理論說廣告必須是正面積極的，例如吃什麼對人體健康，這樣產品才會有銷量。但是又有另一個理論指出，其實負面的廣告比正面的更有效果。

第二段：繼續說明第二個理論，有時負面廣告在食品類的行銷中更有效果，並指出了理由。在消費者認為一種食品與自身非常相關時，正面的廣告更有效果；但是當消費者認為一種食品與自身不是很有關是，負面的廣告更有效果，例如吃什麼對身體不好。

然而最後，作者提出這種理論必須在非食品類產品中進行試驗，才能得出這一廣告理論是否對整個廣告行業有效。

【考古】

本月原始V1【By 覽物之情】

　　講的是positive 的廣告和negative的廣告。一共是兩段機經也出現過。第一段介紹的是人們對positive的廣告的反應要比negative的好。第二段講了一種理論是認為哪一種效果好和人對事物的關注度有關係。關注度高的negative效果好。低的positive 的好。調查發現如果是關於健康問題的那麼negative的比positive的效果好。最後說要得出結論還要研究關注度一般general linked 的是哪種效果好。

　　V2【By Jayzhoujj】

　　第四篇是一篇廣告的，兩段，第一段是說傳統觀點是人們對於廣告，會更喜歡positive的勸告，不喜歡negative的，然後舉了個牛排的例子。然後轉折說其實研究表明人們比較喜歡negative的than positive in health 方面。

　　第二段就是具體說了一下為什麼。最後有一個轉折，就是作者觀點認為還要在進行further research去探討non-health effect方面的影響。

　　V3【By Mollysun】

有兩段，第一段是說調查顯示beef上positive的廣告效果好，但是健康上negative的效果好，第二段好像是具體講了health上negative好的原因，以及調查顯示關注高的negative效果好，關注低的positive效果好，最後說需要更多研究non-health領域的。一道題是問下面哪個support在健康上negative的好，選的高血壓的人發現什麼導致死亡率高的那個，一道是問最後一句話，選要研究其他領域

十六、跨國公司

【本月原始】D\_Igor

原文的大概意思是全球化讓企業受益，用了一個m.. m..的片語來表示全球化的企業

這種企業的形式是他們有一個總部，其他地方建立分公司，然後這樣讓成本下降了20-30%(這出了一道題

全球化的另一種形式是採取各地的好點子

但是全球化的企業往往不能兼顧兩點

【本月原始】左三圈

講multinational company的multicultural的，文章不長就一段，但是沒有分段，閱讀起來覺得很亂

【新考古】

12． multinational company

新文章. 講multinational company的主要方向是reengineering, XX, and XX 忘記了. 而大多數公司都作到的. 所以公司新的定位是朝multicultural方向走, 它們想成為multicultral-multinational companies. 這樣是有好處的, 因為通過增加世界各地的division plants, 公司可以hire local people, 從而通過它們得到 local knowledge. 也解決了cultural differences的問題(就是列出multicultural的好處). 但是, multicultural跟multinational company的另一 "goal" 有 contradiction. 那個goal就是 "global standardization", global standardization 是公司通過減少 division plants 和降低 unit costs 來得到profits. 最後, 作者得到的結論就是company只能achieve one way or the other. 就是either "global standardization" or "multinational". 公司不可能兩者都能達到.

# 三十三、deed

【本月原始】Lightpearl-  
還有一篇講16 17世紀的時候native american跟english colonist之間簽訂賣地的契約但是這兩群人對這個deed的看法是不一樣的   
然後就舉了一個one of the earliest deed的例子講一個A村子賣了地給英國人P和J 具體講了一堆可我感覺沒有怎麼直接說英國人怎麼記錄的  大部分說的是美國原住民的記載所以infer題說english colonist的一個看法我只能把美國原住民的看法取非選答案

【考古】

本月原始：

[v1] by xiaowenie2

然後還有考到一個legal的！deed什麼的，好像是講啥人找美國土著買地。然後文章裡面有好多摘錄的deed原文，可能土著英文不好，單詞還是用[]補全的，類如shall在文章裡是這樣的shal[l]。。。這個主要是講這個地賣了，但是土著理解的他們只能在地上做固定的一些activity，只是賣了使用權，不是擁有權。。。

[v2] by colline

另一篇我記得是講最早的英國殖民者和美國土著的土地交易，主旨大概是說他們對土地交易的理解不太相同。。產權和使用權之類？

[v3] by zjj3391645(Q51 V38)

考到了原著居民和英國殖民者那篇。開始被shal[l]這種奇妙的表達吸引，其實後來發現他不是重點！！！重點應該是原著居民對簽訂土地合同的理解是不一樣的，他們認為他們還可以享有土地上的果實、農作物等

[v4] by zephyr嫣

遇到了那個英國殖民者和土著買地的

昨天前天寂靜有問題有

英國殖民者認為土地transaction是什麼

[v5] by maomaofighting

Native American 土地的那個有考到，大家可以參考之前有小夥伴發的總結貼。

[v6] by shmilyjae

Native American 和英國殖民者對土地買賣的不同觀點。一共三段，主要舉了一個例子講了一塊地的買賣，Native American對這塊土地保留的權利，例如男女享有同等權利，可以獲得土地上種植的果實、fishing等等，規定了specific use of the land。

[v7] by Yuti\_Xiao

中了的是美國土著賣地的（頻率好高啊），這篇題目基本上都中了，做的好爽，嘿嘿

[v8] by yanie118（V33）

說印第安人和殖民者對於deed所有的權利的定義不同。（沒怎麼談到殖民者是怎麼看的，不過我們可以assume殖民者對於買賣地產的權益和現在的real estate差不多吧，大概就是全部都屬於買方了。）說這是目前最早可考的書面deed, 有十三個印第安人簽字了。其中有兩個人是代表了村子的其他居民（考點）。然後說這個deed裡reserve了一些權利，比如說能享受豐收的果實之類的。anyway，印第安人覺得只不過賣給你了一部分的權利，比如你可以再自由的買賣，但是整體上更像允許你來共用這片土地，而不是分割這塊土地給你。

[v9] by jelynn（V31）

Q：以下哪個削弱了作者關於“土著和英國殖民者對土地交易概念不同”的看法

我選了英國殖民者簽協議的時候是他的agency代簽的（因為其他都感覺太不像了！）

Q:問5 個選項中哪個與William 和當地印第安人的土地交易類似?

選擇了lease coastal oil drill 的權利。（這個同意寂靜裡的）

Q:問了印第安部落的薩滿有什麼權利?

選他們有代表部落其他人的權利; （同上）

[v10] by shc0317（V34）

中了一個土著買土地，但是題只有一道問的是那個類比（開採油井那個選項，秒選！）

[v10] by Prendimicosi（V37）

美國土著賣地：目的選了描述usual historical event（存疑）。某人簽署協議說明了什麼選了可以代表部落其他成員。哪個與土著賣地相似選了石油開採的leasing。

[v11] by 秋月無恒（690）

有關美國土著買賣土地那個，文章和題目都差不太多。不過我遇到一道邏輯題，說下面哪個觀點能加強土著和殖民者的物權概念。選項記不得了，很糾結啊，想了很長時間的。

[v12] by ykzx1313

美國土著土地交換那篇三個問題和機經（整理稿）裡的重要補充都一樣

[v13] by Adalinlinlin

問：印第安人是怎麼看待土地權利的？選項都是圍繞是單個人擁有，還是說大家都擁有，還是cultivated 的人擁有，我記不清楚了

[v14] by griefcat（750數學51，V40）

美國土著買地這個：和重要補充裡的題一樣，答案也一樣。。。。

考古：

V1:

這篇也很清晰，反正就是土著和英國佬的想法不同，互相覺得對方是傻X，哈哈，很好玩哦，土著覺得反正我賣地給你又不是直接我不能住了，英國佬笑土著你懂啥，連所有權都不要，很可愛的一篇，注意一些細節的出題點，尤其是內個土著裡面有個薩滿能代替簽字兒的內個（畫外音：趕腳你跟土著一樣笨信崽自豪地：你一定是嫉妒我有這麼多妹子愛我）

【段落大意】

說明兩者在看待土地問題的區別（這一點在尾段第二段最後明確總結，原著民把土地看成一種經濟權利的來源，殖民者視之為可以交換的產品treated commodity 有題）

第一段：17還是18世紀的時候,英國的一個 colonist(名字中有個William)與Native American Indian之間的一次有合同的土地交易,這次交易比較有 Indian的特色,那就是Indian人出售的只是土地上的自然資源的使用權,比如摘果子、狩獵、打魚的權利等, 還有Indian部落的薩滿(類似Shamanism)有權利代表部落其他人出售土地，申明他們以部落另外的人的名義（in the name of xxx），簽署這個協定（這兒有第一個題）問native American簽協議時行為說明哪一點說明他們可以代表部落其他成員處置土地資源）。還說到婦女也可以參與進來,是一種sovereignty system（主權國家）

第二段：繼續第一段說明。其中提到一個CR題，native American眼中的土地所有權，是在土地上打獵、遊牧的權利。出讓後，他們一樣可以在此居住（用and 連接），就等於美國土著認為他們仍然擁有在這塊地兒上生活跟其他的一些權利,就等於說英國人就買了個冠名權之類的華而不實的東西，一個題問native American這一看法類似於什麼，我選的是在某一領域的石油開採權。（另外的選項是在超市買東西云云），另外一道題問西方殖民者如何看待土地，（我在前面提到，選視其為可以交換的商品）。

【題目】

Q1:文章的目的是什麼,或者文章描述了什麼;

Q2:問了印第安部落的薩滿有什麼權利?

我選他們有代表部落其他人的權利;

第一段細節題：問native American簽協議時行為說明哪一點？

說明他們可以代表部落其他成員處置土地資源

Q3:5個選項中描述William和當地印第安人的土地交易哪個是ture?

我選擇了這次交易provides one of the earliest trade records;

Q4:類比題目,問5個選項中哪個與William和當地印第安人的土地交易類似?

我選擇了出售coastal oil drill的權利。（即為石油開採權利）

Q5:另外一道題問,西方殖民者如何看待土地,

備選視其為可以交換的商品,殖民者視之為可以交換的產品 treated commodity

Q6:第一段細節題:問native American簽協議時行為說明哪一點?（就是Q2）

說明他們可以代表部落其他成員處置土地資源

Q7：問下面那一個行為像north Indian買土地的行為，其中有一個是開發海邊的油田。因為都是利用土地上面的資源，而不是真正買了土地。（就是Q4）

Q8：British colonist對土地交易的理解。（Q5）

V2.

說明兩者在看待土地問題的區別(這一點在尾段第二段最後明確總結,原著民把土地看成一種經濟權利的來源,殖民者視之為可以交換的產品treated commodity 有題)

第一段:美國原住民(native American)M部落和殖民者簽署了一早期土地協定,6個native American簽名,其中的兩個A和B,申明他們以部落另外的人的名義(in the name of xxx),簽署這個協定(這兒有第一個題)問native American簽協議時行為說明那一點說明他們可以代表部落其他成員處置土地資源)

第二段:繼續第一段說明.其中提到一個CR題,native American眼中的土地所有權,是在土地上打獵、遊牧的權利.出讓後,他們一樣可以在此居住(用and 連接),一個題問native American這一看法類似於什麼,我選的是在某一領域的石油開採權.(另外的選項是在超市買東西云云),另外一道題問西方殖民者如何看待土地,(我在前面提到,選視其為可以交換的商品).

V3.

Native American 買地給英國殖民者,這文章一共三段兒, 前兩段..忘啦~最後一段兒是說Native 把地買給英國人之後仍然擁有在這塊兒地兒上HUNTER& GATHERING跟其他的一些權利,就等於說英國人就買了個冠名權之類的華而不實的東西...←這裡有題喲~

V4. 說British colonist and North American對land transaction理解的不同.17還是18世紀的時候,英國的一個 colonist(名字中有個William)與Native American Indian之間的一次有合同的土地交易,這次交易比較有 Indian的特色,那就是Indian人出售的只是土地上的自然資源的使用權,比如摘果子、狩獵、打魚的權利等, 還有Indian部落的薩滿(類似Shamanism)有權利代表部落其他人出售土地.還說到婦女也可以參與進來,是一種sovereignty system.

下面的一段應該說的是他們對買土地的理解的不同.好像north Indian買土地不是買土地本身,而是買土地上面的東西,比如土地上面出現的那些deer啊什麼的.

# 三十四、hardsell和emotionalads

【本月原始】meiko\_ll

第一篇：hard sell和soft sell+emotional argument advertisement合併的一篇，出現了變體！第一段介紹了hard sell什麼的，然後說了在entertainment上blabla；第二段開始提到emotional後面說到這種debate變得less什麼了（總之是說了他的一個變化趨勢），我猜是和soft sell對應的？有一道題是問關於emotional sell的說法哪個是對的；有主旨題

# 三十五、chert

【本月原始】jaybumaom

閱讀考了一個chert，關鍵字有organism

【考古】

.C12 C13那篇，裡面的物質叫Chert。（大體意思和原寂靜差不多）

關鍵字organism 還有一個什麼自然跡象之類的單詞還有好多C12 C13 大概是研究古代什麼東西沒有化石之類的evidence所以只能研究前面那個自然跡象什麼的後面是一個反對的argument說可能有一些非生物的化學反應...

一種很原始古老的生物現在很少有相關的fossil存在，所以很難研究他們。於是採取了bioxxxx的方式來研究測定一個石頭上的啥東西(有題，說為啥要用這個bio…方法。樓主選了因為樣本不全)。然後對比了兩個作者關於這個方法中的一個C物質存在在哪的觀點的不同：A作者認為通過C物質在sunlight seafloor上的，可以證明微生物存在的痕跡。提到C12和C13，石頭上的C12通過什麼沉澱之類的，能夠用來證明那個遠古的微生物確實存在在那個石頭上面。而B作者則覺得C物質在陰暗的seafloor上的，可以是通過其他的，非微生物因素而產生。所以不能夠拿來證明微生物存在過在石頭上面。（本月原寂靜）

By lostmo5 (V31)

V1還有一篇新的..是說什麼發現了一種微生物的殘留(我自己的理解)在石頭上,然後就有兩種理論,一種認為這個石頭是在陽光海灘形成的,因為石頭上面有C12,要微生物進行什麼呼吸什麼的產生，但是作者解釋是說石頭是在陰暗的地方產生的，C12是由化合物反應產生的.....

很短的文章，比較簡單。

題目1好像是說如果作者對於石頭發生的地方的觀點是對的,但是對於C12產生的原因是錯的,下面哪個結論是正確的.

V2由於樣本不全的原因啊，科學家無法判斷啥啥東西的起源(也可能是存在的原因)，一個叫S的科學家打算用一個叫bio…的方法測定一個石頭上的啥東西(有題。說為啥要用這個bio…方法。樓主選了因為樣本不全)S認為這個石頭上的啥東西是在sunlight seafloor上的，說這個石頭上有C12.還有C13啥的，C12咋咋地了。然後另一個B科學家就說這個石頭上的啥東西是在陰暗的seafloor上的，C12又咋咋地了(有題說哪個選項能說明B科學家說的statement是正確的但是hypothesis是錯誤的)。還有一個主旨題。選項裡有compare SB倆人的觀點啊啥的。最後一篇了記不清瞎選的。。。

V3大概意思和雞精一樣，說的是一種很原始古老的生物現在已經鮮有相關的fossil存在，所以很難研究他們。於是採取了bioxxxx的方式來研究，然後對比了兩個作者關於這個方法中的一個C物質存在在哪的觀點的不同。A作者認為通過C物質可以證明微生物存在的痕跡。C12和C13那段主要是說：石頭上的C12通過什麼沉澱之類的，能夠用來證明那個遠古的微生物確實存在在那個石頭上面。而B作者則覺得C物質可以是通過其他的，非微生物因素而產生。所以不能夠拿來證明微生物存在過在石頭上面。

問題補充：

1.為什麼選bio那個方法，我選的是因為那可以說是唯一的方法了。(the only...)

　　2.B作者的結論正確，但推理錯誤那道題，我選的是實際上那個物質可以通過heat和dark這兩個來產生。

# 三十六、城市規劃

【本月原始】Alicia!!!  
還有一篇我記憶深刻兩屏的長度講的是兩個學者對城市規劃的設想他們覺得城市中的人都是很diverse 的所以我們需要讓不同的地點有多重的功能來滿足人的需求，然後就開始說現在的城市的很多發展策略都不符合這些設想然後就在說現在城市的規劃都是不同的建築有單一的功能沒有很好的符合人的需求 balbla 這篇真的很長大家看到不要被嚇到

【考古】

**[版本1]**閱讀一篇是講城市規劃理論和實踐的，一屏半，基本沒時間看，提到F. Florida 和J.J.兩個人，F的理論是建立在J的基礎上。

**[版本2] by** [519329797](http://forum.chasedream.com/space/540200.html)

講城市理論的，兩段沒看第一段，因為沒時間，題也都考的是第二段的，第二段講一個城市的發展狀況，也很簡單，最後一篇，明顯低分庫。。。

**[版本3] by** [jessette](http://forum.chasedream.com/space/602664.html)Q50 V35，700

感腳很變態，估計這篇錯了很多。。。講有個叫Florida的人，他是城市規劃的理論家之類的吧，然後他自稱他的思想是以Sholock（名字記不清了）之前的理論為ground的，S的主張好像是什麼城市要發揮multiple的功能（貌似反對富人紮堆而窮人，然後P2就講其實F跟S的主張是存在分歧的，P3講了什麼二戰後的城市規劃什麼什麼的，而且這個時期的城市規劃跟S的主張也是不同的，最後一段有提到什麼現在的城市喜歡中心放在museum，institution，商業中心附近的區域，因為這樣可以吸引遊客之類的。

**[版本 4] by** [**hujp57**](http://forum.chasedream.com/space/654703.html)

還有一篇那個城市商業發展的就F的理論是在J的基礎之上然後說一些本應該支援他的組織幹嘛幹嘛還舉了個例子接著又開始說J的理論最後一段忘記了。。。語法不太好還是少說點免得誤導大家。。。

**[版本 5] by** [清明00](http://forum.chasedream.com/space/630895.html)

有提到wealth，是講兩派人的觀點，第一派J的觀點忘記了，第二派人反對，原因1wealth也只是少數人的，2而且這樣還會引起經濟不穩定什麼的。。最後一段有個人說，其實兩種觀點都是對的，既是什麼什麼又是什麼什麼的，不過都太片面了balabala  
問題：從J的觀點中可以推斷出他怎麼怎麼樣。。（LZ不太確定是不是這一篇，待確定？？）

**[版本 6] by** [richardzi](http://forum.chasedream.com/space/645099.html)

城市規劃那道題，很長，快兩螢幕了，我的第一篇閱讀，基本沒看懂，後面完全影響心情和pace。。。很慚愧。。。問題蠻難，要瞭解全文。其中有一道好像是，概念城市的規劃者支持下面哪個？選項有：去除一些地方不能騎車的限制；讓自由藝術家在任何地方演奏。自己做的不好，就不誤導大家了。

**[版本 7] by** [yangmengdi](http://forum.chasedream.com/space/630902.html)**V36**

一個是21世紀城市假設論什麼的  蠻長的第一段兩個人的觀點有考到  再就是1950年那個規劃不好是個claim要選著的

**[版本 8] by** [haoli1991](http://forum.chasedream.com/space/590606.html)**V37**

城市規劃：FR和JJ兩個人的理論，機經裡面有，但其實全文JJ是重點，FR只是在第一段提了一下而已，大家需要注意JJ的理論，好像是叫做什麼：diversity of the use of the coomon place,這篇我也沒怎麼讀懂，不誤導大家了。注意一下這兩個人理論的相同點，以及JJ的理論是否有用，貌似這個人的理論沒什麼用，cities都不採用他的方法。

**[版本9] by** [**symbolicsmile**](http://forum.chasedream.com/space/497702.html)Q51 V40

(2)4-5段，這一篇特別的長，講的是建築文化史。  
第一段提到了兩個人，Sprand還有Michelle Jackson，第一個人名我不確定，但是第二名字比較確定，因為當時以為自己獨到了Michael Jackson還覺得奇怪。這兩個人對於21世紀城市建築的看法。Sprand這個人說城市應該成為attract skilled worker以及relevant businesses的中心，他的說法也是以economic為中心的。但是Michelle就覺得城市應該將某些建築成為不同人群共同使用的東西，**這裡強調說Florida是以Michelle的想法來建設城市的**，考古的童鞋們可以好好查一查，確定是Florida。

第二段著重講了Michelle的什麼看法。提到了1950s的建築發展運動，說Michelle的想法是對這些運動的reaction。這些運動忽略了將建築的用途多樣化，但其實這種多樣化很重要。

第三段就講美國的城市開始建造啦，以Michelle這個人的想法為基礎，但實際上還是強調了economic factor，忽略了很多人對建築的需求。

第四段講了什麼忘記了，不好意思。

**[版本10] by** ihe102047960 Math51 Verbal34，710

還有一篇是講建築（似乎又不是）反正有2個人，講了一個人繼承了另外一個人的理論，但是又沒完全按照那個人的做法來做  
然後有一段說有人批評這種做法導致了窮人和富人分開住，加劇社會矛盾？  
絕對2頁這一篇，是我的第二個閱讀，讀了2遍之後沒讀懂，直接崩潰，4個題目全部都是亂猜的，那個汗啊

**[版本11] by** [imfred](http://forum.chasedream.com/space/640597.html) 760

城市設計那題，Jaccob是基礎，他認為城市應該包容多種文化（Cultural Diversity），他的理由是二戰以後的城市設計很不成功。而這種設計正好是缺乏了包容性。  
基於Jaccob的基礎，F提出城市是以商業為中心並吸引skilled workers。然後文章給了證據證明說20世紀以後的城市設計都是圍繞一個文化經濟中心，然後缺乏了多樣性，與Jaccob所認為的不同。

**[版本12] by** [zionaru](http://forum.chasedream.com/space/582137.html) 720

只記得有一個問題是說那兩個建築家都會AGREE得建設方式有哪個。。我選了改善基礎建築什麼的，不過VERbal分這樣。。大家酌情吧。。

**[版本13] by**[樺的黎明](http://forum.chasedream.com/space/605719.html) 710 Q50V35

第二篇，城市規劃，我考之前還希望不要碰到這篇，我對這篇完全沒頭緒。  
我總覺得我理解的非常矛盾，說florida是按照jacob這個人的想法建的，但是好像後面題目裡的意思是將jacob和florida分成兩種完全不同的思想了，一共三段吧，第一段介紹了jacob相關的理論，第二段說他的理論怎麼來的，第三段說他的理論在應用於實際中的一些問題吧，這段關鍵字是culture。一題是考到了關於jacob會贊成哪個規劃，我選了不要禁止自行車道的那個。還有2題主旨題，把我考到崩潰，一道不記得了，另一道好像是問文章的段落結構吧。

**[版本14] by**[蒙小灰](http://forum.chasedream.com/space/535504.html)M51，V34，710

有一題，類似問主旨的意思吧，我選的是這兩種城市規劃的觀點都有缺點，無法completely實施（大致意思）

**[版本15] by**[five626](http://forum.chasedream.com/space/407114.html)**760 （M50， V41)**

之前JJ說得沒錯，重點在Jane Jacob。我能力有限，4道題沒有一道題有把握，都是猜的，根本沒有辦法原文定位。  
  
筒子們祈禱不要碰到這個王八蛋閱讀吧，遇到了，還是要定下心讀完它，然後就猜題：每個題目基本都可以用排除法塞選到只剩下2個選項（i.e, 出現最高級，語氣太武斷，立場太明顯）。然後就。。就看造化吧。

**[版本16] by**[0825cissy](http://forum.chasedream.com/space/561088.html)**750，V40**

第一：文章的大意是說florida提出了一個理論，理論就是基於二戰後JJ提出來的，然後就開始說JJ的理論，所以主旨題我選的是描述一個理論，但這一理論沒有得到廣泛認可和應用，大意是這樣；第二：在第二段段末，說了JJ批評一個二戰後大多數國家的城市規劃，說他們是一個tragedy,這裡有一個態度問題，問JJ認為二戰後大多數國家怎麼了，就選不贊同的意思那個選項；第三：文章支持下列哪一個表述一題，我選的是讓藝術家們在忙亂的商業街上也能夠演奏；第四：文章裡表達了一個觀點，說建很多的住宅區和城市規劃者提出的概念不會矛盾，我不知道我有木有清楚的表達，反正有一道題考到了，大家注意一下。總之，如果碰到了這篇的孩紙如果不想讀就不讀了吧，仔細看題，根據對寂靜的理解然後看哪個選項比較靠譜就選了吧

**閱讀14 城市規劃 參考閱讀 How to create a creative city? The viewpoints of Richard Florida and Jane Jacobs**

**How to create a creative city? The viewpoints of Richard Florida and Jane Jacobs**

**Gert-Jan Hospers and Roy van Dalm**

Gert-Jan Hospers is an assistant professor in economics and strategy at the University of Twente, The Netherlands (E-mail: g.j.hospers@utwente.nl). Roy van Dalm is the Dutch agent of the Richard Florida Creativity Group (E-mail: roy.van.dalm@inter.nl.net).

**Purpose** This paper aims to explore in how far policy makers can create a ‘creative city’, that is a urban environment capable of generating creativity, innovation and thus economic growth.   
  
**Methodology/Approach** The paper is set up as an interview with Richard Florida and his mentor Jane Jacobs, two of today’s most famous specialists on creative cities.  
  
**Findings** The main conclusion from the double interview is that a creative city cannot be built from scratch. However, both Florida and Jacobs argue that it is still possible to build for the creative city.  
  
**Research limitations/implications** The paper documents the viewpoints of only two urban specialists whose original views, however, have influenced and will influence the debate on creative cities.  
  
**Practical applications** The interviewees in this paper offer illuminating insights and practical clues for policy makers wanting to contribute to the development of a creative city  
  
**Orginality/value** This is the first paper documenting an double interview with Florida and Jacobs and shows the complementarity of the views of both urban specialists when it comes to creative cities.

**Keywords** Creativity, cities, built environment, policy  
  
**Article type**: Viewpoint

‘The Creative Economy’, ‘Creative City Awards’, ‘The Creativity Crisis’… if we may believe today’s policy makers and their advisors, we are in the middle of a wholesale socio-economic shift. It seems that we are heading towards a kind of Creative Age, i.e. an age in which creativity is the engine of national, regional and urban economic growth (Landry, 2000; Foster and Kaplan, 2001; Howkins, 2001; Ridderstråle and Nordström, 2004). And because creative people are thought to have creative cities as their habitat, also the role of planning and the built environment is back on the economic policy agenda. In the hope to attract the high talent, a number of cities in the Western world invest in cultural flagship projects, architectural master pieces, leisure centres and the like. This recent interest in creative cities is mainly fuelled by the work of Richard Florida drawing on the ideas of the famous American journalist Jane Jacobs. What do both specialists recommend today’s policy makers that want to contribute to the development of a creative city? Below an account of a double meeting with Richard Florida, on tour in Amsterdam, and his mentor Jane Jacobs, at her home in Toronto[[1]](http://forum.chasedream.com/GMAT_Math/#_edn1).

**Florida and Jacobs**The ideas of Richard Florida on creative cities are not entirely novel. In many respects, he builds on the work of America’s well-known urban guru Jane Jacobs. Who are both ‘visionaries of the vital city’? (Hospers, 2003a). To start with Richard Florida: this American academic has been H. John Heinz III professor of Regional Economic Development at the Carnegie Mellon University of Pittsburgh. In July 2004 he moved from Pittsburgh to Washington and started lecturing at GeorgeMasonUniversity, Virginia. He has also been a visiting professor at the Massachusetts Institute of Technology and the Kennedy School of Government at Harvard. His book *The Rise of the Creative Class* was published in 2002. It was an instant bestseller and the prestigious Harvard Business Review has named it one of the breakthrough ideas for 2004. In November 2004 *Cities and the Creative Class* will be published, the prequel to *Rise*, consisting of essays, articles and other papers. In March 2005 Florida published *The Flight of the Creative Class*. The book is dealing with the results ofeconomic globalization and why America, according to him, is losing the competition for talent. After these books on the meso-level (*The Rise*) and the macro-level (*The Flight*), Richard Florida intends to focus on the micro-level of the workplace with a third book to be titled *The Creative Edge*.   
  
Unlike Florida, Jane Jacobs is not in academia. Jacobs may be in her late eighties but she is still as passionate as ever in her study of cities. Trained as a journalist in New York ‘this little old lady in tennis shoes’ now lives in Toronto where she has written a lot on the ‘hustle and bustle’ of cities. Common sense, close observation and personal experience are the factors guiding her investigations. Her first book *The Death and Life of Great American Cities* (1961) is a real classic and reshaped the way urban planners think about their profession. Over the years Jacobs has elaborated her vision on cities as economic engines in *The Economy of Cities* (1969) and *Cities and the Wealth of Nations* (1984). Recently, she has explored the philosophical side of life, searching in her books *Systems of Survival* (1992), *The Nature of Economies* (2000) and *Dark Age Ahead (2004)* for the moral foundations of business and societal life. In these works too, however, she continues to insist on the importance of creative cities for socio-economic development: in the end, she says, it is the unplanned chaos of the urban environment that is the driving force behind our welfare and well-being.

**The creative class**

According to Richard Florida, creativity is the ultimate driving force of economic growth. In the industrial age, he states, the ethos of the organisation permeated every aspect of life. But now, more and more people work and live in much the same way as only bohemians or scientists could do in the past. We choose to be mobile and free, we require room for new ideas and working hours that match our flow of thought. In other words, we look for places and conditions that nurture creativity, that is the ability to do new things with existing knowledge. This creativity first of all can be found in what Florida calls the ‘creative class’ – a group consisting of artists, designers, writers, media people, scientists, innovators and entrepreneurs who have one thing in common: they earn their money by means of creative thinking, designing and producing. Creativity, in turn, often results in the Schumpeterian ‘creative destruction’ process, leading to innovation and driving economic growth (see also Hospers, 2003b). Florida’s main point is that the creative vanguard increasingly favours cities and, more specific, cities that match their tastes and interests. Territorial competition thus has become a matter of attracting creative talent looking for cool amenities in the built environment.  
  
Paradoxically, Florida developed this theory at CarnegieMellonUniversity in his native old-industrial city of Pittsburgh when he helped to get the city’s impoverished economy out of the dumps. “Some years ago, while going through the newspaper, I read much to my surprise that the internet search engine Lycos, a successful Pittsburgh university spin-off, decided to move to Boston. It didn’t make sense to me why that had occurred. My city, my university and investors had spent fifteen years building this knowledge infrastructure for R&D and start-ups and then your biggest success decides to set up shop elsewhere. And you know what the reason was? Lycos said that Pittsburgh lacked the talent. They wanted to have access to a large pool of creative talent and that was what Boston could offer.” Extensive research into other American cities and interviewing focus groups brought Florida to the conclusion that this new economy was built on creativity which is found in people who favour the city as the place to be. “The cities that prosper economically in my index have a mix of Talent, Technology and Tolerance. These three T’s define the winners in the Creative Age.” There is not only the hardware and technology side to cities, but also the software and talent side, argues Florida. “In the creative economy, cities need a healthy business climate as well as a vibrant people climate. Especially the factor ‘tolerance’ I found is an important condition here. You need low entry barriers to outsiders in order to stimulate the development of new and creative ideas.”   
  
In Florida’s rankings American urban areas like Boston or Austin and European cities such as Dublin and Amsterdam score high because they mix a vibrant downtown with a technology/university belt and outdoor facilities (see e.g. Florida and Tinagli, 2004). Florida: “The economically most attractive cities of today and the winners of tomorrow are urban areas that offer a combination of all three. The Creative Age is about options. Many people want art galleries, an exciting nightlife and seeing grandma’s on rollerskates go through the park. Do people then take part in all that? No, but the fact is they have the choice to do so. You can just step in, if you want to. In my new book *The Flight of the Creative Class*, ed. I show what consequences this wish of the creative class for just-in-time culture and multiple choice has on a global scale.” In short, creative people are not slavishly following jobs, but rather look for attractive urban amenities. If you want to produce first quality honey, you don’t start with the beehives. First you find a field where a thousand flowers bloom which in turn attract the bees. Florida: “Avoid copying. Don’t be a Silicon Whatever or a Creative Somewhere. The creative class doesn’t want generic amenities. Creative people look for authentic places that aren’t finished yet, places where you can add something of your own. ‘New ideas often require old buildings’, I learned from Jane Jacobs. Office towers, large-scale conference centers and multifunctional stadiums are boring. The creative class isn’t interested in shopping malls. They are already finished and therefore do not stimulate creativity. The built environment and an area’s people climate should be active and authentic.”  
  
  
**Building the creative city?**  
In propagating the need for attractive cities in the Creative Age, Florida regularly refers to the American journalist Jane Jacobs – meanwhile in her nineties – as his inspiration source. Although her influential books *The Death and Life of Great American Cities* (1961) and *The Economy of Cities* (1969) were published in what used to be the Industrial Age, their messages are still alive and kicking. In her first book Jacobs uses her experiences with New York’s neighbourhood Greenwhich Village to plead(懇求) for urban diversity, local uniqueness and community involvement – a vision which is in sharp contrast to the social engineering ideal of many city planners around the world. For Jacobs, urban planning as it is mostly practiced is anything but creative. According to her, the ‘bulldozer approach’ that is popular among a number of city authorities has only resulted in a ‘great blight of dullness（遲鈍）’ in the urban landscape. “Just like all cities, **creative cities are about people.** This means that they cannot be planned from scratch. Creative places in the city are just like living beings: they are born, grow, decay and can rise again. In my view, the streets are the vital organs of the creative city. After all, people meet in the streets and it is here that human contact, unexpected encounters and business life take place. This street ballet contribute to creativity and economic dynamics.’’

Jane Jacobs is right: ‘great planning disasters’ from the past show that creative cities cannot be straitjacketed by planners behind their desk. The ‘worst practice’ in this context is emgorodok in Russia that was meant as a copy of the Silicon Valley model: from its early beginnings in the 1950s this Siberian ‘city of science’ has been languishing for decades. Still, however, says Jacobs, the built environment can increase the chances that urban creativity will originate. “To show you what I mean by that, just go once around the block in my own neighbourhood, Toronto’s Annex.If you look well, you will discover that there are some conditions in the built environment favouring the generation of urban creativity.” For Jacobs, the key to creative urban environments lies in diversity – both in spatial, social and economic terms. Neighbourhoods must have several functions so that their streets are filled with activity at all times of the day. Monofunctional settings such as business districts and commuter suburbs deprive of the daily vibrance needed for restaurants, culture and retail trade to flourish. In line with this, Jacobs supports short blocks of buildings and a finely meshed street pattern. Pedestrians should be able to walk around and turn into another street from time to time. **Next, Jacobs believes that a neighbourhood needs a mix of buildings differing in age and state of upkeep. Buildings both old and new have their own economic value for every type of entrepreneur. Finally, Jacobs pleas for ‘high-dwelling densities’ on a small scale,** that is compact neighbourhoods where different types of people –varying from families and entrepreneurs to students and artists – live and work on one spot. With such a variety, there is sufficient critical mass for a varied range of local amenities.

“You should know that these simple building principles always will pay off economically” Jacobs says. “In diverse urban environments entrepreneurs can benefit from the varied availability of knowledge, know-how and skills. In turn, this cross-fertilisation works as a magnet for other creative people.”Especially the mix of old and new buildings is important for creativity, Jacobs continues, because it gives innovation – in her words ‘adding new work to old’ – a chance to emerge. “In this way, you should know, a modern design office and a classic furniture maker can be neighbours and work together. It is a pity that this economic variety is threatened more and more due to the rising rents of real estate in many cities – even in my beloved Toronto. The result is that local businesses are replaced by chain stores that are the only ones that are able to pay those rents. This more of the same does not favour the creative potential of cities. I am still extremely worried about this development, as you can read from one of the chapters of my new book *Darke Age Ahead*”.   
  
**Giving co-incidence a hand**Richard Florida and Jane Jacobs both agree on it: we are witnessing the emergence of the Creative Age. More than ever before, creativity is the engine of economic development. In the end, creativity is about people, their ideas and their tastes. The creative class is highly critical, mobile and prefers attractive, stimulating and vibrant environments to live and work. Thus, the future is not to the classic Nerdistan but rather to the ‘creative city’. As Florida eloquently argues, creative cities are able to combine the T’s of Tolerance, Talent and Technology. In bringing about this creative triad, the built environment may provide a helping hand. Here, we encounter Jacobs who has propagated since long the need for urban diversity: diversity of buildings, people and their economic activities. Among urban planners – often reasoning in terms of demolition and new construction – **this view still is not widely accepted though**. Does the Creative Age also require CreativeBuilding then?  
  
Asking both specialists on the general implications of their views for policy makers, planners and real estate agents, they hesitate. Unsurprisingly, their plea（請求） for local uniqueness and specificity is on bad terms with people’s wish for universal and generic recipes. Still, however, they come up with some general advice for public and private parties that are interested in contributing to the creative city.Florida: “Decision makers can play a catalyst role in the economic development of cities by leaving space for temporary experiment in brownfield developments that are often found at the edges of the city center. Think of the Westergasfabriek in Amsterdam or an older project like the IBAEmscherpark in Germany’s Ruhr Area.” In this respect, Jacobs notes: “Such gentrification requires that a neighbourhood must have old and cheap buildings and that people are not bored by them. In general, a place that’s been extremely gentrified（使中產階級化） will turn out to be a bore as well.” Thus, using old buildings for new, creative purposes always will be a matter of degree.

Building for the creative city asks for small-scale projects and a lot of patience, Jacobs adds. “Stop the big projects, as they only will lead to urban monotony（單調乏味）. And do not strive for instant success. Sometimes it takes years before abandoned urban areas are brought back to life. The future of the city is in rent, in temporariness and in investing in many smaller projects. Accept that some of the projects will fail: one, two or maybe three will be a hit.” Florida agrees with this life cycle character of districts and adds to that “Do not put your eggs in one basket. The most important is that the creative people stay in your city, irrespective in which neighbourhood. That is, if and when the people climate is good. Investing in an attractive neighbourhood is strategically smart, as around the core of creative people there is a circle of creative professionals that exists because of the success of this core. They are the consultancies, business and financial services sector that will need workspace as well.” In short, the best recommendation for cities in the Creative Age is to give co-incidence a helping hand. Policy makers only can foster the chances that urban creativity emerges, or, as Jane Jacobs puts it: “Building the creative city is an illusion, but creativity certainly can benefit from buildings.”

# 三十七、智慧財產權和音樂

【本月原始】xxxxada

智慧財產權？沒有太看懂，大概是以前電影/音樂之類的都把握在大公司手裡，他們決定發行什麼，這樣不好。然後這方面產權也很難…第三段不記得了

【考古】

【本月原始】leecindy2005

遇到一篇批判大公司佔有智慧財產權造成不利影響的，影響artists多元的觀點、想法向公眾傳播。講到了intellectual property的定義，作者贊同的定義是IP包含的innovation、idea層面的東西應該可以分享、傳播、為他人所用，而不是完全完全由IP所有人獨佔，否則IP和tangible property就沒有區別了。

【考古】

【11.6.10】

1.1.2 copyright

V1 by tracy175

第二篇是講版權的問題 copyright 有關maga company注重歌手的版權問題為了控制市場但這樣會有礙文化的多元吧具體的內容不記得了

考到了主旨題

V2 by jessicaxia

copyright system

第一段說，大部分的copyright集中於mega-company，它壟斷了distribution networks，使得一些小眾的東東不能出現在市面上。市場被同化，都是些大片等主流的東西，人們不能接觸到小眾的idea.

第二段說，這個copyright system有intrinsic缺陷。關於property. 對比了tune和chair, 說more access to a tune不會降低其效用，但是physical item比如chair，用的人多了，則會降低效用。

第三段接著第二段的chair 和tune, 繼續解釋。artist創作往往是要借鑒他人的東西，而借鑒多少算侵犯別人的copyright很難界定。所以copyright system會阻礙藝術的發展......最後說，現在的copyright system是不合理的。

考題：

1）under which circumstance will the international copyright system be less likely to hinder。。。

2）關於tune的，以下哪種說法正確？lz選的答案貌似是和效用有關的，就是把chair的特點反過來說

3）問mega-company導致了什麼？lz選的答案好像與小眾idea有關

4）主旨題

V3 by angella0228 710

第二個是說音樂版權的。

Para1：說那些有版權的公司讓大眾只接觸大片、有名的音樂，而不能接觸那些無名的音樂，讓市場的音樂都很單調。

Para2：從傳統觀念說。財產是包括無形的東西的，如creativity.沒人會覺得一個tune是一種property.

Para3:一小部分公司占了大部分得版權。只考慮這些music他們是否有特權 todistribute.

V4 by yueyilei

專利權，有個椅子和旋律的對比（有出題，往前找），還有就是批評大公司壟斷專利（有兩三道都是圍繞這一論點來寫的）。

V5 by 漁夫summer

有寂靜上那個copyright, 說這個政策不好，有三段吧，第一段說少數companies 掌握了 the majority of copyrights. 所以壓制了diversity of artists 的創造空間啥的。。。第二段說其實怎樣認識intellitual properties也是不同的，比如說tunes大家下載了之後並不變的less uesful 而chairs 用過了之後就useless了完了，第三段又說了神馬大多數公司掌握了copyrights，但是他們並不進行創作，而是顧著掙錢，啥的。。。。恩，好像是這麼回事。。。。

V6 by sherryzhao

copyright，第一段說什麼international corp不利於social diversity之類的意思

第二段應該是說copyright作為一個property的話，限制了大家的share，

V7 by rachewl1989 680

一篇音樂智慧財產權壟斷的那個，也很長的。大概以第一段是說智慧財產權這個system不好，阻礙了什麼的傳播，使得壟斷的那些公司的commercial作品佔據了主流市場。然後當中介紹了一下無形資產這個概念，還用椅子做了比喻（這裡有題，大概是問你無形資產的特點什麼的，注意椅子那邊的細節，我選的好像是不會因為有好多人用了就減少了什麼的）然後最後一段又回過頭來說公司的壟斷對音樂市場的阻礙什麼的。

感謝cgzjessieli同學提供原文

This development, however, has a major downside: companies owning massive amounts of copyrighted works can, at their whim, ban weaker cultural activities – not only from the marketplace, but also from the general audience's attention. This is happening under our very eyes. It is nigh impossible to ignore the blockbuster movies, bestselling books and top–chart records presented to us by these cultural molochs, who, incidentally, own almost every imaginable right to these works. As a result, most people are completely unaware of all those other, less commercialized activities taking place in music, literature, cinema, theater and other arts. This is a tremendous loss to society, because our democratic world can only truly thrive on a large diversity of freely expressed and discussed cultural expressions.

Contrary to what one might expect, the seemingly endless possibilities of copying and sampling using modern digital technologies have so far only aggravated the situation. Publicly offering even a mere second's worth of copyrighted work will almost certainly attract attention from lawyers on behalf of the "owners" of said material. Sound artists, who used to freely sample work from others to build new musical creations, are now treated as pirates and criminals. Whole copyright enforcement industries have emerged, scouting the digital universe day and night for even the smallest snippet of copyrighted work used by others – and those found out, often stand to lose literally everything they have.Copyright has yet another intrinsic fault which makes it difficult to maintain in a democratic society. Copyright nowadays revolves almost exclusively around so–called intellectual property. This is a problem, since the traditional notion of property is largely irreconcilable with intangible concepts such as knowledge and creativity; a tune, an idea or an invention will not lose any of its value or usefulness when it is shared among any number of people. In contrast, a single physical object, such as a chair, quickly becomes less useful when more people want access to it; in this latter case, the term "property" has a clear meaning and purpose. Unfortunately, in the past decades the legal definition of property has been extended way beyond any physical constraints. These days, almost anything can be someone's property, such as fragrances and colors; even the makeup of the proteins in our blood and the genes in our body cells are being claimed as the exclusive property of one company or another, which can subsequently bar anyone else from using it. It is therefore high time to reconsider the current concept of property.

With regard to artistic works, it is quite conceivable that no single person should have the right to claim exclusive ownership over, say, a particular tune. We all know that almost every work of art, and every invention, is based upon the work of predecessors. Now this doesn't mean we should have less respect for artists creating new works of art based on the work of others, and we're obliged to contribute to artists' well–being and income in our society. Yet rewarding their every single achievement, or reproduction or even interpretation thereof, with a monopoly lasting many decades, is too much, because it leaves nothing for other artists to build on. In fact, even criticizing the artist's work can become rather hazardous, as it "damages" his "property". Unpleasant as this may sound, things get even worse when we consider that the vast majority of copyrighted works is owned by a relatively small group of large conglomerates. These mega–industries create, invent or produce nothing at all, yet demand that artists sign over all rights to their works to them, just for the privilege of having their works distributed.

From this point of view, there is ample reason to send our current system of copyright to the scrapheap. Artists will of course feel threatened by such a bold move. After all, without copyright, they will lose all means of existence, now won't they? Well, not necessarily. Let's first look at some numbers. Research by economists shows that only 10 percent of artists collect 90 percent of copyright proceeds, and that the remaining 90 percent of artists must share the remaining 10 percent of proceeds. In other words: for the vast majority of artists, copyright has only marginal financial advantages. Then there's another peculiar fact: most artists have entered into some sort of covenant with the cultural industry – as if these two groups have even remotely similar interests! For example GEMA, the German copyright organization, sends approximately 70 percent of copyright proceeds abroad, mostly to the US, where several of the world's biggest cultural conglomerates reside. In this process, the average artist is nowhere to be seen.

# 三十八、電梯

【本月原始】殺G770

一篇是elavator 建造工程什麼的，具體失憶，還有一篇完全失憶。

【考古】

電梯

p1講電梯行業近幾年發展超級好主要是因為中國城鎮化發展，但是都是行業leader的那四家企業發展的好，佔據了世界市場三分之二的份額，新企業進入這個行業很困難，因為老企業的sophisticated maintenance network很強，這些老牌大企業通過後期maintain的收入占他們總收入的很大份額，這樣即使新單子lag了，他們仍然有錢賺。

p2 講另一些行業比如暖氣等等和裝電梯的行業情況很像。生產商和最終顧客中間還有個代理商，而代理商只願意挑選價格高但是品質好的產品，為了規避以後他們更換這個產品的風險（文中說得好像是什麼premature risk)，因為一旦這個產品出問題，維修和替換產品的錢都是要代理商來出的.不過這些行業與電梯的那個行業不同的情況是，這些行業目前競爭者還是有比較多的，行業內的眾公司還有發展空間by absorbing 其它公司。

※本月原始

V1

兩段，p1講電梯行業近幾年發展超級好主要是因為中國城鎮化發展，但是都是行業leader的四個企業發展的好，佔據了世界市場的3/2的份額，新企業進入這個行業很困難，好像是主要因為他們maintenance能力不夠，說這個行業通過後期maintain的收入占他們總收入的很大份額

p2 講另一個建築行業，有一半不記得了只記得後半段有寫影響這個行業發展的其中一個原因是價格什麼的，好像是生產商和最終顧客中間還有個代理商，而代理商只願意挑選價格高但是品質好的產品，為了規避以後他們要維修和替換這個產品的風險，因為一旦這個產品出問題，維修和替換產品的錢都是要代理商來出的

V2第一段，說一家賣elevator的公司，在世界上算是largest的公司之一，有很多中國的單。然後說雖然行業壁壘不高，但是一些新的公司競爭不過大的公司。即使在經濟不好的情況下大的公司也是能夠賺錢的。因為它可以從之前的客戶那裡繼續賺錢。

第二段第三段記得一些關鍵字是technology的（此處有一個題目）（樓主認為這是小公司競爭不過大公司的原因），然後說了其他行業的一些情況和電梯行業類似的云云

V3

P1：電梯行業壁壘高，即使在經濟不景氣時也不影響利潤，因為後續維護收入占到top company的一半了。

P2：該情況也適用於建築材料（不確定，一個行業）行業，不同的是該行業行業壁壘低，但是該行業有安裝仲介，安裝仲介傾向于採用價格高的設備，避免出現後期的故障維護，因為這筆維護費用由安裝仲介承擔，這種原因也導致了小企業即使價格低也很難獲益。

V4開始是說中國的發展導致電梯行業的發展blabla然後第二段舉了一個建築業的例子說了一大段最後一句來了個however 說兩個行業其實也沒有那麼像什麼的

問題考了建築行業有的電梯行業沒有的是什麼大概就是不太像的那個點很好定位不難

V5

第一段和大家講的一樣，大家講的很全了我直接來第二段吧

第二段講建築行和電梯行業一樣都是新加入的對手不太能威脅以前的老的品質好價格貴的因為有供應商在供應商不考慮品質差的因為後期要供應商負責（大概就是買家從供應商買供應商只挑貴的品質好的，其它的即使便宜超級多供應商也根本不考慮），但是建築行業和電梯業又有不同點！！注意這個不同點有考題考他們哪兒不同

考題有電梯和建築行業的不同點有什麼？最後一段的倒數4行左右找答案

還有建築行業的供應商會同意以下哪個觀點？答案有兩個我遊移不定的一個是短時期內，買家會要求供應商維護這個建築（就是從供應商那買的那個東西）所以供應商才不會推薦便宜品質差的呢！再便宜也不推薦，要自己掏兜付錢啊；二是供應商要長期不斷的説明這個建築更新它的配置。

電的題目超級多有6道左右理解題目很重要。

後面第二段倒數幾句話有說建築業many companies competw on the top。

關於這個點有個對比題。

還有一個問題是問以下那個能加強關於installer的claim。

V6

文章最後說電梯公司和建築行業的差別是：電梯公司只有幾家大公司（前文說的好像是4家）在瓜分market share，而建築行業競爭者跟多。

有一道題問建築行業與電梯行業的差別是什麼

答案應該是建築行業more competitive之類的

# 三十九、stringtheory

【本月原始】wewe19850816

string theory 那一篇，本次的寂靜沒有，但是麻煩考古上個月的寂靜，有的。很短，兩段。第一段說物理中有許多的常數，比如光速。這些常數變一點點，生命也許就不存在。第二段，string theory其實是許多方程，他們有很多的解，不同的解對應不同的宇宙。當解滿足了生命可以存在的條件，那麼這個宇宙就有生命了。

【考古】

【考古】

【本月原始】

String theory

【考古】

V1

只記得一個弦理論的。兩段不難。

第一段：物理學家發現我們的宇宙有很多常數（constant number)，比如光速什麼的。物理學家沒法解釋為什麼這些常量必須等於這個值。但是這些數值發生一點變化宇宙和生命形態就會發生很多的變化。

第二段：弦理論把世界（或者其他什麼的）轉化成了equations。但是theseequations有很多解。這個導致了一個推論就是：我們的宇宙只是眾多宇宙中的一個。而其他的宇宙有完全不同的生命形態……balbal…..然而另一種解釋是如果我們繼續dig（這兒沒讀懂那幾個動詞，大概是繼續研究或者怎樣的意思), 這些解可能會收斂成一個解，那個解就是我們宇宙的常量。

考了一個題是講弦理論的作用，有一個迷惑選項說：弦理論證明了我們的宇宙只是眾多宇宙的一個。（應該是錯的，因為沒有prove，只是假設推理）

※往屆考古已經確認

宇宙常數

v1

我們的宇宙中有很多常數，這些常數的取值沒有人能夠解釋，但是如果這些常數稍有變動的話，我們的宇宙也許根本就不可能有複雜的原子結構出現的可能。物理學家把宇宙的一切存在歸納為一個個公式，這些公式的不同解可能會導致實際上有多個宇宙的存在。但是也有可能，由於種種原因使得這些方程最終只有一個解，最終使得我們的宇宙成為唯一存在。文章不長，問題也還好，考了主旨題。如果不是常數，那麼什麼什麼假設可能的，挺糾結的，排除了好久。還有是有個theory說明什麼，說明他與宇宙和常數的關係。

v2

第一段說提出了一個概念，忘了，就一個詞。還說人們研究發現有個什麼東西會一直保持不變，否則會怎樣怎樣的（就是什麼現有的狀況會不存在）

第二段提出個什麼理論，說是用來研究那個概念的。這個理論把一個研究全部都用方程表示，而且方程可以求出很多個解。這提供了一種可能性，即人類的宇宙只是很多個宇宙中的一個，而人們發現會一直保持不變的那個東西，應該是人們在現有情況下只能發現一種。（這裡有出題）

V3第四篇是講弦理論的，證明了為什麼我們的世界裡會有物理常量？（740）

V4說在物理理論中，有很多的constant（常數）。有了這些常數，許多物理現象都可以被解釋。但是至於這些常數的具體含義，物理學家自己往往也沒法解釋。但是這些常數非常非常重要，如果它們之中任何一個哪怕有輕微的變動，也會引起許多物理現象沒法解釋。

P2有一種string theory，這種理論可以把一個星系中的眾多的物理現象都化簡為一組equations。在不同的星系中，物理常數的值不同，所以有不同組的equations。後面說什麼什麼每個組都可以化簡成一個equation的，記不清了，等待補充~(760)

V1 by cobra44 740

我們的宇宙中有很多常數，這些常數的取值沒有人能夠解釋，但是如果這些常數稍有變動的話，我們的宇宙也許根本就不可能有複雜的原子結構出現的可能。物理學家把宇宙的一切存在歸納為一個個公式，這些公式的不同解可能會導致實際上有多個宇宙的存在。但是也有可能，由於種種原因使得這些方程最終只有一個解，最終使得我們的宇宙成為唯一存在。文章不長，問題也還好，考了主旨題

V2 by kathyyoung(Q49,V30)

最後一篇就是那個物理常量，補充一下第二段講到的那個理論是弦理論 string theory.

V3 by gaohongmin (Q50,V40)

還有一個關於宇宙常數的；共兩段，不長；第一段說一個什麼理論，這個理論有很多公式，公式的解就是可以是宇宙的存在。

第二段說，有很多解就意味著有很多宇宙的存在；refined 之後，好像只有只有一個解的話，有可能宇宙中只有一種存在了。。。

有一個是問主旨的，，好像有兩個選項我沒分清，隨便選了一個。。。

V4 by czq414

還有宇宙常數的那個，內容和之前機經相同，但是題目不一樣。我考的大多是如果不是常數，那麼什麼什麼假設可能的，挺糾結的，排除了好久。還有是有個theory說明什麼，說明他與宇宙和常數的關係。

V5 by RayGT 760 （M 51 V 40）

科學家們在研究為什麼宇宙中的常量是唯一的，比如光速等等。他們發現這些常量只要稍有變動就會造成截然不同環境，可能也就沒有生物了。

科學家們發現了一個方程，這個方程是有可以有多個解的。每個解代表一個universal，這樣的universal絕大多數是沒有生物的。我們可能只是生活在其中一個。如果近一步的confine，我們可能會發現只有一個解，也就是我們所生活的universal。

題目有一個問一下哪個正確。有一個答案說科學家will 得出結論：這個方程只有一個解。這個挺迷惑的，我後來沒選。應為文章用的may，沒有說一定會得出一個解。

V6 by shallbytwo (Q50,V37)

宇宙常數。題目：關於弦理論，會suggest什麼。我選的是在refine之後可以得出只有一個宇宙。文中有原文，但是文中是can，這裡用的是will。糾結了一下。

V7 by TTJudy 710

宇宙常數

我們的宇宙中有很多常數，這些常數的取值沒有人能夠解釋，但是如果這些常數稍有變動的話，我們的宇宙也許根本就不可能有複雜的原子結構出現的可能。物理學家把宇宙的一切存在歸納為一個個公式，這些公式的不同解可能會導致實際上有多個宇宙的存在。但是也有可能，由於種種原因使得這些方程最終只有一個解，最終使得我們的宇宙成為唯一存在。文章不長，問題也還好，考了主旨題我們的宇宙中有很多常數，這些常數的取值沒有人能夠解釋，但是如果這些常數稍有變動的話，我們的宇宙也許根本就不可能有複雜的原子結構出現的可能。物理學家把宇宙的一切存在歸納為一個個公式，這些公式的不同解可能會導致實際上有多個宇宙的存在。但是也有可能，由於種種原因使得這些方程最終只有一個解，最終使得我們的宇宙成為唯一存在。（主旨題）

第二段是說，string theory好像意味著，我們的宇宙中有很多常數，這些常數的取值沒有人能夠解釋，但是如果這些常數稍有變動的話，我們的宇宙也許根本就不可能有複雜的原子結構出現的可能。物理學家把宇宙的一切存在歸納為一個個公式，這些公式的不同解可能會導致實際上有多個平行宇宙的存在。但也有可能，通過進一步的（refined）研究，科學家們會eliminate其他解，最終就留下一個唯一解。

考古

【已確認】

宇宙概念

第一段說提出了一個概念，忘了，就一個詞。還說人們研究發現有個什麼東西會一直保持不變，否則會怎樣怎樣的（就是什麼現有的狀況會不存在）

第二段提出個什麼理論，說是用來研究那個概念的。這個理論把一個研究全部都用方程表示，而且方程可以求出很多個解。這提供了一種可能性，即人類的宇宙只是很多個宇宙中的一個，而人們發現會一直保持不變的那個東西，應該是人們在現有情況下只能發現一種。（這裡有出題）

2.3.3.物理學裡的constant

V1by cyy鬼鬼(51,35) 3/1/11

3.P1：物理學裡面有很多constant（常量吧）。說這些常量在任何時間任何地點都不變的，但是科學家也不知道為什麼這些常量就是這些value。

P2：好像就說科學家假像，有很多公式什麼的，每個星球上呢，都有不同的solution（就是解），可能正好是因為地球上的這一組解【就是那些constant】，特別適合生命的存在，所以我們就存在了。所以科學家就假想，在不遠的未來，可能會發現，這些公式只有only solution。

（1）好像問告訴了什麼？我就說以後會發現只有only solution。【但是我覺得其他有兩個也挺對的。。。憑第一感覺做的。】

（2）還有一個說only solution 表示了什麼？【我覺得應該選其他地方沒有生命什麼啊，但好像沒有，A比較像，我就選了。】

實在抱歉，完全不記得題目了。。。這篇看的很懂得，就是題目奇怪！

V2by 夜幕如斯3/1/11

最後一篇短的，P1說為什麼有些物理上的東西是常數，沒辦法被證明，因為他們就是這樣。

P2說但是有些公式能推出不同解，因為在不同的宇宙，不同的條件，這些不同解能夠存在。但是地球上的怎麼怎麼了，最後就只能有 one possible solution.

（夜幕提示，這篇想想重力就好理解了，地球上是9.8，月球上是6？大概。）

V3by sanetti3/3/2011

全部都是jj的閱讀。我看下來沒什麼特別想補充的。關於jj中說的物理學裡的constant，深切感覺到，文章很容易看懂，題目都做不來！！呼喚有人考古下吧~ 我沒有一題有信心的，所以不誤導了。不過希望引起關注。此篇閱讀我遇到好像也就2個題吧...但和jj裡cyy鬼鬼的不一樣~具體忘記了

V4 by zznn19883/16/2011M51 V36

2.3.3

. 物理學裡的constant

有一個消弱問如果further refine the possible value to the equations,就是這個公式本來很多值，最後慢慢研究確定到一個值，這個事實是不支持以下哪個陳述的

我選的是很多universes哪個

文章不長。。

V5 by xiaoxin02163/21/2011710

月度四篇都是JJ

第一個是物理學裡的constant。P1 介紹的跟JJ 裡差不多， P2補充一下，是說一個什麼theory，如果這些常量公式有很多解的話，那麼地球就不是唯一一個可以有生物產生的星球。但是我們還沒有發現那些星球是因為資料本身就決定了我們的局限性。on the contrary,如果繼續的研究可以縮小解的集合，那麼我們看到的有生命的範圍就是唯一可能有生命的範圍。有三道題，第一個是問weaken的，根據最後一句話，on the contrary做的判斷，也不知對不對。第二個是strengthen的。最後一個問主旨的。

# 四十、native American用水

【本月原始】啊啦啦蕉

講美國一個法案還是什麼，有關native American用水限制的，中間連著一半的篇幅都是在質疑這個decision，全是問句……

【考古】

【本月原始】Sharon殺G成功

還有一篇是美國關於Native American用水的問題，提出了灌溉用水的問題，修改法律不好修改，兩個議院為此很頭疼。篇幅一篇多一點，全篇都是作者一直在提出問題質疑，什麼什麼怎麼辦？什麼什麼怎麼辦？這種。具體記不準確了，有用水量要隨著家庭人口增加增多的話，那人減少了用水規定量要不要下降？這種

【考古】

By sllynn

有一篇是關於winter&united states法案的，看到開頭還以為做過，結果是不一樣的，開頭說這個法案對native-american對水資源的權利界定不清楚，然後通篇反問句表現怎麼不清楚，最後結論是這個法案造成了很多誤會，題目也很簡單。

ww法案對印第安人water right的影響【考古】【中英文背景知識+GWD】[W用1]v1

關於water right的一個文章，和以前讀過的一個印第安人水權的文章完全不一樣。這個文章不太長，一屏。

v2 (700)

印第安人水資源使用權的糾紛是從一個WW法案開始的。這個法案最開始由SUPREMECOURT判決水使用權歸屬印第安人，後來又判決說印第安人只有使用水資源去充分滿足灌溉需求的權利。

然後作者就開始喋喋不休的反問這個說法到底是什麼意思，到底是充分滿足灌溉呢？灌溉要用多少呢？還是充分滿足農業需求呢？還是在印第安人人口增加的基礎上可以進一步增加他們使用水資源的量呢？這樣做會不會損害非印第安人的權利呢？（此處有細節題和高亮題，只要看懂這兩句話就很好回答，細節題大意是為什麼作者說非印第安人權利將會受損呢？我選的是因為印第安人人口增長）然後繼續反問在什麼地方怎麼具體應用這個法案呢？比如源頭的水怎麼分配？離源頭有距離的地下水怎麼辦？需要開井嗎？井開了之後的歸屬權給誰？…..BLABLA反問一堆之後，最後一句陳述句是說這些問題give rise to court間的爭議。（有題，問主旨，選不是detail court的爭議而是描述法案影響，好像是，大家具體再看題吧。）

【考古】

v1

主要用反問句突出 the ambiguity of the court’s decision, open-end ruling creates many misinterpretations

- one thesis question

- one question focus on the right to develop land of non-native Americans, SA: the water right of native Americans will expand as their population expand – create difficulties for non-native Americans to develop land

- 還有一道細節定位和一道內容推理題, 有一題答案大意應該是the underground water determines the amount of surface stream

v2

我記得有90行，而且作者用了八個問號質問在實際運用這個法律解決問題的時候所引起的誤解! 而且句子特長，但題目不難，就是問主題及一個例子在句子中的作用，沒有考得特別細!

v3

水權變體篇”，這次時說這個法案一直引發爭議。其中說到水權是否應如法案所述僅用於灌溉（有題），那麼印第安人如果要用水發展其他行業，如養魚等就不行了，這不公平。後來又有人認為水權所指的水，定義不明確。是否應該包括地下水（有題），云云。通篇都是問號和爭論。共 66行。還有文章的主旨題。

v4

關於是水權的，和GWD完全不一樣！！！除了法案的名字。。簡直ETS害人。主要說法案的定義模糊，為以後的糾紛埋下禍根。很擾，有好多例子說明。

v5

今天70多行的閱讀中出現了WINTER & WUTHER（就是GWD中裁定印第安人的哪個法律），開始我一下驚喜，誰知道通篇都是對這個法律中定義印第安人用水權利的兩個定義的ambiguity 的發問，起碼有7到8個正問和反問來發展文章，第一次見到這種寫作模式。有主題題和取非題目。

v6

一篇時說一個法院的判決 about the water that can be used by the native american,大致說因為這個規定非常模糊，很容易造成誤解，不知道native 是不是只限於使用地上水還是地下水，只用於灌溉還是所有的，如果native人口增加了，那他們所規定使用的水增加嗎？就是一系列不同的 interpretation。

v7

1.印地安水權: Supreme Court 規定水權法案中,印地安人擁有水權的用途是irrigation.作者認為"irrigation"的範圍是open-ended的.接著提出很多反問: 印地安人除了灌溉之外,是否可以用作其他用途呢? 人口增加,使用的水可以增加嗎? 如果non-native american使用groundwater而影響到native american的水權時,該怎麼辦? 因為水權的解釋模糊,對於non-native american and native american都造成了影響, 最後一句說,low court and high court在水權的判決上也產生很多爭議(有題).另有主題題.

v8

閱讀中有關於美國土著人水權的問題，由於高院前後兩次的解釋不同，引起諸多問題，各位網友要注意，裡面有作者的8個問號(這可是我數的)，是對水權的挑戰，全文90行，我的天，我差點昏倒，不過，還好，題目倒也簡單!

【背景知識】

\*美國土著部落的用水權\*

雖然大部份西部用水權都有一個水資源首先被有益使用的優先權日期，不過聯邦用水權還是可以追溯到“印第安人保留區”建立的日期。對大多數印第安人來說，這個日期比大多數白人開發者開始耕種這些土地的時間還要早，因此他們用水的時間早於許多人。

安妮·卡斯爾律師說：“印第安人部落擁有類似主權政府的地位，它們受到很多法律保護，用水權法就是其中一項。印第安人部落可以把保留區成立的日期當作‘首先用水權的日期根據’。因此，如果一個印第安人保留區是國會在1870年確立的，他們的部落就可以分配到足夠的水資源來滿足部落合理的需求，包括土地灌溉。即使某人的用水權已經早已由法庭確立，但如果印第安那人保留區在這個權利確立之前已經形成，那麼保留區所需用水量就可以優先於這個權利。”

早在1908年，美國聯邦最高法院就在一個具有里程碑意義的案例中裁決說，聯邦政府所劃分的印地安人保留區以及公共土地必須有充足的水資源來實現當初被建立的目的。這個案子叫“溫斯特起訴聯邦政府案”。案子的經過是這樣的。幾個在蒙塔拿的印第安人部落向法院控告在保留區附近開發土地的白人，把越來越多的水資源用來灌溉土地，並且讓馬群及牛群飲用。這些開發者和印第安人之間的關係到 1905年突然惡化，因為乾旱嚴重影響了當地的供水情況。於是，1851年劃分保留區的美國政府就代表印第安人向法院控告了這些開發者，以避免保留區上游的水資源被用盡。聯邦最高法院的裁決維護了印第安人部落的用水權。裁決說，水源上游的使用者不能通過建水壩或水庫的方式減少印第安人保留灌溉所需的水資源。

馬克·謝里登律師解釋了這個原則的實際運用方式。他說： “通過對溫特斯案的判決，聯邦最高法院承認了印第安人的優先用水權，並確定了印第安部落的用水量。他們設計了一種方法，把印第安人‘實際可灌溉的土地面積”的權利數量化，以此表明印第安人的用水權是建立在農業用水的基礎之上的。聯邦最高法院希望確定在保留區範圍內有多大面積的土地從實際和經濟效益的角度上看是可灌溉的。法院的做法是：使有關各方作出成本及利潤分析，計算有多少可灌溉面積是符合經濟效益、有利潤的，以及灌溉過程中需要多少水等等。”

當今社會所面臨的問題是，為美國土著人保留的水資源量是根據他們過去的農業目的計算的。今天，一些印第安人部落想從事現代商業活動，比如經營度假勝地或高爾夫球場，這些都比傳統的耕作需要更多的水，因此迫切需要法院在今日快速發展的美國西部地區，重新裁定印第安人保留區的用水量。

謝里登律師解釋說，水資源被重新計量以後，印第安人保留區將可以自由使用水資源。他說：“印第安人部落的水權被計量後，這個部落就有權將他們保留區範圍內的水資源用於各種用途，比如農業、建造高爾夫球場，或者用於其他城市、娛樂、工業或商業用途。”

OG12和GWD的原文背景知識

In Winters v. United States (1908), the Supreme

Court held that the right to use waters fl owing through

or adjacent to the Fort Belknap Indian Reservation

was reserved to American Indians by the treaty

establishing the reservation. Although this treaty did

not mention water rights, the Court ruled that the

federal government, when it created the reservation,

intended to deal fairly with American Indians by

reserving for them the waters without which their

lands would have been useless. Later decisions, citing

Winters, established that courts can fi nd federal rights

to reserve water for particular purposes if (1) the land

in question lies within an enclave under exclusive

federal jurisdiction, (2) the land has been formally

withdrawn from federal public lands—i.e., withdrawn

from the stock of federal lands available for private

use under federal land use laws—and set aside or

reserved, and (3) the circumstances reveal the

government intended to reserve water as well as land

when establishing the reservation.

Some American Indian tribes have also established

water rights through the courts based on their

traditional diversion and use of certain waters prior to

the United States’ acquisition of sovereignty. For

example, the Rio Grande pueblos already existed when

the United States

acquired sovereignty over New

Mexico in 1848. Although they at that time became

part of the United States, the pueblo lands never

formally constituted a part of federal public lands; in

any event, no treaty, statute, or executive order has

ever designated or withdrawn the pueblos from public

lands as American Indian reservations. This fact,

however, has not barred application of the Winters

doctrine. What constitutes an American Indian

reservation is a question of practice, not of legal

defi nition, and the pueblos have always been treated

as reservations by the United States. This pragmatic

approach is buttressed by Arizona v. California (1963),

wherein the Supreme Court indicated that the manner

in which any type of federal reservation is created

does not affect the application to it of the Winters

doctrine. Therefore, the reserved water rights of

Pueblo Indians have priority over other citizens’ water

rights as of 1848, the year in which pueblos must be

considered to have become reservations.

1. 水權Water rights -4次

a) 水權回憶了一些：和GWD講的對象一樣都是Winters v. United States，但是內容不一樣. 首先，說出水權的一些規定.其次，說這些規定不充分，比如說規定印第安人只能再有特殊的灌溉需求的時候才能有水權，那什麼將有特殊灌溉需求呢？印第安人會不會假冒有灌溉需求而實際有其它需求呢？又說出了水權是地表的水呢？還是地下水呢？因為如果他們用了地下水，地表的河水就少了.印第安人會不會和白人爭水權呢？會不會影響白人用水呢？最後，結論是這個不完善的規定給大大小小的法案帶來很多糾紛

b) 第三篇是水權題，一段，長文，大約一屏半，四題. 偶沒看老JJ，不知道是不是那個，不過這個水權題蠻奇怪的。說Higher Court在某年決定native American只能在irritating方面使用水。這個決定很模糊，帶來很多誤解。然後作者開始提問。是只能用於irritating？還是。。。？還是。。。？如果是...?只見滿屏的問號。。。N多問號。最後一句，很關鍵，說這個模糊的決定造成很多court，high or low，都對水泉問題做了different decisions，此處有題。其它一些題目都是在問號那部分出的，這個RC應該算比較難的，看的時候要分清各個問號之間的關係

c) 閱讀有水權那篇，長一頁多。第一段講以水權那個案件引出argument.第二段質疑高院的判決，其中主要提到印第安美國人在灌溉用途上擁有“充分”的水權這一判決不嚴謹，通篇問號。首先如何理解“充分”？印第安美國人能否隨意增加（或減少）使用水的數量隨著他們的人口的增加（或減少），這樣規定對非印第安美國人就公平嗎？這裡有一個細節題。其次如何理解“灌溉用途”，如果用於印第安人需要把水用於其它用途呢？誰否可以使用？如果不能這樣對印第安人公平嗎？有細節題。最後講，這樣的判決的模糊性導致了地區、中級法院在大量司法實踐中基於對該判例的理解作出了不同的判決。對此有細節題。

Old

版本1：一篇時說一個法院的判決 about the water that can be used by the native american,大致說因為這個規定非常模糊，很容易造成誤解，不知道native 是不是只限於使用地上水還是地下水，只用於灌溉還是所有的，如果native人口增加了，那他們所規定使用的水增加嗎？就是一系列不同的 interpretation

版本2：“水權變體篇”，這次時說這個法案一直引發爭議。其中說到水權是否應如法案所述僅用於灌溉（有題），那麼印第安人如果要用水發展其它行業，如養魚等就不行了，這不公平。後來又有人認為水權所指的水，定義不明確。是否應該包括地下水（有題），云云。通篇都是問號和爭論。共66行。還有文章的主旨題。

版本3：第一篇：印第安水權變體，就是說法律雖然一方面規定印第安人享受水權，但是另一方面又對該權力有所限制，就是要有 “irrigation purpose”。但是這個“irrigation purpose”的定義就會引起很多爭議了。因為是否說把水用作非灌溉的用途就不享有水權。另外，水權是僅指surface water還是包括ground water. 題目有主題題，最後一道有點搞，問“irrigation purpose”做什麼解釋的情況下，non-native American 會遇到困難。

版本4：第三篇印地安水權變體　作者認為Winter法案對水權認定不明確( open-ended )，一方面給予印地安人水權，但是在該法的另一個地方指出僅給予灌溉水權，作者提出許多質疑，像是灌溉定義認定的時間點為何；只能用在灌溉嗎? 對印地安人是否有負面影響；影非印地安人對土地利用的投資，因為雙方會產生水權對立(反正作者就是質疑水權定義不明確對印地安人及非原住民都有負面影響)由於。最後提到地下水是不是水權規範也是一個爭議，由於Winter法案的不明確定義，導致地方法院有許多相對立的判決。

版本5：閱讀一道水權的變體。主要內容是說水權“灌溉權”的定義不清楚，作者列出很多可能會引發歧義的問題。什麼Underground or surface，不過題目好像不難。

題目

1. 主旨題　對於一個定義的質疑( 有一個選項很搞混　是說某個法案的原因還是啥的　請看清楚　)

2. 定位題　問“irrigation purpose”做什麼解釋的情況下，non native America會遇到什麼difficulties：　當印地安人數增加時用水增加 (大概請往前三到四行找定位)

3. 為什麼要提到地下水　(請定位在因為地下水也是會匯成河流所以也是水源)

4. 最後一句，很關鍵，說這個模糊的決定造成很多court，high or low，都對水泉問題做了different decisions

5 如果用於印第安人需要把水用於其它用途呢？誰否可以使用？如果不能這樣對印第安人公平嗎？有細節題。

v1

關於water right的一個文章，和以前讀過的一個印第安人水權的文章完全不一樣。這個文章不太長，一屏。

v2 (700)

印第安人水資源使用權的糾紛是從一個WW法案開始的。這個法案最開始由SUPREMECOURT判決水使用權歸屬印第安人，後來又判決說印第安人只有使用水資源去充分滿足灌溉需求的權利。

然後作者就開始喋喋不休的反問這個說法到底是什麼意思，到底是充分滿足灌溉呢？灌溉要用多少呢？還是充分滿足農業需求呢？還是在印第安人人口增加的基礎上可以進一步增加他們使用水資源的量呢？這樣做會不會損害非印第安人的權利呢？（此處有細節題和高亮題，只要看懂這兩句話就很好回答，細節題大意是為什麼作者說非印第安人權利將會受損呢？我選的是因為印第安人人口增長）然後繼續反問在什麼地方怎麼具體應用這個法案呢？比如源頭的水怎麼分配？離源頭有距離的地下水怎麼辦？需要開井嗎？井開了之後的歸屬權給誰？…..BLABLA反問一堆之後，最後一句陳述句是說這些問題give rise to court間的爭議。（有題，問主旨，選不是detail court的爭議而是描述法案影響，好像是，大家具體再看題吧。）

【考古】

v1

主要用反問句突出 the ambiguity of the court’s decision, open-end ruling creates many misinterpretations

- one thesis question

- one question focus on the right to develop land of non-native Americans, SA: the water right of native Americans will expand as their population expand – create difficulties for non-native Americans to develop land

- 還有一道細節定位和一道內容推理題, 有一題答案大意應該是the underground water determines the amount of surface stream

v2

我記得有90行，而且作者用了八個問號質問在實際運用這個法律解決問題的時候所引起的誤解! 而且句子特長，但題目不難，就是問主題及一個例子在句子中的作用，沒有考得特別細!

v3

水權變體篇”，這次時說這個法案一直引發爭議。其中說到水權是否應如法案所述僅用於灌溉（有題），那麼印第安人如果要用水發展其他行業，如養魚等就不行了，這不公平。後來又有人認為水權所指的水，定義不明確。是否應該包括地下水（有題），云云。通篇都是問號和爭論。共 66行。還有文章的主旨題。

v4

關於是水權的，和GWD完全不一樣！！！除了法案的名字。。簡直ETS害人。主要說法案的定義模糊，為以後的糾紛埋下禍根。很擾，有好多例子說明。

v5

今天70多行的閱讀中出現了WINTER & WUTHER（就是GWD中裁定印第安人的哪個法律），開始我一下驚喜，誰知道通篇都是對這個法律中定義印第安人用水權利的兩個定義的ambiguity 的發問，起碼有7到8個正問和反問來發展文章，第一次見到這種寫作模式。有主題題和取非題目。

v6

一篇時說一個法院的判決 about the water that can be used by the native american,大致說因為這個規定非常模糊，很容易造成誤解，不知道native 是不是只限於使用地上水還是地下水，只用於灌溉還是所有的，如果native人口增加了，那他們所規定使用的水增加嗎？就是一系列不同的 interpretation。

v7

1.印地安水權: Supreme Court 規定水權法案中,印地安人擁有水權的用途是irrigation.作者認為"irrigation"的範圍是open-ended的.接著提出很多反問: 印地安人除了灌溉之外,是否可以用作其他用途呢? 人口增加,使用的水可以增加嗎? 如果non-native american使用groundwater而影響到native american的水權時,該怎麼辦? 因為水權的解釋模糊,對於non-native american and native american都造成了影響, 最後一句說,low court and high court在水權的判決上也產生很多爭議(有題).另有主題題.

v8

閱讀中有關於美國土著人水權的問題，由於高院前後兩次的解釋不同，引起諸多問題，各位網友要注意，裡面有作者的8個問號(這可是我數的)，是對水權的挑戰，全文90行，我的天，我差點昏倒，不過，還好，題目倒也簡單!

【背景知識】

\*美國土著部落的用水權\*

雖然大部份西部用水權都有一個水資源首先被有益使用的優先權日期，不過聯邦用水權還是可以追溯到“印第安人保留區”建立的日期。對大多數印第安人來說，這個日期比大多數白人開發者開始耕種這些土地的時間還要早，因此他們用水的時間早於許多人。

安妮?卡斯爾律師說：“印第安人部落擁有類似主權政府的地位，它們受到很多法律保護，用水權法就是其中一項。印第安人部落可以把保留區成立的日期當作‘首先用水權的日期根據’。因此，如果一個印第安人保留區是國會在1870年確立的，他們的部落就可以分配到足夠的水資源來滿足部落合理的需求，包括土地灌溉。即使某人的用水權已經早已由法庭確立，但如果印第安那人保留區在這個權利確立之前已經形成，那麼保留區所需用水量就可以優先於這個權利。”

早在1908年，美國聯邦最高法院就在一個具有里程碑意義的案例中裁決說，聯邦政府所劃分的印地安人保留區以及公共土地必須有充足的水資源來實現當初被建立的目的。這個案子叫“溫斯特起訴聯邦政府案”。案子的經過是這樣的。幾個在蒙塔拿的印第安人部落向法院控告在保留區附近開發土地的白人，把越來越多的水資源用來灌溉土地，並且讓馬群及牛群飲用。這些開發者和印第安人之間的關係到 1905年突然惡化，因為乾旱嚴重影響了當地的供水情況。於是，1851年劃分保留區的美國政府就代表印第安人向法院控告了這些開發者，以避免保留區上游的水資源被用盡。聯邦最高法院的裁決維護了印第安人部落的用水權。裁決說，水源上游的使用者不能通過建水壩或水庫的方式減少印第安人保留灌溉所需的水資源。

馬克?謝里登律師解釋了這個原則的實際運用方式。他說： “通過對溫特斯案的判決，聯邦最高法院承認了印第安人的優先用水權，並確定了印第安部落的用水量。他們設計了一種方法，把印第安人‘實際可灌溉的土地面積”的權利數量化，以此表明印第安人的用水權是建立在農業用水的基礎之上的。聯邦最高法院希望確定在保留區範圍內有多大面積的土地從實際和經濟效益的角度上看是可灌溉的。法院的做法是：使有關各方作出成本及利潤分析，計算有多少可灌溉面積是符合經濟效益、有利潤的，以及灌溉過程中需要多少水等等。”

當今社會所面臨的問題是，為美國土著人保留的水資源量是根據他們過去的農業目的計算的。今天，一些印第安人部落想從事現代商業活動，比如經營度假勝地或高爾夫球場，這些都比傳統的耕作需要更多的水，因此迫切需要法院在今日快速發展的美國西部地區，重新裁定印第安人保留區的用水量。

謝里登律師解釋說，水資源被重新計量以後，印第安人保留區將可以自由使用水資源。他說：“印第安人部落的水權被計量後，這個部落就有權將他們保留區範圍內的水資源用於各種用途，比如農業、建造高爾夫球場，或者用於其他城市、娛樂、工業或商業用途。”

[本月]

版本1

就一段，中等長度。說聯邦政府判定的水權都是霸道的，獨佔的。接著作者說實際上在美國一些地方的水權很早就有了，並且是大家共用的，特別是在水資源缺少的情況下。而且說到了現在美國的西南部的確還是水權共用的。接著作者又分析為什麼在court裡面是這樣判定的（水權獨佔），因為缺少律師或者是缺少歷史知識的瞭解，後面又說了一點內容，忘了。

版本2

我碰到了水權這篇，說有一個municipal water law. 主要意思是關於水權，court裡的判定與practice不符，而這些practice到現在某些southwest地區還在沿用，（此處有一個考點問inference. 有一個選項是the southwest adopted the practice, 有可能是正確答案）

後來分析，為什麼有court裡判定水權獨佔而不是分享，有觀點說是應為judges lack of historical knowledge) ,但是有證據表明，他們不可能沒有這個knowledge. 所以可以infer 作者的意思是court 不是沒有knowledge，而是inferentially 這樣錯誤地判定。（此處有考inference 的題）

總體而言，水權這篇需要你認真思考，去想出題人的意圖。這是我最後一篇閱讀，所以難度比上兩篇稍大，看清楚選項，多想一想，有一個技巧用得比較多的是paraphrase。很多我覺得正確的選項都是出題人paraphrased 文章中的某句話或者幾句話的中心思想，當看完選項沒有立即找到答案時，抓住這一點，可以順利解題。

# 四十一、道德

【本月原始】yqf

1. 關於絕對道德觀 (moral absolutism) 和相對道德觀(moral relativism）的比較，文章很長有兩屏，一共五段第一段引出兩個觀點  
   第二段說心理學家無法證明哪個觀點才是正確的  
   第三第四段分別說了兩個實驗，記得第一個實驗結果發現如果一個人越 Opennes，就越Moral relativism  
   第五段繼續說兩者之間的討論沒有定論。

【考古】

【本月原始】kellyshu

1. 講absolute morality和relative morality的區別==>用了一個研究方法來區分這兩種morality的生成原因吧大概；

【考古】

1、道德有無統一標準

P1：哲學家們一個長久討論的論題就是道德有沒有統一的標準。絕對主義者（absolutist）認為有一個統一標準的來判定，相對主義者（relativist）認為moral是隨cultrue 而變化的。

P2：開頭問了兩個問題，他們怎麼判斷自己是moral absolutist還是moral relativist呢?然後說他們就是基於自己的經驗和見解來判斷，這樣是不準確的，又說可以通過研究什麼來解決問題

P3：第三段跑去說一個人做實驗，researcher 通過給一些人做實驗，給他們做那些哪個moral是對的題吧，寫那些personality比較好的人傾向於選擇兩種都正確。並且繼續給他們做實驗，做一些logic題目（我理解的是表現好的人，personality好的人，每個內容都能理解，因為這些內容是不同moral標準的嘛，他們會同意回去看和理解）。然後就是說open toexperiences的這些 p好的人，通常就是relativistmoral論者。

P4：tofurther support the hypothesis 又做了一個實驗（experiment）。

P5：所以說關於“道德有沒有統一的標準“這個問題到現在都沒解決。

Q1：題幹是關於2個experiment的

【本月原始】savannaly

第三篇，巨長！大概兩屏，有4段。貌似是哲學的，講兩類人，一部分是moralA 另一部分是moralB（記不起來具體的用A和B代替一下），A類的人會明確的判斷事物的是非對錯，但B類人不會，還要根據文化實際情況等等（大概是說更包容？）第二段講了哲學家們怎麼站隊的分成A和B兩邊的，第三段講科學家做了兩個實驗，說明個性更鮮明的人更傾向於是B類人（更包容的那一批）。最後一段給結論，說這兩個實驗不能充分說明什麼決定了人分為A和B，但是有一定積極意義。

【考古】

[V1] by wsjsd

一個有關道德的哲學問題，其中有2個實驗，不知道能不能考古考出來…

[V2] by lucia1127 690

哲學家們一個長久討論的論題就是到底有沒有統一的到的標準，還是說什麼事情都是對的。支持統一標準的叫moral A什麼的認為所有事情都equally right的叫Moral R。

第二段開頭問了兩個問題，他們怎麼判斷自己是MA還是MR呢？還有一個問題，有題問這個作用。然後說他們就是基於自己的經驗和見解來判斷，這樣是不準確的啦，提到可以通過study Pxx的東西來解決問題

第三段跑去說一個人做實驗，讓人判斷一些題，再測一下他們的人格，發現人格上高的人更傾向於MR，更open。

我做了一會兒題才發現居然有第四段和第五段

第四段to further support the hypothesis 又做了一個實驗

第五段結論是：所以說這個問題到現在都沒解決

有個題居然是在描述另一種實驗，然後問這個實驗能幹嗎

選項有提供alternative hypothesis和加強了問中的hypothesis

[V3] by ossan

絕對moral的人認為存在一個完全正確moral standard 適用所有人，然後相對moral的人認為moral是隨cultrue 而變化的。

哲學家通常通過自己的意圖研究他們的理論，但是當別人的一件攪進來，他們無法解決這個disagreement的。

所以有人就提出用心理學的方法去研究。researcher 通過給一些人做實驗，給他們做那些哪個moral是對的題吧，現那些personality比較好的人傾向於選擇兩種都正確。並且繼續給他們做實驗，做一些logic 題目，我理解的是表現好的人，personality好的人，每個內容都能理解，因為這些內容是不同moral標準的嘛，他們會同意回去看和理解。然後就是說open to experiences的這些 p好的人，通常就是相對moral論者。

結尾因為哲學家本身的一些局限，相對絕對的問題是無法根本解決的

Q 實驗中會選兩個都對的人怎麼樣

Q this passage is to

Q 文章作者寫了那麼多是什麼的evidence

[V4] by Summery\_f

還有一篇考的是moral activism和moral relativism，具體是不是moral這個詞想不出來了，但是全文中都有提到各種moral和philosophy之類的。好像第一段和第二段就提出問題說怎麼判斷一個人是activism還是relativism。然後做了兩個實驗，記得有一個是說，讓被實驗者做什麼東西然後測出他們的openness, 然後openness越高的人，在回答後面的那些moral issue的時候更加relative。但是全文讀下來我覺得作者並沒有標明觀點說如何判斷activism和relativism.

[V5] by 糟糕娘

moral的那篇

第一段講了A和R的兩種人在做moral decisions的時候的區別

第二段先從問題開始（有問你這個問題有什麼作用？）然後講了科學家們做了實驗，在問moral question之後測試了一個人的openness to experience，得出的結論是openness的程度越高，這個人越偏向於R這個分類

最後我就不太記得了OTL

還有一道主旨題

[V6] by Leo v35

補充：最後一段兩層意思：A、openess 實驗和multiple perceptive實驗都不能完美的解答MR與MA哪一個正確；B、但至少這兩個實驗為MR與MA的研究提供了更多的分析依據。（有一題對應的考題：問文章對於這些實驗的inference，有說實驗沒有作用的，有前言不搭後語的無關項目，我選的那個就是我對這一段的理解。）

[V7] by liuhui\_vivi 720

具體內容寂靜已經很詳細了，我補充幾道題目

1）文章infer哲學家們什麼？

我選的是“哲學家通常通過自己的意圖研究他們的理論”這個選項

2）第二段的第一句話的作用，是一個問句，我選的是大概是“引出下文的實驗的”那個選項。

其他的完全想不起來了···

[V8] by 喬白白 v30

有個長篇關於哲學的。有相信絕對正確和相對正確的哲學家，第二段問為什麼會形成絕對和相對？

第三段開始做了個實驗，問一些moral問題記錄對錯，然後再讓受訪者做心理測試，發現那些open to difference的人比較偏向相對。

為了驗證這個又做了一個測試，讓拼裝個什麼模型，這個模型需要對不同面都有瞭解的，結果也發現那些心理open的人表現比較好。

最後一段又說雖然這個實驗驗證了心理和相對絕對論有關聯，但到底是怎麼造成的還是不確定的。這是個沒有絕對的理論。

這篇我記得比較清楚，細節應該問題不大。問題問的蠻有意思的，是類比了個新的情況問與文中的關聯，然後infer出什麼的。。。

[V9] by sweetie123

哲學的moral，相對和絕對的，有一題說有個實驗發現reading 一個什麼東西，relative什麼的人更加open，問這個結果是？選了作為additional evidence支持文章的實驗結果

[V10] by qq287745836 v32

關於那個moral A moral R一個題的補充：

文章中那兩個實驗說明了什麼

A。這兩個實驗are not intended to in light of如何判斷moral A or moral R

B.這兩個實驗至少Partly解決了判斷標準以及。。。

C。這兩個實驗說明了如何判斷moral A R是無法解決的

第4題。說了另一個實驗，說給一些人看了一個關於Moral A的文章（還是什麼東西。。），給另一些人看了moral R的文章，再讓他們做測驗，發現看了moral R的文章的那些人傾向於給出相對客觀的答案。

A。給文中實驗提供了一個alternative hypothesis（我選的它。我感覺文中說人們表現的相對客觀是因為他們性格比較open 得出他們是moral R類型的人的結論，這個實驗說明有可能是因為他們受了外部的影響導致給出客觀的答案，而不是他們本質的問題）（V32）

疑似原文：

Do People Actually Believe in Objective Moral Truths?

by Joshua Knobe, Assistant Professor, Program in Cognitive Science and Department of Philosophy Yale University

Imagine two people discussing a question in mathematics. One of them says “7,497 is a prime number,” while the other says, “7,497 is not a prime number.” In a case like this one, we would probably conclude that there is a single right answer and that anyone who says otherwise must be mistaken. The question under discussion here, we might say, is perfectly objective.

But now suppose we switch to a different topic. Two people are talking about food. One of them says “Don’t even think about eating caterpillars! They are totally disgusting and not tasty at all,” while the other says “Caterpillars are a special delicacy — one of the tastiest, most delectable foods a person can ever have occasion to eat.” In this second case, we might have a very different reaction. We might think that there isn’t any single right answer. Maybe caterpillars are just tasty for some people but not for others. This latter question, we might think, should be understood as relative.

Now that we’ve got at least a basic sense for these two categories, we can turn to a more controversial case. Suppose that the two people are talking about morality. One of them says “That action is deeply morally wrong,” while the other is speaking about the very same action and says “That action is completely fine — not the slightest thing to worry about.” In a case like this, one might wonder what reaction would be most appropriate. Should we say that there is a single right answer here, or should we say that different answers could be right for different people? In other words, should we say that morality is something objective or something relative?

This question lies at the center of a long and complex philosophical debate. The usual assumption is that ordinary people treat moral judgments as getting at something objective, but there is a lot of disagreement about how to make sense of this ordinary practice within a broader theory about the nature of morality. Is people’s ordinary practice fundamentally correct? Or is it founded on some sort of error? Or might there be some third possible view one could adopt here? The debate over these questions has been a wonderfully sophisticated one, filled with dazzling arguments, objections and replies.

There is just one snag. No real evidence is offered for the initial assumption that ordinary people treat moral claims as getting at something objective. Instead, the traditional approach is just to start out with the assumption that people look at morality in this way and then begin arguing from there.

With the growing interest in experimental philosophy and empirical moral psychology, there has been a surge of recent attempts to go after these questions in a more systematic way. Researchers have taken the conceptual insights developed in the existing philosophical literature and used these insights to generate controlled experimental studies. But a funny thing happened when people started taking these questions into the lab. Again and again, when researchers took up these questions experimentally, they did not end up confirming the traditional view. They did not find that people overwhelmingly favored objectivism. Instead, the results consistently point to a more complex picture. There seems to be a striking degree of conflict even in the intuitions of ordinary folks, with some people under some circumstances offering objectivist answers, while other people under other circumstances offer more relativist views.

For a nice example from recent research, consider a study by Adam Feltz and Edward Cokely. They were interested in the relationship between belief in moral relativism and the personality trait openness to experience. Accordingly, they conducted a study in which they measured both openness to experience and belief in moral relativism. To get at people’s degree of openness to experience, they used a standard measure designed by researchers in personality psychology. To get at people’s agreement with moral relativism, they told participants about two characters — John and Fred — who held opposite opinions about whether some given act was morally bad. Participants were then asked whether one of these two characters had to be wrong (the objectivist answer) or whether it could be that neither of them was wrong (the relativist answer). The result was a surprising one. It just wasn’t the case that participants overwhelmingly favored the objectivist answer. Instead, people’s answers were correlated with their personality traits. The higher a participant was in openness to experience, the more likely that participant was to give a relativist answer.

Geoffrey Goodwin and John Darley pursued a similar approach, this time looking at the relationship between people’s belief in moral relativism and their tendency to approach questions by considering a whole variety of possibilities. They proceeded by giving participants mathematical puzzles that could only be solved by looking at multiple different possibilities. Thus, participants who considered all these possibilities would tend to get these problems right, whereas those who failed to consider all the possibilities would tend to get the problems wrong. Now comes the surprising result: those participants who got these problems right were significantly more inclined to offer relativist answers than were those participants who got the problems wrong.

Taking a slightly different approach, Shaun Nichols and Tricia Folds-Bennett looked at how people’s moral conceptions develop as they grow older. Research in developmental psychology has shown that as children grow up, they develop different understandings of the physical world, of numbers, of other people’s minds. So what about morality? Do people have a different understanding of morality when they are twenty years old than they do when they are only four years old? What the results revealed was a systematic developmental difference. Young children show a strong preference for objectivism, but as they grow older, they become more inclined to adopt relativist views. In other words, there appears to be a developmental shift toward increasing relativism as children mature. (In an exciting new twist on this approach, James Beebe and David Sackris have shown that this pattern eventually reverses, with middle-aged people showing less inclination toward relativism than college students do.)

So there we have it. People are more inclined to be relativists when they are high in openness to experience, when they have an especially good ability to consider multiple possibilities, when they have matured past childhood (but not when they get to be middle-aged). Looking at these various effects, my collaborators and I thought that it might be possible to offer a single unifying account that explained them all. Specifically, our hypothesis was that people are drawn to relativism to the extent that they open their minds to alternative perspectives. There might be all sorts of different factors that lead people to open their minds in this way (personality traits, cognitive dispositions, age), but regardless of the instigating factor, researchers seem always to be finding the same basic effect. The more people have a capacity to truly engage with other perspectives, the more they seem to turn toward moral relativism.

To really put this hypothesis to the test, Hagop Sarkissian, Jennifer Wright, John Park, David Tien and I teamed up to run a series of new studies. Our aim was to actually manipulate the degree to which people considered alternative perspectives. That is, we wanted to randomly assign people to different conditions in which they would end up thinking in different ways, so that we could then examine the impact of these different conditions on their intuitions about moral relativism.

Participants in one condition got more or less the same sort of question used in earlier studies. First, they were asked to imagine a man named Sam. They were told that Sam was a pretty ordinary guy, who enjoyed watching college football and hanging out with his friends. Then they were given the usual sort of question to see whether they thought about Sam’s moral judgments in a more objectivist or relativist framework.

Consider the following case:

Horace finds his youngest child extremely unattractive and therefore kills him.

# 四十二、crayfish

【本月原始】

對照組實驗組

【考古】

【本月原始】mzhang222

（2）關於crayfish 和catfish，很簡單的短文，

第一段主要是寫了關於做crayfish的實驗，把crayfish 放到2個不同的水箱裡面然後水箱A任其生長水箱B加入了其天敵Catfish。但是實驗結果發現沒有放catfish的那個水箱的caryfish的體積平均值反而比放了水箱的crayfish體積小。然後作者將出了很多可能但是都自己一一自我反駁

第二段寫了作者提出了新的理論，而且這些理論是可以合理得推出為什麼現沒有放catfish的那個水箱的crayfish的體積平均值反而比放了水箱的catfish體積小。（其中一個原因是因為crayfish的長的越大，越大就越多molting，使得那些生長快的fish要離開自己的shelter去molting 所以大魚就給人吃而小魚不會被吃）

【考古】

3、carfish(這片好像也是鉤鉤的，記不太清楚了)，內容是研究人員把C什麼魚，分兩組放在模擬的自然生態環境裡面，一組只有這種魚，另一組魚缸裡面還有catfish；結果發現第一組的魚長的比第二組大；然後講原因，大概有三個原因都被研究人員最後否定了；第三段說明了有一種原因是正版的。短文章，不難，題目也好選。



版本三

科學家做了一個實驗，單獨養CRAYFISH 和把兩種一起養云云

一個實驗有實驗組 only crayfish and 對照組 crayfish and catfish

結果

對照組的 crayfish 的size (討論重心) 小於實驗組的 crayfish

做了一些假設。一開始是說catfish是crayfish的天敵。

不過又因為提供食物充分

所以懷疑接下在一段就是考試重心。

是說明 crayfish的一些生理行為 key word 有 food, shift, molt, age( adult, Juvenile, young…) 很多還是環繞在predation 這一段出很多題

版本六

第一段一個實驗，catfish和crayfish一起養，發現某個長得慢，找原因

第二段先一個解釋，否定，因為。。。。。。再一個解釋（好像食物夠不夠的),否定，因為：

（這裡有題）

第三段一個更好的解釋，出來覓食怕被吃了。（有題）

幫助閱讀

Differences in the ω3 Fatty Acid Contents in Pond-Reared and Wild Fish and Shellfish

The fatty acid composition of total lipids（脂） from edible portions of pond-reared prawn, catfish, and crayfish were compared with those of their wild counterparts. It was found that the lipids of the cultured animals had higher levels of ω6 fatty acids and lower ω3 fatty acid levels and ω3/ω6 ratios compared with their wild counterparts. The pelleted catfish diet was rich in ω6 fatty acids. It was concluded that the lipids of pond-reared fish and shellfish may not have the high levels of ω3 fatty acids found in wild seafood, and that the feasibility of increasing the ω3 fatty acid content by dietary manipulation, needs to be investigated

P1介紹了下實驗背景，兩個組，一組把caryfish單獨放在仿周圍環境的容器中，一種把caryfish和predation catfish放一起，然後發現和大魚在一起的caryfish體型小。

P2講了講這個情況會出現可能的原因，一種猜測是好像是因為食物量不夠，但作者推翻了這個可能性說2個實驗組都給了充分的食物，提出另一個原因catfish挑個頭大的caryfish吃，再反駁：其實吃小的更方便。

P3 講實際原因是什麼，有兩種，一種是因為魚長大需要去覓食（具體單詞不認識，根據文意應該是這個意思），覓食的頻率越頻繁越可能被predator捉到，所以第二組的小魚就盡可能少的覓食，第二種是原因是小龍蝦換殼 (molting) 時不得離開 shelter ，然後就會被鯰魚吃掉。）