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# 一、durablegoods

【本月原始】etinhigh

閱讀：講durable goods的，好像是2段還是3段。第一段說durable goods比較貴，而人們買durable goods的時候，不怎麼比價格。而且，越貴的durable goods在不同的store中價格差異是非常大的。這段主要是提出問題；第二段開始解釋，為啥人們不比價格呢。一個理由是同樣減少20美元，對於便宜的日常消費品而言這個比例是很高的，而對於durable goods來說，這個降幅比例就比較低，所以大家懶得比較。然後還有其他解釋啥的，LZ忘記了，大家補充吧。

【考古】

消費者對durable product的價格敏感度

消費者對durable product的價格敏感度

P1：消費者偏好durable product，因為可以用很久。消費者不喜歡comparison這些商品的price。但是durable product價格的variations在商品中是最大的（Q.選項有A拿local和national市場的durable productprice variations相比，B類似A，貌似選C）

P2：為什麼敏感度低的解釋,距離說100元電視機和200元冰箱，可能都只能減價20，但是消費者會選100元，因為relative saving更多

問了Primary，提出phenomenon and explain那個

（by zbbw211）

.durable產品的price variation，LZ之前在寂靜裡看到過，第一段講人們雖然生成買耐用品時產品是重要決定因素，但事實上很少花很長時間調查市場或在不同賣場之間比較價格，耐用品的價格variation很大||第二段講對這一現象的兩種理論解釋，第一種theory是消費者的關於耐用品expect of savingsfromcomparison小於實際，第二種theory是消費者對價格地的商品的比價反而高於耐用品，舉例是對於100元的產品和400元的產品，消費者會花更多的時間在100元的產品的比價上來尋求與400元產品同樣的減價額度。

有一題是問下列哪個fact會削弱第二種理論。（by imayday2012）

JJ上第21題，消費者對durable product的價格敏感度

P1：相對于普通商品，消費者不會對當地市場中的durable product進行比價，因為可以用很久，而且耐用品一般是比價貴的。但是durable product在不同店鋪裡的價格差是非常大的

Q1：細節題，關於商品的price variance

我選的貴的比便宜的商品的price variance大，這個可以在P1定位。

P2：為什麼明知道店與店之間價差大，消費者的價格敏感度還是這麼低，不會去比價呢？a possible explanation…,expect of savingsfromcomparisonlessthanactualsavings。第二個解釋是某人提出的某個theory，舉例說100元和400元的商品，都減價20，但是消費者會對本來100元的商品進行比價，400元就不必了，因為relative saving的關係。

Q2：主旨題，選phenomenon and explain

Q2：細節題，我選的有explanation那個 (by dmalfoy）

重點看一下整理版

Durable Goods的價格

一、文章主旨

提出一個通常的現象和解釋現象原因

二、段落大意

P1. 提出一個現象：

雖然價格在人們買東西的時候是很重要的因素and消費者一直都堅稱比價購買這事兒對他們很重要，但是調查表明消費者在購買可重複使用的商品（durable items) 時很少investigate價格在不同商店的差別，也很少去做一些price-comparison的工作。（這一句是全文的中心句，我的第三道題目就是考這一句話的，很簡單，問人們在買東西的時候會怎麼樣？這一句是一個並列句，就是說人們不會前面的也不會後面的，答案很好找，讀懂了就行）同時，調查還發現：實際上，但是durable product價格的variations在商品中是最大的，越expensive的 durable goods，價格vary越大from store to store(在不同店鋪裡的價格通常會有較大的浮動幅度，存在較大的差異)。

P2. 對這一現象的兩種理論解釋：

為什麼明知道店與店之間價差大，消費者的價格敏感度還是這麼低，不會去比價呢？a possible explanation…,expect of savingsfromcomparisonlessthanactualsavings。第二個解釋是某人提出的某個theory：人們通常會關注相對節省程度。因為對消費者而言價格越高，一個固定的差價所占的比重（relative saving）越低: 舉例說100元電視和400元的微波爐，如果人們想買100元的電視，人們就會認為值得為了節省20元而多比較一下；但是如果他們想買400元(有版本說500元)的微波爐，一般不會為了節省20元而大費周折。因為relative saving更多。/高低價商品同樣20元價差，對消費者產生的效用不同20元錢占高價商品（400元）的比例小，所以效用（relative saving）低（對於這個理論，有一個削弱題）。

三、題目

Q1. 主旨題（可秒選）

選phenomenon and explain/一個通常的現象和解釋現象原因

狗主解釋：文章很簡單我把文章過了一遍才選的每個選項都有phenomenon文章單詞和結構極其簡單估計也只有6級閱讀難度大家拿到文章靜下心來好好讀這題能做對

Q2. 細節題

我選的有explanation那個

Q3. 細節題，關於商品的price variance。（定位第一段）

我選的貴的比便宜的商品的price variance大

Q4. 有一題是問下列哪個fact會削弱第二種理論。

同樣是節省20元錢人們更傾向於在非 durable goods上對比價格

此題有個選項很迷惑　大家自己分析。

Q5. 選項有A拿local和national市場的durable productprice variations相比，B類似A，貌似選C

Q6. 問durable goods的character（原文第一段）

我選比其他商品的價格差異大

Q7. 考點之一，選項裡就選這個，貴的浮動大

Q8. 全文的結構

先illustrate一個觀點，然後再討論一個什麼原因吧

Q9. 問人們在買東西的時候會怎麼樣？

很少的人在買東西之前會去investigate價格在不同商店的差別，也很少去做一些price-comparison的工作。

Q10. 高亮第一段就是研究為什麼不比較商店之間耐用品價格？

人們認為價格很重要但是在買大宗耐用品時也不會比較價格（本月700狗主）

Q11. Organzation基於什麼研究？

A. Fact

B. 假設

C. Demonstrate

Q12. 以下哪一項是符合第一段research的結論的？

雖然消費者覺得比價很重要，但他們對durable的商品卻很少比價。(本月V38狗主)

四、備註

1）一共兩段結構很清晰很好懂篇短.

2）已經95%接近了～差不多就是原文了

# 二、voc

【本月原始】etinhigh

2.閱讀：講的植物VOC，一共2段。。第一段是講科學家發現植物會散發voc，可以吸附某些空氣中的有害物質。結尾說除了已知的voc，還有其他的voc沒被發現。第二段說，之所以認為有沒被發現的voc是因為如果僅僅是依靠現在已知的voc，吸收有害物質的速度會比實驗中的速度小，而實際實驗的速度是理論的兩倍。然後給出了兩個證據（這裡主要是通過沒有其他因素影響吸收速度，來推論說肯定有其他沒發現的VOC提高了速度），一個是風不會影響吸收速度。還有一個忘了。

【考古】

【本月原始】聰明代表

閱讀還有一個VOC！！植物釋放有毒氣體的！！整理菌幫忙整理一下～～

【考古】

 1.樹能釋放某種VOD （exhale），並和污染氣體結合形成Haze。科學家Research發現haze的量要大於預期，懷疑除了已知的物質，樹還能釋放一些未知的物質，undefined VOD。

2.通過2個實驗證明這種Unknow物質確實存在，因為試驗中decrease的速度比想像的要快

（參考資訊：放在樹的top測試；空氣是從工業城市吹過來的還是從別的地吹過來不影響VOD的量）。

題目：

1. 為了減少污染形成haze，什麼措施最沒有用，least useful to achieve the government'sproposal。

2. 高亮anomaly，問作用是什麼（這個詞說明，除了已知的之外，還有其他的unknown的物質。）

3. 主旨題（第2段給第一段科學家的懷疑提供了證據）

 [版本1] by qishi1218

tree會釋放VOC, 這篇生詞比較多..不長, 2/3屏..因為最後篇,看的有點趕

p1:說plant會釋放種東西叫VOC, 能吸收h..輻射還是射線神馬的, 是XX in haze(後面關於haze有個問題..但是lz當時不知道haze神馬意思,就悲劇了= =+).但是現在有說, 貌似tree還能釋放某種東西,也是能吸收這個的..

p2:科學家們就做了個實驗, 取了點空氣,弄了那個h..輻射/射線神馬的在裡面,發現這個輻射的下降速度比現已知道的要快.所以認為的確存在某種還不知道的東西也能吸收這個. 然後出現了個高亮"the anomaly"說明blabla....失憶了= =

題目:1. haze那邊一個題,說有個地方存在haz...(應該是haze變形的一個詞), 哪個措施來解決這個問題是最無效的..選項不記得了= =

2. 高亮的"anomaly"的作用

[考古] by Miley0119

15. 樹木分解有害氣體

　　By luciole(690)還有一篇感覺有點難，是研究樹木對一種有害氣體的分解作用，因為有一種物質還沒分析出來，於是科學家猜想那個是有效降低兩種廢氣的東西，但並未得到證實。

　　By haoz0001一種理論說樹木可以exhale一種氣體H，在某種情況下或者一定溫度下這種氣體可以跟兩種污染氣體結合產生一種霧(haze). 好像還列舉了一對其他因素。這種結合好像跟風也有關(忘記了是有影響還是沒影響)。一個research對這種霧進行研究，發現haze的量要大於預期。所以得出結論，某些具有H相似功能的氣體還未被發現。有問main idea,還有為了減少污染影響，haze形成，什麼措施最沒用。

　　byansonchan(Q50 V44)第四篇是變態。。最後幾題還剩11分鐘的時候突然出來一篇一屏半的，我那時候都覺得要放棄了。是樹木分解有害氣體的那篇。非常難!一堆專業詞彙……我沒背詞彙就直接沖og了。。所以看得不是很懂。但是有一點是大概清晰的。說什麼一開始以為有害氣體怎麼怎麼樣了，但是後來科學家發現還有一些有害氣體，沒被發現的。後來用一個實驗說明了這些unknown氣體的存在(但是第二段我沒細看了，沒時間了)。第一題的題目就五行了，我那時候就要崩潰了～問你政府要怎麼怎麼樣的話，以下哪種措施最不可行。

　　bydemonj(760)應該是樹木放射有毒氣體。這篇真沒咋看懂……到最後了有點慌……不過不長，大家鎮定一下應該能看懂。第一題是問採取下面哪個措施來減少有毒氣體影響會受到最小的作用。大家看的時候注意一下。還有第二段裡說decrease的速度比實際想像的要快，作者用了一個詞anomly……來形容，問用這個詞有什麼用意

　　bylovepiao第一段就是樹的VONS這個東西~釋放一種HD~舉例比如I和T(都是不認識的單詞)產生haze(這句沒看懂，不知道是不是污染)~但是還有一些與VONS類似的物質沒分析出來

　　第二段是講為什麼懷疑有其他類似物質的存在。First因為與風向無關、Second因為I和T(就是第一段提的例子)I只能daytime怎麼著~而HD是daytime和nighttime都可以~

題目忘記了。。。~就記得有一道題題幹巨長!看完我都瘋了~先是介紹了某個情況沒看懂。。~之後問下面哪項least useful to achieve the government'sproposal?A說限制排放那個HD~C貌似是說工廠怎麼著~選項D是說患哮喘的人應該多呆在indoor~我瞎選的E就是和風向有關的選項

[考古] by 愛琴言

樹與VOD

V1 by bigeyes8600 720

就說樹能exhale一種VOD吧。。VO什麼反正。中間提到了VOD和other什麼，blabla的都不太懂，對不起各位啊。然後還出來undefined VOD。後來說一個實驗，把這個VOD和otherchemicalresource放在樹的top那塊，然後它就減少的特別快，就證明了有undefined VOD的影響。後來又說其實啥那個實驗的空氣是從工業城市吹過來的還是從別的地吹過來不影響VOD的量。。

後面我是真想不起來。這篇讀的太爛了，這裡面物質我就沒搞懂是幹什麼的。而且還蠻長的。等待別人完善吧。

V2 by suya 710

大意是講一種研究實驗標明除了已知的一種物質之外，其實還emit了其他的unknown的物質。這種結論是通過一種實驗來證明的（這裡有題）。問了文中提到的一個a開頭的單詞說明了啥，根據上下文推斷那個詞應該是“驚訝”,"unexpected“或者”矛盾“的意思，所以這個詞說明，除了已知的之外，還有其他的unknown的物質。

V3 by camelo777 760

是JJ裡的樹與VOD那篇，第一段就科學家懷疑說這個樹除了一些已知的物質外，可排放一些別的物質，然後第二段繼續證明說有兩點可以證明這些物質的存在。有一道主旨題應該是選第二段給第一段中科學家的懷疑提供了證據。不長，題目有點繞...

# 三、護士

【本月原始】etinhigh

3.閱讀：講的護士的專業化發展歷程，一共4段。太長細節有些忘了，主要內容就是說女護士一開始就是一個家庭主婦的副業，沒啥專業性；後來成立了一個什麼協會，開一些培訓學校之類的，讓護士更專業化，而且醫院管理者administrator和醫生都支持這麼做；最後一段說雖然協會、administrator和doctor都支援給護士進行專業培訓，但是大家目的是不一樣的（最後一段提到doctor的不支持對護士進行scientific training）

【本月原始】賀赫赫盒

閱讀三：護士的意識形態（ideology)

第一段後半部分講一段時間內護士的意識形態不是由....決定的，而是由...(社會讓她們擔任的角色？）決定的。

第二段忘了。

第三段講1870年以前，他們成立了護士學校並訓練護士。醫生認為這些護士有助於他們的improvement of medicine. 各方對護士態度都挺好。

第四段講1870年以後，three groups對護士的態度產生了分歧。其中醫生認為護士應該處於服從地位。

有一題將第四段高亮，問它的作用還是意思來著。還有一題問的是支持護士訓練的醫生如何如何。

【本月原始】jane...

另一篇是講婦女做護士這個職業的。應該是四段，比較好理解，但是涉及的不同利益群體的觀點有點多，題目都是圍繞不同群體對婦女做護士這個職業需不需要以及如何進行scientific 培訓的觀點，只要分清楚題目都能做出來。

第一段是講1870年之前，婦女不管是在家裡還是在職場上，因為婦女與生俱來的特點，被認為就是應該做nurse的。也就是傳統觀念。

第二段是講1870年之後，有人提出婦女做nurse僅僅有與生俱來的特點是不夠的，還要有科學技能（這裡有道題是問1870年之後這個人的看法，就是除了婦女的特質還要學習科學知識技能）。婦女有了技能以後更能勝任、漲工資什麼的。

第三段第一句話是儘管有（第二段提出的）這種想法，但是由於傳統觀點的約束，還是有阻礙。下面沒有考題。

（第四段有一道題是整段有什麼作用，就是用來說明第三段第一句話。這個答案確定。）

第四段有三方：培訓學校、醫院和醫生（大概是男醫生）。培訓學校就是想自己安排課程盡心培養，醫院想奪取控制權，醫生一方面認為護士水準提高對輔助他們工作有好處，但是一方面又怕他們越俎代庖，有點怕地位受威脅的意思。最後好像還是傳統思想抬頭，學校被醫院控制，但是這裡沒題，不重要。

幾方觀點都理解的情況下沒什麼難題。

【考古】

【本月原始】朗德隆咚嗆

nursing 長篇1屏半

說傳統觀念中，public 和professional都認為女人是天生能做護士的。

第二段說，18世紀的時候，大部分的護士工作都是在家裡，由女性照顧家庭成員，然後這種護士工作被認為是女性天生就會的，所以醫院的護士工資待遇也很低。

下一段舉了18xx年的例子，說就算科學發達了，社會進步了，護士工作也需要更多專業的知識，大家對nursing的看法還是沒怎麼變。然後舉例說，有一些女性意識到護士工作需要專業培訓，所以開始創辦護士學校，她們很高興從醫院管理者，醫生，還有個啥忘了，三方面得到幫助。

最後一段寫，其實這三個方面的想法是有分歧的，醫院管理者覺得創辦護士學校可以讓nursing規範化，降低成本。醫生覺得可以提高醫療品質，但是又不想讓護士學的太多太專業，不想讓護士替代他們的工作。

問題有一道問主旨

有一道問的是，醫生對護士學校的看法

還有一道問，最後一段的作用，選項有：用來support 上一段的首句；用來說明上一段的資訊已經outdated了；用來support第一段

【考古】

主要講一個學者的觀點，認為人們對護士行業的看法仍然停留在過去形成的stereotype，造成了許多方面的後果

第一段將古代，照顧人之類的工作都是婦女做的，所以人們很自然的覺得這種工作就是女人做的。

之後將醫療科技發達以後，醫生和醫療界的慣例曾也需要護士很順從之類的。反正說護士不入流

問題

(1)文章用到詞語‘Naturally'作用是什麼？

--------------------------------------------------------------------------------

護士學校education說在以前沒有正規的護士培訓學校，護士分2種，一種在家裡照顧她們心上人（我確定是心上人= =）…一種在醫院裡隨便幹點活，但後來隨著醫學的發達，護士必須掌握相應的醫療技術有了這個學校培訓，但是意見有分歧，醫院方面說XXX但是doctor說

--------------------------------------------------------------------------------

護士

P1：好像說某位R 說護士的職業一直不怎麼怎麼的u$qazj

P2 1870年以前說護士學校education說在以前沒有正規的護士培訓學校，護士分2種，一種在家裡照顧她們心上人（我確定是心上人= =）…一種在醫院裡隨便幹點活，很多人認為這個就是護士的naturalrole ( 有題，問natural指什麼）

P3，說1870年以後，雖然科技進步帶動護士有high skill, more professional, 但是護士的形象在人們的心目中沒什麼變化（這裡有題，問作者不同意什麼觀點，選科技大大提高了護士的形象）然說有一群人辦了個這個學校培訓目的是因為那些外科醫生越來越專業了，有些事情不做了，只能護士來做。開了這學校後，這群人很高興，受到了 3組人的支持，但是意見有分歧，（醫院醫生還有某某)醫院方面是是可以請到更多的high skill and cheap 的護士doctor說XXX ，另外一群人 XXXXX

--------------------------------------------------------------------------------

第一段：關於護士行業AR的<ordering of XX>書很有名，AR的觀點是19世紀的護士改革和技術發展對護士的地位和概念產生了dreamatic的影響，AR對the ideology of nurses profession進行研究。但是最近的研究反駁了這一觀點。在18世紀護士被看作女人的工作主要原因是其自身的"nature"決定的，並非女人在後來的rights運動中獲得的。人們都認為婦女從事nursing是他們的天性（nature）和義務（duty）。（有題“natural”是要說明什麼？）由於女性的地位低，導致這個職業的地位也低，工資也低。（有問護士職業地位的，比較明顯易找。）又說女性無論是在家裡相夫教子還是在醫院照料病人本質是一樣的，段中列舉了原因。（儘管護士這個行當職業化了,ideology of this profession還是一直沒怎麼變。）

第二段：1870年，擁護者們開設了專門護士學校，使她們受到專業醫學培訓，而不是簡單的生理學培訓，得到了各方支持。目的一方面為了滿足醫院的管理者有更多專業又廉價的勞動力，一方面可以滿足醫生更多需要，一方面滿足了創辦者的啥啥需要，這種學校是女性管理的。（有提問創辦者為啥創辦這個學校，我學的為了滿足醫院管理者和自己的需求）

第三段，AR同學卻認為，這三方的目的不能達成統一（divergent此處有考題）。比如醫院管理者支援培訓護士，是為了控制更便宜的勞動力的來源，MS是忽視技術高就要求高薪還是不聽話，反正醫院管理者對護士學校有意見。醫生支援護士培訓，是為了把更多此類工作轉移給護士，並且凸現醫生的地位，但是不允許護士喧賓奪主，護士只能做輔助醫生的工作。而學校設立者的初衷無法實現，失去了對護士學校的控制權。（意思就是說，改變護士社會地位和認知的理想沒有實現。）

有一道問題（問作者對哪個觀點不贊成？選科技進步對護士理念的影響很大）這是原JJ，但是我看到的那一題是問ARdisagree哪個觀點，就我理解，AR是認為護士觀念有改變的，所以這題很暈，選了原JJ的答案，但是感覺不對，遇到的同學多看看，究竟是問AR還是本文作者的觀點，這個很重要！

# 四、光速

【本月原始】賀赫赫盒

閱讀二：一個科學家估算出了光速。他在觀測木星衛星的消失（木星的衛星跑到木星後面，從地球看不到衛星）時發現，不同時間觀測到的消失時間不同，因此推斷出這是因為光傳播的速度的影響。他估算出了光的速度。儘管他估算的光速和後來實測的光速值有些差距，他的成就還是很不錯的。他的成就比某個出版物的出版早了11年（這裡好像有一個答案點）。最後還提出另一個發現（記不清了）。

【考古】

【本月原始】豆芽大魔王

V3關於天文的，說了一個人的一個理論：木星的日食的時間不是均勻的，好像是因為地球和木星的距離不同導致的，然後推出了光是有速度的。然後他還計算了一個距離還是速度，反正是一個很大的值，雖然不準確。

最後一段著重說了一下他的貢獻是巨大的，什麼他比後來的發現早了多少多少年呀，什麼他比一個理論都早了十幾年。

【本月原始】ginger200800113

有一個短閱讀講有個人首次測出光速的故事。他發現木星相對於地球發生日食的時間比正常構想的晚，所以他大膽預測光是有速度的，他用了一個方法測量了光速（有題問以下哪個測聲速的方法跟文中測光速的方法最相似，我選的是運動中的那個），由於他測的距離不准，最後測出的光速跟現在普遍接受的光速差了一些（有題，問距離測不准造成哪一項）。但是，他首次測光速這個壯舉還是非常偉大的，比什麼什麼造了多少年，甚至比愛因斯坦提出的那一堆力學基本原理還早。有一題問main idea，選的是某一science領域的某一項成就。

【本月原始】gladtoseeu

2.考到了Jupiter，earth的題目，說一個人他很有前瞻性（有題），通過自己的努力計算出了光速，雖然和現在的光速資料有些不同（有題）。但他是劃時代的發現比什麼發現重力發現天體物理都要早。

這道題還有一問是問那個方法和這個偉人的測算方法類似。（我自己有點暈乎就不誤導大家了）

【本月原始】猛男殺G

2. 半屏

講過去一個牛逼的科學家R測量光速。是通過觀察木星的一個衛星的橢圓形軌道。這個軌道會變，原因是木星包括這個衛星距離地球的距離在變，據此，科學家算出了一個大概的光速。

不過因為當時關於木星和地球距離的資料太駁雜，所以稍微有一些誤差。但這不影響這個R科學家的牛逼。R不僅比另一個通過另一理論算光速的科學家早測了兩百年（有考題，infer），而且他搞研究後的十一年牛頓的那本《自然哲學的數學原理》才出版（言下之意，在沒有幾大最基礎物理定律的情況下，R依然測出了光速，真的好牛逼，好牛逼。有考題問最後兩句的作用：其實就是說這個R真的牛逼，原詞為remarkable）

# 五、電視節目

【本月原始】賀赫赫盒

閱讀四：電視節目對觀眾接受廣告效率的影響。

第一個觀點：電視節目對觀眾接受廣告資訊不利。

第二個觀點：電視節目對觀眾接受廣告資訊有利。

有一個人做了總結，他的總結傾向於第一個觀點。

最後還講了一句什麼

文章好像談到電視節目長短對廣告資訊接受的關係

【考古】

【本月原始】咕咕貝

觀眾參與度與電視廣告認知的關係，有三個學者的實驗結果

【考古】

【本月原始】gtbingxiu

audience involvement和advertising，

【考古】

【本月原始】心如明鏡台

關於program involment怎樣影響觀眾對於commercials的，給了三個觀點。第一個B 說program involmentlow，有利於觀眾betterrecallcommercials舉了一個例子第二個K說，program involment high更好。第三個L似乎對第一個觀點給了一個解釋

【考古】

P1：根據調查結果，人們對電視節目以及插播的廣告的反應很不相同。

P2：Bryant：認為節目的精彩程度和觀眾對於廣告內容的recall程度成反比，即節目越無聊，recall越好。Krugman：認為他的研究剛好相反。節目越精彩，觀眾對廣告商的態度越積極（altitude positive），自然反應越好，提到類似脫口秀這類lowinvolvement的節目，觀眾的態度就不positive。（此處Krugman的觀點，有版本說是廣告出現在自然中斷的和不自然中斷的，態度不同。大家考試時注意區分）Lord：提出一種新解釋，節目特別精彩的話，觀眾就沒有足夠的efficiency去處理廣告中的資訊了。這實際上是對第一個哥們的發現提供了很好的解釋。

【問題】

Q1：K和L可能會disagree下面哪個情況？

觀眾對high involvement的不同態度

Q2：主旨題

Presenttheories about a phenomenon---不要選reconcile

Q3：which is not true according to the author？

選擇D，其中提到了value for sponsor

Q4：問K和B的觀點不同在哪裡？

K認為involvement高，recall高

Q5：Lord的explanation的作用

Q6：Bryant 和Krugman 理論的區別在於？

B focus on 觀眾對 commercial 的recall 程度上，第二個人focus on 觀眾的altitude上。

V1

TV commercial的播出時間和方式和人們對其態度的關係。開始有個K教授說了，tv commercial的播出對人們的影響程度，和它在哪裡播出有關，比如一個很famous的show中間插播廣告，人們就對廣告不是很上心，反之亦然。然後第二段又有人說了，這個tv commercial和它播出的方式有關，比如一個talk show的中間比較natural的break中間播了廣告，大家都覺得很自然很好，如果是個tv series，中間很生硬地插廣告，大家都會對這個commercial sponsor很反感。

補充（730）這篇第二段是三個教授各自對 TV involvement對commericial的反應的研究。第一個?????第二個是K~~第三個是L~~

上題：問第三個L在文中的作用（一句高亮），我選的是對上述主題的新研究，干擾項是L對第一個教授的補充，雖然文中緊接著的一句說L 和第一個一致，但是我覺得提供新研究這個更好~~

有問第二個和第一個的研究有什麼區別：我選K認為involvement越高，recall越好~~：

V2

TV commercial的播出時間和方式和人們對其態度的關係.只有一段，半屏。全文綜述了3個學者的態度，他們分別是B，K，L。B不記得，沒題。K說觀眾對廣告的態度與他們interest on 正在播放的節目有關，一個show 中自然插播廣告觀眾會覺得沒問題，如果是中間生硬地插廣告，大家會反感。然後緊接一句話說到L的觀點怎麼怎麼樣（高亮，問這句在全文的作用），而這個觀點mayaccount for B的理論觀點。最後總結了下沒了。總體結構相當清晰。

共3題目：主旨題，高亮題，B與K觀點不同問K觀點不同在哪裡

V3

本文結構主要就是闡述了Brayon，krugman還有lord三個人的觀點。

B：節目involvement高, 觀眾對於裡面的廣告recall得更好

K：節目involvement低，觀眾對於ad sponsor的態度反而比較好。如果是像film這類involvement高的，觀眾會討厭插播的廣告進而討厭sponsor的

L：基本同意B，不過指出attention gainer可以有效提高廣告效果

這裡值得注意的是，B和K用的實驗的內容是不一樣的，b的是對觀眾recall ad的情況進行調查，而k是就觀眾對ad sponsor的attitude進行調查，要小心。

題目：K認為怎樣？選項有focus on viewerss attitude towards ad sponsors ratherthantheirrecall of ads, 這題要仔細看一下，我忘了，挺有干擾性的。

[考古] 感謝nowwsy

這是關於~commercials(電視廣告)對電視節目的觀眾的效過大不大~有3個人提出~第一個人認為~廣告出現的時間會影響廣告的效果~第2個人認為若電視節目太多的involvement(如綜藝節目~或是~talking show)會導致觀眾看得很累~所以注意廣告的精神會下降~所以廣告效過不好~第3個人我看不太懂~不過就是難在題目~題目誰出的阿~不會出簡單一點~人家好不容易看懂~卻出這麼難的題目~問題有: 第三個專家所提出的論點用意什麼? 第3個專家會與第2個最不同意什麼? 還有一題我忘了~總之這題我不太會猜

學者們研究看電視節目時精神集中程度和對獲取廣告資訊效果的關係.第一個人說越集中,廣告效果越被淡化;第二個人說越集中,廣告效果越好,譬如說在你正看到節目精彩時插播廣告,會讓你注意到廣告資訊,而在節目正常間隙插播效果就差些.第三個人,LORD,和第一個人看法類似,並指出在插播廣告前有 attention gainer之類的能增強廣告效果.(C-04 old)

題目有主題題,還有問文中提到LORD的EXPLAINTION的作用的題

學者們研究看電視節目時精神集中程度和對獲取廣告資訊效果的關係VS commercials(TV AD？) 對觀眾的效果大不大VS關於人們對電視廣告的記憶.

三個人提出三個理論。1第一個人說越集中,廣告效果越被淡化 VS廣告出現的時間影響效果。

第二人越集中,廣告效果越好,譬如說在你正看到節目精彩時插播廣告,會讓你注意到廣告資訊,而在節目正常間隙插播效果就差些.VS好像說因為關注影片內容，所以對影片中間插播的廣告印象深刻，而太多的involvement(如綜藝節目~或是~talking show)會導致觀眾看得很累~所以注意廣告的精神會下降~所以廣告效過不好（對脫口秀中間插播的廣告就沒記得那麼清楚）

第3個人LORD, Finally, concludesthat和第一個人看法類似,並指出在插播廣告前有attention gainer之類的能增強廣告效果.

問題難: 1 主題題 2 LORD的EXPLAINTION的作用的題 3 第3個專家會與第2個最不同意什麼? 還有一題

版本3

怎樣做廣告能吸引人們注意，很短，不難。

關於電視廣告對電視節目的效果,有3個人提出了意見.研究看電視節目時的精神集中度和對獲取廣告資訊效果的關係以及人們對廣告記憶

第一人: 一個人N說commericaladvertise和tv content之間的關係成反比，因為調查研究表明，觀眾對電視節目的involve越高，對commercial的內容recall的就越少。還有資料顯示，某commercial的什麼什麼本來很高，隨著電視節目的深入這個指數就低了，然後電視節目high到頂他就跌到底。(對電視節目越集中，廣告越集中,廣告的效果就越淡化, 廣告出現的時間會影響廣告的效果)

第二人: K說，不是這樣的。調查研究顯示，越是popular的節目，觀眾對commercial sponsor的attitude就越positive。（電視節目越集中，廣告越集中,廣告效果越好）比如說你正在看節目,精彩時插播廣告,會讓你注意到廣告資訊,而在節目正常間隙播放的效果就要差。因為比較關注影片的內容,所以對影片中間插播廣告印象深刻，而太多的涉及到綜藝節目就會使得人的精神下降，觀眾會看的很累，所以廣告效果不好。

第三個人：Lord說，觀眾對於commercial接受的程度是隨著電視節目的involve程度而下降的。所以還是驗證了第一個N的觀點。跟第一個人的看法類似，並指出在插播廣告前有attention gainer之類的能增強廣告效果。

1、文章主題

2、提到Lord的explaintion的作用（support第一個人的觀點）

3、第二人與第三個人的觀點不同是什麼？

4、第一人與第二個人理論的區別在：第一個人focus在觀眾對commerical的recall程度上，第二個人 focus在觀眾的attitude上

# 六、physical distance

【本月原始】GMATtopD

心理距離：

閱讀有道是關於心理距離paradox通常跨國公司傾向于去拓展心理距離近的國家市場但發現加拿大到美國的公司只有很少一部分人成功

三個原因：1 心理距離短而忽略了區別 2 只看到national difference沒有注重region或industrydifferences 3 心理距離都以為是對稱的但其實不是 A國到B國行的通，反則未必

【考古】

【本月原始】墨西哥肥仔米

psychic distance，關於企業管理。有研究認為，企業在海外開拓業務的時候，會偏向選擇與自己國家文化，習俗習慣相近的國家，因為operation會相對容易一些。

第二段，但是，有人發現，事實不一定是這樣，比如說加拿大公司，研究了30多個在美國拓展業務的加拿大公司，發現只有7個prospering，儘管他們的文化相近。這是就出現psychic distance paradox了。

第三段，解釋為什麼出現paradox，企業認為他們和海外國家share相似的文化，但實際上，當地的文化和他們國家的文化是大相徑庭的，只是national層面的文化讓他們誤認為兩個國家的文化是相似的。

問題

主旨

什麼時候會出現paradox（當中有個選項我覺得比較陰險，提到了geographical的相近，但是文章沒提高地理原因，慎重）

細節題，注意national層面的文化psychic distance這部分

【考古】

【本月原始】mmmmmmmmfff

還有一篇是講那個perceived distance（好像）就是本來兩個距離比較近文化背景相似的國家，一個國家的公司在另一個國家應該發展比較好，但用加拿大domesticfirms在美國的發展距離返例，給了一個資料，然後說對加拿大公司管理層還是ceo進行採訪調查，就說其實perceived distance due to regional（有這詞，因為除了個題選了含regional的選項）factors要比用national perception算出來的perceived distance要大。

【考古】

【本月原始】by吃勺子的西瓜

講了很多公司在expandinternationally的時候會去選擇和自己國家經濟啊什麼的各方面都相似的國家（這裡有個專門的名詞但是我不記得了，大概意思就是各方面都和相近）。然而這種方法並不是那麼好。然後還舉了例子：加拿大vs美國，說有三十幾個加拿大公司發展到了美國，但其實只有幾個公司真正在美國成功了。之後就開始分析原因為什麼這種方法不好，因為各個國家的characteristics是用standard measures來衡量的，ignore了很多方面（有題），然而現實中公司在別的類似國家發展的時候會遇到更多兩個國家不同的地方。

【考古13.11.8】

物理距離之類的physical distance

講的是physical distance什麼的，是跟經濟相關的，這篇讀的不是特別好，可能邏輯有錯誤，望考古。

第一段說了一下這個距離的定義然後說了一下一般一個公司想向外擴張，會選擇這個距離比較近的，因為國情相近吧，比較容易成功。

第二段說了個反例。說加拿大的很多公司向外國擴張的時候，擴張到美國的只有22%，很少。因為什麼我忘了。。。byfuningfs

V2

physical distance，有一個題目"the difficult part of physical distance according to the standard distance"是什麼，我選的是有national 和regional對比的個選項，別的感覺都不靠譜。還有一道題說舉例子”美國在加拿大投資的公司成功率不高“的作用，忘了選項了。。。。By CANDICECAORUI (730 Q50 V38)

考古：

physicaldifference

V1by clarawang (710 V38)

第一篇閱讀講企業通過'physicaldifference"來決定去哪個國家發展，一般都去比較差距較小的國家。因為。。。。。然後說這個其實不對，然後舉一個加拿大公司到美國發展的例子。然後對這個分析

V2by jillchenyy (V31)

補充一下27. physicaldifference, 舊觀點認為internationalize在那些文化,習慣什麼接近的國家發展比較容易成功.事實加拿大的一些成功企業在美投資的成功率很低,因為企業管理者拿舊管理方式去忽視了很多不同的情況...最後有幾句結論仔細看,我麼時間看了.

V3by budai（770 V44）

大概就是說企業在進行全球化擴張的時候，會選擇“ph…… distance”近的國家，因為普遍觀念認為這樣的國家與本國在各方面都很相似，容易成功。比如，加拿大的企業，就比較願意選擇美國（還是反過來，記不太清楚了）。但一個研究取樣了加拿大30多個在美國投資的企業，發現成功的很少。（這有題，問想拿加拿大企業的說明什麼）。研究發現，之所以很多企業會失敗，主要是管理者因為近的“ph…… distance”，就假設兩國情況相同，採用在本國內成功的策略，忽略了文化等很多方面的差異。（這也有題，問為什麼失敗）。最後好像就建議重視差別什麼的。

V4by yhtim (740)

有一道好像問the mostdifficult part for determingpsychi distance,

這個題不太確定，看了一遍選項好像沒對的，我選的是based on country difference, ratherthanregionaldifference.（現在想，這個應該不對）

考古by XYXB[考友已確認考古]

V1

大概是說大家一直認為物理距離這個概念不錯。但是最近的一個關於加拿大公司的survey表明，其實加拿大公司在美國經營不好，而原因在於高官認為美國離加拿大很近，應用本國經驗沒有問題，而其實不是。

V2

說物理距離在公司國際化中的作用。說有個概念，物理距離是指什麼。現在的關於地域的概念要重新審視。舉例，在加拿大本土N%的企業（在加拿大很成功），他們到美國開公司，只有7%成功。人們傳統以為加拿大和美國離得近，會容易成功。但是其實不是這樣的。剩下的忘了

疑似原文：

The psychic distance paradox.

by Shawna O'Grady , Henry W. Lane

It has been argued in the international business literature that companies begin the internationalization process in countries that are psychically close before venturing to more distant countries [Johanson and Vahlne 1992]. If this description is accurate, then Canadian companies would be expected to begin in the United States which is not only the closest but also, in many ways, the most similar country to Canada. Indeed, evidence from the retail industry indicates that firms have followed this pattern.

 The literature on the internationalization process describes the sequence of market entry that firms follow when internationalizing. This sequence reflects a gradual, learning through experience process. What is not explicit in the literature is why firms follow this pattern. Researchers have suggested that entering countries that are psychically close reduces the level of uncertainty firms face in the new market [Johanson and Vahlne 1992]; and that psychically close countries are easier for companies to learn about [Kogut and Singh 1988]. Such explanations seem logical and implicitly support the conclusion that beginning in psychically close countries should improve a company's chances of success in these markets. Although the literature is not prescriptive, an unstated conclusion can be drawn from it linking sequence of entry to performance. There is an implicit assumption that psychically close countries are more similar, and that similarity is easier for firms to manage than dissimilarity, thereby making it more likely that they will succeed in similar markets.

 Although sequence of entry is an important consideration, we believe that one limitation of this literature is that it does not address how the perceived psychic distance1 between countries affects the decisionmakers' choice of entry or the organization's ultimate performance in the new market. This research presents evidence demonstrating that starting the internationalization process by entering a country psychically close to home may result in poor performance and, possibly, failure. We refer to this as the psychic distance paradox. Instead of psychically close countries being easy to enter and to do business in, we argue that perceived similarity can cause decisionmakers to fail because they do not prepare for the differences. The failure lies in the managerial decisionmaking aspect of the internationalization process, to which international business researchers have not paid enough attention [Johanson and Vahlne 1992]. In addition, even in psychically close countries such as Canada and the United States, there may be significant differences that can affect the ability of managers to conduct business. What appears on the surface to be psychically close may, in reality, be more distant than expected.

 This research was exploratory in nature and focused on the performance of Canadian retail companies that entered the United States. With the American retail market worth more than $1.5 trillion, there is a very powerful incentive for Canadian retailers to understand how to compete in this market. Consistent with internationalization theory, domestically successful companies entered a country that is not only the closest physically, but probably the most similar country to Canada. However, of the thirty-two Canadian retail companies that entered the United States market, almost 80% failed and only seven (22%) were continuing to function successfully [Evans, Lane and O'Grady 1992]. The high failure rate suggests that there may be a paradox, or inherent contradiction, within internationalization theory and the psychic distance concept, and that executives cannot always rely upon measures of psychic distance when making their internationalization decisions.

 The purpose of this paper is to use the experience of Canadian retailers entering the United States to analyze the psychic distance concept in greater detail and to suggest some possible qualifications that could improve its use in research and practice. First, a summary of the psychic distance concept is presented, as well as the evidence in the literature positioning Canada and the United States as being culturally close. Next, the results from both clinical and questionnaire data show areas in which cultural and business differences manifested themselves, as well as empirical evidence of these cultural differences. Then, the paradox inherent in the psychic distance concept is explored, which explains how the perception of a country as having a small psychic distance from one's own can lead decisionmakers to a number of faulty assumptions, creating an inability to learn about that country. Some recommendations are provided to help companies learn in these situations. Finally, we explore the psychic distance concept in greater depth, and propose some qualifications to it. The results of this study suggest that the psychic distance concept is more complex than is generally recognized in the literature and should be explored more fully。

# 七、gendermodel

【本月原始】GMATtopD

關於gender model

第一段寫倆學者認為應該在value男女的工作方面用一樣的標準，一視同仁，而很多人都用家庭來衡量女性的工作；第二段介紹了另一個學者的觀點，進一步探討了gender issues，還列舉了一場罷工中男性對女性的排擠與挑戰

【本月原始】ReMo28

關於gender model

第一段寫倆學者認為應該在value男女的工作方面用一樣的標準，一視同仁，而很多人都用家庭來衡量女性的工作；

第二段介紹了另一個學者的觀點，進一步探討了gender issues，還列舉了一場罷工中男性對女性的排擠與挑戰

【考古】

【本月原始】AlexSu7

第一篇

P1:一個學者A批判過去的社會學者評價男女勞工的方法有問題：他們用gender model評價女的用另一種model 評價男的。 A指出這樣評價的缺陷：1.女性屬於家庭的固化認知 2.忘記了

P2：另一個學者B繼承了A的觀點並進一步拓展她研究了紡織廠女工的狀況發現當時男manager排斥女工認為他們不僅工作無用而且社會無用這些女工就自己努力工作然後最後證明她們不僅是工作有用還是社會（家庭）有用

【本月原始】lludwig

第三篇講男女之間的工作的model 男的社會學家男女分別用不同的model來辨別男女有兩個人說這樣不對第二段提出了第三個人拓展了前兩個人的觀點

這次感覺大部分都是infersuggest這種題

【考古】

【本月原始】londons

再補充一道玥讀，也是講women的，關於工作機會，p1有兩個人提出某一個關於women工作機會survey的缺陷，有提到gender model（有題）之類的，提出該如何改進 P2有第三個學者在同意P1那兩個學者觀點一致並且延伸的情況下做了研究，然後後面有舉例子來講述自己的研究（有題）（這題也很長，沒有通讀，只能想起這麼多，希望有其它構築可以補充信心吧）

【本月原始】xxylem

一篇文章講女性工作研究的。

P1先批判了一堆學者對男性和女性的研究分開：（對女性的研究看重她們的家庭責任，對男性不這樣）

P2一個學者繼承了前人研究的優點，同時還考慮了性別歧視對女性工作的影響（有題）。

【本月原始】kesenaierde

.講了對女性地位的研究，以前沒有把女性放social context下看，現在一個叫cameron的，強調女性除了承擔家裡責任之外的責任，放在social context下，而且研究社會歧視對女性影響。

【本月原始】Tiny\_6

女性工作，第一段是2個人放棄以前把女性作為familyoriented的module 改成工作中的context，第二段是第三個人，加入了工作中的discrimination的context。

【本月原始】frankzheng43

2 女性勞工

第一段一個學者認為社會學家對女性的地位都用work model 但對男性卻用不同的模型，這樣不對，應該用 job model，把女性的作用防盜whole life 裡談論

第二段將另一個學者用這個approch並furtherstep了

【本月原始】chloevictory

考了性別歧視那篇，挺長的，一屏半的樣子。就是有兩個社會學家，提出了對女性工作的看法。

其他學者們研究女性工作都用一種model（記憶力太差對不住了），這兩個社會學家，一個E開頭另一個忘了，H？認為應該用work model。因為研究男性工作用的都是work model

這兩個學者認為不應該用傳統家庭的觀念思考女性工作，因為女性工作不僅是為了家庭需要了，還有自己社會的因素。

然後Cameron這個人，在同意這兩個學者的基礎上，又發展了女性工作的看法，探討了性別歧視問題。我只記得他有提到女性建立自己的social network，但是女性工作的影響不僅是社會影響，也對家庭有影響，（這裡有道題，我選的是從這裡我覺得女性工作改變了對傳統模式）。總之就是Cameron的研究更全面更深入了。

【本月原始】炎huohuo

一篇文章講女性工作研究的。

P1 先批判了一堆學者對男性和女性的研究分開：work model和 job model（有題）。認為應該把女性的作用put intowhole life 裡談論。

P2 C學者繼承了前人研究的優點，同時還考慮了性別歧視discrimination context對女性工作的影響。考了一個例子。

【本月原始】自由的羽毛

關於 American womanrights的問題。是說有四個人的研究，前兩個人有什麼缺陷，第三個人提了一下女性受歧視的問題。第四個C是重點考察的，C的觀點比起上述人最大的不同在於他further in womenrights in jobs. 反正是在第二段第四五行左右有第一道細節題的同義替換。這題千萬不要看結尾部分。後面還有提到女性爭取工作，不僅是為了社會地位還有家庭地位。（這篇沒有提到voting right）C 的觀點是重點考察的

# 八、capitalflight

【本月原始】-cici-

首段講理論上是富國到窮國投資多，但實際情況相反。原因是窮國的金融制度太弱小，所以本國居民不能借錢，經濟發展了也只能拼命存錢，然後存的錢就到海外投資了。第一道題問金融制度比較強的窮國會是什麼情況，我選的是借的錢會比較多。

【考古】

【本月原始】尋夢monika

還有一個是說窮的國家和富的國家的對外投資。好像窮的國家比富國的對外投資更多。中間解釋了一番，我沒太仔細讀。可能是和這個國家的人對於儲蓄的態度有關吧。題目也涉及到

了householdsaving。

【考古】

【本月原始】Andreaaaaaaaaaa

一篇經濟：第一段講按economictheory來說cash flow應該從rich country流到poor country，但實際不是這樣，poor country save more abroadthaninvestdomestically一類的。。第二段講說這個現象的原因不太記得了。。第三段說pooreconomy就算接受了很多foreign direct investment也不一定會有growth因為它們的financial system不那麼好啦然後說這個問題會隨著它們進一步發展有所改善

【考古】

【V1】by snowchris V40

最後一篇哈，文章不難，說調查發現越是窮的國家，其國民和企業把錢拿去國外進行投資的比例越高，然後分析了為什麼，主要是因為欠發達國家的financial system不健全，當本地經濟開始發展的時候，居民和企業開始有錢了，但是沒有途徑去把這些錢用來進行國內生產的再投資或者是消費，只能拿到國外發達國家市場去進行投資/儲蓄

有一道題目問的是如果欠發達國家的financial system是健全的話，那麼會發生什麼情況，還是有一些干擾選項的，我選的哪個忘記了- -

【V2】by ott\_227 V38

發達國家和不發達國家吸引外資的。大家看考古V1，基本一樣，但是沒有第三段的解釋（2），科技原因。題目1是主旨題。題目2是如果窮國家system搞好了，會怎麼樣？LZ選的是這個窮國家會比別的窮國家更容易獲得外資的loan。還有一題記不起來了，sorry

【V3】by 金貝貝貝\_ V32

[這篇機經題目全的嚇死人而且答案完全正確，確認]

我讀到的文章就是兩段落，文章很簡短，內容就是機經P1 P2 P3的整合版完全符合

Q1：富國的company and people更有可能做什麼

A：投資在國內比在國外多，答案確認

Q2：發達國家和不發達國家對內投資有什麼不同

A：發達國家容易借錢，多用於本國投資，答案確認

Q3：窮國裡的high-tech比富國裡的high-tech的國家有什麼優勢

A：更容易拿大錢和投資，答案確認

Q4：富裕國家與窮國有什麼不一樣

A：發達國家更容易吸收投資，答案確認

【考古】

V1 分三段

P1. 傳統理論(economytheory)，資本投資的方向(capital flow)通常是從發達國家(richer)

流向發展中國家(poorer)。但學者調查發現，正好與事實相反：實際情況是poor country 進

來的錢少，對外的投資反而多。

原因：窮國的人力成本低，資本投資回報率大。

P2. 關於資金流動的原理。雖然有錢投向窮國，他們的狀況卻沒有好轉。

窮國的Financial System 有問題，使國內企業沒辦法有效融資(就是借loan),所以窮國

的人將儲蓄都投資到國外去了。並說經濟發展，窮國人民儲蓄增加，雖然投資國外但是不會

傷害本國的經濟。

P3. 解釋其中的原因：

(1)窮國的financial system 不好/有問題/欠發達/配套差, 故而很難吸收投資。

因為：國內企業沒辦法有效融資(loan)，市場發展空間不大，放在窮國回報不高/發展中

國家的企業由於信用差，更難直接獲得投資，相反他們有大量的儲蓄，這些儲蓄便流向發達

國家了

所以：窮國人將儲蓄(saving)和別國投來的投資(capital fromoutside)都投資到國外

(financial system 好的國家)

(2)窮國科技不發達，沒有技術使得投資者不願投資

結論：Improving the development of the financial system willreduce the possibility of

suchproblems

要想進步，就要先改變金融結構(financial structure)和發展技術，使demand增加。

二、題目

Q1. 主旨題

提出現象然後解釋

作者在解釋一種矛盾現象(本月狗主)

Q2. 富裕國家與窮國有什麼不一樣?/問富國公司/百姓相對窮國的優勢?/相比於窮國

家，以下哪種情況在發達國家更可能發生?/ 文章suggest了發達國家的企業會怎樣?

發達國家的企業更容易吸收投資/從外資經營的金融機構獲得資金。

Q3. 如果一個發展中國家同時健全了金融制度配套會怎樣?

北京、上海、杭州、成都、武漢、西安、廣州、深圳、珠海

該國會比其他發展中國家更容易拿到投資

Q4. 問作者suggest窮國的high-tech company?

比low-tech的容易拿到海外投資

Q5. 問富國的company and people 更有可能做什麼?

投資投在國內比在國外多。

Q7. 發達國家和不發達國家對內投資有什麼不同?

發達國家容易借錢，多用於投資本國經濟

Q8. 問窮國裡high-tech 一點的比低的有什麼優勢?

更容易拿到錢和投資

三、備註

1) 問題解釋型文章。題目不難，文章不難懂，基本無生詞。

2) 文中幾個比較要注意：窮國和富國的比較，窮國中金融系統更好的(發展更快)與窮

國中金融系統不完善的(發展更慢)。文章層次大致是先介紹富國和窮國的資金流向問題。接

著談到了其原因，是比較明顯的問題解釋型文章。

# 九、miniiceage

【本月原始】-cici-

最後一篇很短，但是特別讓人懵比，我來回看了好幾遍。第一段講會有一個mini-ice-age，聽起來和全球變暖衝突，但實際上是全球變暖導致的。第二段是講了一個thermo什麼過程，講全球變暖如何干擾了這個過程，導致了mini-ice-age，我看得很暈。

【考古】

【考古】

【版本1】

前面太簡單，看我記的程度就知道，導致我時間不夠了。大致是說地球變暖使得北極冰川融化，引起洋流變化，一部分冰水下沉，繼而影響到赤道的溫度。。。

【版本2】

atlantic海水冷了，原因竟然是因為CO2造成的溫室效應。

第一段：是說北美海水冷，paradoxly，是由於CO2過多造成的南極冰川融化導致的

第二段：講說本來是Gulf 暖流會把熱帶的海水帶到大西洋然後給它加溫的，有一個process，我考到這個process的細節題，但是因為南極冰水的注入，使得這個process被打亂了所以大西洋海水反而冷了。

【版本3】

什麼現象是全球變暖，冰川融化的結果，第二段說了一個理論，冷的更密度大的水進OCEAN之後的影響

【版本4】

洋流讓北半球變冷的那道

第一段：說有一個mini-ice age要imminent，原因竟然是全球變暖，然後就解釋了一下為什麼，就是說南極的冷水流入大西洋，和一個什麼洋流碰上了，那個洋流的作用是吧來自tropic（這詞不明白）的熱量散發到大氣裡，會讓大西洋兩邊都變暖，剩下的忘了。

第二段：這裡出現一個trans開頭的circular結尾的詞，有兩道定位題圍繞它出，就是這個詞的意思就是當暖流的熱量放出後，冷水就會sink到海平面下1英里的地方去，然後說由於冷水流，以前冷熱水交匯的點會往南移（不明白什麼意思，好在沒出題），這樣導致一種V開頭的什麼現象會減緩最終停止。

【版本5】

還有一篇是關於大西洋變冷的。說現在進入了一個小冰河期。平常從墨西哥灣流出來的暖流能給大西洋兩岸提供熱量，所以導致兩岸的溫度不是很低。現在由於某種作用，水變冷了之後沉到下面去了，所以不能再給大西洋兩岸提供熱量，導致氣溫變冷。有一題是問水變冷了之後沉到水下有什麼後果，我選的是導致大西洋兩岸的陸地氣溫下降。

【版本6】

科學家提出一個推測說會出現一個小型冰川效應氣溫會降低。有意思的是小型冰川效應卻是由溫室效應引起的。內容其他戰友已經挖掘的差不多了，我就分享一下邏輯關係吧。

gulf會將從赤道的暖流往北推－流動途中會將沿途溫度提升－溫度降低了的水會沉到海面一英里下（隱含：這裡就是暖流結束的地方－有考點叫某某front）

由於溫室效應－北極冰融－至北向南的寒流加強（gulf的暖流是至南向北）－將寒流暖流交匯處往南推（增加了交匯處往北的地區，這些地方無法被暖流加熱於是總體溫度降低）

【版本7】

假設性的小冰河世紀會來，就是那個水變冷的問題。基本框架是北極（or 南極？）的冰化了水往大西洋流，原本平衡大西洋倆岸溫度的從赤道來的暖水會被阻慢。關於這個海水為啥變冷的地方有題。

【幫助閱讀】

　　The Role of the Atlantic（大西洋） Conveyor in Climate

　　The cold water discovered in the subtropical Atlantic by Ellis in 1751 was, as Rumford theorised, brought there by a current which had originated in the polar region; temperature measurements in the real ocean and computer models show there is a southward outflow（流出量） of cold deep water from the Arctic（北極的） throughout the Atlantic. This cold water is replaced by warm surface waters, which gradually give off their heat to the atmosphere as they flow northward towards Europe. This acts as a massive "central heating system" for all the land downwind.

　　The heat released by this system is enormous: it measures around 10^15 W, equivalent to the output of a million large power stations. If we compare places in Europe with locations at similar latitudes on the North American continent, its effect becomes obvious. Bodö in Norway has average temperatures of -2°C in January and 14°C in July; Nome, on the Pacific Coast of Alaska at the same latitude, has a much colder -15°C in January and only 10°C in July7. And satellite（衛星） images show how the warm current keeps much of the Greenland-Norwegian Sea free of ice even in winter, despite the rest of the Arctic Ocean, even much further south, being frozen.

　　If the Atlantic 'Conveyor Belt' circulation is switched off in a computer model, a different climate forms in the virtual world. There is little change in ocean temperatures near the Equator, but the North Atlantic region becomes much colder than it is in reality, and the South Atlantic and other parts of the Southern Hemisphere become warmer. This experiment reveals that the Atlantic circulation moves heat from the South Atlantic below the Equator across the tropics to the North Atlantic - the heat is not coming directly out of the tropical region.

　　So Rumford did not get it quite right: the ocean currents do not seem to do much to cool the "excessive heats" of the tropics, although they certainly play an important role in preventing excessive cold in Britain, Scandinavia and the rest of Northern Europe.

　　Some of my scientific colleagues have compared climates with and without the Atlantic 'Conveyor Belt' in computer simulations using coupled ocean-atmosphere models8. These show that without the ocean heating, air temperatures would cool by up to 10°C averaged over a year. The chill（寒冷） is greatest near Scandinavia, but extends to a lesser extent right across Europe and much of the Northern Hemisphere.

# 十、維生素C

【本月原始】jane...

一篇是講維生素C的。兩段，不到一屏。比較簡單易懂。

大概意思是：眾所周知維生素對人有好處而且人們都接受這種看法，媒體根據一個實驗報導了維生素C可以延長壽命（lifespan）（這裡有題目，問：媒體錯誤地報導了什麼內容？答：維生素C能夠延長壽命。這個答案確定。）第一段最後一句話標黃了一個詞問這個詞說明了什麼，我不認識這個單詞就不放上來了。

第二段講的是實驗（就是作為媒體報導根據的那個實驗）得出的真正結果。實驗的結果是服用（含有？這個不重要）維C多的人死亡的概率要比少的人小。（文章核心就在這裡：是死亡率小而不是壽命長，好像有題）。還說實驗沒有剔除其他因素的影響，比如同時也有其他的營養成分存在，比如同時存在維生素E，那麼維生素E也可能產生這種影響。（這裡是一道題目的混淆選項，維生素E只是可能！而且我的理解是舉維生素E的例子只是為了說明實驗不嚴謹）。

【本月原始】BakerArcher

2.講的是多攝入維他命C究竟能不能延年益壽的問題。

【考古】

【本月原始】秋悼草

講的是可以從水果和蔬菜中提取vitamin C, 一個科學家通過研究發現吃V C 的人比較健康，後來作者就argue他忘了這群人也需要VE 還有別的什麼的。

只記得這麼多了

【本月原始】阿籬520

閱讀：有一篇維生素C的，邏輯非常清晰，題目稍有小坑，讀題仔細

P1：維生素C一般被認為是有助於健康長壽，但事實卻不是這樣。

P2：正是因為記者對科學家實驗的錯誤報導導致的上述問題。以前科學家做了實驗，實驗一發現多吃蔬果的人長壽，但檢測後維生素C並沒有和長壽有直接關係，但在這個實驗中，科學家並沒有另外去找是什麼原因導致的長壽。實驗二發現維生素E與長壽也沒有直接關係。由於每一種蔬菜水果都是含有維生素C的，所以記者的報導直接拿著半截科學家的實驗結果就得出了P1錯誤的結論。

【考古】

【本月原始】白白白有好運氣

人們普遍認為吃蔬菜水果對身體有益，能延長壽命第二段：其實是媒體的mislead。研究只證明了有某種東西容易幫助消化吸收什麼的。

【16.11.22】

【本月原始】by jiaxbhappy

1.p1，人們都認為吃水果蔬菜對身體健康，但似乎是誤導，科學家沒有關於這個觀點達成一致，有什麼什麼意見。

p2 倫敦有個科學家做了實驗，發現吃蔬菜的人比不吃蔬菜的人壽命高，但沒有告訴大眾人的壽命和vc有關。（這裡構築就有點暈了）然後又扯出ve怎麼樣了。最後有句話（高亮有題問此句子作用）說這suggest that 。

【本月原始】by 愛笑的兔子姑娘

3.一個學家的研究聲稱水果裡的vitamin C可以延長人的壽命。然後一個轉折說這個說法其實是misleading了大眾

第二段說KK做了一個實驗，說少量vitamin C會延長一點（可能記錯），然後大量會die。但是這個研究沒有研究出vitamin關於壽命的相關性，也不是很完美（有題）

最後還說了vitamin E的例子，沒有考題

【本月原始】by 尼克克克得吃苦

以及我記得我在機經上看到的維生素c，關於media錯誤在於什麼那道題選的是“他們說了結果，而調查只是說了correlate”。我記得原文說group專門強調了correlate並未被證明，所以我沒選那個選項。不過可能遇見變體了，遇見了仔細讀啊。

【15.10.28】

第一篇：說蔬菜和水果對人體健康有好處，這點眾所周知的。然而當年有個關於維他命c能不能prolong life span的實驗，貌似實驗成果不太convincing吧還是啥的，沒看太懂，然後後來又有人重新做了實驗，發現當年那個實驗沒考慮別的因素。［抱歉，樓主渣，請考古！］題目不太記得了。

By Katerina15

【V1】by bjbzhfang第一段是講蔬菜水果對人體有益，但是研究當中也出現了一些什麼狀況。。。記不得了。

第二段主要講了某一項對維生素C的研究把大眾誤導的這麼一件事。

【V2】by schighness人們常認為維生素C 有利於延長人的壽命。有人研究發現實際上維生素C和壽命延長並沒有什麼聯繫，解釋了一下這個觀點，最後說維生素E和草酸還是葉酸也和延長壽命沒有關係

【V3】by Alicelady維生素C使人壽命延長是未被證明的第一段：提出維生素C的重要性。簡要介紹維生素C。

第二段：提出維生素C延長人的壽命（life-span）是沒有被證明的。比如當時某教授做實驗時候忽略了很多別的因素。所以該理論未被證明。

【V4】By maggiejiang抗衰老

【主題思路】多吃抗氧化物質為什麼不能讓人變得更年輕；

【文章結構】傳統理論：多吃抗氧化物質可以抗衰老；

實驗：蟲子吃多了抗氧化物質老的快；

解釋：身體自我修復功能扮演了很重要的角色；過多的抗氧化物質，讓身體覺得不要修復自由基了；

【段落大意】第一段：傳統理論認為抗氧化物質抵擋衰老；人類衰老的原因是因為自由基的增多，所以抵抗自由基就能延緩衰老。有一些磚家認為多吃抗氧化物質就能抵抗更多自由基的生成，從而能夠延長壽命，比如多吃水果蔬菜就是多吃了抗氧化物質。但是事實並非如此，

第二段：實驗證明效果是反的；科學家們做了個實驗，實驗裡面用了什麼蟲子和老鼠。科學家用事先修改過的基因培養這些蟲子和老鼠，因為基因的改變，這些老鼠蟲子會比一般的老鼠生成更多自由基，也更快衰老。給另外一批實驗品吃抗氧化的物質。但是結果發現，這些被改過基因的動物壽命居然比那些一直在吃抗氧化物質的老鼠要長。這個是為什麼呢？

第三段：理論解釋原因；科學家說有個可能的解釋是這樣子的，其實因為自由基的生成，動物體內會自己有個修復功能，一定範圍內越多的自由基生成，那麼這個修復功能就越強，動物在自動修復的時候往往over 去修復，這樣在一定程度上就有個刺激的反作用，會讓動物年輕。而過多的吃抗氧化物質，會讓身體覺得正常，不用修復，就沒有了這個修復消滅自由基的過程，反而會讓身體沉澱了更多的自由基。這就是為什麼平常健康鍛煉的人要比吃水果蔬菜不鍛煉的人要健康。

【問題】

1）就是他有問到如果科學家再做實驗，應該有什麼樣的對照，答案我不記得了，大家做的時候注意下。【考古待確定…】

【V5】by asdzxcham說是主要是兩個物質：一個是很free的 R 物質，一個是維生素C（背景知識：維生素C是抗氧化劑）。然後兩個主要的效果，一個是氧化，O開頭的單詞，狗主雖然不認識這單詞，但是知道維C 抗氧化，又接著一個O開頭的詞又是講衰老的話題，立馬知道會是氧化了~另一個是機體的自我修復機能，re什麼的單詞。

然後講文章主要內容，一開始科學家知道有兩物質，維生素和R，維生素抗衰老，R則是游離的活性物質，對細胞會造成一定損傷damage。然後以前的主流觀點認為多吃果蔬長壽，是因為維C抗氧化，於是長壽。後來一個科學家做實驗，弄了幾個對照組，有單變數modifier。一組是維C含量很高，一組一般，結果維C很高的那組並沒有很長壽，壽命和普通組一樣。倒是R含量很高的組，很長壽。於是就研究發現，R這個活性物質雖然對身體有輕微損傷，但是能刺激身體的修復機能，所以反而可以長壽。而運動中的人會提高R的釋放量，於是提高了身體的修復能力，所以這也是為什麼多運動的人長壽的原因。大概就這樣，幾個問題都是主旨題，有一題我比較不確定的，就是他有問到如果科學家再做實驗，應該有什麼樣的對照，答案我不記得了，大家做的時候注意下。

【V6】roambear第二篇是寂靜22.抗衰老。整理版寂靜各段落大意也很給力。有道題是問基因改過後的老鼠哪一項是對的。我記得選A，他們比沒改過的活得久，除非他們被喂了抗氧化的東西。還有一題主旨題。還有問第一段作用的。選B。就是提供a set of theories that the author rejects in the third paragraph

# 十一、道德

【本月原始】biubiuna

2 相對主義道德絕對主義道德

【考古】

【本月原始】Jarchin

哲學家討論moral relativism和moral absolutism 文章比較長沒太看懂

【考古】

【本月原始】savannaly

第三篇，巨長！大概兩屏，有4段。貌似是哲學的，講兩類人，一部分是moralA另一部分是moralB（記不起來具體的用A和B代替一下），A類的人會明確的判斷事物的是非對錯，但B類人不會，還要根據文化實際情況等等（大概是說更包容？）第二段講了哲學家們怎麼站隊的分成A和B兩邊的，第三段講科學家做了兩個實驗，說明個性更鮮明的人更傾向於是B類人（更包容的那一批）。最後一段給結論，說這兩個實驗不能充分說明什麼決定了人分為A和B，但是有一定積極意義。

【考古】

[V1] bywsjsd

一個有關道德的哲學問題，其中有2個實驗，不知道能不能考古考出來…

[V2] by lucia1127 690

哲學家們一個長久討論的論題就是到底有沒有統一的到的標準，還是說什麼事情都是對的。支持統一標準的叫moral A什麼的認為所有事情都equally right的叫Moral R。

第二段開頭問了兩個問題，他們怎麼判斷自己是MA還是MR呢？還有一個問題，有題問這個作用。然後說他們就是基於自己的經驗和見解來判斷，這樣是不準確的啦，提到可以通過study Pxx的東西來解決問題

第三段跑去說一個人做實驗，讓人判斷一些題，再測一下他們的人格，發現人格上高的人更傾向於MR，更open。

我做了一會兒題才發現居然有第四段和第五段

第四段to further support the hypothesis 又做了一個實驗

第五段結論是：所以說這個問題到現在都沒解決

有個題居然是在描述另一種實驗，然後問這個實驗能幹嗎

選項有提供alternative hypothesis和加強了問中的hypothesis

[V3] byossan

絕對moral的人認為存在一個完全正確moral standard 適用所有人，然後相對moral的人認為moral是隨cultrue而變化的。

哲學家通常通過自己的意圖研究他們的理論，但是當別人的一件攪進來，他們無法解決這個disagreement的。

所以有人就提出用心理學的方法去研究。researcher 通過給一些人做實驗，給他們做那些哪個moral是對的題吧，現那些personality比較好的人傾向於選擇兩種都正確。並且繼續給他們做實驗，做一些logic 題目，我理解的是表現好的人，personality好的人，每個內容都能理解，因為這些內容是不同moral標準的嘛，他們會同意回去看和理解。然後就是說open to experiences的這些 p好的人，通常就是相對moral論者。

結尾因為哲學家本身的一些局限，相對絕對的問題是無法根本解決的

Q 實驗中會選兩個都對的人怎麼樣

Q this passage is to

Q 文章作者寫了那麼多是什麼的evidence

[V4] bySummery\_f

還有一篇考的是moral activism和moral relativism，具體是不是moral這個詞想不出來了，但是全文中都有提到各種moral和philosophy之類的。好像第一段和第二段就提出問題說怎麼判斷一個人是activism還是relativism。然後做了兩個實驗，記得有一個是說，讓被實驗者做什麼東西然後測出他們的openness, 然後openness越高的人，在回答後面的那些moral issue的時候更加relative。但是全文讀下來我覺得作者並沒有標明觀點說如何判斷activism和relativism.

[V5] by 糟糕娘

moral的那篇

第一段講了A和R的兩種人在做moral decisions的時候的區別

第二段先從問題開始（有問你這個問題有什麼作用？）然後講了科學家們做了實驗，在問moral question之後測試了一個人的openness to experience，得出的結論是openness的程度越高，這個人越偏向於R這個分類

最後我就不太記得了OTL

還有一道主旨題

[V6] by Leo v35

補充：最後一段兩層意思：A、openess實驗和multiple perceptive實驗都不能完美的解答MR與MA哪一個正確；B、但至少這兩個實驗為MR與MA的研究提供了更多的分析依據。（有一題對應的考題：問文章對於這些實驗的inference，有說實驗沒有作用的，有前言不搭後語的無關項目，我選的那個就是我對這一段的理解。）

[V7] byliuhui\_vivi 720

具體內容寂靜已經很詳細了，我補充幾道題目

1）文章infer哲學家們什麼？

我選的是“哲學家通常通過自己的意圖研究他們的理論”這個選項

2）第二段的第一句話的作用，是一個問句，我選的是大概是“引出下文的實驗的”那個選項。

其他的完全想不起來了···

[V8] by 喬白白 v30

有個長篇關於哲學的。有相信絕對正確和相對正確的哲學家，第二段問為什麼會形成絕對和相對？

第三段開始做了個實驗，問一些moral問題記錄對錯，然後再讓受訪者做心理測試，發現那些open to difference的人比較偏向相對。

為了驗證這個又做了一個測試，讓拼裝個什麼模型，這個模型需要對不同面都有瞭解的，結果也發現那些心理open的人表現比較好。

最後一段又說雖然這個實驗驗證了心理和相對絕對論有關聯，但到底是怎麼造成的還是不確定的。這是個沒有絕對的理論。

這篇我記得比較清楚，細節應該問題不大。問題問的蠻有意思的，是類比了個新的情況問與文中的關聯，然後infer出什麼的。。。

[V9] by sweetie123

哲學的moral，相對和絕對的，有一題說有個實驗發現reading 一個什麼東西，relative什麼的人更加open，問這個結果是？選了作為additional evidence支持文章的實驗結果

[V10] by qq287745836 v32

關於那個moral A moral R一個題的補充：

文章中那兩個實驗說明了什麼

A。這兩個實驗are not intended to in light of如何判斷moral A or moral R

B.這兩個實驗至少Partly解決了判斷標準以及。。。

C。這兩個實驗說明了如何判斷moral A R是無法解決的

第4題。說了另一個實驗，說給一些人看了一個關於Moral A的文章（還是什麼東西。。），給另一些人看了moral R的文章，再讓他們做測驗，發現看了moral R的文章的那些人傾向於給出相對客觀的答案。

A。給文中實驗提供了一個alternative hypothesis（我選的它。我感覺文中說人們表現的相對客觀是因為他們性格比較open 得出他們是moral R類型的人的結論，這個實驗說明有可能是因為他們受了外部的影響導致給出客觀的答案，而不是他們本質的問題）（V32）

疑似原文：

Do People Actually Believe in Objective Moral Truths?

by Joshua Knobe, Assistant Professor, Program in Cognitive Science and Department of Philosophy Yale University

Imagine two people discussing a question in mathematics. One of them says “7,497 is a prime number,” while the other says, “7,497 is not a prime number.” In a case like this one, we would probably conclude that there is a single right answer and that anyone who says otherwise must be mistaken. The question under discussion here, we might say, is perfectly objective.

But now suppose we switch to a different topic. Two people are talking about food. One of them says “Don’t even think about eating caterpillars! They are totally disgusting and not tasty at all,” while the other says “Caterpillars are a special delicacy — one of the tastiest, most delectable foods a person can ever have occasion to eat.” In this second case, we might have a very different reaction. We might think that there isn’t any single right answer. Maybe caterpillars are just tasty for some people but not for others. This latter question, we might think, should be understood as relative.

Now that we’ve got at least a basic sense for these two categories, we can turn to a more controversial case. Suppose that the two people are talking about morality. One of them says “That action is deeply morally wrong,” while the other is speaking about the very same action and says “That action is completely fine — not the slightest thing to worry about.” In a case like this, one might wonder what reaction would be most appropriate. Should we say that there is a single right answer here, or should we say that different answers could be right for different people? In other words, should we say that morality is something objective or something relative?

This question lies at the center of a long and complex philosophical debate. The usual assumption is that ordinary people treat moral judgments as getting at something objective, but there is a lot of disagreement about how to make sense of this ordinary practice within a broader theory about the nature of morality. Is people’s ordinary practice fundamentally correct? Or is it founded on some sort of error? Or might there be some third possible view one could adopt here? The debate over these questions has been a wonderfully sophisticated one, filled with dazzling arguments, objections and replies.

There is just one snag. No real evidence is offered for the initial assumption that ordinary people treat moral claims as getting at something objective. Instead, the traditional approach is just to start out with the assumption that people look at morality in this way and then begin arguing from there.

With the growing interest in experimental philosophy and empirical moral psychology, there has been a surge of recent attempts to go after these questions in a more systematic way. Researchers have taken the conceptual insights developed in the existing philosophical literature and used these insights to generate controlled experimental studies. But a funny thing happened when people started taking these questions into the lab. Again and again, when researchers took up these questions experimentally, they did not end up confirming the traditional view. They did not find that people overwhelmingly favored objectivism. Instead, the results consistently point to a more complex picture. There seems to be a striking degree of conflict even in the intuitions of ordinary folks, with some people under some circumstances offering objectivist answers, while other people under other circumstances offer more relativist views.

For a nice example from recent research, consider a study by Adam Feltz and Edward Cokely. They were interested in the relationship between belief in moral relativism and the personality trait openness to experience. Accordingly, they conducted a study in which they measured both openness to experience and belief in moral relativism. To get at people’s degree of openness to experience, they used a standard measure designed by researchers in personality psychology. To get at people’s agreement with moral relativism, they told participants about two characters — John and Fred — who held opposite opinions about whether some given act was morally bad. Participants were then asked whether one of these two characters had to be wrong (the objectivist answer) or whether it could be that neither of them was wrong (the relativist answer). The result was a surprising one. It just wasn’t the case that participants overwhelmingly favored the objectivist answer. Instead, people’s answers were correlated with their personality traits. The higher a participant was in openness to experience, the more likely that participant was to give a relativist answer.

Geoffrey Goodwin and John Darley pursued a similar approach, this time looking at the relationship between people’s belief in moral relativism and their tendency to approach questions by considering a whole variety of possibilities. They proceeded by giving participants mathematical puzzles that could only be solved by looking at multiple different possibilities. Thus, participants who considered all these possibilities would tend to get these problems right, whereas those who failed to consider all the possibilities would tend to get the problems wrong. Now comes the surprising result: those participants who got these problems right were significantly more inclined to offer relativist answers than were those participants who got the problems wrong.

Taking a slightly different approach, Shaun Nichols and Tricia Folds-Bennett looked at how people’s moral conceptions develop as they grow older. Research in developmental psychology has shown that as children grow up, they develop different understandings of the physical world, of numbers, of other people’s minds. So what about morality? Do people have a different understanding of morality when they are twenty years old than they do when they are only four years old? What the results revealed was a systematic developmental difference. Young children show a strong preference for objectivism, but as they grow older, they become more inclined to adopt relativist views. In other words, there appears to be a developmental shift toward increasing relativism as children mature. (In an exciting new twist on this approach, James Beebe and David Sackris have shown that this pattern eventually reverses, with middle-aged people showing less inclination toward relativism than college students do.)

So there we have it. People are more inclined to be relativists when they are high in openness to experience, when they have an especially good ability to consider multiple possibilities, when they have matured past childhood (but not when they get to be middle-aged). Looking at these various effects, my collaborators and I thought that it might be possible to offer a single unifying account that explained them all. Specifically, our hypothesis was that people are drawn to relativism to the extent that they open their minds to alternative perspectives. There might be all sorts of different factors that lead people to open their minds in this way (personality traits, cognitive dispositions, age), but regardless of the instigating factor, researchers seem always to be finding the same basic effect. The more people have a capacity to truly engage with other perspectives, the more they seem to turn toward moral relativism.

To really put this hypothesis to the test, Hagop Sarkissian, Jennifer Wright, John Park, David Tien and I teamed up to run a series of new studies. Our aim was to actually manipulate the degree to which people considered alternative perspectives. That is, we wanted to randomly assign people to different conditions in which they would end up thinking in different ways, so that we could then examine the impact of these different conditions on their intuitions about moral relativism.

Participants in one condition got more or less the same sort of question used in earlier studies. First, they were asked to imagine a man named Sam. They were told that Sam was a pretty ordinary guy, who enjoyed watching college football and hanging out with his friends. Then they were given the usual sort of question to see whether they thought about Sam’s moral judgments in a more objectivist or relativist framework.

Consider the following case:

Horace finds his youngest child extremely unattractive and therefore kills him

# 十二、chickenbone

【本月原始】BakerArcher

1.講的是關於美洲的雞來自哪裡的問題。。。

Para 1：有一個什麼什麼研究，指出雞可能在哥倫布之前就被一波叫P的人帶到了美洲。（之前美洲是沒有雞的）

Para 2：另一個研究表示P人養的雞在基因方面更接近亞洲的某種雞，而現在在美洲的那些雞在基因方面則更接近於歐洲那邊的雞。雞究竟是由歐洲人帶來的還是有P人帶來的依然是謎。【這段有點記不清了，不過大概是這個意思】

【考古】

【本月原始】peninsula0204

閱讀一篇是講一個study認為xxx在哥倫布前到達美洲，因為在chile發現了雞骨頭的化石（？），而xxx這個人當時就帶著雞航海的，且雞不在美洲生長。

第二段是反駁這個理論，是關於雞的基因啥啥的。

【考古】

【本月原始】QTT0306

閱讀:考到一個chickenbone的，說一個人和他的team認為pxxx這群人比哥倫布來的早，因為chickenbone，這群donesticated chicken應該是pxxx帶來的，比哥倫布早。。。可以考考古哈

【考古】

給大家一個由Chenjulia童鞋提供的網址：

　　http://www.livescience.com/1567-chicken-bones-suggest-polynesians-americas-columbus.html

　　[V1]Byrancle

　　哥倫布和P什麼的一個誰先到達美洲的問題，設計到智力（國家），扯到了一個雞骨頭，內容比較多，題目也不難。說一個team，研究骨頭，non-native for america,說明P比歐洲人早到。第二段，有人跳出來說這是不是的，雞骨頭XXX，很複雜的一段東西，在哪裡有，哪裡沒有。就是反駁第一段，然後最後來了句，即使如何被帶到智力還是哪裡還是不知道（有道題選項是這個，但是不選）。

　　[V2]By yxz2289

　　有一篇講雞和哥倫布的。我來完善一下吧，一屏兩段第一段：有個人發現美洲有個雞骨頭，測出來是發生在1380~1410年左右（有題）。而美洲沒有雞（這句話高亮，有題），因此那人說有幫傢伙來到美洲的時間比哥倫布早。第二段：那個人又說通過DNA證明那雞確實是那幫傢伙（R開頭的）帶來的。但是現在有科學家指出，這種DNA在所有雞身上都有，因此駁斥了那個人。中間一大段沒怎麼看。最後說如果雞確實不在美洲，那麼確實有人比哥倫布早到達美洲。

　　[V3]誰比誰早到US 由一隻雞引發的問題什麼DNA啊什麼的

　　[V4]Byvincci (700)

　　波利尼亞人帶雞的那篇，狗狗很詳細了。問題有，S這個人到底發現了啥文章主旨是啥還有高亮那句美國沒有雞想要說明啥(之前狗的答案應該沒錯)

　　[V5]Bydaisyeni (720)

　　問以下哪一個是Alice Story的team 的finding, 比較tricky, 選項有p那些人把雞帶到island, 雞有什麼基因,基因的特殊性, 基因和現代的雞相似, 雞化石裡的基因和歐洲亞洲雞的不同和相似程度, 仔細讀第二段然後還有問主旨題第一題是highlight the chicken is not native to American, 問作用

　　[V8]Bytongjihansey (760)

　　雞骨頭的發現讓一部分學者認為波利尼亞人比哥倫布先到達美洲。因為雞骨頭不是美國本土的產物，而對雞骨頭的考古發現它們產生於多少多少年前（這裡有問題，說這句話的目的，我選的暗指雞骨頭到美洲的時間在哥倫布之前，選項的表述很專業，好像是指出了一項在文中沒有明示的事實，有explicitly這個詞）而史料記載P人當年的確是經常帶著雞到處航海。但是又有研究說雞骨頭的發現不足以證明P人更早到美洲，首先這個雞跟現代的雞沒有什麼區別，在當時歐洲亞洲也有這種雞。反正說來說去就是反駁第一段了。

　　[V9]By 喵喵陸 (730)

　　【原文大意】雞和哥倫布，一屏兩段第一段：Storey發現美洲有個雞骨頭，測出來是發生在1380~1410年左右（有題）。而美洲沒有雞（the chicken bones is not native to America這句話高亮，有題），因此那人說有人（Polynesia）來到美洲的時間比哥倫布早。然後說Polynesia人確實有把自己國家的雞帶到travel的地方。不過呢，這個P人最遠是到那個easter什麼什麼地方，然後這個easter什麼什麼地方是2000 miles away from the western of the chile。第二段：Storey又說通過DNA證明那雞確實是Polynesia帶來的。但是recent研究指出，這種DNA在所有雞身上都有，研究還發現雞骨頭裡DNA有unusual genic 存在於rare modrenasian的雞中，而這個DNA沒有在（P中以及）most mordern雞中發現。（這句話挺繞的~我也不知道有沒有翻譯正確或者完全）結尾就是不曉得P怎麼把雞帶到美洲的。中間一大段沒怎麼看。最後說如果雞確實不在美洲，那麼確實有人比哥倫布早到達美洲。文章最後結尾的時候說，而且不曉得那時候P怎麼到帶雞骨頭到美洲，主旨題和細節題的選項中有有關如何到達的美洲的干擾選項，不要選~但最後文章主要還是沒有批駁story的意思，這些觀點只是削弱story觀點的力度而非否定。【題目】Hight light前面講了雞骨頭date是1300BC，而歐洲人到這裡是1200BC（反正歐洲人到的時間晚），然後就出現這high light的話。我選的是，作者暗示地否定了一個解釋。選項裡面有explictly state, implictly, explanation 等詞。主旨題有干擾選項，分別是polynesian是否把雞骨頭帶到美洲和雞怎麼會出現在美洲（沒記錯的話應該是這樣的）不確定有題問recent研究為了什麼？other study 用來question the strengthen of the theory主旨：雞怎麼會出現在美洲

　　　考古 [已確認]

　　感謝丫ss(710) 童鞋確認~和這個挺像：[V2]By yxz2289第一段就是原狗主寫的那樣，我補充一下第二段：那個人又說通過DNA證明那雞確實是那幫傢伙（R開頭的）帶來的。但是現在有科學家指出，這種DNA在所有雞身上都有，因此駁斥了那個人。然後一直在解釋為什麼駁斥第一段的觀點，這裡考了細節題。最後說如果雞確實不在美洲，那麼確實有人比哥倫布早到達美洲。2011-11-02 16:54:37謝謝LZ~~一會就把你的補充加上去~~但是LZ~~內個不是考古噻！！分割線下邊的是考古 LZ能再看看麼？？謝謝謝謝~~還有一些750770大牛回憶的題目和答案~~感謝LZ 2011-11-02 16:59:19三個題：1. 主題題 2.Hight light句子的作用。Hight light的句子是“美洲確實沒有這種雞” 3.就是那個細節題，問哪個選項最符合第二段的人的觀點2011-11-02 17:03:24

[V1]By rancle哥倫布和P什麼的一個誰先到達美洲的問題，設計到智力（國家），扯到了一個雞骨頭，內容比較多，題目也不難。說一個team，研究骨頭，non-native for america,說明P比歐洲人早到。第二段，有人跳出來說這是不是的，雞骨頭XXX，很複雜的一段東西，在哪裡有，哪裡沒有。就是反駁第一段，然後最後來了句，即使如何被帶到智力還是哪裡還是不知道（有道題選項是這個，但是不選）。[V2]By yxz2289有一篇講雞和哥倫布的。我來完善一下吧，一屏兩段第一段：有個人發現美洲有個雞骨頭，測出來是發生在1380~1410年左右（有題）。而美洲沒有雞（這句話高亮，有題），因此那人說有幫傢伙來到美洲的時間比哥倫布早。第二段：那個人又說通過DNA證明那雞確實是那幫傢伙（R開頭的）帶來的。但是現在有科學家指出，這種DNA在所有雞身上都有，因此駁斥了那個人。中間一大段沒怎麼看。最後說如果雞確實不在美洲，那麼確實有人比哥倫布早到達美洲。-----------------------------------------------------------------------------------------------------------考古的分割線---------------------------------------------------------------------------------------------------

polynesian people came to americas earlier than Comlubia.(雞骨頭) by Sharonluo33拓展閱讀：程噴噴童鞋查到http://www.foxnews.com/story/0,2933,278083,00.html是講chicken bone的kissxkiss童鞋貢獻的中文版本雞骨頭http://news.sohu.com/20070606/n250416855.shtmlby myclover（730）第一段說有個研究小組研究一個unearth的chicken bone，說這個bone有多少年歷史，反正就是在殖民者來之前就有了，而chicken is not native to America(有出題，問這話說明瞭什麼，我也不知道，我選的是“它摒棄了一種可能性，這種可能性在文章中也沒有明確提出”）第二段說傳統理論是錯的，因為什麼什麼什麼，3點。第三段繼續講那個小組的研究。

By SherryBNU(730M51V37) 考古V4V8答案靠譜

By lv1015（650）還有一篇是講在哥倫布到美洲之前就有一幫人已經來過，證據就是雞骨頭，他們只在這幫人的家鄉發現過，但後來就出現了一個轉折說，其實通過DNA判斷的這骨頭在modern雞裡面也有，不一定是那幫人帶到美洲的。

byaugboy(770)雞骨頭那篇，主旨題有干擾選項，分別是polynesian怎麼把雞骨頭帶到美洲和雞怎麼會出現在美洲（沒記錯的話應該是這樣的），我選了後者。考古（已確認）感謝oNshOt14.智利雞骨頭的發現引出的爭論

V1 by羅馬金匠（690）一個叫story的女人領導一個team在智利發現了一根雞骨頭，然後說這種雞不是當地原有的，被引入的時間要早於哥倫布到達那裡的時間，而且波西米亞人會帶著家養的雞在海上漂，結論是說波西米亞人早於歐洲人到達第二段主要說一個新的關於雞骨頭gene的發現，這一部分及其混亂，到最後我也沒搞清楚新發現到底是支持還是反對story

V2 by ft67795252記得有一個是說有個小組研究表明在哥倫布來美洲前P這個地方的人已經來到了美洲。說證據是從美洲發現的雞骨頭，雞骨頭的年齡在哥倫比亞登陸之前。而雞並不原產于美洲（此處有考題問提供這個證據的目的），而且有證據說P來美洲時曾經帶過雞來。所以發現的這個雞是P帶來的第二段講這個小組測試了雞骨頭的DNA以證明自己的觀點。此時引入第二個小組，說二組在測試DNA時，發現了一些問題。問題特別亂，涉及很多地名比來比去的。總之意思是說發現的雞骨頭的DNA和歐洲的雞DNA非常像，而歐洲人此時又沒來到美洲。所以推翻了一組的觀點。既這個雞不是有P帶來的。

V3 by leavesgone講考古發現chicken 的骨頭那篇證明某P比哥倫布到達的更早。

V4 by sophiemaa（750）第一篇是雞骨頭的那篇，已經有基金了，我補充一下，文章很短，主要看第二段，第二段推翻了Storey女士的推測：P比哥倫比亞更早到美洲。有一個問題是問到第二段的，第二段提到ASIAN 是為了說明在美洲的雞骨頭不像ASIAN的，而更像european,所以是應該是歐洲人先到美洲的。文章最後結尾的時候說，而且不曉得那時候P怎麼到帶雞骨頭到美洲，主旨題和細節題的選項中有有關如何到達的美洲的干擾選項，不要選~

V4 by qssqqqss（720）一篇關於波利尼西亞人提早到達美洲的，第一段是發現了個什麼跟歐洲雞不一樣的雞骨頭。

第二段那個發現的列舉出基因證據但是被作者懷疑加鄙視了一通最後說證據不足。。

V5 by daisyao第四篇是雞骨頭那篇鉤鉤裡有~不過我當時複習的時候就沒怎麼看懂~第一段：說storey發現了一個雞骨頭，the chicken bones is not native to America(這句話highlight~然後問他的作用，當時我選了impicatechickbone the age~`但是後來覺得好像不太對~比較像C： imply polynicia people does not (忘記是否定還是肯定了）bring the domestice chick to the america~~不過都不是很確定啊~大家自己確定啊）然後說polynicia人確實有把自己國家的雞帶到travel的地方。不過呢，這個P人最遠是到那個easter什麼什麼地方，然後這個easter什麼什麼地方是2000miles away from the western of the chile。第二段：然後呢這個storey說他們還可以用DNA作為證據啊~發現這個這個雞骨頭的DNA跟那個P人的雞很像哦~BUT （轉折咯）根據研究呢，其實這個雞骨頭的DNA在modern的雞中也很普遍啊~。而且這個研究還發現了，這個雞骨頭裡頭（這裡還有一個可能是：easter什麼什麼地方的雞骨頭） DNA有unusual genic 存在於rare modrenasian的雞中，而這個DNA沒有在（P中以及）most mordern雞中發現。（這句話挺繞的~我也不知道有沒有翻譯正確或者完全）結尾就是不曉得P怎麼把雞帶到美洲的。題目：有主旨題，其他就真的想不起來啥了呢~不過我知道我說很繞的那句話考了題目~把那句話理解了很多題目都可以做到~還記起來一題：關於Mordern的雞哪個選項是對的？我選什麼也不記得了~真真不好意思

V6 by wxwgogochicken bone第一段講story這個人發現了智利雞骨頭時間在哥倫布發現新大陸前所以有可能波西尼亞人是比哥倫布更早到達美洲第二段講通過對雞骨頭DNA檢測證明了story的想法但這一段中story每提一個觀點都有其他人提出一些削弱意見但最後文章主要還是沒有批駁story的意思最後一句話是如果能證明波西尼亞人是早于哥倫布來到美洲的 then the remain question would be how they bring the chicken to the continent(1) the team of story found that(2) which of the following if occured would most expain the apparent date of the chicken bone(3) other study views are used to (question the strengthen of story's theory)注意這些觀點只是削弱story觀點的力度而非否定

V7 by 若耶雞骨頭那篇就是導致我今天做得很差勁的地方。文章只有兩段，但是後面牽扯到的東西太多了，亞洲歐洲Polynesia比較了不少，總之我是暈了。對了第一段講了這個“美國本土沒有雞”--有道題對這裡高亮問為什麼要講這句。

V8 by dong80 (750)智利雞骨頭（有一個選項比較糾集）1. 主題（兩個選項比較糾集）A.argue波士尼亞人比歐洲人先到美洲（作者是否同意這個觀點呢？不同意的話就不應該用argue，沒有選）；B. 提到雞骨頭（感覺靠譜，選了）2. JJ中Hight light的作用。Hight light前面講了雞骨頭date是1300BC，而歐洲人到這裡是1200BC（反正歐洲人到的時間晚），然後就出現這high light的話。我選的是，作者暗示地否定了一個解釋。選項裡面有explictly state, implictly, explanation 等詞。

V9 by anzhiying第一段說story發現了波西米亞人可能比歐洲人來的早原因發現雞骨頭第二段先說DNA可以證明這觀點再說recent研究表明反駁了這一觀點然後提出了幾點證據最後有題問recent研究為了什麼答案好幾個都是反對story不同的觀點

# 十三、拉丁文學

【本月原始】BakerArcher

3.關於拉丁裔世界的作家

Para 1：大概講的是1960s開始，拉丁裔作家發聲了，作品逐漸被人接受之類的。然而這些人對1960s之前那些作為開拓者的先輩幾乎一無所知

Para 2：講的就是兩位1960s前的拉丁裔作家的事。

【考古】

【本月原始】起名好煩啊

美國人比較能意識到1960後Latin文學作品的重要性，但1960前學者的作品很少被強調，然後舉了兩個例子。

第一個例子，這本書的作者根據自己在墨西哥革命中作為nursing aid的經驗寫成，先出了拉丁語版，後來又出了英語版，但直到最近才被出版。

第二個例子，一個有著latino root的詩人當時也是不被認可，後來一個學者出了一個關於他的study，這個詩人的重要性才被人們認識到。

【考古】

本篇考古很多，資訊點是經過總結的，答案1-4都由790大牛提供，後面答案分數不祥，另外關鍵是第二段，讀文請注意這兩部作品的關係。

 V1：by jacinth17

 Latino American 文學，講的大概是拉丁美洲的作者出書比較困難，還舉了兩本書，一本是V打頭的，講的是女作者在墨西哥和美國邊境戰爭中做隨行醫護人員的經歷

 V2：by Lily小柔（v41）

第一段：1960年以來，拉丁美洲文學得到了很大發展，主要是fiction。但是美國的拉美文學發展方向不同于拉丁美洲文學，主要是poet，drama等。為什麼會有這種part（分離）？因為美國的拉美文學不被美國的評論家認可（recognized—），也不被後來的年輕拉美文學作者認可，即使他們潛移默化的被影響。

第二段：舉了兩個在美國發表作品的拉美文學作家的遭遇，來說明他們是經過了很長一段時間，他們的文學作品的價值才被重視起來。一個女作家，在墨西哥和美國邊境戰爭（Mexican Revolution）中做隨行醫護人員，後來寫成了memoir【有考題：問這個女作家的作品是什麼類型的：我選的是narrative，還有biography，fiction什麼的】在西班牙沒出版成功，到美國最開始也沒出版成功【有考題：問從文中的資訊能推出關於這個女作家的什麼：選項中有她是bilingual，她不是在美國出生的而是在西班牙或拉美的某個國家，她not neutral on opposing Mexican Revolution什麼的（突然失憶了，我已經在電腦前坐了12個小時了，真的好累，腦袋已經木掉了，還有這星巴克空調把我腦袋吹的好疼啊！等我想起來，一定儘快放出來）】但後來有個出版商發現了這部作品，於1963年將它出版出來。這一出版引來了很大爭議，說它（這部作品）或她（這個女作家）挑戰了原來人們對美國拉美文學的印象。還舉了個例子，說有個美國作家研究拉美文學作家William.C.William的作品，並也於1963年出版了一部書，關於對William作品的研究【有考題：問簡要概括於1963年出版的這兩本書的內容，我選的是前者是對一個歷史事件的紀實，後者是對W文學作品的研究】發現W的作品對美國的文學發展起到很大作用，改變了什麼是American。

 Q1：(v41)有個題目問1994年出版的兩個作品的本質/關係：我選的前一個是narrative,後一個是commentary of a work of poetQ2：(v41)問女作家作品的類別？選項有fiction，literature什麼的，我選的是historical event （我忘了選項是怎麼表達的了，但只要理解這個作品是描述她的親身經歷就可以選出正確選項來的）Q3：(v41)主旨題：我選的是指出1960年之前就有antecedent 研究拉美文學了。（有個選項是說xxx了a certain authors 在literature 的role，我覺得這個挺迷惑的，但又覺得那兩個人只是例子，不可能是文章的主旨，所以就沒選。這篇文章很明顯是陳述了觀點，然後舉了兩個人的例子來證明這個觀點。我也不知道自己的理解是不是對的，大家到時候還是看清楚了文章再選。）

 Q4：similiary（高亮，有考題，問你這個smiliary的作用，有迷惑選項說說明2個拉美文學作者都是因為是拉美裔的才被人埋沒的，其實不是的，沒有關於第一個女人的出身資訊。我選了，2個人的contribution都被低估了）

考古

第一段是說1960年代以來，拉丁文學得到了很大重視。但是很多美國的作家對這個的發展的影響卻沒有被大家所瞭解。第一段結尾講到了那些60年代以前的作家的貢獻被人們忽略了，從而引出了第二段。

第二段講那兩個作家了女作家morgan先用spanish根據自己親身經歷寫的書（一本叫THE CONFICT還是什麼，是關於墨西哥革命，然後她在裡面做戰地護士。）沒受重視，翻成英文還是不受重視，後來到了1994（當時看到這裡忍不住笑了），出於為了重視拉丁文學，她的作品終於發表了。同樣地，有一個詩人Williams用拉丁文寫詩，不被學者認為是什麼美國文學史的一部分，也都沒有被歸到什麼裡面（類似榮譽稱號之類的），有人在1994年出了個不知道是research還是study的名字叫“…Williams…”使得他的詩引起了重視，才廣獲好評。

 S：有細節題問兩本書的關係，有JJ裡提到唯一的關鍵語句是：L show evidence of revolutionary .. about W's \*\*(作品名），and W is viewed as a famous poet in the 20's Century. 這個描述比較模糊，並且與參考答案有點出入請考生考試時多加注意

版本三、robbiesun790巨牛

 Q1：問的是這兩個作家有什麼共同點，正確答案應該是他們的貢獻都被忽略了

 Q2：(V44)有個題目問1994年出版的兩個作品的本質：前者是自傳，後者是對詩的評論分析；有錯誤選項是說第二部作品是翻譯詩的，注意千萬不要選錯Q3：(V44)問以下哪個關於女作家的描述正確：有兩個錯誤選項是女作家不是bilingual的，女作家對作品是否發表持indifference的態度；我選的是女作家對某件事持的不是中立的態度，因為原文說她的書challenge了某件事，定位描述女作家作品的那幾行就能找到答案了Q4：問關於60-70年代的拉丁文作家那個為真：因為是細節題我記不清了，答案在第一段開頭那幾行裡面。

 Q5：第二題問那個女作家的作品有什麼特點。我選了說，裡面描述了一些事實性的內容（某個革命戰爭吧）

 Q6：有題目說1960，70，80拉丁文學發展的情況是什麼，好像就是說得到了很大發展吧。

 Q7：2.第二段總共介紹了女作家（暫且用L代替）和叫W的詩人，問他們各自出版兩本書(1994)的關係：A: L's work is a history 著作, and W's is the translation of L. B: L's work is a history work, and W's is the poet of translated of L. C: L's work is a history work ,and W's is a poet of revolutionary...(我選了這個）DE不記得了

# 十四、兩種城市

【本月原始】davidxmz

發展經濟應該specialize還是diversity

P1 分別說兩種都存在合理性但最後作者對specialization貌似有保留

P2 說了limit specialization的好處，1）sp可能要靠保險但保險往往complacent（？）2）sp也需要政府支援 3）過度sp會阻礙創新

【考古】

【本月原始】zkx123

兩種城市，一種specialied，另一種跟它對應，忘了具體是什麼。分析specialized有什麼好處和不好

【考古】

【本月原始】曬太陽陽陽陽陽

還有一篇是一些大公司和小公司的specification，前面說大小公司共同發展是很有利的，後面又提到了局限性，再就是針對局限性提出了一些解決措施，包括政府保險、鼓勵技術創新、增強勞動力流通之類的，勞動力流通這裡有題，問的是有利於解決什麼問題；前面局限性那裡也有題，說的是下列哪項與這種情況相似（最不擅長做這種題了哭）

【本月原始】Jessie-

3. 閱讀第一篇是specialization的，p1說有些城市很多元化，有些城市（大多是smaller cities）卻很specialized，後者雖然有點好處，但是有更多的risk，因為會受到整個sector波動的影響，而受損（題目中有問下面哪個和specialization相類似？我選的好像是將所有的錢都投資一個產品，比把錢分散了，投資多種產品，風險大。）p2是是給這些個risk提出一些alternative solution？記憶有點模糊了。。文章最後提到了一個for example，舉了個歐洲的例子，本來說是要balabala，所以建議要鼓勵人們分散開來幹大事？但是這樣會損失regional identifies？忘記了...有考題。整篇文章2段，不難，求考古。

【考古】

兩種城市

【16年11月14】by fengzhiwing

1.p1 講城市有兩種:一種 specialized，一種 large 和 diverse 的(呃大概是跟神馬經濟環境相關的)，兩種城市都需要存在。後面好像提到 specialized 的什麼問題。。 p2:主要講specialized的城市需要central government怎麼怎麼樣，但是否定了;然後alternatively, localgovernment可以如何如何，好像也是否定了== 後面失憶 (就兩段一瓶左右)

【16年11月14】by Mrbite

RC3:

這個真的不太記得了,也沒怎麼讀.

具體說什麼 cities, specialization 什麼什麼... 最後還舉了什麼關於矽谷的例子.

【16年11月14】

城市如果聚集很多speicialization的企業，比如矽谷，但是這就像一盤雞蛋放進了一個筐一樣，

一旦有衰落，整個城市也會衰落，

後來第二段就提出了 government 要 limiting ，畢竟矽谷是少數嘛

【16年11月14】 by PPQQ88

公司可以是 large 並且 diversified 的，也可以是 small specialized 的。各有各的好處。

【16年11月14】by BeatriceHe

有一篇講城市的產業集中的和分散的，有一個考點是集中的城市可能會犧牲短期利益來獲取長期利益，還有一個考點在最後一句，歐洲不願意產業集中，會削弱各地特點，一屏，不難

【16年11月14】by 歸思

兩種經濟模式，一種是 diversity 的一種是 specialized 的，說了 s 類存在的風險，然後又說了不用 S 存在的問題。大體上是支持 S 的。

【16年11月14】by porquel一篇閱讀好像是講大城市和 specialized 的小城市。

第一段是比較兩種城市的利弊，提出 specialized 的城市的一個 risk，是會受到這個產業的興衰的影響。

第二段是提出了 3 種措施來應對上面說的 risk，一種是中央政府調控，但是很花錢之類的;一種是給當地政府更多的權力，但是它們可能會太激進太有野心不是每個城市都是矽谷BLABLA;最後一種好像是提高 labor 的 mobility，但是會人們的身份認同感之類的，舉了歐洲的例子。

有主旨題，推斷題。推斷題 LZ 選了 not all beneficial 的那個答案，因為覺得其他答案都不太對。

【16年11月14】by GMAT 求高分啊

有一個說specialised cities 這種模式會 risky 然後提出了很多 alternative solutions, 但是每個 solutions 都有一些 drawbacks. 比如說 government insurance..

最後一段有題說是有個 alternative 是balahbalah(不重要), widely used in European cities.有一道題問以下哪個選項是最符合文章的思想?

我選的是 invest all of your money into one single asset (雞蛋不能放在一個籃子裡)還有問針對最後一段提出的 alternative 哪個說法正確?

我選了那個 hindering identities.... more common in Europe 好像是這個意思

【16年11月14】by 芊層酥

. 城市 specialization

(1)問第三段表達的意思和下列哪個栗子作用相同?我選了把所有 investment 都集中在一種途徑

【16年11月14】by denglao

兩種城市

建議看一下考古君提供的補充資料論文 p44 頁 conclusion 部分，會加深理解第一段內容大概就是城市有兩種，一種是紐約這種多樣化大都市，一種是像矽谷這樣的專業化城市。兩種都十分重要。但後者會有很大的 risk。

第二段則是提了三種方法解決這個 risk，但基本都是由 flaw 的。

【16年11月14】by Nuomiyang

第二篇是第一段speicalized city 和 large diverse city 比較，然後指出speicalized city 有很大 risk，第二段寫可能減小 risk 的辦法:一是中央政府的保險，但是成本大;二是給予地方政府足夠的控制權，但是怕地方勢力 too ambitious，畢竟矽谷這樣的少見;三是加強勞動力流動性，但是會使各個城市變得一樣。總之就是沒有提出一個可行的辦法

# 十五、lyme

【本月原始】gmat好棒棒

lyme病毒

【考古】

【本月原始】白熊

（這篇沒有）講一個L開頭的病的疫苗有沒有必要，結構很簡單，第一段講不應該，給了三個原因有一道題是一個infer 問如果L病fatal會怎麼樣文章裡寫的是因為不太致命所以疫苗副作用不能忽視我選副作用可接受

第二段講有必要最後好像又說了應該在一些流行地區打疫苗文章有主旨題我選了兩個態度的那個

【考古】

本月原始

（by naon）

P1: LYME這種病對大多數人並不致命，很多科學家不支持研發針對這種病的疫苗，原因有：費錢；得了這種病的人不嚴重，還有一些自愈了；這種病跟免疫系統有關，不成熟的疫苗會導致更大的風險。總之這段是為什麼科學家反對研發這種病的疫苗。

P2:然而，研發疫苗是有一定道理的，首先對於有些人來說這種病比較致命，最近有一個提案提議開始研發這種病的疫苗，還有一些高危作業人群應該得到保護。感覺作者是支持這個提案的。

悅讀菌考古版

【V1】

考的是什麼要不要推出治療那個DEER-TICK。。的疫苗，因為那個疫苗會導致什麼免疫系統降低（考點），列了一些原因說，因為做這個企業不像其他那些病有利潤，

第二段講的是因為這個副作用是要在很長時間的治療後才會出現，然後propose要提供一個疫苗。。。什麼的。。這裡有一個削弱題，題目好像是weaken .....in favour of vaccine

【V2】

四篇當中的第一篇是講一種疫苗，用於治療Lyme disease。這種疾病會引起關節問題，但是通常不致命。但是因為和人的免疫系統的應答有什麼關係的，所以有人反對研發這種疫苗。並且舉例，另外一種叫某某的疫苗也用於關節疾病，但是由於用的人很少，結果就退出市場了。

第二段講的具體內容不記得了，反正是有點繞來繞去的，好像說有些人以前用抗生素來治療Lyme disease，但是還是會有嚴重的感染。。。。

第三段說的是對Lyme disease 有high risk的人，比如戶外運動多的人的一些情況。嗨，問題也沒怎麼記得清，不說了，以免誤導。

【V3】

第一段

上來講了一個L病--xxxxxx症狀---然後說科學家們對這個病到底要不要開發疫苗很糾結，原因是打這個疫苗要是不成功好像會導致L這個病，（有題，說這個疫苗搞不好會怎麼樣，我感覺好像是會導致L病這樣滴，但其實沒讀懂那句話）然後又因為這個L病得了死不了人,但是好像會喪失勞動力，所以人們對開發這個疫苗失敗感到很難容忍，這裡有個細節題，說人們對這個疫苗什麼態度，（反正死不了麼，打不好了還要變成廢人）最後來了個小總結說科學家對這個事就不太積極（好像有道問怎麼樣科學家才會積極,定位在上邊那句人們對這個疫苗失敗感到很難容忍，對它取非）

第二段

說但是有些工人什麼的易感染人群對這個疫苗比較支持，因為他們怕喪失勞動力幹不了活

題目除了上邊出的，還有個主題題，我選了E descibed difficulties in 推行一個新的東東好像，拿不准（JJ主人740）

有益補充2 (03/15)【感謝fluteMM，此舊JJ補充是fluteMM精心總結，都是本月考試中遇到的內容。俺已稍加修改】

bacteria 治療Lyme disease

P1：是講一種疫苗,用於治療Lyme disease.這種疾病會引起關節問題,但是通常不致命.但是因為和人的免疫系統的應答有什麼關係的,所以有人反對研發這種疫苗.並且舉例,另外一種叫某某的疫苗也用於關節疾病,但是由於用的人很少,結果就退出市場了.

P2：講的具體內容不記得了,反正是有點繞來繞去的,好像說有些人以前用抗生素來治療lyme disease,但是還是會有嚴重的感染....

P3：對lyme disease 有high risk的人,比如戶外運動多的人的一些情況

【V4】

P1：vacc...immune...相似神經系統sysmpton只要這種症狀不確定就不能弄這個疫苗. 而且得病的人不fatal 所以social toralability of .....low (這裡問了如果fatal會怎樣)而且製藥公司也沒辦法賺錢, 所以有另一個東西佔據市場.

P2：疫苗還是要的。因為得病的人好像會同時得不同的病(不確定)而且一群人特別容易得這個病所以要至少給outdoor 的人注射.

【V5 】

P1：VACCINE說一幫學者一直在考慮要不要研製治療一種疾病的疫苗,然後解釋了這疾病,接著又說什麼因為社會上對該病的反應不強烈,還說到這種疫苗可能會有什麼risk,總之P1就是在講為什麼遲疑要不要研製推出該疫苗

P2：講了一大堆,總之finally就是說政府最終還是決定讓學者研製推出該疫苗

題目是：

這個VACCINE會給引起某些人怎麼樣兩個答案比較混淆：1是讓他們的免疫系統出現問題 2會讓那些過敏的人產生某種symptom.

還有問如過這個疾病是fatal的話會怎麼樣？文章認為這個病不是fatal,所以一開始要不要研製疫苗值得考慮."

antibiotic 抗生素

Q1這個VACCINE會給引起某些人怎麼樣兩個答案比較混淆：1是讓他們的免疫系統出現問題 2會讓那些過敏的人產生某種symptom是讓他們的免疫系統出現問題

Q2還有問如過這個疾病是fatal的話會怎麼樣？文章認為這個病不是fatal,所以一開始要不要研製疫苗值得考慮."

Q3這裡有一個削弱題,題目好像是weaken .....in favour of vaccine

Q4問main idea 我選list for and agaist of ...."

# 十六、企業集聚

【本月原始】gmat好棒棒

企業聚集

【考古】

【本月原始】shangyanl

月度：有一篇上次出現過的公司聚集的，和jj基本一樣，題目也一樣。

【考古】

個人感覺是說【企業聚集效應】 3段關鍵字：colocation ， geography concentration， intrinsic advantage ，equivalent structure 這樣這樣的。。。沒有cluster/ long distance（似乎有一篇相似文章）

V1 By 某貝

geographyconcentration。我不知道怎麼翻譯，就是說差不多的產品都集中在一個地區。然後說這樣有intrinsic好處和另一個好處。但是後面是說2個學者反駁的。還有一個study支持這2個學者。說現在的這種結構不行，需要改進

V2 by lyfhot5

還有一篇是將為什麼enterprise喜歡聚在一個地方建廠，第一段說是因為當地的有scarce resource 或聚在一起可以enjoy common labor market，第二段反駁說聚在一起會引起competition,第二個原因不成立，第三段說原因應該是business opportunity，然後balabala說了一堆原理。

V3 by lovearron

我的第一個閱讀，關於ｃｏｌｏｃａｔｉｏｎ的。

就說有一個現象是產業傾向于地域集中，有個ｉｎｔｒｉｎｓｉｃ的原因是靠近ｒａｗ　ｍａｔｅｒｉａｌ的產地之類的，此外還有一個原因是可以學習同行經驗，並且有ｃｏｍｍｏｎ　ｌａｂｏｒ　ｍａｒｋｅｔ．

有個人跳出來反對，說舊觀點沒有考慮到地域集中會帶來更激烈的同行業競爭。

所以新觀點認為地域集中的主要好處還是學習同行業的經驗。

V4 by brendawan

還有一篇文章是colocation的，然後題目不大記得了。這篇感覺其實題目有點難度的。好像有題目是問兩種觀點的區別的。還有題，題目不大記得，就是他說“\*\*觀點認為”然後這個\*\*觀點縱觀全文我也沒找到指的是哪個觀點，考到的朋友可以仔細找找。

V5 by elricyin (Q50,V38,730)

集中經濟：長，不算簡單，JJ有誤。

[V4 by brendawan

還有一篇文章是colocation的，然後題目不大記得了。這篇感覺其實題目有點難度的。好像有題目是問兩種觀點的區別的。還有題，題目不大記得，就是他說“\*\*觀點認為”然後這個\*\*觀點縱觀全文我也沒找到指的是哪個觀點，考到的朋友可以仔細找找。]

這個觀點就是第一段的某類經濟學家初步提出的觀點，定位在第一段。第一段的觀點其實分為兩部分，第一部分是大家share相同的location帶來相同的優勢，可以共用一些資源；第二部分是大家share相同的行業，這樣有其它的一些labor資源好像。這部分有題。

第二段開始反駁，說其實紮堆也會帶來競爭，甚至會有更強的競爭。有題問第二段反駁的那個經濟學家最會支持哪個觀點（高亮了第一段的那些優勢），有一個觀點是共用的好處不如競爭帶來的威脅強悍（JJ裡），但我仔細看了下其實第二段的反駁並沒有比較競爭的壞處和第一段的好處，所以正確答案應該是，這些優勢不足以解釋企業紮堆的原因。

第三段才開始解釋企業紮堆的原因，是因為entreprenur的資源的share。

V6 by Disable

還有那個篇公司喜歡集中在一起的,我遇到的貌似跟jj有點不同

第一段,生產者喜歡集中因為:

1. intrinsic value:該特別定地區有稀有資源或已建立好的消費者群

2. 非intrinsic value (跟特別定location無關)因廠商集中代帶來的好處理ex 共用labormarket

以上為傳統理論

第二段,s某學者認為集中會帶來競爭,且實驗證明的確會( 有考點,問以下何者經實驗證明?選集中帶來競爭)

第三段

s某學者題出集中的原因,除了傳統理論,最重要是increase founding rate (提高成功機率)學習同業經驗降低失敗率,所以新廠商特別喜歡集中,有安全感.

V7 byshallbytwo (Q50,V37)

關於1.1.5 產品集中 .和gg說的一樣，內容比較簡單明瞭。先是有人說為什麼會有地域經濟呢，因為在一起有好處啊。除了那些由於要接近市場或者接近生產材料的公司外，其他那些公司聚在一起的原因是可以共用xxx，xxx。第二段說s和a跳出來說但是你們忽視了高密度的同行會導致更多的競爭。第三段又說，所以聚集在一起的真正的好處是能有更多的商業機會，有學習新技術的機會，有小企業被別人知道的機會。題目有高亮，但是不記得具體的了。

考古

【已確認】

V1 charlottechi 730, wen0513 760 V42 &rdfyj 720

三段，一屏多

第一段，定義密集經濟，並且說類似的公司紮堆是常有的是)。許多經濟學家列舉advantage來解釋：第一，紮堆在一個特別的地方他們可以共用稀缺資源啊（這裡高亮）；第二，就算這個地方沒什麼特別的，這些什麼公司（這裡是高亮的三個單詞，不大記得了，似乎有一個是structuring）他們可以共用同質的勞動力市場(human resources)啥的

第二段：一個叫S的人跑出來反駁，說紮堆不好啊，紮堆的話會引起公司之間的什麼競爭的，然後說\_\_理論證明了\_\_

第三段，提出另外一種假說解釋，又說集中在一個location好。(有題)

1 S會同意關於第一個高亮的什麼說法，我這裡似乎選的是共用的好處不如競爭帶來的威脅強悍，

2 那個理論證明高亮部分其實會咋樣

3 第二段的專家最可能怎麼評價第一段提出的advantage：insufficient to explain 或類似意思

4 第二段引用的理論的implication，用排除法

# 十七、法國服飾

【本月原始】saaaywhaaat

法國服飾

【考古】

【本月原始】野狼兇悍

法國貴族服飾，奢侈品，大意就是法國原先是通過服飾來彰顯地位，不同階級之間有界限，還有一種法律來維護這些。但是隨著中產階級變得富有，可以負擔得起奢侈品，貴族階級再掙扎也沒有卵用了。

【考古】

 [原始1]

P1：法國大革命前奢侈品是貴族使用的，

大革命前，用衣服來彰顯身份，來區分貴族和平民或者貴族之間的等級。

還制定法律來保障。

P2：後來，中產階級也能支付得起路易幾世又制定法律嚴格規定奢侈品。講了fashion的概念的由來。

P3:最後，法律改成任何人都有穿著打扮的自由，法國大革命的成功。

問題都忘了…仔細看不會太難很有邏輯的！

連結：http://forum.chasedream.com/thread-877073-1-1.html

[原始2]

長篇二法國大革命之前和之後關於服裝 luxury 之類的法律規定和變化之前為了表現階級的不同後來middle class也開始追求luxury什麼的最後就自由平等了唄

連結：http://forum.chasedream.com/thread-877092-1-1.html

[原始3] 補充

好像之前是制定法律來保障貴族的東西跟平民的不一樣。後來middle class 好像變得越來越有能力追求奢侈品。然後那個路易某皇帝又發了很多法律來規定各個等級的裝扮標準好像。最後就是自由了。。。

[原始4]

法國服裝

1.二戰前，法國貴族的服裝是很講究的，象徵了地位和權勢，一般人穿不了，也有一個原因是普通階級沒錢負擔。這裡降到一個law來支援這種服裝系統。

後來逐漸發展中層階級也有人穿了，這樣就改變了服裝系統，這個law加強了，但是改變不了中層階級穿貴族服裝，這樣服裝就發展成了金錢的象徵，沒有了原來的意義還是啥的。

說什麼改變，不記得了

[原始5] v28

關於pre-revolution時法國的luxury那題，第一段說封建時期人們穿的衣服可以體現他們的身份地位，luxury只有地位高的人能買到，一個m\*\* law的出臺規定了哪些布料和顏色等只能是上等人穿，這個law也保障了封建時期的等級制度。第二段說後來middle class出現，雖然m\*\* law更加明細了某些款項加強了對等級地位的保護，但是這個law失敗了。17世紀還是什麼時候人們開始有了自由思想，穿衣等不受限制，開始有了fasion的出現。第三段貌似也是差不多意思，說luxury很多人都能買到了。題目多是細節題，問except，有一題問以下關於pre-revolution時期的m\*\* law是正確的EXCEPT...

連結：http://forum.chasedream.com/thread-877382-1-1.html

[原始6] V37

1）問哪個不屬於法國大革命前發生的事情（全文定位）

選項有：迷惑選項奢侈品style很少變化（因為二段說了1700年後奢侈品比原來change得更快了），另外三個選項很好排除，一定位就找到了，實在不記得我選的選項了

2）法國早期制定關於奢侈品的法律法規是為了幹什麼？選是為了區分各個平民和貴族之間以及貴族之間的等級（屬於意譯，具體說法不記得了），迷惑選項為了奢侈品只屬於貴族

3）有道題選Middle class 覺得emulate貴族是clumsy and。。。問題問什麼不記得了

[原始7] 690

改革前，法國貴族的著裝很奢華很貴，象徵權力地位什麼的。有一個law也很保護這個現象。只有貴族才能買這些好衣服。後來隨著法國革命的開始，越來越多人middle class也可以買得起這些衣服了，於是為了阻止這種想像，保持自己尊貴的地位，這幫貴族就又弄了個什麼law來更加細化一些規定，目的是加強奢華服飾的壟斷。但是他們太天真了，因為當時基本上屬於大勢已定，越來越多的人可以穿好的衣服。人們也開始追求時尚。當時有個有名的人說了段話，但是似乎沒考，大致意思就是表達，人們現在有權利享受生活，追求時尚，社會已經變得更加民主啦。文章結尾好像還表達了這是法國revolution的開端的意思。這篇有一點長，但是不難

# 十八、貝多芬

【本月原始】西瓜即是正義

長閱讀是貝多芬的，全文沒看懂，直接關鍵字搜索-- 建議看一看有個瞭解碰到這篇我真的輸了...

【考古】

【本月原始】TONYONYL

最後一篇要死了，說的是一種唱法，一屏半，而且是各種人名，莫札特，Beeth什麼的，Cz什麼的，還有個姓Levin的，說的貌似是一種唱法的發展，變化和現代人的批評，三段，有一道題問的是哪兩個人至少寫了還是唱了至少一次那種唱法的曲子，完全沒頭緒！

【考古】

1. 介紹Cadenza，Mozart喜歡，Beethoven也用，但是不喜歡

•另一個人C將Cadenza標準化（比較在18世紀和20世紀的作品唱片，18世紀的大部分不同，20世紀只有4種）

•傳統的Candeza的支持者的觀點，提倡即興表演

題目：

1. Beethoven對Cadenza的發展起到什麼作用（反對？Kill it？把自己的作品寫Notion）

2. 哪些人用了Cadenza的方式（細節題）

3. C可能贊成什麼觀點（答案定位在最後兩行）

4. 第二段的主旨

5. 題目不清楚，有選項說Beethoven和C都促進了Cadenza的發展

[版本1]關於一種音樂形式，文章提到了莫札特和貝多芬，說現在的音樂家缺少對這種音樂形式的創新和改變。

[版本2] P1 關鍵字: 一個什麼CARXX(估計是一種音樂型式) 然後提到摸紮特貝多芬

 P2 關鍵字:某個很長名字的人做調查說C開頭的一個SINGER 唱這個CARXX. 有很多人效仿這個SINGER.但是大部分人還是認為C 是TRADITIONAL.

 P3 關鍵字: 研究認為人的腦袋分為一部分是用來 DECISION MAKING 一部分用來LANGUAGE某某(上文提到的一個音樂家)說音樂的INNOVATION需要.......(有考題:不好意思,真忘了..類似於CRITICAL THINKING 的吧)

[版本3] 說很多音樂家在他們的樂譜後面都加一段類似freestyle的東西，這樣可以給演奏者一個發揮的空間來表達他們自己的感情，後來貝多芬卻給那最後一段加上自己notation，所以演奏者都沒有自己的發揮空間了，所以之後的音樂都越來越standardized了

[版本4] 關於音樂的，首段說，Cazty（拼的肯定不對，不知道什麼意思）會出現在樂章的最後。18世紀開始被各個音樂家應用。莫札特就很願意用，但是貝多芬卻不願意用反而使這個kill it（理解是阻礙C的發展）。後面有問貝多芬多C的發展起到什麼作用。第三段，一個例子，具體忘記了，是用來支持C的發展的。

[版本5] by sawayisa

巨長，就是莫札特那個啥啥的，說創造了什麼一種什麼形式的音樂，後來什麼人把他錄下來了，說這種表演形式不好，後來有個現代的人說這種形式其實不錯。

[版本6] by guigui0108

一片是講一個C開頭的一種音樂形式，文藝復興的時候大家都用，這種音樂形式允許singer在唱得時候自由發揮。莫札特運用的很好，貝多芬也用，但是貝多芬kill it。就是說貝多芬自己把那部分可以讓別人發揮的部分寫了曲子了。後來就有人比較18世紀和20世紀某個作品的唱片，然後發現18世紀的時候，大部分的人演奏都不同，因為C的音樂形式。而20世紀只有4個之類的。最後由個人跳出來說了一句話（有題）。其中有一題是問誰用了C的音樂形式，注意人名。

[版本7] by sallyonet

碰到音樂那個freestyle 莫札特貝多芬那個…內容還是看其他童鞋總結的吧…

第一段就是說這個音樂形式（姑且叫他CZ吧）是之前多少世紀流行的就是在曲子最後有freestyle 莫札特把它發揮到peak 但貝多芬不喜歡（此處ms有道題問他倆的作用？）

然後B童鞋一般都讓演奏時候按照他寫好的notion演奏（不認識這詞大概這麼拼吧不確定）

第二段說的我木有太看明白大概是有人研究了一個什麼作品吧然後怎麼怎麼的…發現後來500人還是多少人裡面只有四個（反正特別少）是真正按照freestyle的CZ來的其他都是固定的了然後這個作品被認為是CZ的…重要作品？但其實是意味這它的終結？

對不起實在不太確定…

有題問貝多芬CZ是怎麼樣特點的還是什麼…（因為貝多芬他不喜歡加這種形式文中好像說他要求演奏時候按照他寫的notion還是什麼的演奏）所以我就選的好像是他會把自己的作品寫固定的notion

記得有道題是問第二段中提到的C什麼的那個人（我也沒搞清楚是不是個人…）是為了什麼…

有題問最後一段第一句話中提到的那種人可能贊成什麼觀點

[版本 8] by gaochao1015 720

還有一篇就是那個C開頭的就是莫札特還有貝多芬的那個樂曲的那篇

第一段將C的發展,莫札特將其發展到頂點而貝多芬也發展但是同時也KILL IT

第二段講又一個人C慢慢使得樂曲的神馬標準化了只有四種神馬的

有題目問C的認為神馬，答案在倒數兩行很好找，答案都沒怎麼變化，詞都沒變

還有題目問第二段的主旨選項忘記了。。。

還有題目問神馬的作用大概我選的是貝多芬和C這個人都促進了神馬。。。。

[版本9] by豆豆ivory710

第三篇吧也遇到那個講C音樂風格的了

第一段說traditional這個風格特別好，在每一曲最後能讓音樂人自由發揮，莫札特就延續了這個風格。但是貝多芬幫著扼殺了這個自由，所有之後的人都只能按他原來的演奏，沒有變化。

然後第二段又舉例說C這個人跟貝多芬似的，也扼殺了這種創造自由，還舉了個數字說只有4個人在C的基礎上自由改變的。

第三段說traditional C風格的支持者的觀點。

[版本10] byleeern750, Q 51, V 40

p1講這種音樂形式, p2講自從某人之後該形式就沒變過了, p3進一步深化主題,講了一個神馬improvisation. 本篇特點是人名多, 有一道題就問下列選項中哪些名人玩過C音樂形式,有一個是莫札特, 還有個忘了. 看來GMAC就知道大夥兒記不住...

[版本11] by hanainkm710，Q49,V38

語文部分有一篇是機經裡的，我考前流覽時有看到，是首段有mozart，說他提倡free的演出，之後的Beethoven雖然沒有標準化（有題，大意是Beethoven做了什麼），但在他的第一部交響曲中就要求按照他的規劃表演。第二段有一個某某出現（關於這個某某有題，問提到這個某某有什麼用），於是乎古典音樂標準化，ce什麼那個單詞。第三段就說現在，一個某某提倡improvision的表演。

# 十九、冰川洋流

【本月原始】西瓜即是正義

2. 冰川洋流？並沒提到mini ice age，很懵

【考古】

【本月原始】shangyanl

還有一個短篇是講了一個現象paradox，並解釋了一下，裡面有講到洋流和ice。

【本月原始】briannoidea

2. 小冰河期

科學家認為北美會進入一個mini ice age due to change in Thermohaline Circulation happen in Atlantic Ocean. 令人感到矛盾的是，導致一切的卻是全球變暖：冰川融化，冷水進入海洋導致墨西哥灣暖流Gulf Stream熱量流失，無法抵達更北的區域，從而導致兩岸（應是指北美和歐洲）的溫度下降。暖流的travel和升溫機理有考細節題。此文較短，只有一屏。

【考古】

【本月原始】小科24

北極冰蓋融化啥的，跟海面溫度關係不大，跟水下岩石摩擦，以及洋流啥的有關。

【本月原始】nephxia1

一篇是關於溫室效應反而使得局部出現mini ice age的，第二段說明了具體的原理，我覺得還有點難度

【考古】

【本月原始】sommervanille

第四篇，好短啊，講的是溫室效應對imminent ice age的形成，沒時間了，之間找相似的內容，瞎選的。大半篇都是講熱帶中心怎麼進行水迴圈，導致自己往southern 偏移的

【考古】

【本月原始】bochen

大西洋還是太平樣還是北冰洋還是某洋溫度下降。

講的是某片海域溫度下降了，其實原因是因為全球變暖導致了冰川融化

後面一段詳細的說明的為什麼這個溫度會變低，是說原來某海域會吸收tropic 的溫度啊然後冰川融化了後freshwater進去了，導致水變了然後兩岸的溫度也會變什麼的。

主旨題：

細節圖，有一個單詞inframmay什麼的類似哈，問這個情況出現後會導致什麼結果，定位在第二段。不難

邏輯題：也是和上面講的那個單詞有關係，說的是什麼如果怎麼怎麼能推出什麼什麼。。。也不是很難感覺。

【本月原始】xcc1127

1.短閱讀關於氣候和洋流，說是有個paradox：雖然全球變暖，但地球有可能會進入一個mini冰河世紀。因為全球變暖導致冰川融化，淡水流到北冰洋，然後會影響洋流，具體的記不清了，大概是會阻止回暖，所以會形成mini冰河世紀。有一個細節是關於cool water sink to the bottom of the ocean，好像題目問到了。

【09.4.15】

RC-35:地球變暖冰川融化

【0】前面太簡單，看我記的程度就知道，導致我時間不夠了。大致是說地球變暖使得北極冰川融化，引起洋流變化，一部分冰水下沉，繼而影響到赤道的溫度。。。

舊JJ考古：（已確認）

【1】atlantic海水冷了，原因竟然是因為CO2造成的溫室效應。

第一段是說北美海水冷，paradoxly，是由於CO2過多造成的南極冰川融化導致的

第二段講說本來是Gulf 暖流會把熱帶的海水帶到大西洋然後給它加溫的，有一個process，我考到這個process的細節題，但是因為南極冰水的注入，使得這個process被打亂了所以大西洋海水反而冷了。

【2】什麼現象是全球變暖，冰川融化的結果，第二段說了一個理論，冷的更密度大的水進OCEAN之後的影響

【3】洋流讓北半球變冷的那道

第一段：說有一個mini-ice age要imminent，原因竟然是全球變暖，然後就解釋了一下為什麼，就是說南極的冷水流入大西洋，和一個什麼洋流碰上了，那個洋流的作用是吧來自tropic（這詞不明白）的熱量散發到大氣裡，會讓大西洋兩邊都變暖，剩下的忘了。

第二段這裡出現一個trans開頭的circular結尾的詞，有兩道定位題圍繞它出，就是這個詞的意思就是當暖流的熱量放出後，冷水就會sink到海平面下1英里的地方去，然後說由於冷水流，以前冷熱水交匯的點會往南移（不明白什麼意思，好在沒出題），這樣導致一種V開頭的什麼現象會減緩最終停止。

其他的題目忘了……

【4】還有一篇是關於大西洋變冷的。說現在進入了一個小冰河期。平常從墨西哥灣流出來的暖流能給大西洋兩岸提供熱量，所以導致兩岸的溫度不是很低。現在由於某種作用，水變冷了之後沉到下面去了，所以不能再給大西洋兩岸提供熱量，導致氣溫變冷。有一題是問水變冷了之後沉到水下有什麼後果，我選的是導致大西洋兩岸的陸地氣溫下降。

【5】科學家提出一個推測說會出現一個小型冰川效應氣溫會降低。有意思的是小型冰川效應卻是由溫室效應引起的。內容其他戰友已經挖掘的差不多了，我就分享一下邏輯關係吧。

gulf會將從赤道的暖流往北推－流動途中會將沿途溫度提升－溫度降低了的水會沉到海面一英里下（隱含：這裡就是暖流結束的地方－有考點叫某某front）

由於溫室效應－北極冰融－至北向南的寒流加強（gulf的暖流是至南向北）－將寒流暖流交匯處往南推（增加了交匯處往北的地區，這些地方無法被暖流加熱於是總體溫度降低）

【6】假設性的小冰河世紀會來，就是那個水變冷的問題。基本框架是北極（or 南極？）的冰化了水往大西洋流，原本平衡大西洋倆岸溫度的從赤道來的暖水會被阻慢。關於這個海水為啥變冷的地方有題。

幫助閱讀

The Role of the Atlantic（大西洋） Conveyor in Climate

The cold water discovered in the subtropical Atlantic by Ellis in 1751 was, as Rumford theorised, brought there by a current which had originated in the polar region; temperature measurements in the real ocean and computer models show there is a southward outflow（流出量） of cold deep water from the Arctic（北極的） throughout the Atlantic. This cold water is replaced by warm surface waters, which gradually give off their heat to the atmosphere as they flow northward towards Europe. This acts as a massive "central heating system" for all the land downwind.

The heat released by this system is enormous: it measures around 10^15 W, equivalent to the output of a million large power stations. If we compare places in Europe with locations at similar latitudes on the North American continent, its effect becomes obvious. Bod? in Norway has average temperatures of -2°C in January and 14°C in July; Nome, on the Pacific Coast of Alaska at the same latitude, has a much colder -15°C in January and only 10°C in July7. And satellite（衛星） images show how the warm current keeps much of the Greenland-Norwegian Sea free of ice even in winter, despite the rest of the Arctic Ocean, even much further south, being frozen.

If the Atlantic 'Conveyor Belt' circulation is switched off in a computer model, a different climate forms in the virtual world. There is little change in ocean temperatures near the Equator, but the North Atlantic region becomes much colder than it is in reality, and the South Atlantic and other parts of the Southern Hemisphere become warmer. This experiment reveals that the Atlantic circulation moves heat from the South Atlantic below the Equator across the tropics to the North Atlantic - the heat is not coming directly out of the tropical region.

So Rumford did not get it quite right: the ocean currents do not seem to do much to cool the "excessive heats" of the tropics, although they certainly play an important role in preventing excessive cold in Britain, Scandinavia and the rest of Northern Europe.

Some of my scientific colleagues have compared climates with and without the Atlantic 'Conveyor Belt' in computer simulations using coupled ocean-atmosphere models8. These show that without the ocean heating, air temperatures would cool by up to 10°C averaged over a year. The chill（寒冷） is greatest near Scandinavia, but extends to a lesser extent right across Europe and much of the Northern Hemisphere.

# 二十、企業稅

【本月原始】西瓜即是正義

3. High tax - investment 感覺不是7.6庫的房地產減稅而是投資高稅遭反對

【考古】

【本月原始】mickyheymicky

還有一篇新【閱讀】，講的是很多人認為high corporate taxes只會影響corporations不會影響ordinary people，殊不知羊毛出在羊身上，這些高稅收最終還是會反映到消費品價格上。然後第二段作者說高稅收可能會影響公司的investment，比如說降低工資，然後就業率也會降低（種種不好），但有一種方法，公司可以去稅收低的neighboring country投資，來抵消本國的高稅收。第三段講economists 做了examination，大概就是舉了個具體例子（失憶了），然後說了結論：高稅收會導致低工資，鄰國的低稅收可能會導致本國的xxx（這個結論我覺得有點匪夷所思所以忘了，但不影響）

考題1.如果作者還想接著寫下去，你覺得他會寫什麼內容（我選了寫怎麼影響在price上影響consumer，因為第一段講的是price但後面沒提了）考題2是考的原文內容，就是如果鄰國高稅收的話本國會怎麼樣之類的，就定位在結論句，文章不長，詞也挺簡單的。

【考古】

本月原始：

V1 by Orlandodong

老觀點: 說公司tax和工資的關係. 第一段說人們贊成tax收得多, 是因為覺得是公司交, individual無關. 但是新觀點是,是有關的. 兩方面, 一方面影響員工工資水準, 一方面影響consumer(有題, 問如果續寫, 怎麼寫, 選會寫怎麼影響consumer).

第二段, 具體說怎麼影響. 說tax增多, 對於公司investment會減少, 是的有的公司會裁人, 工作需求增多. 公司會降低工資雇人. 影響工資. 結尾具體還特別說了,如果一個國家的tax降低, 會導致鄰國工資降低 (有題, 問為什麼. 選因為會把investment吸引過去,導致鄰國減少...大概這意思).

題都簡單, 第一個問主旨..好像是說主要claim了什麼...選tax對工資的影響之類. 第二題就是問續寫. 選對consumer的影響. 第三題問高亮結尾那個現象, 選investment被吸引走了

V2

2、重稅對工資的影響：第一段講草民們認為對企業加重稅挺好的，但其實不是那麼回事，一方面會影響自己的工資收入，另一方面也會影響消費。隨後兩段都是說對工資收入的影響；

考古

【本月原始】企業高稅收

【V1】by lexigu0920

很多人支持對企業高稅收，相信只對企業有影響，但其實個人都受到影響。比如企業會通過降低勞動者收入，或者提高價格把負擔轉移到勞動者和消費者身上。

講了講勞動者收入降低的原理，講高稅收如何影響投資。

後面又講和鄰國勞動者的關係，他們受到影響收入也會降低。

問 1 如果cut本國稅鄰國勞動者收入降低原因？選cut以後投資都到本國了

 2 如果給文章補一段這一段講什麼？選講對消費者影響

 3 主旨選高稅收對勞動者收入的影響（大概是這麼說的反正是勞動者）其他選項有對投資的影響有迷惑性

【V2】by Linda-liang V26

稅收和工資：

P1. 前面廢話，轉折，如果稅收增加，企業會把financial burden轉嫁給工人頭上，降低工資

P2. 提到這個過程具體是怎麼樣的，關鍵字有investment

P3. 有舉例，但是我覺得和第二算和第一段最後一句內容差不多

【V3】by IrissiaYan

Corporate tax和wage

P1，人們往往認為corporate tax只對corporate有影響，實際上corporate 通過調整working wage or customer price向更廣大的人群

P2 介紹為什麼corporate tax高，working wage就低啦

P3 corporate 會擴展業務到corporate tax低的國家，從而影響了其他國家的working wage

Q1 如果文章能再續一段，認為續的內容是以下那個主題

【V4】by alec18cy V32

關於給企業收稅，投票人認為增加企業收稅不會影響到員工和消費者，實際上是會的。1）會減少投資者，2）會減少員工工資，3）會讓公司跑到國外去開廠 4）如果降低企業稅，那麼周圍的國際的工資就低了（問為什麼？）

古中古

【原始】

【V1】by jakeliu

一篇是講有人贊同對企業提高徵稅，但是他們忽略了提高企業徵稅會影響員工工資的問題，而且還與企業對其他地區的投資有關，具體的不太能想起來了，三段不是很長，不難

第一道題有點意思，五個選項都是文章沒論述的東西，讓你判斷作者還應該寫到其中哪個的內容。第一段最後提到工資稅還會影響到consume，但文章沒有論述，個人覺得就是提到consume那個選項了

【考古】

【V1】

有道題是如果再加一段最可能寫什麼，選的是高稅收如何影響消費者

【V2】

就是說一幫人認為這個稅呢是好的，因為會整老闆，卻不會坑大家的wages，也不會轉嫁到消費者身上，但是呢，太天真了！磚家跳出來了！你們是不對的！tax增加你們也會完蛋。第二段就是說為毛會影響wage，第三段好像是個對比，有說道臨國【有體，問作用】

【V3】by yuxiaokeer(680 V31)

有人認為corporation Tax的增長只對企業有影響。其實稅收的增長最後都從降低工人的工資還有消費者那裡彌補了。主要講wages怎麼被影響之類的。

【V4】by 切爾西

還有一篇短的說corporation tax的，說提高公司稅不好，會影響公司投資也會降低工人的公司，甚至減少就業崗位;第二段說了稅高了，公司會不想去投資，甚至壓低工資，把成本轉嫁到工人身上;第三段說有些公司會把公司轉移到其他的稅低的國家，然後說了些什麼就忘記了

【V5】by xiaoxin22

主旨題，這個不太確定，我選的是關於收稅會Lower wages of employees，但好像每段也有investment 這個詞，有點猶豫，有含有此詞的干擾項其中一個問，下一段接下來最有可能是關於什麼的，我選其他政府的的稅收政策對該國wages的影響 (因為最後一段有說 wages也會受鄰國政策的影響)

【V6】by dido1015(680 V34)

P1 舊觀點國家高稅收只會影響公司高層和股東利益對底層員工沒有影響　　反駁國家高稅收會導致工資下降產品價格升高將成本轉嫁消費者

P2 國家高稅收如何導致員工工資下降

P3 一國高稅收鄰國低稅收對於工資下降的影響這段有一句沒怎麼明白導致最後一題作的沒有把握　　主旨題選關於low wage 確定有一個選項挺迷惑的但仔細看是第二段的分論點　　還有一道推斷作者接下去會寫什麼其實第一段已經很名確暗示了通篇只寫了low wage 接下去當然寫產品價格升高將成本轉嫁消費者

【V7】by ww304(700)

在這文的第一段最後，有說提高稅收會降低工資和影響消費者價格。但是全篇文章都是在說工資的事，沒有提到消費者，所以如果再寫一段，就應該寫消費者，這樣才能跟第一段最後一句呼應上。

【V8】by 順天府府伊(730 V40)

CDer提問：請教你的那篇企業利潤和工資的一題。那題給全文加一段你選了什麼，我看到有不同的答案哦1。寫產品價格升高將成本轉嫁消費者 (我覺得是這個)2.其他政府的的稅收政策對該國wages的影響　　順天府府伊回答：我選的是第一個，第一段最後一句是low wage和消費者價格，全篇都在寫low wage，所以我選了1，感覺比較符合gmat出題的感覺

【V9】

第一段，選民vote for 增加企業稅收，因為他們認為企業稅收增加對其無影響。其實不然，增加企業稅收，不僅會影響工人工資，也會影響消費者價格 (consumer price)。第二段，說明對於工人來說，增加corporate tax是不利的。第三段，說明雖然如何如何，但是仍然會對國家產生影響，如果一個國家增加企業稅的話，企業往往會搬到另一些稅低的國家去，這樣會導致原來的國家就業機會減少，工資降低。　　有一道題目，問如果有第四段，寫什麼，我選的選項大致就是說增加corporate tax可能產生對消費者價格 (consumer price) 的影響。

【V10】

一篇是講很多人都認為增加公司的賦稅對自己沒什麼影響，實際不然。增加了賦稅，公司就會變相地壓低工人的工資。接下來舉了個例子，說這是怎麼發生的。然後又講到這個國家賦稅過多，公司就會轉移到別國賦稅少的的地方去。因此一個國家賦稅變化，會引起領國的公司的工人的工作，工資。這篇長一點三段。

【V11】

一段，說很多人認為增加企業稅影響到的只是企業本身，但是很多研究者不這麼認為。他們認為企業會通過減少工資，或減少投資來彌補損失。而減少投資的會導致工作崗位減少，同樣會導致工資降低。二段，提出一些證據說明觀點　　三段，說如果一個國家增加企業稅的話，企業往往會搬到另一些稅低的國家去，這樣會導致原來的國家就業機會減少，工資降低。　　問題問了第二段的作用，答提出證據說明觀點　　問題問鄰國的低工資是怎麼導致的，答是由於企業都搬走啦。

【V12】彤小寶 (ID: 730199)(610 V26)

有個題問再往下寫第四段，會寫什麼，定位第一段最後一句，會接到high price for consumers 還有題問了最後一段中的為什麼當一個國家稅率降低了的時候，鄰國的工資會變低

【V13】by cytlc1978(700 V33)

還有一篇：好像是說有些人同意怎麼怎麼樣，認為這麼做只會影響企業利潤而不會降低員工工資，但是後文對其進行了反駁，還說這種方法不僅會導致本國員工工資下降、還會導致其他周邊國家工資下降。這是我第四篇閱讀，做到最後時間太緊，所以只用了3分鐘就連文章帶題給做完了，看的不是很細。　　題目：1、問如果作者再接下去寫一段，主要內容會是什麼。

【V14】by zkarl

P1：傳統觀點認為High Corporatetax很好，因為High Corporate tax只會作用在公司和股東上。但是作者指出High Corporate tax使給公司和股東造成的損失最終會導致員工的工資下降以及消費者購買產品時價格提高。

P2：解釋High Corporate tax如何導致員工工資下降的。HighCorporate tax導致公司利潤下降，導致公司不願意Expansion和Invest，也就導致規模減小需要的員工少，這樣也就可以壓低員工工資。同時還發現公司的Investment會傾向於投資在Low Corporate tax的國家，有資料表明相鄰國家下調Corporate tax可能導致本國員工工資下降題目：1. 主旨題2. 如果有第三段，作者會寫什麼：狗主選的是High Corporate tax如何使消費者購買產品價格提高

【V15】

講企業的重賦稅對於員工工資的影響。第一段先說人們會認為高賦稅不會影響員工利益然而不是這樣，高賦稅會對員工工資和產品價格有影響。第二段解釋了這種影響的作用原理。第三段說了企業高賦稅對於臨近地區的影響，會使臨近地區的工資也降低。(因為企業會去那裡投資)。題目第一題有問作者最有可能再接下來的一段寫什麼，我選的是寫高賦稅對於商品價格的影響

【V16】

第一段：大部分voter支持enterprise tax，他們認為增加對企業徵稅只影響公司高層和股東利益，對底層員工沒有影響，因為不會扭曲雇傭工人數。However，作者認為事實上這種影響會轉移到外部，比如：1更少的工資，造成消費水準下降，2或者通過提高價格轉嫁給消費者

第二段：繼續解釋1，說會影響labor，因為政府徵稅多了，所以企業為了控制成本，不願意擴張企業，造成新崗位減少，人均崗位減少（有題）

第三段：投資會減少：由於當地徵收高稅，所以企業更願意把錢投資到鄰近的稅低的國家，降低本國的worker需求，最後導致這個國家也必須把enterprise tax降下來

最後有一題問的是如果作者要繼續這篇文章，她會針對哪一點繼續？答案應該是針對2繼續

【V17】

第一段說原來覺得公司稅收只和股東等有關，和職員無關，其實通過轉嫁發現和wage以及consumer也有關，第二段說investment會減少，公司就不擴張，不會吸收更多工人，影響就業和工資，第三段說還會影響國外，哪個國家稅收越低，investment越往哪個國家流，有一道題問為什麼會影響其他國家，選investment會往稅收低的國家流，還有一個如果文章繼續寫會寫什麼，答案選怎麼轉嫁給consumer，還有一個選主旨的，選的是B，影響wage